

**Protokół Nr 21/XII/2021**  
**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 grudnia 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 i nr 5 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

Przewodnicząca Komisji radna p. Emilia Susniło - Gruszka.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z 19. i 20. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło - Gruszka** powitała obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła proponowany porządek posiedzenia. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodnicząca Komisji** zaproponowała wprowadzenie w pkt. **3a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – **druk nr 310/2021**.

#### **Porządek obrad po zmianach.**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z 19. i 20. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
- 3a.** Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – **druk nr 310/2021**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Przewodnicząca** poddała pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

#### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołów z 19. i 20. posiedzenia Komisji.**

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, czy do protokołów są uwagi jakiegokolwiek rodzaju.

Nikt nie wniósł uwag.

**Przewodnicząca** poddała protokół nr 19/X/2021 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

**Przewodnicząca** poddała protokół nr 20/XI/2021 pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

**Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 299/2021 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.**

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** przedstawiła wydatki Biura Aktywności Miejskiej.

Wydatki Biura stanowią *załącznik nr 6* do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, czym podyktowana jest podwyżka o 50 tys. zł?

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** wyjaśniła, że co roku jest stały przelicznik, jest wyliczana stała kwota zgodnie z algorytmem.

Uzupełniając głos zabrała **kierownik w BAM p. Iwona Działik**, która dodała, że jest to kwota podniesiona o stopień inflacji, co roku kwota jest podwyższana o stały procent.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział, że rozumie, iż ta kwota nie zawiera w sobie pieniędzy, które będą potrzebne na podniesienie diet dla członków zarządów Rad Osiedli wraz z wyrównaniem.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** odpowiedziała, że ta kwota nie zawiera tych podwyżek, które są możliwe zgodnie z ustawą.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, dlaczego planowane są wydatki budżetu na 2022 rok nie uwzględniając podwyżek, skoro radni osiedlowi i tak je dostaną. Poprosił o zwiększenie budżetu o te wydatki. Wskazał, że dopiero wtedy może zagłosować za budżetem.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** powiedziała, że diety przyznawane są według środków przyznawanych do poszczególnych jednostek i nie jest to kwota ze wskaźnika. Dodała, że po zaciągnięciu opinii prawnej BAM poinformowało Wydział Budżetu o sytuacji, w której Rady Osiedli mogą podjąć uchwały do tych 5 %. Nie jest to jednak wylicznik, który jest związany z tą podwyżką czy wysokością diet. Podkreśliła, że są Rady Osiedli, które nie pobierają diet, są Rady Osiedli, które uchwalają niższe diety.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, czy przez etapem planowania budżetu BAM wysłało do członków Rad Osiedli informację, że diety będą zwiększane i czy wyliczyło jaka to będzie średnia kwota miesięcznie. Radny zapytał, dlaczego tych wydatków nie zapisano w budżecie.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działlik** wyjaśniła, że Rady Osiedli zgodnie z przysługującymi im uprawnieniami mogą podjąć uchwały o przyznaniu diet przewodniczącemu RO, zastępcy przewodniczącego RO oraz członkom zarządu. Dodała, że te diety są wypłacane na podstawie uchwał RO. Zaznaczyła, że Rady Osiedli bardzo różnie kształtują wysokość diet. Maksymalnie mogą te diety ukształtować do 5 % wysokości diety przewodniczącego Rady Miejskiej. Część Rad nie przyznaje wszystkim uprawnionym członkom diet, część Rad przyznaje je w wysokości kwotowej np. 100 zł, natomiast część przyznaje te diety w wysokości 5 % wysokości diety przewodniczącego Rady Miejskiej. Pani kierownik wspomniała, że została przygotowana symulacja, BAM wystąpiło o opinię prawną, czy te diety muszą być wyrównane od sierpnia 2021 r. W odpowiedzi uzyskano opinię prawną, że te diety muszą być wyrównane. W związku z tym, że materiał planistyczny był sporządzany w sierpniu, RO do 10 grudnia będą podejmować uchwały i będzie podejmowany plan finansowy danego Osiedla, te kwoty są zgodne. Wskazała, że widząc potrzebę, iż te środki są dosyć małe i jeżeli diety zostaną wyrównane i zwiększone w przyszłym roku, BAM wystąpiło do Skarbnika Miasta z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia tych środków. W tej chwili BAM czeka na decyzję Skarbnika Miasta w tej sprawie. Pani kierownik jeszcze raz zaznaczyła, że decyzja o przyznaniu diet jest integralną decyzją danej Rady Osiedla i tylko i wyłącznie na wniosek uchwały podjętej przez Radę takie diety są przydzielane.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, czy Rady Osiedla były o takiej możliwości poinformowane i czy BAM wyliczyło, jaka to jest kwota.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działlik** powiedziała, że dokonano jedynie szacunkowego wyliczenia jaka to jest kwota, ponieważ nie wiadomo, czy np. Rady Osiedla nie podejmą innych uchwał. Dodała, że częściowo informowano, iż diety zostaną zwiększone. Pod koniec roku Rady miały rozdysponowane środki, a BAM nie chciało tworzyć precedensu, żeby część Rad miała wypłacane diety w tym roku, jeśli byłyby takie środki. Podkreśliła, że od 1 stycznia takie decyzje będą podjęte, Rady zostaną poinformowane i w ramach nowego planu finansowego, które posiadają RO diety zostaną wypłacone z wyrównaniem od sierpnia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, jaka to jest kwota?

**Kierownik w BAM p. Iwona Działlik** poinformowała, że w tym roku dieta wynosiła 134,21 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, o jaką kwotę BAM wystąpiło do Skarbnika Miasta celem zwiększenia środków, które będą wypłacane w ramach diet.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działlik** poinformowała, że jest to kwota 387 tys. 513 zł. dodała, że o tyle zwiększyłyby się diety, czyli to wyrównanie, które byłoby od sierpnia minus różnica.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** wskazał, że można było wyliczyć tę kwotę mając do dyspozycji dane, ilu do tej pory członków zarządów i przewodniczących pobiera diety. Dodał, że można było także wyliczyć, ile wynosi wyrównanie od sierpnia plus ile pieniędzy potrzeba na podwyższenie diet w przyszłym roku. Radny zapytał, czy to zostało zrobione?

**Kierownik w BAM p. Iwona Działlik** podkreśliła, że kwota zaległa, czyli ta, która byłaby potrzebna w tym roku z wyrównaniem od sierpnia to jest kwota 112 tys. 166 zł. Dodała, że wysokość diety przed zmianą, czyli ta która byłaby wypłacana przed zmianą wynosi 491 tys. 767 zł. Szacunkowa wysokość diety za 2022 rok wynosi 767 tys. 113 zł. Różnica między kwotą diety za 2021 i 2022 rok wynosi 275 tys. 345 zł. Ostatecznie kwota 275 tys. zł plus to co potrzebne byłoby do wyrównania od sierpnia za 2021 - czyli 112 tys. 166 zł, stanowi kwotę 387 tys. 513 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział, że chciałby złożyć wniosek formalny o pozytywne zaopiniowanie budżetu Miasta Łodzi na 2022 rok pod warunkiem zabezpieczenia w budżecie dodatkowych środków w kwocie 388 tys. zł na wypłatę diet dla członków zarządów Rad Osiedli.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** zaproponowała następujące brzmienie wniosku *„W związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw oraz zapisów uchwały LXII/1555/01 RM w Łodzi z dnia 10 stycznia 2001 r. w sprawie ustanowienia zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów przejazdów lokalnych członkom organów jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – Osiedli Komisja wnosi o zwiększenie przyszłorocznego budżetu przyznanego jednostkom pomocniczym o szacunkową kwotę 387 tys. 513 zł”*.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy BAM wystąpiło już do Skarbnika Miasta w tej sprawie.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** odpowiedziała, że wystąpiło, ale na razie przelicznik się nie zmienił i musiałyby to być dodatkowe środki. Podkreśliła, że jest to kwota niewygasająca, więc zgodnie z opinią prawną można ją w każdej chwili wyrównać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę, że w tym momencie jest to niepoważne w sytuacji, kiedy radni RM mają zwiększone diety i środki znalazły się w budżecie, a członkom Rad Osiedli nie zwiększono tych kwot.

**Radny p. Mateusz Walasek** zwrócił uwagę, że budżet miasta został przygotowany 15 listopada, a dopiero parę dni wcześniej było wiadomo, że zmiany w ustawie są formalnie wiążące. Podkreślił, że zagłosuje za takim stanowiskiem Komisji.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** zwróciła uwagę, że ustawa została przyjęta już dosyć dawno, w mediach było bardzo głośno na ten temat. Podkreśliła, że jako Rada Osiedla i przewodnicząca zarządu oczekiwała informacji w tej sprawie od Biura Aktywności Miejskiej. Szczególnie, że RO Nowosolna w dniu wczorajszym podejmowała uchwałę związaną z projektem budżetu RO na 2022 rok. W ten sposób okazało się i takie były głosy członków RO, że RO podejmują bardzo dużo fikcyjnych uchwał, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości. Uchwała RO Nowosolna, która wczoraj została podjęta nie będzie miała żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości, trzeba będzie do niej powrócić. Gdyby w stosownym czasie, stosowne informacje dotarły, mielibyśmy określone realne środki do budżetu na 2022 rok. Jeśli okazałoby się, że w zaplanowanym budżecie w kwocie 37 tys. 255 zł znajdują się podwyższone diety i radni osiedlowi będą chcieli z tego skorzystać, to trzeba będzie przebudować plany finansowe Osiedla. Wskazała, że jest to bardzo przykre, iż w stosownym czasie, Rady Osiedli nie dostają stosownych informacji, które pozwalają im na rzetelną i zgodną z podstawą prawną i realiami pracę w Radach Osiedli.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło** zapytała, jaka część Rad Osiedli ma podjęte uchwały o tym, że członkowie pobierają diety w wysokości 5% diety przewodniczącego RM.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** odpowiedziała, że nie ma w tej chwili takiego zestawienia. Dodała, że większość Rad podjęło takie uchwały. Kilka Rad podjęło uchwały, w których członkom przyznaje się diety w wysokości kwotowej. Nadmieniła, że to sprawdzi i przekaże taką informację.

**Radna p. Karolina Kępka** zapytała, o ile złotych zwiększy się kwota diety przy założeniu, że jest w danej radzie podjęta uchwała na pobieranie diety w wysokości 5 % diety przewodniczącego RM.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** odpowiedziała, że jeśli przyjmie się do 5 % kwoty pobieranej przez przewodniczącego RM to jest to wzrost o 80,52 zł.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** wyraził opinię, że spór, który jest w ten chwili prowadzony jest zbyt duży w stosunku do kwoty, o jaką chodzi. Dodał, że 15 listopada budżet został

przekazany do Rady Miejskiej, która ma w tym czasie możliwość kreowania zarówno dochodów jak i wydatków wedle potrzeb reprezentowanych przez środowiska ocenianych w poszczególnych komisjach. Podkreślił, że złożony wniosek lekko zmodyfikowany dotyczący środków na diety dla radnych Rad Osiedli jest w pełni uzasadniony. W związku z tym stwierdził, iż należałoby zakończyć tę dyskusję, zaopiniować projekt budżetu w obszarze zainteresowań Komisji. Zaproponował następujące stanowisko: *„Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu przewidziany na działalność Rad Osiedli i wnosi do Prezydenta Miasta o zabezpieczenie środków w kwocie 388 tys. zł z przeznaczeniem na podwyżki diet radnych Rad Osiedli.”*

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział, że wycofuje swój wniosek i przychyliła się do wniosku radnego p. Sylwestra Pawłowskiego.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód Smulsko** podkreśliła, że Rada, którą reprezentuje nie miała wiedzy o takiej możliwości. Zauważyła, że wie jak to wygląda w innych radach, gdzie członkowie zarządu zrezygnowali z diet po to, żeby kwoty przeznaczone na wydatki Rady Osiedla były większe. Dodała, że RO Retkinia Zachód Smulsko jest w przeddzień podjęcia decyzji o zaopiniowaniu projektu planu budżetu Rady na przyszły rok, a to bardzo zmienia cały obraz. Stwierdziła, że nie wie co ma zrobić w takiej sytuacji. W opinii Pani przewodniczącej powinna się odbyć jakaś dyskusja na ten temat. Zaznaczyła, że ma poczucie, iż Miasto bardzo marginalizuje działalność Rad Osiedli i wydaje mu się, że Rady Osiedli nic nie robią. Poprosiła, żeby wreszcie dostrzec pracę ludzi aktywnych i zaangażowanych zarówno w życie Osiedla jak i Miasta. Według przewodniczącej ta zmiana jest bardzo duża i się tym ludziom to po prostu należy. Podkreśliła, że należy się nad tym pochylić, bo trzeba docenić pracę członków Rady Osiedla w Łodzi.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** wyjaśniła, że na ten moment Rady Osiedli podejmują projekt planu finansowego, który musi być zgodny z materiałem planistycznym z sierpnia 2021 roku. Dopiero jak zostaną dokonane zmiany to Rady Osiedli będą mogły podejmować uchwały zmieniające.

**Radny p. Tomasz Anielak** zwrócił uwagę na treść wniosku formalnego, w którym sprawa podwyżki diet dotyczy członków Rad Osiedli. Radny wskazał, że chodzi o diety dla członków Zarządu Rad Osiedli a nie dla wszystkich członków Rad. Ponadto poprosił, aby wykaz środków, które zostały zaplanowane dla poszczególnych Rad Osiedli przesłać na skrzynki emailowe członków Komisji. Jednocześnie stwierdził, że bardzo się dziwi, iż dopiero dzisiaj, członkowie Komisji dowiadują się o czymś, co już dawno powinno być przekazane do Rad Osiedli. Radny podkreślił, że nie może to tak działać, że urzędnicy, którzy są za to

odpowiedzialni i których praca polega na informowaniu Rad Osiedli o tym, co się dzieje, nie robią tego rzetelnie. W opinii radnego takie działania są niedopuszczalne i nie powinny mieć miejsca w przyszłości.

Głos zabrała **kierownik w BAM p. Iwona Działik**, która powiedziała, że Rady Osiedli nie podejmują dodatkowych uchwał. Uchwała, która została podjęta i jest wskazane do 5 % diety przewodniczącego RM cały czas obowiązuje. Rady Osiedla podejmują projekt planu finansowego zgodnie z materiałem planistycznym. Kwoty z materiału planistycznego nie uległy zmianie, one jeszcze nie są zwiększone. W momencie uchwalenia planu finansowego Rady Osiedli podejmują stosowne przesunięcia w ramach paragrafów i to robią. Zaznaczyła, że nie ma potrzeby podejmowania dodatkowych uchwał zwiększających diety, ponieważ w tych uchwałach jest powiedziane, że ona jest do wysokości 5 %. Pani kierownik podkreśliła, że ustawa dosyć późno weszła w życie. Część Rad wykorzystywała już wszystkie swoje środki finansowe, część Rad była w trakcie przekazywania swoich środków. BAM chciało, aby wszystkie Rady, być może przy zwiększonej wysokości na diety miały równe szanse. Biuro wyliczyło te brakujące diety, wystąpiło o opinię prawną, chciało być przygotowane, żeby informacja, która wychodzi do Rad była poparta już wszystkimi wcześniejszymi ustaleniami.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, czy w momencie, w którym weszła w życie ustawa, członkowie Rad Osiedli i zarządy zostały poinformowane pismem bądź emailem o możliwości zwiększenia im diet. Poprosił o wyjaśnienie.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działik** wskazała, że to wynika z ustawy. Rady Osiedli, te które mają podjęte uchwały nie muszą podejmować dodatkowej uchwały o zwiększeniu diety. Dodała, że kwestia jest tylko w tym, żeby znaleźć dodatkowe środki na wyrównanie tych diet.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** powiedział, że nie zgadza się z głosem Pani kierownik. W opinii radnego, tam gdzie radni osiedlowi nie pobierali diet mogli taką uchwałę podjąć. Wtedy taka uchwała gwarantowała im, że będą te diety otrzymywać, a w późniejszym czasie nawet z wyrównaniem. Stąd chciałby się dowiedzieć, czy taka informacja została wysłana do Rad Osiedli.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** wyjaśniła, że gdy została podjęta ustawa i gdy weszła w życie, Biuro wystąpiło do radców prawnych z pytaniem, co należałoby zrobić, w przypadku kiedy większość Rad miała już rozdysponowane środki finansowe. Dodała, że jeśli ta kwota zostanie zwiększona to te diety zostaną wyrównane w przyszłym roku. Rady Osiedli podejmują uchwały odnośnie czy zgadzają się na pełną kwotę czyli do 5 % diety PRM, czy zgadzają się na kwotę niższą. Biuro w tamtym momencie,



przez opinią prawną nie wiedziało, czy i jak to może zostać zrobione, wystąpiło do Wydziału Budżetu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** zapytał, kto podjął taką decyzję i kiedy wysłano zapytanie prawne. Podkreślił, że kwota, która byłaby potrzebna na przyszły rok i wyrównanie diet członkom zarządów RO wynosi 388 tys. zł. Natomiast kwota, która została zabezpieczona na zwiększenie diet radnych RM jest o wiele wyższa. Radny zwrócił uwagę, że Biuro Rady Miejskiej potrafiło to zrobić, a Biuro Aktywności Miejskiej nie umiało. Zapytał, dlaczego BAM tego nie wykonało. Radny ostatecznie poprosił o zabezpieczenie w budżecie dodatkowych środków w kwocie 388 tys. zł na wypłatę diet dla członków zarządów Rad Osiedli.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Elżbieta Bartczak** zapytała, w którym momencie Rady Osiedli muszą podjąć stosowną uchwałę, aby mogły mieć wyrównane te środki, które przysługują również Radom Osiedli.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działik** wyjaśniła, że Rady Osiedli podejmują trzy uchwały. Pierwszą o podziale środków przy materiale planistycznym. Druga to projekt planu finansowego, który jest zgodny z materiałem planistycznym.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** powiedziała, że słuchając tej całej dyskusji przestaje rozumieć ideę planowania budżetu na kolejny rok. Dodała, że rozumie, iż Rady Osiedli przyjmują różne materiały planistyczne w stosownym przepisach i ramach prawnych. Natomiast od sierpnia do grudnia zmieniła się ustawa dotycząca wysokości diet. Wskazała, że przestaje rozumieć, o jakich pieniądzach Rady Osiedli mają decydować, jakie pieniądze mają planować. Zaznaczyła, że Rada Osiedla Nowosolna przyznała diety kwotowo, więc nie jest prawdą, że Rady Osiedli nie muszą podejmować nowych uchwał w tej kwestii.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** poinformowała, że projekt budżetu zawiera dane, które są wprowadzone za pośrednictwem Biura Aktywności Miejskiej i ta kwota, która ujęta jest w budżecie zawiera dane nieposiadające przeliczeń wzrostu wynagrodzeń radnych. Kwota, która jest wprowadzona do budżetu zawiera tylko dotychczasowe środki finansowe przyznane radnym na podstawie dotychczasowych standardów bez wniosku zwiększającego kwotę z Biura Aktywności Miejskiej.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** powiedziała, że rozumie, iż dla osób czytających budżet jest to kwota myląca, ponieważ nie ma w tej kwocie 388 tys. zł.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** dodała, że z racji tego, iż Biuro Aktywności Miejskiej nie złożyło wniosku o podwyższenie środków to kwota jest na dotychczasowych warunkach.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** zwróciła uwagę, że jako osoba czytająca budżet dostaje nieprawidłowe dane jeśli chodzi o faktyczne i realne wydatkowanie pieniędzy w 2022 roku na Rady Osiedli.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** potwierdziła, że tak.

**Radny p. Tomasz Anielak** podkreślił, że nie ma usprawiedliwienia dla Biura Aktywności Miejskiej, bo nie zostało to zgłoszone. Wskazał, że chciałby, aby osoby odpowiedzialne poniosły za to konsekwencje, aby podobne sytuacje nie zdarzały się w przyszłości.

**Radna p. Karolina Kępka** zapytała, czy budżet Rad Osiedli był analizowany w ten sposób, że przy założeniu kwoty dla tych najmniejszych Rad Osiedli, które mają najmniejsze budżety i przy założeniu, że te Rady miałyby podjęte na kolejny rok uchwały na 5 % diety przewodniczącego Rady Miejskiej, jaki procent całego budżetu tej Rady Osiedla stanowiłyby diety.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działik** podkreśliła, że Rady Osiedli mają swoje środki skonstruowane z dwóch kwot, kwoty stałej i kwoty na mieszkańca. Jednak te kwoty kształtują się bardzo różnie. Dodała, że wszystkie Rady Osiedla czy to są duże czy małe rady mogą przyznać diety zgodnie z przepisami przewodniczącemu Rady, zastępcy przewodniczącego Rady i zarządowi. Osoby uprawnione do pobierania diet bez względu na wielkość rady właściwie są w takiej samej wysokości. Dodała, że za chwilę powie, jak to wygląda kwotowo.

**Radna p. Karolina Kępka** uściśliła, że chodzi o taki maksymalny wariant, jeżeli taka mała rada zdecyduje się uposażyć wszystkich funkcyjnych do tego uprawnionych.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód Smulsko** zapytała, czy i kiedy wniosek o podwyżki i wyrównanie diet zostanie złożony do Skarbnika?

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** powiedziała, że przelicznik jest naliczany zgodnie z uchwałą RM . Dodała, że BAM złożyło także pismo do Skarbnika Miasta i jeżeli wyrazi zgodę to ta kwota będzie miała odzwierciedlenie w budżecie.

**Kierownik w BAM p. Iwona Działik** odpowiedziała na pytanie radnej p. Karoliny Kępki, że diety stanowią średnio około 33 % budżetu RO. Dodała, że nie można porównywać budżetów poszczególnych Rad Osiedli. Przy dużych jednostkach np. Chojny Dąbrowa gdzie zaplanowany budżet wynosi 119 tys. zł to procent diety będzie niewielki. Natomiast jeśli weźmie się pod uwagę np. RO Dolinę Łódki gdzie budżet wynosi 33 tys. zł to procent na diety będzie znacznie wyższy.

**Radna p. Karolina Kępka** poprosiła o informację, jaki jest najwyższy wariant, szczególnie jeśli chodzi o Rady, które mają niskie budżety.

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** powiedziała, że BAM dokona obliczeń wszystkich Rad Osiedli i prześle na emaila.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poprosiła, żeby tę informację przesłać do Komisji, a sekretarz Komisji roześle ją do wszystkich członków.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Sebastian Bulak** poprosił o wysłanie oficjalnego pisma bądź emaila do każdej Rady Osiedla powołując się na przepisy ustawy, mówiąc, że to jest ustawowe prawo, a na pewno takie środki się znajdują. Rada Miejska nie może beczynna i nie zadbać o to, aby te środki znalazły się w budżecie. Ponadto poprosił, aby w emailu skierowanym do Rad Osiedli zamieścić dodatkowo skan opinii prawnej, tak aby zarządy i członkowie Rad Osiedli widzieli tę możliwość oraz przeprosiny za tak późne poinformowanie.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** podkreśliła, że Rady Osiedli interesują te rozwiązania, które są konkretne i praktyczne, czyli określenie procentowe i kwotowe maksymalnej diety. Rady Osiedli byłyby zainteresowane jak to będzie wszystko wdrażane. Zaznaczyła, że są to dla rad Osiedli bardzo ważne informacje.

**Radny p. Tomasz Anielak** zaproponował, żeby na kolejnej Komisji Biuro Aktywności Miejskiej przekazało dokument z informacjami, dlaczego nie uruchomiło tego procesu dla Rad Osiedli, dlaczego Rady Osiedli nie mogły skorzystać z tego, z czego korzystają radni RM, kto i dlaczego popełnił tutaj błąd. W opinii radnego wszystkie wytłumaczenia BAM go nie przekonują, a taka sytuacja jest nie do zaakceptowania.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poprosiła o przekazanie wcześniej takiej informacji do Komisji.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, które padło z ust jego przedmówcy. Rady Osiedli mogły podnieść diety, jedynie nie zostały o takiej możliwości poinformowane. Przepisy z momentem nabrania mocy i zatwierdzenia przez Prezydenta Polski wydania wszystkich rozporządzeń, które podniosły uposażenie Rady umożliwiły automatycznie podniesienie diet również Radom Osiedli.

**Radny p. Tomasz Anielak** zgodził się z radnym p. Mateuszem Walaskiem. Poprosił o przekazanie wytłumaczenia.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód Smulsko** poprosiła członków Komisji, aby byli rzecznikami tej sprawy, tej zmiany. Podkreśliła, że członkowie Rad Osiedli na to zasługują, ta podwyżka diet im się należy.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – **druk nr 299/2021** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji wraz ze zgłoszonym stanowiskiem o następującym brzmieniu: „*Komisja wnosi o zabezpieczenie w budżecie miasta Łodzi na 2022 rok środków potrzebnych na podwyżki diet dla członków zarządów Rad Osiedli w kwocie 388 000 zł.*”

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2022 rok - **druk nr 299/2021** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji wraz ze zgłoszonym stanowiskiem.

**Ad. pkt 3a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk nr 310/2021.**

**Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio** omówiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem (stanowi on załącznik nr **6** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**Przewodnicząca Komisji** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały.

**Ad. pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Radny p. Sylwester Pawłowski** poprosił, aby urzędnicy zabierający głos mieli zapewnioną możliwość obecności na posiedzeniu nie tylko głosowej ale również wizualnej.

**Przewodniczący RO Montwiłła Mireckiego** powiedział, że na Osiedlu był realizowany projekt pod nazwą „Wykonanie jednolitego projektu rewitalizacji przestrzeni publicznych w obrębie zabytkowego Osiedla im. Józefa Montwiłła Mireckiego i realizacji jego założeń”. Był to ostatni projekt z konkursu Prezydenta Miasta dla Rad Osiedli. Dla tego projektu została

przyznana kwota 1 mln zł, która ostatecznie wystarczyła na wykonanie połowy tego projektu. Druga połowa projektu kosztuje kolejny 1 mln zł. Dodał, że zwrócił się w tej sprawie do radnego p. Bartłomieja Dyby – Bojarskiego, który złożył interpelację z zapytaniem, czy to zadanie zostanie wpisane do budżetu na 2022 rok. W odpowiedzi z dnia 24 maja od Pani Wiceprezydent Moskwy Wodnickiej radny uzyskał zapewnienie, że to zadanie zostanie zgłoszone do przyszłorocznego budżetu ze względu na to, iż kończy się ważność dokumentacji projektowej, która jest ważna do 19 listopada 2022 roku. Zaznaczył, że do tej pory w budżecie się to nie znalazło. Sam jest cały czas w kontakcie z radnym p. Bartłomiejem Dybą – Bojarskim w tej sprawie. Korzystając z okazji poprosił Komisję o poparcie starań Rady Osiedla i dokończenie tego projektu w przyszłym roku. Przewodniczący RO podkreślił, że projekt jest ciekawy i ważny, był także konsultowany z mieszkańcami. W konsultacjach wzięło udział prawie 300 osób, z 1600 mieszkańców Osiedla. Ponadto z konserwatorem zabytków udało się wypracować takie projekty.

Głos zabrała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk** potwierdziła, że Wydział wystąpił z kartą projektu na dokończenie tego projektu i włączenie go do realizacji w 2022 roku. Dodała, że zadanie dotyczyło rewitalizacji trzynastu podwórek, z których siedem zostało zrewitalizowanych. Projekt jednak nie został ujęty w projekcie przyszłorocznego budżetu.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** powiedział, że potrzebuje chwili czasu, żeby ustalić co stało się z wnioskiem Wydziału Gospodarki Komunalnej.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** poprosiła członków Komisji, aby w przyszłości byli rzecznikami Rad Osiedli w sprawach realizacji zadań z budżetu obywatelskiego. Zaznaczyła, że Rada Osiedla jest po rozstrzygnięciu tegorocznego budżetu obywatelskiego i na pewno będzie pracować nad kolejnymi zmianami w regulaminie BO. W związku z tym poprosiła Komisję, aby środki pozostałe, niewykorzystane z przydzielonych Radom Osiedli pozostawały w jakiś sposób do dyspozycji Rad Osiedli. Zgodnie z regulaminem i budżetem tegorocznym one przeszły na zadania ogólnosiedlowe. Dodała, że mieszkańcy Osiedla Nowosolna po raz pierwszy znaleźli się w takiej sytuacji, gdzie z 444 tys. zł środków przeznaczonych w budżecie obywatelskim, Osiedle straciło na skutek takich a nie innych wyborów mieszkańców ponad 275 tys. zł. Dla takiego osiedla jak Nowosolna jest to bardzo wielka strata. Wygrał projekt rekreacyjno – zielono – ekologiczny, do którego z racji pozostania pieniędzy dołączono inny projekt za 68 tys. zł, ponieważ pozostałe projekty opiewały na kwotę 444 tys. zł. Nadmieniła, że w innych RO zdarzały się podobne sytuacje. Wskazała, że rolą wszystkich oraz Rad Osiedli jest to, żeby pilnowali tych

wszystkich pieniędzy, które są kierowane do Osiedli, ponieważ te środki kierowane w budżecie obywatelskim po części miały rekompensować środki zabierane wcześniej na różne sposoby Radom Osiedli, kiedy jeszcze RO mogły dyskutować i decydować o drobnych osiedlowych inwestycjach. Pani przewodnicząca poruszyła również inną sprawę dotyczącą RO Nowosolna. Wskazała, że 31 maja 2021 roku RO podjęła uchwałę w sprawie postawienia prostej tablicy na terenie Osiedla pod nazwą „Osiedle Nowosolna”. Mieszkańcy chcieli w ten sposób zidentyfikować Nowosolną z Miastem Łódź. Wskazała, że historia Osiedla Nowosolna łączy się z historią gminy Nowosolna, często są ze sobą mylone, a nad centrum Osiedla Nowosolna króluje herb gminy Nowosolna z ogromnym napisem gmina Nowosolna. Stąd przejeżdżający do autostrady A1 oraz wielu nowych i starych mieszkańców uważa, że mieszka w gminie Nowosolna. Rada Osiedla próbuje cały czas informować, przekonywać i identyfikować się z Miastem i wydawało się, iż taka promocja Miasta Łodzi w postaci postawienia tablicy w centrum Osiedla wraz z herbem Miasta i napisem „Osiedle Nowosolna” będzie to inicjatywa, której Miasto da zielone światło. Poza tym w przyszłym roku przypada 220 lat Nowosolnej. Zaznaczyła, iż jednak okazało się, że od czerwca do listopada inwestycja za 6 tys. zł nie została zrealizowana. Stąd w ostatniej chwili kwotę tę trzeba było przeznaczyć na zupełnie inne zadanie jakim był zakup pomocy dydaktycznych i książek dla szkoły podstawowej. Podkreśliła, że uchwała dotycząca zakupu takiej tablicy została podjęta zgodnie z prawem, w stosownych terminach, przyjęta do realizacji, ale nie została zrealizowana.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak** poinformował, że sprawa wygląda następująco. ZDiT ma pewne umowy na tzw. system informacji miejskiej i niestety ten projekt tablicy nie mógł być wykonany w ramach tej umowy. Dodał, że najpierw trwał proces ustalania lokalizacji dla tej tablicy, żeby nie przesłaniała innych znaków, ale takowa została wskazana. Ze strony ZDiT nie przeciwwskazań do montażu tej tablicy. Problem jest w tym, że ZDiT nie posiada takich wzorów tablic, które można by przypisywać osiedlom. Stąd zatem to całe zamieszanie.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** powiedziała, że RO nie chciała, żeby to była tablica zgodna z systemem informacji miejskiej, tylko według wzoru zaproponowanego przez mieszkańców. Dodała, że wiele propozycji było przesyłanych emailem.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak** zaproponował, żeby w przyszłości nie było takich nieporozumień to zanim Rada Osiedla podejmie jakąś uchwałę, może warto byłoby się spotkać i ustalić możliwości i potencjalny sposób realizacji tego typu zadań.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** zwróciła uwagę, że na Mieście jest bardzo dużo różnych tablic w pasie ruchu drogowego i wcale nie są tablicami systemu informacji miejskiej. Wskazała, że jeśli uchwała została podjęta 31 maja to był czas na rozmowę, na dyskusję i takie się odbywały, ale pewne kwestie były przez ZDiT nie do zrealizowania. Zaznaczyła, że minęło już pół roku i nadal nie można postawić tablicy za 6 tys. zł. Zaproponowała, że może w ramach rekompensaty za to wszystko znajdzie się w budżecie miasta 6 tys. zł., żeby na 220 lecie Nowosolnej taką tablicę zafundować.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak** powiedział, że temat jest otwarty. Zaznaczył, że 220 lecie Osiedla jest jak najbardziej dobrą okazją. Zaproponował spotkanie w tej sprawie.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** wyraziła nadzieję, że sprawa znajdzie swój szczęśliwy finał. Ponadto zaznaczyła, że jako członkini Komisji Budżetu Obywatelskiego zobowiązuje się poruszyć na kolejnym posiedzeniu tejże Komisji tematu dotyczącego wydatkowania środków z budżetu obywatelskiego i wysłać do przewodniczącego p. Damiana Raczkowskiego prośbę o to, żeby wysłać do przewodniczącej Zarządu RO Nowosolna zaproszenie na tę Komisję.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** podziękowała przewodniczącej Komisji.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód Smulsko** podkreśliła, że we wrześniu zwracała uwagę na podobny problem, iż coś niedobrego dzieje się z uchwałami Rad Osiedli. Wskazała, że uchwały znikają w czeluściach Urzędu na kilka miesięcy i czas najwyższy, żeby ktoś przyjrzał się temu problemowi. Poinformowała, że w budżecie RO nadal znajdują się niezrealizowane środki na stojaki rowerowe dla szkoły na terenie Osiedla. Wniosek nie znalazł się na ostatniej sesji RM, ale wyraziła nadzieję, iż podobno ma być na sesji w dniu 6 grudnia. Ponadto zaapelowała do członków Komisji o to, żeby Komisja złożyła wnioski na dwie inwestycje na Osiedlu, które są poza zasięgiem finansowym RO. RO jest w posiadaniu projektu technicznego na budowę chodnika w ulicy Zapaśniczej sfinansowanego 3 lata temu ze środków RO. Powiedziała, że pisała w tej sprawie do Biura Projektów UMŁ, ale poinformowano ją, że nie ma takich planów na przyszły rok. Poza tym napisała do Komisji Finansów, żeby wzorem ubiegłego roku Rada Osiedla otrzymała informację z poszczególnych wydziałów UMŁ, jakie inwestycje bądź projekty są planowane na przyszły rok, aby można było dostosować osiedlowe plany związane z przyszłorocznym budżetem. Żeby dotrzymać wszystkich terminów poprosiła, aby dostarczyć tę informację do 30 listopada. Nadmieniła, że wczoraj wpłynęło pismo jedynie z ZIM datowane na 30 listopada z informacją, iż nie ma jeszcze sprecyzowanych planów na przyszły rok. Jeszcze raz poprosiła Komisję

o interwencję, żeby zadanie dotyczące budowy chodnika w ulicy Zapaśniczej pojawiło się w budżecie na 2022 rok, bo mieszkańcy czekają na ten chodnik od 15 lat. Ponadto wspomniała także o innym zadaniu dotyczącym remontu kładek na Al. Wyszyńskiego. Zadanie to było przez RO wielokrotnie zgłaszane na spacerach z Panią Prezydent, która obiecała, że Miasto to zrobi. Zaznaczyła, że stan techniczny tych zejść jest fatalny, a w wielu miejscach jest to jedyne przejście na drugą stronę jednej z najbardziej ruchliwych arterii na Osiedlu. Zaapelowała, żeby pamiętać również o tym zadaniu. Podkreśliła, że być Komisja Jednostek Pomocniczych Miasta będzie miała większą siłę przebicia niż Rada Osiedla.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nowosolna** zgłosiła, że RO Nowosolna także nie dostała żadnych informacji odnośnie planowanych w 2022 roku inwestycji na Osiedlu Nowosolna.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że z Rady Osiedla Retkinia Zachód Smulsko była prośba o taką informację.

**Przewodnicząca RO Retkinia Zachód Smulsko** poprosiła, żeby informowanie RO o planowanych przez Miasto inwestycjach stało się już normą. Wskazała, że to również ma wpływ na to, co RO zgłaszają do łódzkiego budżetu obywatelskiego. Zupełnie nie ma potrzeby żeby dublować niektórych propozycji. RO będą wiedziały, jakie są plany UMŁ na przyszły rok.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała Wydział Budżetu czy udało się coś ustalić w sprawie inwestycji na Osiedlu Montwiłła Mireckiego.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** potwierdziła, że Wydział Gospodarki Komunalnej złożył wniosek do projektu budżetu na 2022 rok., ale ze względu na ograniczone środki finansowe, jakimi dysponuje Miasto to zadanie nie zostało wprowadzone do przyszłorocznego budżetu.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, czy mogłaby porozmawiać ze Skarbnikiem Miasta, żeby ująć to zadanie w autopoprawce do budżetu na 2022 rok. Podkreśliła, że to zadanie już zostało rozpoczęte i chodzi o to, żeby nie zmarnować tego, co już zostało zrobione.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** zapewniła, że rozmawia ze Skarbnikiem Miasta o tej sprawie. Jeżeli Skarbnik wyrazi pozytywną opinię, to będzie w kontakcie z Wydziałem Gospodarki Komunalnej, w sprawie ponownego złożenia wniosku do autopoprawki.

**Radna p. Karolina Kępka** zapytała, czy procedura jest taka, że Skarbnik uzasadnia niewłączenie do projektu budżetu danego zadania, o który wnioskuje wydział.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** odpowiedziała, że nie uzasadnia.



**Radna p. Karolina Kępka** poprosiła o przesłanie całego materiału z Wydziału Gospodarki Komunalnej dotyczącego tego zadania na adres emailowy.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poprosiła, żeby w imieniu Komisji Jednostek porozmawiać także ze Skarbnikiem Miasta o możliwości dołączenia do autopoprawki remontu chodnika w ulicy Zapaśniczej i remontu kładek na Al. Wyszyńskiego.

**Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** zwróciła uwagę, że Skarbnik rozpatruje wnioski, które spływają do autopoprawki i e=będzie rozmawiała z nim na ten temat. Dodała, że materiały powinny być złożone przez komórki merytoryczne. Wszystkie dokumenty dotyczące tych zgłoszonych spraw powinny być ponownie przekazane Panu Skarbnikowi do weryfikacji i na tej podstawie będzie decydował, czy to zadanie znajdzie się w autopoprawce, czy też nie.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poprosiła dyrektorów Wydziału Gospodarki Komunalnej i ZDiT o jak najszybsze złożenie stosownej dokumentacji.

Głos zabrał **z-ca dyrektora w ZDiT p. Sławomir Niżnikowski**, który powiedział, że w sprawie budowy kładek zwróci się do Wydziału ds. Zarządzania Projektami o ich uwzględnienie i zamknięcie. Podkreślił, że potwierdza potrzebę remontu tych kładek dla pieszych. Nadmienił, że nie jest pewien czy dokumentacja projektowa, którą posiada ZIM jest aktualna, żeby można było rozpocząć prace w 2022 roku, czy nie wymaga aktualizacji. Wskazał, że ZDiT wystosuje takie pismo o ujęcie tego zadania w najbliższym czasie i sprawa powinna nabrać nowej procedury. Nadmienił, że jeśli chodzi o budowę chodnika w ulicy Zapaśniczej to leży to w kompetencjach ZIM.

**Radna p. Karolina Kępka** zwróciła uwagę, że kosztorys dotyczący budowy tych kładek wynosi około 5 mln zł. Zapytała ZDiT, czy był analizowany inny wariant nie dotyczący inwestycji, tylko remontu, który dostosuje te kładki do stanu używalności. Zapytała, czy to jest sytuacja taka, iż to co ZDiT przeprowadził, czyli audyty, sprawdzenie stanu tych kładek, wskazują, że one są faktycznie do zamknięcia, czy kwalifikują się tylko do poważnej inwestycji. Czy jest możliwe, aby w mniejszym zakresie przeprowadzić ten remont.

**Z-ca dyrektora w ZDiT p. Sławomir Niżnikowski** powiedział, że skoro jest zrobiona dokumentacja na przebudowę tych kładek, to angażowanie środków na jakieś doraźne naprawy nie jest dobre. Dodał, że tutaj chodzi przede wszystkim o uszkodzenie elementów konstrukcyjnych. Jeśli chodzi o wykonanie wizualnej rewitalizacji tych kładek, to może okazać się, że środki nie zostaną wydatkowane w sposób racjonalny. Dodał, że przebudowa kładek jest najrozsądniejszym rozwiązaniem, tym bardziej, iż jest dokumentacja techniczna.

**Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego** powiedział, że chciałby zabrać głos w sprawie uchwał RO, które zgłaszają postulaty i opinie do różnych urzędów. Zaznaczył, że niektóre z nich mają problem z odniesieniem się do tego. Wskazał, że jego Rada Osiedla podjęła uchwałę, w której zgłoszono postulat, żeby dostawić dodatkowe progi zwalniające na ulicy Srebrzyńskiej. W ocenie RO i mieszkańców wykonany projekt był niewystarczający, żeby zabezpieczyć to miejsce. Wskazał, że uchwała jest z lutego br. i zostały w niej poruszone dwie kwestie. Pierwsza dotyczy tego, że w czasie prowadzenia prac został zniszczony zabytkowy bruk. ZIM nie wystąpił do konserwatora zabytków o zgodę na prowadzenie prac, stąd Rada Osiedla prosiła o przywrócenie tego bruku. ZIM w odpowiedzi z dnia 5 maja poinformował, że wszystkie prace wykonał prawidłowo. Na odpowiedź ZIM Rada Osiedla złożyła odwołanie do Rady Miejskiej na podstawie paragrafu 6 statutu RO, jednak do dnia dzisiejszego nie dostała na nie odpowiedzi. Dodał, że jeśli chodzi o drugą sprawę dostawienia progów, to uchwała w tej sprawie w ogóle nie trafiła do Urzędu. Ostatecznie sam zaczął się kontaktować z Biurem Inżyniera Miasta, które jest odpowiedzialne za stworzenie tego projektu, ale jednostka ta nie odpowiada na złożone wnioski. Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego stwierdził, że jest problem z rozumieniem funkcji Rad Osiedli przez urzędników. Teraz, żeby dowiedzieć się co się dzieje z tym projektem dostawienia spowalniaczy musi co miesiąc wysyłać wniosek o dostęp do informacji publicznej i wtedy dostaje odpowiedź, że zadanie to czeka w kolejce oczekujących do stworzenia projektów i nie wiadomo kiedy i przez kogo będzie zrealizowane. Ponadto poinformował, że w październiku zostały przekazane kolejne dwie uchwały i również w ich sprawie nic nie wiadomo. Poprosił o pomoc w rozwiązaniu zgłoszonych problemów.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** powiedziała, że jeśli chodzi o sprawę odrestaurowania zabytkowego bruku to została ona już wyjaśniona przez ZIM. Zaproponowała o kontakt do siebie w tej sprawie, natomiast ZIM zgłosiło chęć zorganizowanie spotkania w terenie w celu wyjaśnienia i dogadania szczegółów.

**Przewodniczący RO Montwiła Mireckiego** zgodził się na takie rozwiązanie.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem porządku **przewodnicząca Komisji** podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Michalak – sekretarz Komisji**

**Przewodnicząca Komisji**

**Emilia Susniło - Gruszka**