

Protokół Nr 46/VIII/2021
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 23 sierpnia 2021 r.
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Bogusław Hubert.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia **nr 45 z dnia 5 lipca 2021 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 233/2021.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk nr 234/2021.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.
6. Omówienie sprawy zgłoszonej przez mieszkańców, dotyczącej programu „Mia100 Kamienic”.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Następnie **Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 45 z dnia 5 lipca 2021.

Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 233/2021.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem (stanowi on załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk nr 234/2021.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem (stanowi on załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków mieszkaniowych.

Pakiet mieszkaniowy stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wnioski dotyczące przyznanie prawa najmu lokali komunalnych od numeru 1 do numeru 5 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 1 do numeru 12 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 5. Omówienie sprawy zgłoszonej przez mieszkańców, dotyczącej programu „Mia100 Kamienic”.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że do Komisji wpłynęło pismo w sprawie programu „Mia100 Kamienic”, mieszkańców z kamienicy mieszczącej się przy ul. [REDAKTOWANE]. Przewodniczący zaznaczył, że pismo przekazane było do wszystkich członków Komisji drogą elektroniczną wraz z informacją, iż sprawa omówiona zostanie podczas dzisiejszego posiedzenia.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał czy na dzisiejsze posiedzenie zapraszani byli autorzy pisma.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że sprawa dotycząca tego pisma omawiana jest po raz pierwszy na posiedzeniu w zależności od decyzji jakie zostaną podjęte przez członków Komisji mieszkańcy oczywiście zostaną zaproszeni na najbliższe posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, iż w pewien czas temu na posiedzenie Komisji zgłosili się mieszkańcy w takiej samej sprawie, Radni po rozpatrzeniu sprawy wysłuchaniu mieszkańców, którzy pojawili się osobiście na posiedzeniu nie znalazła możliwości, aby rozwiązać sprawę zgodnie z postulatami mieszkańców. Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.

p.o. Dyrektora BRiM p. Sławomir Granatowski przypomniał, iż podczas poprzednich posiedzeń, kiedy omawiana była sprawa dotycząca programu „Miia100 Kamienic” Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa wystąpiło o opinię prawną w sprawie (z 3 lipca 2020 r.). Zasady wynajmowania lokali uległy zmianie, pierwotnie w ramach programu istniała taka możliwość. Ówczesnie podczas omawiania tego programu Radni mieli wątpliwości co do działań Miasta, mianowicie czy należy przeprowadzać remonty w lokalach, które w następnej kolejności zostaną sprzedane. Faktycznie pierwotnie rozważana była możliwość, aby po 5/10/15 latach Miasto rozpoczęło proces prywatyzacji. Dyrektor podkreślił, jednak że nigdy nie padła informacja, iż od razu po przekazaniu mieszkania możliwy będzie jego wykup. Rozważając różne możliwości, Dyrektor podkreśliła, że możliwość wykupu nie jest jednak obowiązkiem, wynika to również z opinii prawnej w sprawie. Dyrektor podkreślił, że miasto chce pomagać najzdolniejszym studentom Łodzi, jednak należy pamiętać, że studenci wynajmujący od miasta lokal na przykład po kilku latach mogą wyjechać z Łodzi mając swoje mieszkanie w celu poszukiwania innej pracy. Zmiany jakie nastąpiły miały na celu wyeliminowanie takich sytuacji, Miasto miało na celu wspieranie studentów, aby mogli rozwijać się w pracy

zawodowej i mogli pozostać w mieście Łodzi. Czas pandemii udowodnił, że pracę zawodową można wykonywać z różnego miejsca na świecie, korporacje bardzo chętnie korzystają z systemu pracy zdalnej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podsumowując zaznaczył, iż uchwała Rady Miejskiej w Łodzi z 2012 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali z mieszkaniowego zasobu miasta Łodzi umożliwia wykup mieszkania na czas trwania stosunku pracy, ale dawała jedynie taką możliwość.

Radny p. Tomasz Anielak zabrał głos, przypomniał sprawę małżeństwa, które w tej samej sprawie było już n posiedzeniu Komisji. Dodał, że mieszkańcy są zdeterminowani w swoich działaniach i najprawdopodobniej podjęte w tej sprawie zostaną kroki prawne. Radny podkreślił, że wynika to z faktu, iż łódzcy studenci biorący udział w programie mają szansę skorzystać z „furtki”, jaką otwiera miasto. Nie każdej osobie zależy bezpośrednio na wykupie danego mieszkania, ale na tym, aby mieć zapewnioną możliwość korzystania z wynajmu na czas nieokreślony, bowiem wielu z nich włożyło wkład finansowy w modernizację takiego lokalu. Radny zwrócił uwagę, iż w prasie z 2015 roku Prezydent Miasta Łodzi podkreślała, że po na przykład 5 latach studenci biorący udział w programie będą mieli takie możliwości. Dodatkowo podkreślił, że faktem jest, iż nie istnieje zapis, który mówi, iż Miasto daje taką gwarancję, jednak nie oznacza to, że takie propozycje nie padły ze strony władz. Było to bowiem bodźcem, który motywował młodych ludzi do udziału w programie „Mia100 Kamienic”. Radny podkreślił, że jest przekonany, że gdyby nie możliwości płynące z udziału w programie, wielu studentów nie skorzystałoby z tego. W związku z czym Radny wyraził zrozumienie dla mieszkańców, dodał, że według niego „zmiana reguł w trakcie gry” nie powinna mieć miejsca.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że jest to prawo własności Miasto może sprzedaż dany lokal, jednak nie ciąży na nim taki obowiązek.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, że doskonale to rozumie, jednak mieszkańcy domagają się tego co na samym początku zostało im obiecane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przypomniał raz jeszcze, że zgodnie z przyjętą uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, stan prawny nie daje już takich możliwości

mieszkańcom. Sprawa była rozpatrywana przy okazji zgłoszenia się małżeństwa na posiedzenie Komisji, które wynajmowało mieszkanie w ramach tego programu i niestety okazało się, że nie ma takiej możliwości. Bez względu na indywidualną opinie poszczególnych radnych, Komisja nie zmieni tego stanu rzeczy. Przewodniczący zaznaczył, że pismo jakie wpłynęło zostało przekazane do BRiMu, który został zobligowany do udzielenia wyjaśnień mieszkańcom oraz Komisji. Odpowiedz ta została również przekazana radnym drogą elektroniczną. Przewodniczący stwierdził, że według niego informacje zawarte w odpowiedzi wyczerpują sprawę. Przewodniczący zapytał członków Komisji czy chcieliby aby temat pojawił się ponownie na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zabrała głos, stwierdziła, że faktycznie zasady programu zmieniły się w czasie jego trwania. Jednak działanie to miało swój cel i zmiany według niej w początkowych ustaleniach poszły w dobrym kierunku. Mieszkania w dalszym ciągu przyznawane były najzdolniejszym studentom, wiążąc ich z Miastem Łódź. Radna zwróciła uwagę, że jednak czas pokazał, iż wiele osób biorących udział w programie mieszkało w Łodzi, jednak pracy szukało poza miastem, wspierając korporacje i płacąc podatki w innych miastach. Dodatkowo zaznaczyła, iż miasto powinno mieć możliwość rotacji takich mieszkań, jeżeli dany student usamodzielniał się, zdobył dobrze płatną posadę, nie wydają się słuszne, aby w dalszym ciągu wynajmował od miasta mieszkanie komunalne. Miasto powinno wtedy pomóc kolejnej grupie najzdolniejszych studentów.

Radny p. Tomasz Anielak zwrócił uwagę, iż wymogiem, aby wziąć udział w programie była praca w Łodzi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska przypomniała, że jedna osoba z małżeństwa, którego sprawa była umawiana i wspomniana wcześniej pracowało właśnie w innym mieście - w Warszawie, a drugie w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że zgadza się z Wiceprzewodniczącą Komisji w sprawie idei programu „Mia100 kamienic” jaką przedstawiła, następnie przytoczył fragment uzasadnienia jakie Komisja otrzymała z BRiM.

p.o. Dyrektora BRiM p. Sławomir Granatowski zabrał głos, zaznaczył, że założenia programu, o których wspomniał Przewodniczący oraz Wiceprzewodnicząca Komisji są jak najbardziej słuszne. Mieszkania wynajmowane najzdolniejszym studentom miały mieć

charakter rotacyjny, miały wspierać na starcie studentów i absolwentów. Dyrektor zaznaczył, iż program „Mia100 Kamienic” nie został zakończony, trwa w dalszym ciągu, do dnia dzisiejszego studenci zgłaszają chęci udziału. Dyrektor podkreślił, że zgodnie z zasadami programu w momencie kiedy dany student podejmuje prace w innym mieście, umowa powinna zostać rozwiązana. Na ten moment pojawiły się kolejne pytania związane z pracą zdalną.

Radny p. Tomasz Anielak podsumowując podkreślił, że zgadza się z wszystkimi przedstawionymi argumentami, jednak, że założenia pierwszego etapu programu były inne, padły pewne obietnice przez, które studenci zgłosili się do tego programu. Radny dodał, że jest to sedno problemu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych chciałby zadać kolejne pytanie, bądź zabrać głos w dyskusji

Pytań nie zadano, głosów w dyskusji nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że na ten moment omawianie sprawy podczas posiedzenia zostało wyczerpane, dodał jednak, że decyzja o ponownym rozpatrzeniu sprawy zostanie podjęta po porozumieniu się z prezydium Komisji.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert