

DPr-BRM-II.0012.7.10.2021

Protokół Nr 42/VIII/2021
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 24 sierpnia 2021 r.,
posiedzenie on-line

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji – 18 radnych,

obecnych – 18 radnych,

nieobecnych – 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 40/VI/2021 z dnia 22 czerwca 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 41/VII/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego – **druk BRM Nr 96/2021.**

5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 233/2021**.
6. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2021 roku – **druk Nr 228/2021**.
7. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2021 roku – **druk Nr 229/2021**.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury "Górna," Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk Nr 226/2021**.
9. Informacja na temat nadchodzącej edycji Festiwalu Łódź Czterech Kultur.
10. Sprawy nazewnicze.
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka powitała radnych obecnych on-line radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina przedstawiła proponowany porządek obrad i zapytała o uwagi. Uwag ze strony członków komisji nie zgłoszono. Pani przewodnicząca poinformowała o projektach uchwał, które wpłynęły do komisji, a następnie zaproponowała umieszczenie ich w porządku obrad:

1. Autopoprawka do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok - **druk Nr 233/2021**.
2. Autopoprawka do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk Nr 234/2021**,

3. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury pn. "inLodz21" za I półrocze 2021 roku – **druk nr 236/2021**.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie obelisku upamiętniającego 575. rocznicę nadania Łodzi praw miejskich – **druk Nr 235/2021**.

Pani przewodnicząca zaproponowała również wycofanie z porządku obrad punktu w brzmieniu: Sprawy nazewnicze.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad w brzmieniu.

Komisja **15** głosami „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła dzienny porządek posiedzenia w brzmieniu:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 40/VI/2021 z dnia 22 czerwca 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu nr 41/VII/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie obelisku upamiętniającego 575. rocznicę nadania Łodzi praw miejskich – **druk Nr 235/2021**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego – **druk BRM Nr 96/2021**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – **druk nr 233/2021** wraz z autopoprawką.
7. Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk Nr 234/2021**.
8. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2021 roku – **druk Nr 228/2021**.
9. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2021 roku – **druk Nr 228/2021**.

10. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2021 roku – **druk Nr 229/2021.**
11. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury pn. "inLodz21" za I półrocze 2021 roku – **druk nr 236/2021.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury "Górna," Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk Nr 226/2021.**
13. Informacja na temat nadchodzącej edycji Festiwalu Łódź Czterech Kultur.
14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 40/VI/2021 z dnia 22 czerwca 2021 r.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka zapytała o uwagi do protokołu nr 40/VI/2021 z dnia 22 czerwca 2021 r.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła protokół 40/VI/2021 z dnia 22 czerwca 2021 r.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu nr 41/VII/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka zapytała o uwagi do protokołu nr 41/VII/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła protokół nr 41/VII/2021 z dnia 6 lipca 2021 r.

Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie obelisku upamiętniającego 575. rocznicę nadania Łodzi praw miejskich – druk Nr 235/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Zarządu Inwestycji Miejskich.

Zarząd Inwestycji Miejskich p. Olga Kasyńska: przedstawiła projekt uchwały opisany w druku Nr 235/2021. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie obelisku upamiętniającego 575. rocznicę nadania Łodzi praw miejskich – **druk Nr 235/2021**.

Komisja **16** głosami „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie obelisku upamiętniającego 575. rocznicę nadania Łodzi praw miejskich – **druk Nr 235/2021**.

Ad pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego – druk BRM Nr 96/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła projektodawcę – radnego p. Tomasza Kacprzaka.

Radny p. Tomasz Kacprzak: przedstawił projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 96/2021. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego – **druk BRM Nr 96/2021**.

Komisja 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego – druk BRM Nr 96/2021.

Ad pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 233/2021 wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel: przedstawiła projekt uchwały opisany w druku Nr 233/2021 wraz z autopoprawką. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: mamy 100 tys. zł dla teatrów na współpracę przy Festiwalu Szkół Teatralnych w Łodzi, a później mamy kwotę 15 500 zł na projekt rzeźby Haliny Kłęb-Szwarc, która to jest realizowana w ramach grantu pozyskanego przez muzeum Tradycji Niepodległościowych. Jest tu mowa o muzeach, a kwota dotyczy Festiwalu Szkół Teatralnych. Rozumiem, że w ramach tego festiwalu są również realizowane te zadania?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: kwota 100 tys. zł z przeznaczeniem do dotację celową na współpracę przy Festiwalu Szkół Teatralnych w Łodzi. I w związku z pozyskaniem przez instytucję środków na realizację projektów konieczne jest też zabezpieczenie wkładów dla poszczególnych instytucji wymienionych w projekcie.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 233/2021 wraz z autopoprawką.

Komisja 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 233/2021 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 7. Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk Nr 234/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel: przedstawiła projekt uchwały opisany w druku Nr 234/2021. Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk Nr 234/2021.**

Komisja **13** głosami „za”, przy **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – **druk Nr 234/2021.**

Ad pkt 8. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2021 roku – druk Nr 228/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: zgodnie z art. 266 ust. 1 pkt 3 prezydent miasta przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację, o której mowa w art. 265 pkt 1 ww. ustawy, do dnia 31 sierpnia roku budżetowego.

Wydział kultury nadzoruje 21 instytucji kultury, do których należą: pięć teatrów, siedem domów kultury, cztery muzea, jedna galeria, jedna biblioteka, trzy pozostałe instytucje kultury.

Przedstawiona państwu informacja obejmuje zestawienie w ujęciu tabelarycznym i opisowym. Wydatki są realizowane zgodnie z planem finansowym. Przychody dla wszystkich instytucji według planu po zmianach wyniosły 145 992 263 zł, zaś ich wykonanie to 84 629 801 zł, co stanowi 52%. Przychody własne instytucji wyniosły 2 240 210 zł, koszty dla wszystkich instytucji wg planu po zmianach wyniosły 147 927 987 zł i wykonanie zamknęło się kwotą 69 730 779 zł, co stanowi 47%.

Dotacje podmiotowe w I półroczu bieżącego roku przekazano w wysokości 49 919 247 zł. finansują one koszty ponoszone przez instytucje w 72%.

Z budżetu Miasta Łodzi przekazano dotacje celowe dla instytucji kultury w wysokości 2 736 992 zł. Instytucje kultury pozyskały z środków zewnętrznych dotacje celowe w wysokości 879 329 zł.

Szczegóły dotyczące nadzorowanych instytucji znajdują się w przedstawionej państwu informacji opisanej w druku nr 228/2021. Druk stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka wobec faktu, że Informacja nie wymaga głosowania, proponuję uznać Informację za przyjętą do wiadomości.

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 9. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2021 roku – druk Nr 229/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Maciej Łaski: wykonanie planu finansowego za I półrocznego 2021; przychody ogółem zostały wykonane na poziomie 41,91% i wyniosły 5 543 019,22 zł w tym przychody własne – 36 889,66 zł, dotacja z UMŁ – 5 500 000 zł, pozostałe przychody operacyjne – 6 129 056 zł, w tym równowartość amortyzacji –

5 359, 63 zł. Koszty wykonano na poziomie 17,59% i wynosiły 2 325 758,58 zł. Tak sprawa przedstawiała się na 31 czerwca 2021 r.

W tym czasie udało się zrealizować ponad 43 wydarzenia.

Pytania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka z jakiego tytułu powstały przychody własne na kwotę prawie 37 000 zł.

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Maciej Łaski: jesteśmy angażowani jako koprodukcenci do różnych produkcji do różnych produkcji, które dzieją się w naszym mieście. W związku z tym, kiedy my angażujemy swoich pracowników, czy swój sprzęt, pobieramy opłaty.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka wobec faktu, że Informacja nie wymaga głosowania, proponuję uznać Informację za przyjętą do wiadomości.

Uwag nie zgłoszono.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka wobec faktu, że Informacja nie wymaga głosowania, proponuję uznać Informację za przyjętą do wiadomości.

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 10. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury pn. „inLodz21” za I półrocze 2021 roku – druk nr 236/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Biura Architekta Miasta.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Agnieszka Smagur: zgodnie z art. 266 ustawy o finansach publicznych, Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego

samorządowej instytucji kultury podlega przedstawieniu organowi założycielskiemu w terminie do 31 sierpnia br.

Biuro Architekta Miasta nadzoruje instytucje kultury pn. „inLodz21”. Instytucja uzyskała przychody do 30 czerwca br. Ogółem zostały wykonane w 83,43% i wyniosły 423 571, 62 zł. Przekazana dotacja z budżetu Miasta wyniosła 300 000 zł, przekazana dotacja z Atlas Sztuki wyniosła 120 000 zł. Pozostałe przychody operacyjne – 3 571,62 zł. Koszty ogółem wykonano w 47,26 i wyniosły – 190 250,96 zł. Wynagrodzenia osobowe stanowiły 70,23% kosztów ogółem. Pozostałe koszty związane są ze świadczeniami na rzecz pracowników, zakupem usług prawnych i utrzymaniem biura. Wynik finansowy za I półrocze wyniósł 233 320,66 zł.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, to kształtowało się ono na poziomie: zatrudnienie – 2,875 etatu. Koszty wynagrodzeń osobowych (bez narzutów) wyniosły 133 606,32 zł.

Instytucja kultury „inLodz 21” nie wykazała działalności inwestycyjnej za I półrocze 2021 r.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka wobec faktu, że Informacja nie wymaga głosowania, proponuję uznać Informację za przyjęta do wiadomości.

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury "Górna," Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – druk Nr 226/2021.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Kultury.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej organizator może podjąć decyzję o połączeniu lub podziale instytucji kultury.

Połączenie instytucji kultury polega na utworzeniu jednej instytucji, w której skład wchodzi załogi i mienie należące do instytucji podlegających połączeniu.

Uchwałą Nr XLI/1278/21 z 14 kwietnia br. podjęty został zamiar połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury „Górna”, Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zamiar wraz z przyczyną decyzji o połączeniu podany został do publicznej wiadomości.

W związku z tym przedkładam państwu radnym projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury "Górna," Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi.

Zgodnie z treścią § 5 w Miejskiej Strefie Kultury załącznikiem do składanego projektu uchwały jest projekt statutu instytucji. Zgodnie z treścią zamiaru planowany termin połączenia instytucji kultury to 1 listopada 2021 r. W wyniku połączenia instytucji utworzona zostanie samorządowa instytucja kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi. Z dniem uzyskania osobowości prawnej, czyli wpisu do rejestru instytucji kultury, Miejska Strefa Kultury w Łodzi wstąpi we wszelkie stosunki prawne, których podmiotem były łączone instytucje, przejmie całe mienie oraz wszystkie zobowiązania i wierzytelności na podstawie bilansów zamknięcia sporządzonych przez instytucje. Pracownicy połączonych instytucji staną się pracownikami Miejskiej Strefy Kultury w Łodzi na podstawie art. 23' ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Przedmiot powołania Miejskiej Strefy Kultury w Łodzi obejmuje prowadzenie działalności kulturalnej, zaspokajanie i rozwijanie potrzeb edukacyjnych, kulturalnych i informacyjnych oraz upowszechnianie wiedzy i kultury.

Statut przedkładany jako załącznik w przedmiotowej uchwale został opracowany z uwzględnieniem obecnie stosowanej praktyki legislacyjnej oraz orzecznictwa, a także zmodyfikowany w odniesieniu do treści rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego

z 28 stycznia 2021 r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr XXXIV z grudnia ubiegłego roku w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury i utworzenia Miejskiej Strefy Kultury w Łodzi.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, statut zawiera nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury, zakres działalności, organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powołania, określenie źródeł finansowania, zasady dokonywania zmian statutowych, postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna – jeśli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

Przedkładany projekt zawiera zamknięty katalog kwestii, które zgodnie z treścią ustawy powinny zostać unormowane w statucie, a normy kompetencyjne zinterpretowane w sposób ścisły.

Miejska Strefa Kultury w Łodzi prowadzi działalność kulturalną jako podstawową działalność statutową w zakresie wielokierunkowanego wychowania, edukacji, tworzenia i upowszechniania kultury, upowszechniania historii Miasta Łodzi, zachowania dziedzictwa narodowego.

Siedzibą instytucji jest miasto Łódź, a terenem działania Miasto Łódź oraz w ramach współpracy i wymiany z innymi podmiotami także obszar Rzeczypospolitej Polskiej i obszar poza jej granicami. Instytucja używa nazwy skrótowej MSK.

Dyrektora powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Łodzi. Kandydata na stanowisko dyrektora wyłania się w drodze konkursu na podstawie zarządzenia wydanego przez Prezydenta Miasta Łodzi. Dyrektor powoływany jest na okres 4 lat. W instytucji tworzy się dwa stanowiska zastępców dyrektora. W instytucji działa organ doradczy, rada programowa, składający się z członków powoływanych do tej rady. Rada działa społecznie. Członków rady powołuje i odwołuje dyrektor spośród przedstawicieli pracowników instytucji organizatora, środowisk twórczych, artystycznych oraz organizacji pozarządowych właściwych ze względu na zakres działalności instytucji. Członkowie powoływani są na okres 4 lat.

Określone zostały źródła finansowania – dotacja podmiotowa, dotacje celowe na realizację zadań i programów, dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, przychody z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego, najmu i dzierżawy składników majątkowych, ze sprzedaży biletów wstępu i opłat

z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych także stanowią składniki.

Zmiany niniejszego statutu odbywają się w trybie i na zasadach właściwych dla jego nadania. Każda zmiana podlega wpisowi do RIK-u.

Określona została działalność inna niż kulturalna, działalność edukacyjna, wydawnicza, organizacja płatnych wydarzeń, projektów kulturalnych na zlecenie innych podmiotów, najem i dzierżawa własnych składników majątku ruchomego, nieruchomego, odpłatna działalność w zakresie promocji i reklamy, także świadczenie usług poligraficznych, fonograficznych, fotograficznych, filmowych, świadczenie usług gastronomicznych i prowadzenie działalności instruktazowo – metodycznej.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z października 1991 r., na którą już się powoływałem o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych, stowarzyszeń, twórców.

Projekt uchwały przekazany został do zaopiniowania trzem organizacjom związkowym spełniającym kryterium reprezentatywności: Forum Związków Zawodowych, Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność” i Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, a także Łódzkiej Radzie Pożytku Publicznego. Statut omówiony został z Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury.

Odpowiedzi z opinią negatywną udzieliły dwie organizacje związkowe: OPZZ, czyli Federacja Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki oraz Rada OPZZ Województwa Łódzkiego oraz Zarząd Regionu Ziemi Łódzkiej NZZ „Solidarność”.

Złożenie projektu uchwały poprzedziły ponadto działania o charakterze informacyjno – konsultacyjnym kierowane do konkretnych grup odbiorców projektu, zgodnie z jego zakresem oraz charakterem.

W ramach ww. działań odbyły się spotkania z pracownikami, dyrektorami instytucji kultury, zainteresowanymi procesem przedstawicielami rad osiedli, warsztaty robocze z pracownikami, debata ekspercka transmitowana on-line, spotkania z przedstawicielami KDO ds. Kultury, spotkanie z przedstawicielami Uniwersytetu Łódzkiego. Zlecone zostało Fundacji Gospodarki Administracji Publicznej opracowanie raportu eksperckiego,

m.in. z rekomendacjami dla planowanego procesu połączenia domów kultury. Prowadzona była korespondencja pisemna z zainteresowanymi podmiotami.

Projekt utworzenia Miejskiej Strefy Kultury ma przede wszystkim charakter administracyjny. Nowa organizacja ma usprawnić przepływ wiedzy oraz dobrych praktyk, a także umożliwić efektywniejsze korzystanie z zasobów instytucji, co pozwoli wydajniej wykorzystać jej potencjał.

Celami utworzenia Miejskiej Strefy Kultury jest ponadto większe otwarcie na zmieniające się potrzeby uczestników i stworzenie szans rozwoju projektów kulturalnych w skali całego Miasta.

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że projekt ma charakter administracyjny i w związku z tym chciałbym przypomnieć, że Wojewoda Łódzki przyjął wyjaśnienia organizatora złożone w związku ze wszczęciem postępowania nadzorczego dotyczącego braku obowiązku realizacji konsultacji społecznych w trybie art. 5 ustawy z dnia 8 sierpnia z 1990 r. o zamówieniach gminnych.

Przy tej okazji chciałbym podkreślić administracyjny charakter tego projektu i zwracam się do państwa z prośbą o pozytywne jego zaopiniowanie.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: w tej sprawie upór pani prezydent Zdanowskiej jest absolutnie niezrozumiały i to, że dziś prezentuje to pan Jacek Grudzień, a projektuje to pani Moskwa – Wodnicka, to nic nie zmienia. To jest decyzja pani prezydent. Pani prezydent nie przeprowadziła porządnym konsultacji, o czym pewnie będzie mówił przedstawiciel KDO. Zamiast wykorzystać energię, jaką ten niemądry projekt dał w domach kultury, które nie chcą się łączyć, to państwo po roku niepowodzeń i komedii formalnej brniecie w to nadal niszcząc dorobek tych instytucji i uniemożliwicie im państwo normalne funkcjonowanie po okresie pandemii.

To przez waszą nieudolność – mówię to pod adresem tych którzy to przygotowywali, czyli Wydział Kultury, pani prezydent i pani pełnomocnik – od roku trwa zabawa w łączenie, która niczego nikomu nie przyniesie, a skończy się pewnie kolejną decyzją wojewody, ponieważ w mojej ocenie nie wypełniliście państwo jego zaleceń, ponieważ konsultacje de facto się nie

odbyły. Rozmawialiście państwo z KDO, która zaopiniowała to negatywnie, rozmawialiście poprzednio również z Radą Pożytku Publicznego, która również negatywnie to opiniowała.

Przedstawiciel Komisji Dialogu Obywatelskiego: podobnie jak nieudolny był proces przygotowywania tej deformaty od strony formalno – prawnej, to tak samo nieudolny proces można zaobserwować w przypadku przeprowadzania konsultacji społecznych.

Pierwsze konsultacje polegały na ankietach na które można było odpowiadać według ustalonych pytań na platformie Vox populi. Żadne z tych pytań nie brzmiało: czy łodzianie są za tym, żeby łączyć domy kultury w Miejską Strefę Kultury? Żadne z tych pytań tego nie dotyczyło. Były to konsultacje dotyczące domów kultury – po pierwsze, po drugie – jak sobie łodzianie wyobrażają funkcjonowanie. Czyli zgrabnie ominięto ten problem.

Na podstawie ankiet następnie odbyły się rozmowy z łodzianami, konsultacje na platformie Vox populi. Prowadził je dziennikarz przy pomocy oczywiście urzędników Wydziału Kultury. Tam oczywiście prowadzono te konsultacje na podstawie pytań z ankiety – nie wiem po co, skoro łodzianie już odpowiedzieli w ankiecie. Obywatele, w tym ja popsuliśmy te konsultacje w ten sposób, że powiedzieliśmy otwarcie dlaczego nie rozmawiamy o tym, czy chcemy łączyć domy kultury, czy nie, gdzie są merytoryczne argumenty, po której stronie jaki i w ogóle.

Chcę zapytać – gdzie jest dostępny i czy radni otrzymali zapis tych konsultacji? Bo myślę, że nie mamy do nich dostępu, radni ich nie otrzymali, nie mają wiedzy jak one przebiegały, nie ma protokołu, nie ma żadnych opinii w sprawie konsultacji.

Konsultacje z pracownikami, też było tam mnóstwo negatywnych odpowiedzi i wielu pracowników zabrało głos i również sobie tego nie życzyli.

Pan dyrektor powiedział, że związki zawodowe powiedziały nie, zapomniał pan o Radzie Pożytku Publicznego. Pan radny Dyba – Bojarski przypomniał, że Rada Pożytku Publicznego również negatywnie zaopiniowała. Nie znamy żadnych protokołów, ani żadnych danych dotyczących tego jak oceniły tę propozycję rady osiedli, z którymi także przeprowadzono konsultację.

Mam uchwałę radnych Olechowa, którzy wydali negatywną opinię i to jest dostępne w BIP. Dlaczego nie ma raportu na temat tych konsultacji z radami osiedli, które powiedziały „tak”, które powiedziały „nie”. Cała strona społeczna została, moim zdaniem, w pewien sposób oszukana i zignorowana. Myśmymy, jako Komisja Dialogu Obywatelskiego, w dwóch pismach domagali się otwartej debaty. Jacek Grudzień, dyrektor Wydziału Kultury, pani pełnomocnik

i urzędnicy nazywają debatą ekspercką rozmowę z trzema ekspertami. Nie może być to debata ekspercka, bo debata, moim zdaniem, w zakresie definicyjnym to fakt, że spotykają się w tej debacie strony, które widzą zupełnie inaczej problem. My, jako Komisja Dialogu Obywatelskiego, od początku dopominaliśmy się, żeby debata była otwarta; po pierwsze dla mediów, po drugie, aby były obecne w niej wszystkie strony problemu i konfliktu społecznego, który zaistniał, czyli związki zawodowe, przedstawiciele rad osiedli, przedstawiciele Instytutu Kultury Współczesnej, którzy wydali także negatywną opinię, akademicy itd. To nie była debata. Odbyła się rozmowa z ekspertami. Uściślijmy definicyjny zakres tego, co państwo zrobiliście. I wzięli tam udział eksperci, którzy nie reprezentowali żadnego ciała. Oni nie reprezentowali Komisji Dialogu Obywatelskiego, ponieważ państwo przez KDO nikogo nie zaprosiliście, chociaż te osoby należą do KDO.

Zadajmy pytanie – jaki był efekt tej debaty? Tej, przepraszam, rozmowy. Co mówił jeden z ekspertów? Czy radni otrzymali wiedzę na ten temat jaka jest opinia tego eksperta? Nie. Czy innych ekspertów wypowiadających się również w mediach?

Od samego początku mówiliśmy, że potrzebujemy debaty. I od samego początku uprzedzałem w rozmowach, że jeśli nie poprowadzicie tego szczerze, transparentnie, otwarcie, to nas do tego nie przekonacie. Mielicie wszelkie argument do tego, aby nas przekonać. Bo to się mogło odbyć w sposób cywilizowany. Ja tego nie nazwę konsultacjami transparentnymi, szczerymi, bo nie ma żadnych danych, które to potwierdzają, poza raportem na temat ankiet. Żeby radni mogli się zapoznać z konsultacjami społecznymi, które miały się odbyć według ankiet, a zostały przejęte przez obywateli, albo z innymi konsultacjami z radami osiedli, albo żeby poznali wszystkie opinie wszystkich ciał rady społecznej, to państwo takiej okazji nie stworzyliście.

Co to, w związku z tym, oznacza? To oznacza, że po pierwsze strona społeczna została z tego obszaru konsultacji społecznych wykluczona. Myśmy spotkali się z panią prezydent w lipcu. Pani prezydent obiecywała nam, jako Komisji Dialogu Obywatelskiego, że spotka się z nami, aby porozmawiać o tym problemie, ponieważ też ma wątpliwości. Nie spotkała się pani prezydent z nami, chociaż napisaliśmy pismo z prośbą przypominając jej, że sama miała taką sugestię. Odpisała nam pani wiceprezydent Moskwa – Wodnicka odrzucając wniosek pięciu organizacji zrzeszonych w KDO, odrzucając wniosek o głosowanie na platformie Vox populi pytania, które nigdy podczas konsultacji realizowanych przez Wydział Kultury nie powstało – czy łodźianie chcą łączyć domy kultury w Miejską Strefę Kultury. Pokażcie mi państwo

podczas tych wszystkich konsultacji jakiegokolwiek protokołu, gdzie to pytanie pada. Nigdzie nie pada. Nigdzie.

Dlatego proces konsultacji jest tak samo wadliwy jak przez poprzedni rok realizowaliście przygotowania formalno – prawne tej formy. I uważam, podobnie jak radny Dyba – Bojarski, że to się skończy tak samo, ponieważ za tym stoi po pierwsze – brak opinii społecznej, brak rozmowy szczerzej, dogłębnej z opinią społeczną, omijanie tego problemu jak się tylko da i wymykanie mu się. I moim zdaniem łamane są tutaj ustawy zarówno o konsultacjach społecznych, jak i Samorządową Kartę Kultury. To jest kwestia dla prawników, którzy się z tym zmagają.

Komisja Dialogu Obywatelskiego nie będzie składać skargi do wojewody i nie będzie składać skargi do Rzecznika Praw Obywatelskich w tej sprawie, ponieważ są inne ciała, które to robią. Chcę powiedzieć jedno – strona społeczna i te organizacje, które ten wniosek przygotowały, m.in. Polskie Towarzystwo Kulturoznawcze, Stowarzyszenie Szymona Hołowni i inne podmioty, także organizacje pozarządowe – dawno nie przeżyliśmy takiego zawodu. Dawno nie mieliśmy takiego poczucia. W kraju nie dzieje się fajnie i wszyscy o tym wiemy. Chcielibyśmy, aby przynajmniej w naszym mieście fajnie się działo. A się nie dzieje.

Radny p. Sylwester Pawłowski: porównuję uchwałę, którą dziś procedujemy z uchwałą Nr XXXIX/1113/20 z dnia 23 grudnia 2020 r. i twierdzę, że tekst z grudnia i obecnie procedowany są ze sobą tożsame. W związku z tym odnoszę wrażenie, że dyskusja jaka odbyła się na sesji grudniowej poprzedzona posiedzeniami komisji i licznymi spotkaniami, ten czas został po prostu niewykorzystany i wnioski wtedy płynące nie znalazły się w zapisach uchwały.

To że wojewoda zarzucił nam przede wszystkim nierespektowanie konsultacji wcale nie oznacza, że tekst nie mógłby być skorygowany. Widocznie jednak projektodawca uznał, że tak powinno być i ja nie zamierzam z projektodawcą w tej materii polemizować. Natomiast uważam, że wnioski zgłaszane – na które była zarówno akceptacja ze strony radcy prawnego wspierającego Radę Miejską w Łodzi, jak i również deklaracja wiceprezydenta Miasta Łodzi pani Małgorzaty Moskwy – Wodnickiej, że w statucie znajdują się adresy filii tworzących Miejską Strefę Kultury, że to powinno zostać uwzględnione. I z żalem, ze smutkiem twierdzę, bo nie chcę odnosić się do kwestii konsultacji, które zostały omówione już przez mojego przedmówcę, z żalem konstatuje, iż te zobowiązania, które padły publicznie, które wtedy nie budziły wątpliwości zarówno prawnych, jak i merytorycznych nie zostały po blisko dziewięciu miesiącach uwzględnione w nowym projekcie.

Wracamy do punktu wyjścia i dyskusji, która dziś mogłaby się w ogóle nie odbyć. Chcę poinformować, że wtedy w grudniu część państwa radnych warunkowała poparcie dla tego projektu w momencie, kiedy zostaną filie uwzględnione w statucie. Dziś tego nie ma.

Kiedy obserwator komisji porównałby brzmienie obecnego statutu z brzmieniem statutu sprzed ponad pół roku, to okaże się, że nastąpiły zmiany i to zmiany wcale, w moim przekonaniu, nie lepsze niż miało to miejsce pierwotnie.

I tak, żeby nie być gołosłownym, ze statutu całkowicie wykreślono możliwość udziału w pracach wolontariatu. Uważam, że jest to nie tylko działanie antyobywatelskie, ale wręcz uniemożliwiające ludziom, którzy społecznie chcieliby wspierać w działaniach Miejską Strefę Kultury, statutowo są z tego wyłączeni.

Wykreślono ze statutu możliwość prowadzenia usług gastronomicznych, a rzeczą wiadomą jest, że nie zawsze trzeba korzystać z podmiotu zewnętrznego, żeby o tę część wspierającą inicjatywy kulturalne, rozrywkowe, adresowane do mieszkańców, aby nie można było tego realizować własnymi siłami. Dlaczego? Nie wiadomo.

Wykreślono również możliwość prowadzenia nauki języków obcych i szkoleń. A jest to jeden z istotnych elementów pozwalających na prowadzenie działalności gospodarczej. Uważam, że nie odbywałoby się to kosztem instytucji edukacyjnych, bowiem zajęcia te prowadzone byłyby przez fachowców, a środki z tego tytułu w dużej części mogłyby wpływać do przyszłej Miejskiej Strefy Kultury.

Zrezygnowano w statucie z przywołania ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej przy powoływaniu dyrektora. Zdaję sobie sprawę z tego, że wiodącym elementem jest zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi w tej materii, ale kryteria, które są określone w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej temu by nie szkodziły. A jednak z tego zapisu zrezygnowano, a przecież uwarunkowania prawne się w międzyczasie nie zmieniły. I nie sądzę, aby radca prawny podpisujący się pod projektem w grudniu, miał dziś inne zdanie od radcy prawnego, który podpisuje się pod projektem w sierpniu.

Mało tego, uważam, że jest kilka lapsusów godzących w majestat Prezydenta Miasta Łodzi. Otóż, jeśli zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Łodzi, to ja chciałem się zapytać – kto komu ma służyć opinią w tej materii? A tak jest literalnie zapisane. Współczuję pani prezydent, skoro musiałaby swojego podwładnego prosić o wskazanie kandydatów i zaopiniować. Nie miałbym nic przeciwko temu, gdyby było zapisane „za zgodą Prezydenta Miasta Łodzi” albo „za zgodą organu prowadzącego”. Taki

zapis, jaki jest proponowany, jest dla mnie nie do przyjęcia. Mam na uwadze wyłącznie prestiż i pozycję Prezydenta Miasta Łodzi.

Uważam, że powoływanie rady programowej, która to rada miałaby być powoływana i odwoływana przez dyrektora placówki, to jest już w ogóle pomylenie pojęć.

Jako przedstawiciel rady programowej jednego z muzeów, a więc instytucji miejskich, zostałem powołany przez Prezydenta Miasta Łodzi do tejże rady programowej i nie czuję się w tym momencie gorszy od sytuacji, w której miałbym być np. członkiem rady programowej Miejskiej Strefy Kultury. Uważam, że jest to fasadowa rada jeśli ma spełniać rolę czołobitną wobec dyrektora i akceptować wszystkie działania, które dyrekcja zaproponuje.

Jest kilak rzeczy na które chciałbym jeszcze w drobiazgach zwrócić uwagę, ale powiem szczerze, że im dłużej pracujemy nad całością materiału, tym ten materiał jest gorszy. Mało tego, nasza dyskusja i olbrzymie emocje, jakie miały miejsce u schyłku ubiegłego roku, poszły na nic. Mam przyjemność w tym momencie zgłosić wolę jutrzejszej poprawki do tegoż projektu statutu. Ja nie będę wykonywał pracy za prawników i korygował. Wskazałem na uchybienia jakie pojawiły się – w moim przekonaniu – w statucie. Drobiazgów jest jeszcze szereg, czasu jest sporo. Nic nas nie nagli. I myślę, że korzystniejsze dla całości sprawy byłoby, gdyby instytucja, którą Rada ma powołać, rozpoczęła swoją działalność od 1 stycznia. Nowy Rok nastawia nas bowiem optymistycznie, z dużą nadzieją na kolejnie 365 dni. 1 listopada takiej nadziei nie stwarza.

Sygnalizując jutrzejszą poprawkę na posiedzeniu Rady, która wprowadzałaby filie w Miejskiej Strefie Kultury, chcę powiedzieć jasno, że od tego uzależniamy poparcie, myślę tu o Klubie Łódzkiej Lewicy, dla tego projektu. I jeśli nasz projekt nie zostanie uwzględniony, niestety nie będziemy mogli się wycofać z tego, o co zabiegaliśmy przed dziewięcioma miesiącami. Stąd sygnalizuję na komisji fakt jutrzejszego zgłoszenia wniosku formalnego na jutrzejszym posiedzeniu Rady Miejskiej w Łodzi. Dziś tego na posiedzeniu komisji nie czynię, a uwagi, które zostały przeze mnie wypowiedziane na temat statutu, to jest okazja do przemyśleń dla tych, którzy się pod tym statutem podpisali.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: zacytuję kwestie statutowe, o których pan radny mówił. Kwestia wolontariatu – organizację wewnętrzną instytucji określa regulamin organizacyjny nadany przez dyrektora po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Łodzi oraz działalności instytucji, organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

To znaczy, że kwestia wolontariatu jest jak najbardziej otwarta, jest praktykowana i nie ma najmniejszych przeszkód, aby to było.

To, o czym mówiliśmy, jest w rozdziale 3 pkt 5. W rozdziale 2 pkt 5 zacytuję tylko dwie rzeczy na które zwracał pan radny uwagę, że ich nie ma. Prowadzenie działalności gospodarczej odbywa się poprzez w akapicie 1. prowadzenie odpłatnych szkoleń, warsztatów i zajęć edukacyjnych; nauka języków obcych. Taki jest zapis w statucie. W ppkt 7 czytamy – świadczenie usług gastronomicznych. Myślę, że te obawy mogą być mniejsze, ponieważ zapisy w statucie jak najbardziej są.

Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie zarzucił nieprzeprowadzenia konsultacji społecznych, wręcz przeciwnie – przyznał w tym rozstrzygnięciu, że uchwała nie jest objęta ustawowym obowiązkiem konsultacji społecznych, gdyż jest aktem o charakterze administracyjnym. Przejmowane są filie, całe mienie i pracownicy. Kwestie statutowe uzupełni pani pełnomocnik.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. łączenia domów kultury p. Aleksandra Podębska: odnosząc się do kwestii rady programowej pragnę podkreślić, że jest to organ doradczy i był to organ bardzo rekomendowany m.in. przez Komisję Dialogu Obywatelskiego więc wprowadzenie, oprócz samego faktu wynikającego z ustawy, jest odpowiedzią na zapotrzebowanie społeczne. Rada programowa jest organem doradczym, nie organem nadzorczym. Jej zadaniem jest wspierać, nie akceptować posunięcia dyrektora. Jest to organ sensu stricto doradczy.

Jeśli chodzi o wolontariat, to jest on realizowany na zasadzie podpisywania umów z wolontariuszami, co wiąże się również z obowiązkami ubezpieczeń społecznych wynikających z terminu realizowanego wolontariatu. Jest to realizowane w sposób płynny i wynika z działań dyrektora.

Radny p. Sylwester Pawłowski: ja bardzo cenię sobie przywiązanie autora projektu albo osoby, która się pod projektem podpisuje, do zapisów, tylko chciałbym sprostować jedną bardzo istotną rzecz. Ja nie neguję istnienia rady programowej, neguję tylko fasadowość i tryb jej powołania. Chcę pani powiedzieć, że rada programowa w moim przypadku, to nie jest kwestia teoretycznych rozważań, a jest to kwestia praktycznego uczestnictwa w różnych radach programowych, w jakich miałem okazję w swoim życiu zasiadać. Przyznam otwarcie, że żadna rada programowa, której byłem członkiem, nie była powoływana przez podmiot, któremu mamy doradzać. Mnie nie chodzi o to, aby akceptować, nie chodzi mi o to, aby

klepać po ramieniu dyrektora. Chodzi o to, aby ta rada programowa nie była skrzepowana faktem, że jak coś się w radzie programowej dyrektorowi nie spodoba, to skorzysta z przywileju zawartego w statucie i odwoła członka rady programowej.

Proponowałbym, poza więzią emocjonalną, jeszcze uruchomić pewną dozę obiektywizmu w tym, co treści statutu ze sobą niosą. Ja nie mówię, że moja krytyka pewnych zapisów jest w pełni akceptowalna, jedyna z możliwych. Ja się z wami podzieliłem uwagami i twierdzę, że statut w pierwotnym kształcie był statutem lepiej dopracowanym niż w obecnym.

A żeby z tych drobiazgów jeszcze coś powiedzieć, to powiem, że w obecnej wersji w rozdziale 2 w § 5, kiedy mówimy, że do zadań instytucji należy m.in. w pkt 7 promocja kultury i sztuki.

A teraz, kiedy idziemy dalej w pkt 2 zadania wymienione w ust. 1, jak zacytowałem, instytucja realizuje poprzez – i teraz – poprzez prowadzenie działalności promocyjnej, czyli promocję kultury i sztuki realizujemy poprzez działalność promocyjną. Jest to po prostu pomieszanie pojęć. I stąd moje uwagi. Prosiłbym o wnikliwą analizę tych zapisów i dopracowanie ich w taki sposób, abyśmy nie tylko nie ośmieszali powołanej przez nas instytucji, ale przede wszystkim, abyśmy szanowali majestat samorządu, w tym prezydenta Miasta, o którym powiedziałem, że jest potraktowany instrumentalnie jeśli chodzi o zastępców dyrektorów i Radę Miejską w Łodzi, która ten statut ma przyjąć.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi ds. łączenia domów kultury p. Aleksandra Podębska: odnosząc się do tych cennych informacji, ja się przychyliam do tych opinii, iż rada programowa jest organem doradczym i nie jest organem fasadowym. Niemniej jednak zapisy na temat samego funkcjonowania, to już są zapisy wewnętrzne instytucji i to, co ja – jako pełnomocnik – mogę rekomendować – to właśnie sposób powoływania i funkcjonowania rady programowej, która zresztą w tożsamy sposób funkcjonuje w Teatrze Nowym, ale ja raczej odniosłabym się do tej informacji, która – jak sądzę będzie rekomendowana, czyli zapisy w regulaminie wewnętrznym, bo to tam powinny się znaleźć zapisy funkcjonowania, bo to jest bieżąca działalność instytucji.

W związku z tym rekomendowałabym informację, iż: w skład rady programowej wchodzi ośmiu członków powoływanych np. na okres 4 lat przez dyrektora spośród przedstawicieli wspominanych już środowisk; cel, zakres i tryb pracy rady określa regulamin, który uchwała rada na swoim pierwszym posiedzeniu; członkowie rady powołują i odwołują spośród siebie przewodniczącego rady oraz jego zastępcę; przewodniczący rady kieruje jej pracami oraz

reprezentuje radę na zewnątrz; członkowie rady za pełnienie swojej funkcji nie otrzymują wynagrodzenia; pierwsze posiedzenie rady zwołuje dyrektor; przewodniczący kieruje pracami rady oraz zwołuje jej posiedzenia; członkostwo w radzie ustaje przed upływem kadencji w razie: zrzeczenia się przez członka, śmierci, prawomocnego orzeczenia ośrodka karnego pozbawienia praw publicznych albo odwołania przez dyrektora po zasięgnięciu opinii rady z powodu niewykonywania obowiązków członka rady wynikających ze statutu Miejskiej Strefy Kultury lub regulaminu rady programowej przy Miejskiej Strefie Kultury.

Zgadzam się z panem radnym, że ta rada nie może mieć charakteru fasadowego, dlatego są na szczęście środki, które zapobiegają takiemu charakterowi tego typu ciał doradczych. I takie są rekomendowane przeze mnie, ale oczywiście warto, by były one skodyfikowane w jak najbardziej transparentny sposób.

W Teatrze Nowym rada, jako ciało doradcze, funkcjonuje w tej chwili, w ten sam sposób.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: tak i jest to jeden z przykładów funkcjonowania rady programowej, i nie słyszałem, by to budziło do tej pory jakiegokolwiek uwagi. Ponieważ pan radny pytał gdzie takie rady istnieją, pierwsza odpowiedź, która przychodzi do głowy – Teatr Nowy w Łodzi.

Radna p. Marta Grzeszczyk: jestem bardzo sfrustrowana. Negatywne doświadczenia z partycypacją w Łodzi, które są mimo – z jednej strony zapewnień Miasta o szerokiej partycypacji, wciąganiu mieszkańców w najbardziej strategiczne decyzje dla Miasta, potem niestety te deklaracje nie przekładają się na fakty i ta sytuacja najlepiej to pokazuje – brak dyskusji, brak transparentności i brak szerokiej informacji na temat uwag, krytycznych głosów, które w ramach konsultacji nad tym projektem zostały skierowane.

Państwo zyskali w prezencie – kolokwialnie mówiąc – od Wojewody Łódzkiego czas na to, aby tę reformę przeprowadzić w sposób bardziej cywilizowany. Jednak tak się nie stało.

Jedną z najważniejszych rzeczy, którą mają politycy, a szczególnie samorządowcy, jest ich wiarygodność i dotrzymywanie słowa. Ja pozwolę sobie zacytować panią prezydent Moskwę – Wodnicką, która powtarzała swoje deklaracje zarówno na Komisji Kultury, włączając się do dyskusji w zeszłym roku na posiedzeniu komisji, jak i na sesji Rady Miejskiej w Łodzi. Pani prezydent powiedziała dokładnie wtedy, że „dlatego podtrzymuję cały czas i podkreślam, iż już na Komisji Kultury poinformowałam, że po nowym roku, jak już tylko uchwała się uprawomocni, będzie uchwała zmieniająca i wpisanie 15 filii z siedzibami

i nazwami, i adresami. Nie mówiłabym tego, gdyby to nie było sprawdzone od strony prawnej i zweryfikowane.”.

Jak rozumiem, poprawka, która będzie przygotowywana przez państwa radnych z łódzkiej Lewicy, będzie to dotrzymanie słowa przez panią Moskwę – Wodnicką prostowało, bo pani prezydent nie starczyło determinacji do tego, aby swoich własnych słów, powtórzonych dwa razy, bo i na komisji i na sesji, rzeczywiście do uchwały wpisać. To nieco rozczarowuje. Mnie to bardzo smuci, że w tak ważnym projekcie, budzącym tak wiele kontrowersji procesie, Prezydent Miasta Łodzi odpowiedzialna za kulturę nie jest w stanie dotrzymać swoich jasnych i precyzyjnych deklaracji. To nie były wątpliwości, deklaracje mówiące o tym, że Prezydent Miasta Łodzi zastanowi się co zrobi. Nie. To była deklaracja oparta na opinii prawnej, że takie zapisy w tym projekcie, który będziemy głosować – znają się.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka korzystając z obecności na posiedzeniu komisji pana mecenasa Łukasza Gajewskiego, poproszę o informacje odnośnie opinii prawnej, która powstała na okoliczność taką, że wydział projektując projekt uchwały chciał wpisać te filie zgodnie z deklaracją pani prezydent Moskwy – Wodnickiej i nie jest to możliwe ze względów prawnych, których poprosimy o przybliżenie pana mecenasa.

Wydział Prawny UMŁ radca prawny p. Łukasz Gajewski: zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny. Została wydana opinia prawna przez panią mecenas Reginę Wojas, w której zaprezentowała ona stanowisko, że wskazywanie organizacji wewnętrznej poprzez wskazanie filii i ich adresów w samym statucie instytucji kultury wykracza poza delegację zawartą w art. 13 ust. 2 ustawy, która określa niezbędne wymagane, konieczne elementy statutu i wpisanie tych filii do statutu instytucji kultury mogłoby kończyć się stwierdzeniem nieważności uchwały w sprawie połączenia instytucji kultury, utworzenia instytucji kultury i nadania jej statutu.

Pozwolę sobie również przytoczyć tezę z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 17 września 2018 r., którą pani mecenas powołała w swojej opinii, sygnatura IVSA/GL580/18, w której sąd stwierdził, że katalog spraw jakie stanowią treść statutu jest katalogiem zamkniętym, niepoprzedzonym określeniem „w szczególności”, pozwalającym uchwałodawcy na poszerzenie zawartości aktu. Jednocześnie wszystkie elementy treści statutu stanowią składniki niezbędne, natomiast poza statutem pozostaje regulacja organizacji wewnętrznej instytucji kultury. Z woli ustawodawcy kwestia regulowana jest regulaminem

organizacyjnym opracowanym przez dyrektora, po zaopiniowaniu przez organizatora w trybie art. 13 ust. 3 ustawy.

Pozwolę sobie także przytoczyć państwu radnym tezę z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego z dnia 20 maja 2016 r. Nr MPiI 4131 1302/2016, które to rozstrzygnięcie w opinii pani mecenas nie zostało przywołane, natomiast potwierdza jej stanowisko.

Tutaj sytuacja była taka, że wskazano konkretną jednostkę wewnętrzną w instytucji kultury, która miałaby podać konkretne zadania i do wskazania takiego doszło w uchwale w sprawie nadania statutu instytucji kultury. Wojewoda doszedł do wniosku, że z treści art. 13 ust. 2 ustawy nie wynika, aby Sejmik Województwa Śląskiego, tu chodziło o instytucje kultury na poziomie województwa, został upoważniony do stanowienia w statucie regulacji dotyczących wewnętrznych jednostek, struktury organizacyjnej instytucji kultury.

Następnie wojewoda stwierdził, że regulacje dotyczące jednostki wewnętrznej instytucji kultury stanowią organizację wewnętrzną instytucji kultury i powinny zostać uregulowane w regulaminie organizacyjnym tej instytucji, nie zaś w statucie. Mając na uwadze powołany wyrok, jak i rozstrzygnięcie nadzorcze, pani mecenas zajęła takie stanowisko, z którym ja się zgadzam, że wpisanie filii do statutu instytucji kultury stanowiłoby przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 13 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i mogłoby skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w całości przez organ nadzoru.

Wiceprzewodniczący komisji radny p. Maciej Rakowski: z uwagą wysłuchałem wystąpienia pana mecenasa Łukasza Gajewskiego. Szkoda że tu brakuje pogłębionej analizy, ponieważ ja oczywiście nie kwestionuję tego, że było takie czy inne rozstrzygnięcie nadzorcze, że coś orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach aczkolwiek wiemy, że w sądach jest tak, że raz jeden sąd orzeka w taki sposób, a kiedy indziej inny sąd inaczej. Natomiast w tej analizie nie mamy wskazanego co dokładnie było kwestionowane jako niedopuszczalny zapis statutowy wykraczający poza delegację ustawową. Pan mecenas wskazał jeden przypadek, ale tak mało konkretnie, bo oczywiście przecież my nie zmierzamy do tego, żeby w statucie były enumeratywnie wyszczególnione filie i określone zadania każdej z tych filii, natomiast określamy katalog będący kluczowym rozstrzygnięciem. Poza literalną wykładnią prawa, na gruncie literalnej wykładni tego przepisu zauważyć należy, że przecież tu nie ma zakazu. Oczywiście dostrzegamy, że nie ma słowa: „w szczególności”, ale nie ma zakazu tworzenia filii, jest także wykładnia celowościowa, ponieważ określając

czy zastanawiając się nad tym co może czy nie może znaleźć się w statucie, powinniśmy zacząć te rozważania od podstawowego pytania: po co jest statut takiej jednostki, po co się go tworzy?

Jeżeli więc znajdują się w nim rozstrzygnięcia o charakterze fundamentalnym dla bytu tej jednostki, że ona ma powstać jako swego rodzaju jednostka scalająca ileś podmiotów, to jest to kluczowe rozwiązanie ustrojowe, które właśnie powinno znajdować się w statucie, a nie w regulaminie organizacyjnym. Chodzi o to, żeby jednostki nie mogły być likwidowane na mocy zarządzenia dyrektora tylko żeby o faktycznej likwidacji jakiejś jednostki dzisiaj działającej decydowała w przyszłości Rada Miejska w Łodzi, a nie dyrektor. Tu mamy do czynienia ze szczególną sytuacją.

Pani radna Grzeszczyk przypomniała słowa pani prezydent Moskwy – Wodnickiej. Ja też je pamiętam. I przyznam, że czuję się trochę dziwnie, ponieważ to ja wówczas przekonywałem, aby przyjąć za dobrą monetę deklaracje pani prezydent, ja przekonywałem innych radnych mających wątpliwości, że skoro pani prezydent mówi, że te filie zostaną wpisane, że pojawi się uchwała zmieniająca, to deklaracja jest na tyle mocna, że ja nie wyobrażałem sobie, że można w nią wątpić. I teraz okazuje się, że jednak rację mieli ci, którzy mówili mi, abym był człowiekiem mniejszej wiary wobec pani prezydent. Czuję się trochę dziwnie, zwłaszcza że w tym cytacie, który przywołała pani radna Marta Grzeszczyk, to ja słuchając tego miałem uczucie pewnego deya vu, ponieważ coś usłyszeliśmy, kiedy przypomniano nam słowa pani wiceprezydent?; że pani prezydent przeprowadziła analizę, to wszystko jest sprawdzone pod względem prawnym i na pewno można dokonać wpisania filii. To brzmi naprawdę bardzo podobnie z wypowiedziami z ostatniego czasu.

Jednej rzeczy nie rozumiem. Opinia prawna pani mecenas Wojas datowana jest na maj, to może ktoś mi wyjaśni dlaczego kwartał musiała przeleżeć w szufladzie i dopiero po kwartale, my jako radni, możemy się z nią zapoznać. To przecież jest ważna sprawa. Ja nie usłyszałem, że to co było dla mnie, jako radnego ważne, że mają być filie i to, co mi przyrzeczono, że będą, się zdezaktualizowało. Może ktoś z państwa zechce wytłumaczyć – co takiego sprawiło, że ta opinia dopiero teraz ujrzała światło dzienne? Ja w żadnym wypadku nie zarzucam pani mecenas nierzetelności, aczkolwiek może inaczej bym patrzył na kierunek wykładni, natomiast opinia rzeczywiście przywołuje rozstrzygnięcia nadzorcze, przywołuje orzecznictwo.

Z jednej rzeczy musimy sobie zdawać sprawę – czy jeżeli jedyną formalno – prawną możliwością byłoby stworzenie takiego super dyrektora super instytucji kultury poza

nadzorem ze strony Rady Miejskiej w Łodzi i w sumie poza bieżącym nadzorem ze strony Prezydenta Miasta Łodzi, to czy rzeczywiście warto wskakiwać do tej rzeki i tworzyć takie dzieło.

Ja co do zasady nie jestem przeciwnikiem połączenia, wiele argumentów mnie przekonuje, natomiast jeśli tego nie da się zrobić w sposób sensowny, to może jednak zastanowić się i nie robić albo podjąć próbę uchwalenie statutu w nieco zmienionej treści, wpisania filii do statutu, a następnie niech wojewoda rozstrzyga. Sprawdzimy, czy wojewoda rzeczywiście zdecyduje się powiedzieć, że nie może być filii, czy może okaże się, że rozstrzygnięcia nadzorczego nie ma. Nie wszystko da się przewidzieć. Jeśli chcemy i uważamy, a przecież zakładam, że wszystko co mówiła pani prezydent, mówiła w dobrej wierze, jeśli chcemy, aby tak było, to przynajmniej podejmijmy próbę. I rzeczywiście pewnie ostatecznie wyjdzie nam data 1 stycznia, a nie 1 listopada.

Jeśli chodzi o radę programową, to z całą mocą zgadzam się z tym co mówił pan przewodniczący Pawłowski, że to nie powinno tak być, że to dyrektor dobiera sobie skład tej rady programowej, że ma on możliwość arbitralnego odwołania członka tej rady w przypadku niewykonywania obowiązku przez członka rady. Tylko pytanie – gdzie te obowiązki są zdefiniowane? Dziwnie to wygląda jak statut mówi o możliwości odwołania w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, tylko na podstawie statutu trudno stwierdzić coż to miałyby być za obowiązki. I naprawdę nie powinno być tak, że jako dyrektor, regulaminem organizacyjnym doprecyzowuję sobie zasady działania tej rady, którą sam powołałem. Naprawdę tu nie rozumiem tego uporu, bo nic by się nie stało, zresztą zdecydowanie wyższa byłaby ta ranga, gdyby członkowie rady programowej byli powołani przez prezydenta.

Podtrzymuję te uwagi pana radnego Pawłowskiego, z których wynikało, że w wielu miejscach o czymś decyduje dyrektor po zasięgnięciu opinii prezydenta. Bardzo niezręczne sformułowanie. To nie powinno być tak, że organ niższy rangą pyta się organu wyższego rangą o opinię, której to opinii może nie uznać. Albo powinien się pytać o zgodę, albo powinien decydować samodzielnie. Wybrane przez państwo rozwiązanie jest bardzo niekomfortowe do prezydenta. Nie rozumiem dlaczego akurat prezydent coś takiego przedkłada.

Przedstawiciel Komisji Dialogu Obywatelskiego: chce państwu też zwrócić uwagę na wykonanie budżetów, bo budżet w przypadku domów kultury wykonany jest w 51%, lepiej niż Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Trzeba sobie zadać pytanie, czy wszystkie te analizy, które zostały przeprowadzone, zostały przeprowadzone właściwie. Chciałby też zwrócić

uwagę na taką sytuację, że Fundacja GAP przeprowadziła badania na rzecz magistratu, funkcjonowania domów kultury i jak powiedział dyrektor Jacek Grudzień, rekomendowała łączeniem jako rozwiązanie. Nie, ten raport nie był aż tak precyzyjny. Po drugie, ja mam problem z uważaniem tego raportu za obiektywny w sytuacji, kiedy Fundacja GAP, co już podkreślałem, była partnerem Łodzi w kontekście Kongresu Rewitalizacji Miast, reanimacji miast i w zasadzie jest stałym partnerem.

Lepsza sytuacja dająca nam o wiele lepszą wiedzę polegałaby na tym, gdyby dwa niezależne podmioty przeprowadziły badania, ale uzgodniły jeszcze coś, co w tych badaniach nie było uwzględnione, czyli kontekst konfliktu społecznego. Wydaje mi się, że oczywiście skupmy się na prawie, ale o naszej wyższej kulturze demokratycznej decyduje tak naprawdę obyczaj demokratyczny. A tutaj on, moim zdaniem, został złamany, o czym świadczy ten wadliwy, nietransparentny sposób przeprowadzenia konsultacji. I w zasadzie jeśli odniesiemy to do nowej strategii rozwoju Łodzi, gdzie tak mocno podkreśla się uspołecznienie Miasta i partycypację społeczną, to jest klęska.

Ja proszę państwa, abyście przemyśleli całokształt tego zjawiska, bo moim zdaniem strona społeczna została tu wykluczona. Gdybyśmy stworzyli białą księgę sprzeciwu wobec tej deformy, to państwo zobaczyliby tam naprawdę dużo grono podmiotów reprezentujących stronę społeczną, która mówi nie. Pytanie brzmi – kto robi reformę przeciw obywatelom?

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: czy Wydział Kultury widzi możliwość w § 6 ust. 7 przepis, który brzmi: zastępców dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Łodzi zmienić na takie brzmienie o treści: zastępców dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor za zgodą Prezydenta Miasta Łodzi? Przychyłam się do uwag państwa radnych, że obecne brzmienie zapisu nie jest do końca fortunate, ale proszę o informacje, czym to jest motywowane i jakie ma poparcie w innych statutach bądź przepisach.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: to reguluje m.in. kodeks pracy; powoływanie zastępców. Oczywiście są też inne tryby powoływania. Za zastępców odpowiada dyrektor instytucji. Jeśli chodzi o zapis: po zasięgnięciu opinii prezydenta, to kwestię tę reguluje ustawa. W większości statutów łódzkich instytucji kultury, tak są przyjmowane regulaminy instytucji. Można domniemywać, że mogą być przyjmowane regulaminy instytucji kultury, po zasięgnięciu nawet negatywnej opinii prezydenta. Dyrektorzy, bo padło słowo: super dyrektor, ten super dyrektor miejskiej strefy kultury, nie będzie się różnił niczym od pięciu obecnych super dyrektorów, bo instytucje kultury mają

przecież autonomię. W większości instytucji kultury, które są w Łodzi, zastępcy dyrektora są powoływani przez dyrektora.

Dużo państwo mówiliście o raporcie Fundacji GAP. W zagrożeniach było wskazanie o negatywnych opiniach społecznych i rzeczywiście taki zapis jest. Kwestia filii – została wysłana informacja dotycząca braku zapisu do związków zawodowych, była też rozmowa podczas spotkań m.in. z KDO. Żaden ze związków zawodowych nie kwestionował braku filii w statucie.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: mam wrażenie graniczące z pewnością, że nasze zastrzeżenia co do tego zapisu wynikają ze skrupulatnego przyglądania się całemu statutowi, a wydaje mi się, że jednak mieliśmy do czynienia z takim brzmieniem o treści: po zasięgnięciu opinii prezydenta, również w innych instytucjach. To jest oczywiście do sprawdzenia.

P.o. Dyrektora Wydziału Kultury p. Jacek Grudzień: tak, oczywiście taką informację jesteśmy w stanie panu przewodniczącemu przedstawić.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji poddała pod głosowanie komisji pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury "Górna," Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk Nr 226/2021.**

Komisja **10 głosami „za”**, przy **4 głosach „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury: Bałuckiego Ośrodka Kultury, Centrum Kultury Młodych, Ośrodka Kultury "Górna", Poleskiego Ośrodka Sztuki oraz Widzewskich Domów Kultury i utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Miejska Strefa Kultury w Łodzi – **druk Nr 226/2021.**

Ad pkt 12. Informacja na temat nadchodzącej edycji Festiwalu Łódź Czterech Kultur.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Centrum Dialogu im. Marka Edelmana.

Dyrektor Centrum Dialogu im. Marka Edelmana p. Joanna Podolska: w tym roku festiwal odbędzie się po raz dwudziesty jako Festiwal Dialogu Czterech Kultur i po raz

dwunasty jako Festiwal Łódź Czterech Kultur, który bazuje na historii wielokulturowej Łodzi, ale wychodzi w przyszłość i opowiada o terażniejszości.

W ubiegłym, rudnym dla kultury, pandemicznym, roku mieliśmy edycję pod hasłem: Przyszłość bez powrotu. Była to dla nas bardzo trudna i eksperymentalna edycja. Tegoroczna edycja jest na swój sposób kontynuacją linii przewodniej pod hasłem: Przyszłość teraz.

Rozpoczęliśmy festiwal już tydzień temu. Wstępem do festiwalu było wydarzenie związane z 75. urodzinami Daniela Libeskinda. Zorganizowaliśmy koncert w podwórku przy ul. Więckowskiego 4. Odbył się także wielokulturowy piknik, Piknik Różnorodności, który zgromadził setki łodzian.

Główny festiwal będzie odbywał się w dniach: 10 – 18 września i będzie kończył się piknikiem w Parku Ocalałych.

Producentka Festiwalu: imprezę zainaugurują 10 września trzy muzyczne spotkania w ogrodzie Radia Łódź. Patryk Pietrzak ze swoim solowym debiutem, rockowe Muchy i Keren Tannenbaum przywołają najlepsze festiwalowe tradycje: wielość stylów, poetyk i kultur w najlepszym wydaniu. Główne wydarzenie muzyczne, to Muzyka Ksiąg Jakubowach inspirowana twórczością Olgi Tokarczuk.

Odbędą się cztery premiery teatralne, w tym trzy realizowane w łódzkich teatrach. 11 i 12 września zobaczymy widowisko realizowane we współpracy FŁ4K i Teatru Lalek Arlekin im. Henryka Ryla: „Król Bawełny” w reżyserii Arkadiusza Buszki, poświęcone postaci Karola Scheiblera.

W niedzielę 12 i w poniedziałek 13 września na scenie Art_Inkubatora zobaczyć będzie można inscenizację uhonorowanej Gdyńską Nagrodą Dramaturgiczną 2020 sztuki Maliny Prześlugi „Debil” w reżyserii kuratora sekcji teatralnej Piotra Ratajczaka.

W środę 15 i w czwartek 16 września odbędą się dwa premierowe pokazy „Powrotu Odysa” w reżyserii Tomasza Kaczorowskiego.

Muzyczna odsłona festiwalu będzie miała charakter międzynarodowy: Izrael, Białoruś, Ukraina, Niemcy.

Stawiamy również na współpracę z instytucjami łódzkimi, ponieważ bardzo zależy nam na tym, aby część wydarzeń została po festiwalu w tych instytucjach.

Budżet tegorocznej edycji to ok. 1 milion złotych, 650 tys. UMŁ, 265 440 zł z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, 30 tys. zł z Fundacji Współpracy Polsko – Niemieckiej, a także partnerzy i sponsorzy – ok. 40 tys. zł.

Rzeczniczka Festiwalu zaprezentowała główną identyfikację festiwalu i przedstawiła informacje dotyczącą promocji festiwalu.

Dyrektor Centrum Dialogu im. Marka Edelmana p. Joanna Podolska: zaprosiła państwa radnych do uczestnictwa w wydarzeniach festiwalowych.

Ad pkt 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poinformowała o pismach, które wpłynęły do komisji:

z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu – informacja o dotacji udzielonej Muzeum Miasta Łodzi.

Pani przewodnicząca przypomniała także, że w lutym 2021 r. do Komisji Kultury wpłynął wniosek Stowarzyszenia Śpiewaczego Harmonia. Wówczas stowarzyszenie zwróciło się do komisji z prośbą o przyznanie nagrody jubileuszowej w związku z 135-leciem istnienia tego stowarzyszenia. Wtedy postanowiliśmy, że wystąpimy z wnioskiem o przyznanie w tym roku dorocznej nagrody Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Chciałabym, abyśmy teraz formalnie, jako komisja, przegłosowali ten wniosek. Kto z państwa jest za zgłoszeniem Stowarzyszenia Śpiewaczego Harmonia jako kandydata do uzyskania dorocznej nagrody Prezydenta Miasta Łodzi?

Komisja **12 głosami „za”**, przy **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała wniosek o zgłoszenie Stowarzyszenia Śpiewaczego Harmonia jako kandydata do uzyskania dorocznej nagrody Prezydenta Miasta Łodzi.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak

Przewodnicząca Komisji:

Karolina Kęпка