

DPr-BRM-II.0012.3.12.2021

DPr-BRM-II.0012.14.11.2021

Protokół nr 51/X/2021, 45/X/2021

**wspólnego wyjazdowego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi
przeprowadzonego w dniu 12 października 2021 r.,
na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Łódź Spółki z o.o.,
przy ul. Sanitariuszek 70/72 w Łodzi.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 15

obecnych – 13

- radny p. Sebastian Bulak - nieobecny nieusprawiedliwiony
- radny p. Rafał Reszpondek - nieobecny nieusprawiedliwiony.

członkowie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej:

stan - 4

obecnych – 4

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, nr 2 i nr 3** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 4 i nr 5** do protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka oraz przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Grupowej

Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
– **druk nr 258/2021.**

2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk BRM nr 139/2021.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 255/2021.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lubelskiej 7 i 9/11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 249/2021.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – **druk nr 265/2021.**
6. Przyjęcie protokołu nr **50/IX/2021** z dnia 14 września 2021 r.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych, stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomość, przeznaczoną pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości - **druk nr 247/2021.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – **druk nr 257/2021.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 262/2021.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – **druk nr 263/2021.**

11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – **druk nr 264/2021.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 258/2021.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk BRM nr 139/2021.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 255/2021.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lubelskiej 7 i 9/11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 249/2021.**
5. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 3U przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi, na rzecz Fundacji FEMALE.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otwierając posiedzenie tej Komisji powitał radnych obecnych na sali obrad, oraz zaproszonych gości. Następnie poinformował zebranych, że do Komisji Rozwoju wpłynęła prośba Zarządu Lokali Miejskich o wycofanie z porządku dzisiejszego posiedzenia wniosku w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 3U przy ul. Piotrkowskiej 121

w Łodzi, na rzecz Fundacji FEMALE (punkt nr 5 proponowanego porządku obrad). Przewodniczący zaproponował w związku z tym wycofanie z porządku obrad przedmiotowego wniosku. Zamiast tego wniosku, Komisja rozpatrzyłaby natomiast w punkcie nr 5, skierowany do niej w ostatnim czasie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – **druk nr 265/2021**. Projekt ten znajduje się już w porządku posiedzenia Komisji Finansów – obie Komisje rozpatrzą więc go łącznie.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, jednomyślnie przyjmując porządek posiedzenia Komisji Rozwoju.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył posiedzenie powyższej Komisji i powitał zebranych. Następnie przedstawił zebrany proponowany porządek obrad Komisji Finansów. Przewodniczący Komisji przypomniał, że punkty nr 1 – 5 obie Komisje procedować będą łącznie – następnie, od punktu 6, Komisja Finansów obradować będzie samodzielnie.

Komisja Finansów w głosowaniu: przy **9** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła swój porządek obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Obrady w tym punkcie poprowadził **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka**.

Ad pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – druk nr 265/2021.

Obrady w powyższym punkcie poprowadził **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka**.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć przedstawiła zebrany powyższy projekt uchwały (załącznik nr 6 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: dziękuję Pani Dyrektor. Myślałem, że już nie doczekam się tego, że Pani przyzna, iż to Rada Miejska ten proces zaakceptuje – bo na razie to jest propozycja Pani Prezydent do Rady Miejskiej, bo taka jest konstrukcja ustawy o samorządzie gminnym.

Czy Państwo Radni chcieliby się zapoznać najpierw z opinią związków zawodowych i dopiero wówczas zadawać pytania? To może w ten sposób zrobimy – witam przedstawicieli Związków Zawodowych Pracowników Grupowej Oczyszczalni Ścieków i prosimy o przedstawienie Państwa opinii na ten temat.

Przewodniczący Związków Zawodowych Pracowników Grupowej Oczyszczalni Ścieków:

Szanowni Państwo, na wstępie chciałem poinformować, że nie mamy nic przeciwko łączeniu Spółek – z tym, żeby to łączenie było na zdrowych i normalnych zasadach, a nie, jak to pokazuje protokół rekomendacyjny. Moim zdaniem, jest to na wariackich papierach. Po pierwsze, Komitet Sterujący wykazuje, że będą oszczędności z tytułu zmniejszenia...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: dodał, że kosztów zarządzania.

Przewodniczący Związków Zawodowych Pracowników Grupowej Oczyszczalni Ścieków:

rad nadzorczych i zarządów Spółek – to już jest nieprawidłowość, ponieważ jak wiadomo, zarządy Spółek nie są zatrudniane bezpośrednio przez Spółki, tylko przez Urząd Miasta i członkowie zarządu mają tzw. kontrakty menadżerskie. Po drugie, drugą korzyścią, którą się wykazuje, jest optymalizacja zatrudnienia w naszych Spółkach, gdzie to się tak ładnie nazwało, że to są naturalne odejścia – przepraszam, ale mnie naturalne odejścia, to się kojarzą z czymś innym. Tak, jak wspominałem – nie mamy nic przeciwko łączeniu Spółek, byleby to było zrobione normalnie. A ta kwota 4,5 mln zł, która tu jest wykazywana – zwróciliśmy się z zapytaniem do Urzędu Miasta, gdzie odpowiedziała nam bezpośrednio Dyrektorka Biura Nadzoru Właścicielskiego Pani Ewa Mereć, gdzie nie wykazuje się konkretnych kosztów. W kosztach się podaje tylko wymianę pieczętek, papierów i takie inne rzeczy. Nie podaje się np. kosztów ujednolicenia systemów informatycznych. Dodatkowo: usprawnienie i optymalizacja funkcjonowania sektora wodno – kanalizacyjnego na obszarze miasta Łodzi, w tym wykorzystanie wiedzy i potencjału pracowników – wiedzy pracowników również w tym czasie można wykorzystać i niepotrzebny jest do tego żadne łączenie Spółek. Brak wydatków z budżetu Miasta, związanych z połączeniem Spółek – to rzeczywiście, budżet Miasta zaoszczędzi, ale nie same Spółki, gdzie wiadomo, że obydwie Spółki są na dzień dzisiejszy „na minusie.” I nie wiem, jak to jest możliwe, że przy połączeniu matematycznie – zgadzam się z tym, że z dwóch minusów zrobi się plus, ale po połączeniu dwóch Spółek będących „na minusie,” jest to wątpliwe, czy ten plus wyjdzie. Tak, że naszym zdaniem, jako związkowców, ta kwota 4,5 mln zł oszczędności rocznie, to nie ma absolutnie żadnego pokrycia z rzeczywistością.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław

Skwarka: to znaczy, według moich wiadomości, to jednak zarząd Spółek jest finansowany ze Spółki, nie z Miasta, bo Miasto nie ma do tego nic – to jest po pierwsze. Po drugie, jedna i druga Spółka od pięciu lat nie ma zmienionej taryfy – znany jest konflikt pomiędzy Prezesem ZWiK-u, a Wodami Polskimi, który powoduje, że Wody Polskie nie chcą podnieść tej taryfy. Ścieki, które spływają do Grupowej Oczyszczalni Ścieków ze Zgierza i z Pabianic dwukrotnie są jakby droższe. To znaczy, więcej dostajemy niż za ścieki łódzkie, a pamiętajcie Państwo, że to jest 93 % – więc w sumie, jeżeli w chwili obecnej GOŚ jest „na minusie” ok. 7 mln zł, a ZWiK – ok. 12 mln zł, to ta kwota 4,5 mln zł nie zrobi niczego. Moim zdaniem, najważniejszą rzeczą jest porozumienie się z Wodami Polskimi i podniesienie stawek, które od pięciu lat nie są podnoszone. I nie ma innej możliwości, żeby te dwie firmy przetrwały, jeżeli Wody Polskie nie zgodzą się na podniesienie taryfy. Ja wiem, że to jest obciążenie dla obywateli Miasta, w chwili, kiedy jest duża inflacja, wszystko drożeje, ale od pięciu lat, jak Państwo wiecie, taryfy stoją w miejscu. Inflacja jak policzy się rok do roku, to jest w sumie około 20 % w ciągu tych pięciu lat, a opłata za utylizację tych ścieków jest taka, jak pięć lat temu – więc jakby Komitet Sterujący powiedział nam, jaki jest pomysł na to, żeby zwiększyć dochody tych dwóch firm, dlatego że bez zwiększenia dochodów nie ma możliwości, żeby one wyszły „na czysto.” I czy będą dwa wnioski o upadłość firm, czy jeden, to naszym zdaniem dla obywatela miasta Łodzi nie ma to żadnego znaczenia, bo to jest katastrofa absolutna, jeżeli chodzi o to, żeby te Spółki ogłosiły upadłość – więc coś trzeba z tym zrobić. Moim zdaniem, najprostszą rzeczą jest porozumienie się z Wodami Polskimi, żeby ta taryfa poszła w górę – to jest moje zdanie.

Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos?

Radny p. Radosław Marzec: chciałem zapytać Panią Dyrektora, która zasiada w tym Komitecie Sterującym, o koszty – jakie będą koszty, związane z ujednoliceniem systemu informatycznego w tych dwóch Spółkach?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o wstępne koszty, to w pierwszym okresie będzie to niewielka kwota, bo będzie to ok. 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o system informatyczny, to jedna i druga Spółka, bez połączenia i tak musiałyby dokonać unowocześnienia tego systemu – więc jeżeli będą ponoszone później nakłady, to już będzie to jako jedna Spółka. A w chwili obecnej, w pierwszym etapie, kiedy będą funkcjonowały dwa Oddziały, każdy z nich będzie miał swój system informatyczny – na chwilę obecną jest to ok. 200 tys. zł.

Radny p. Radosław Marzec: a całościowo jaka to ma być kwota?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: całościowo będzie to 3,6 mln zł – szacunkowo.

Radny p. Radosław Marzec: czyli szacunkowo to będzie około 3,6 mln zł, bo to zależy w którym momencie. A w którym momencie to ma być ta całościowa kwota zrealizowana? W jakim odstępie czasu?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie jest to wskazane – Zespół operacyjny powiedział, że tylko będą to takie szacunki. Ja myślę, że to jest nie wcześniej, jak po 2023 r.

Radny p. Radosław Marzec: dziękuję. Kolejne moje pytanie – skąd ta kwota 4,5 mln zł oszczędności? Czy macie Państwo szczegółowe wyliczenie – na tę kwotę, co się składa?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: na tę kwotę – ok. 3 700 tys. zł, to są oszczędności po stronie kosztów wynagrodzeń. I tutaj chciałabym dodać, że te naturalne odejścia, to jest przejście pracowników na emeryturę oraz nieprzedłużanie umów, zawartych na czas określony. Kolejna rzecz, to są oszczędności po stronie kosztów rad nadzorczych i zarządów – ok. 800 tys. zł rocznie. I oszczędności po stronie IT – ok. 100-200 tys. zł. Na tę kwotę 4,5 mln zł oszczędności złożyły się te kwoty.

Radny p. Radosław Marzec: wspomniała Pani, 3,7 mln zł związane z odejściami z pracy – ile osób planujecie Państwo zwolnić?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: zwolnień nie ma. Jeżeli chodzi o oszczędności, może powiem w poszczególnych latach, jak to było szacowane, bo łącznie, narastająco, na okres do 2025 r. planuje się redukcję zatrudnienia poprzez przejście pracowników na emeryturę: w ZWiK-u – 188 osób, natomiast w GOŚ-u – 46 osób.

Radny p. Radosław Marzec: ta kwota 3,7 mln zł, to jest do 2025 r.?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie, kwota 3,7 mln zł, jest to rocznie – średnio rocznie.

Radny p. Radosław Marzec: czyli na to średnio rocznie, to ile osób ma naturalnie odejść?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: różnie, bo to zależy, jak są...

Radny p. Radosław Marzec: w pierwszym roku.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: w pierwszym roku, czyli w 2022 r., planowane jest skorzystanie z uprawnień emerytalnych: w ZWiK-u – 78 osób, a w GOŚ – 20 osób. Tylko, że to jest średnio rocznie, więc to w jednym roku nie będzie cztery i pół – a w innym może być więcej, tak? Nie można tak przeszacować, jeżeli – tak wprost nie da się to cztery i pół miliona przeliczyć na jednego pracownika.

Radny p. Radosław Marzec: chciałem jeszcze dopytać – na jakiej podstawie Państwo oszacowali liczbę odejść? Rozumiem, że było to weryfikowane. A dla przykładu – w tym roku ile było naturalnych odejść? W roku 2019, 2020 i w roku 2021? Czy są takie dane?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie mam takich danych. Mogę je przygotować, ale takich danych na dziś nie mam.

Radny p. Radosław Marzec: to poproszę o takie dane.

Chciałem dopytać też o kwestię związaną z Łódzką Spółką Infrastrukturalną, bo początkowo były zapewnienia, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna ma również zostać włączona w te działania – dlaczego nie ma łączenia również ŁSI? W tym momencie mamy trzy Spółki zajmujące się infrastrukturą wodno – kanalizacyjną i dostarczaniem wody – dlaczego nie moglibyśmy zoptymalizować działań, żeby powstała jedna Spółka, jak planowano początkowo?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: analizy w pierwszym etapie dotyczyły rzeczywiście tych trzech Spółek. Z racji, że ŁSI jest spółką majątkową, analizy musiałyby objąć szerszy zakres prac, a ZWiK i GOŚ są spółkami operatorskimi, więc w pierwszej kolejności, z uwagi na prostszy sposób funkcjonowania systemu, połączenia dwóch operatorów, podjęta została decyzja i wskazana została rekomendacja połączenia spółek operatorskich. Łódzka Spółka Infrastrukturalna, z uwagi na wartość jej majątku – przesunięta została w czasie dalsza analiza.

Radny p. Radosław Marzec: dziękuję Pani Dyrektor – czyli ze względu na łatwość połączenia została propozycja połączenia tylko tych dwóch Spółek. Pan Przewodniczący Skwarka wspominał o kwestii zwiększenia dochodów, jako jednego z lekarstw dla tych Spółek – czy otrzymamy taką informację, jakie są plany na zwiększenie dochodów? Po drugie, jakie są plany na zmniejszenie kosztów? Bo to też może powodować, będzie powodowało, że te Spółki będą się rozwijać, lepiej funkcjonować. Bo ja rozumiem, że zwiększenie dochodów Pan Przewodniczący rozumie w kwestii podwyżek dla mieszkańców Łodzi – czterdziestoprocentowych, w przeciągu 3 – 4 lat – to nie jest jedyne rozwiązanie, to jest ostateczność.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o oszczędności po stronie kosztów, to tutaj wskazaliśmy te oszczędności rzędu 4,5 mln zł rocznie – to są te oszczędności, które na chwilę obecną zostały wyartykułowane i znalezione. Jeżeli chodzi o zwiększenie przychodów, to nie ukrywam, że nie jest to zależne od Spółek wodno – kanalizacyjnych, tylko generalnie od regulatora Wody Polskie, dlatego że koszty, które generują Spółki, często zależne są od sytuacji rynkowej. I wzrost kosztów energii, kosztów ochrony, czyli kosztów pracowniczych – na to spółki operatorskie nie mają wpływu. Spółki operatorskie mogą mieć wpływ jedynie na optymalizację własnych struktur. Również patrząc na roszczenia pracowników, też niestety, muszą tutaj optymalizować również wysokość

wynagrodzenia, dlatego że wynagrodzenia powinny być przynajmniej zrównane z kosztami – pokrywające koszty inflacji. Pracownicy jednej i drugiej Spółki, jak Państwo wiedzą, mają tutaj silne związki zawodowe, które bronią praw pracowniczych, więc tutaj to też są koszty nie do końca zależne od Spółek. Regulator powinien więc wziąć pod uwagę wzrost kosztów i moim zdaniem powinien przyjąć wniosek o zmianę taryfy – to nie jest wzrost czterdziestoprocentowy, ten wzrost jest rok do roku około dziesięcioprocentowy, więc nie jest on taki duży, jak Pan Radny wskazywał. Regulator powinien więc przeanalizować sytuację Spółek, przeanalizować koszty niezależne tak naprawdę od systemu i ta taryfa powinna zostać, moim zdaniem, zmieniona. A myślę, że tu, jak Pan Przewodniczący powiedział, nie wchodzi w rachubę „dogadanie się” z Wodami Polskimi, bo to jest regulator – on powinien obiektywnie zweryfikować koszty funkcjonowania spółek i podjąć decyzję o zmianie taryfy.

Radny p. Radosław Marzec: dziękuję Pani Dyrektor. Nawet przez moment Pani nie zająknęła się o kwestii czynszu dzierżawnego dla ŁSI, a ja mam wrażenie, że to jest główny problem – ponieważ nawet jeśli regulator Wody Polskie zgodziłby się na podwyżkę opłat za wodę i ścieki, co w przeciągu 3 – 4 lat łącznie dawałoby 40 % podwyżki dla mieszkańców Łodzi, to obawiam się, że równie dobrze za podwyżką opłat dla mieszkańców mogłaby pójść w górę jeszcze opłata czynszowa dla ŁSI, a sytuacja Spółek mogłaby być podobna. Przez to, że ZWiK i GOŚ są w takiej sytuacji finansowej, w jakiej są, że pierwszy raz w historii ZWiK jest „na minusie” – jest to spowodowane wyłącznie bardzo wysokim czynszem dzierżawnym, który z roku na rok jest coraz wyższy. I budzi moją głęboką obawę, że jeśli nawet regulator wyraziłby zgodę na czterdziestoprocentową podwyżkę cen wody i odprowadzania ścieków w Łodzi, Państwo tę nadwyżkę finansową zagospodarowalibyście w postaci zwiększonego czynszu dzierżawnego dla ŁSI – i na to nie może być zgody, żeby za złą politykę prowadzenia spółek miejskich odpowiadali mieszkańcy, w postaci coraz większych podwyżek cen.

Radny p. Kamil Jeziorski: dziękuję. Mam nadzieję, że powstał jakiś dokument i Zespół, który przygotowywał to połączenie, pokaże nam wszystkie synergie – czy występuje synergia podatkowa, sprzętowa, ludzka, bo wiadomo, że będą się dublować stanowiska, że będą się dublować niektóre sprzęty, które są w obu Spółkach. I czy Państwo mogliby przedstawić – bo rozumiem, że ta praca Zespołu zakończyła się opracowaniem jakiegoś dokumentu, czyli wnioskami. Chętnie na przykład bym się dowiedział – czy mają Państwo przygotowaną prezentację na temat tych ustaleń Zespołu? Czy to jest tylko to, co w uchwale Państwo mają? To współczuję, Pani Dyrektor. A czy Państwo też w tym Zespole zajmowali się wysokością tego czynszu dzierżawnego?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: prace Zespołu nie były

skoncentrowane na obszarze wysokości czynszu dzierżawnego – dlatego że zasady wyliczania czynszu dzierżawnego zostały opracowane w formie zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi.

Chciałabym tylko tutaj wyjaśnić, że czynsz dzierżawny, który jest naliczany spółkom operatorskim, oparty jest o wartość majątku, dzierżawionego przez obie Spółki – więc podstawą czynszu dzierżawnego jest wartość dzierżawionego majątku. I na to nie mają wpływu inne rzeczy – może mieć wpływ tylko i wyłącznie zwiększenie tego majątku, poprzez realizowane inwestycje.

Radny p. Kamil Jeziorski: ale jest algorytm jakiś?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jest algorytm, podstawą jest wartość majątku brutto, dzierżawionego przez obydwie Spółki – do tego jest marża zysku. I zgodnie z zarządzeniem, wartość tego czynszu łącznie jest co roku ustalana między Spółkami. I w tym roku, chciałam powiedzieć, że czynsz dzierżawny, który był ustalony na początku roku, w ciągu roku uległ zmniejszeniu o 20 mln zł w stosunku do ZWiK-u, a o 9 mln zł w stosunku do GOŚ-u. Tak naprawdę więc, ten czynsz dzierżawny jest liczony od wartości majątku, dzierżawionego przez obydwie Spółki. Tutaj więc, Zespół operacyjny, czy Komitet Sterujący, w tym zakresie się nie zajmował – analizował takie obszary, jak obszar zarządzania organizacją, obszar IT, obszar zarządzania majątkiem, obszar ubezpieczeń działalności badawczo – rozwojowej, wykorzystania potencjału pracowników i optymalizacji struktury i liczebności zatrudnionych pracowników. I chciałam powiedzieć, że tutaj, przy połączeniu – jeżeli byłyby Spółki w takim kształcie, w jakim obecnie są, to naturalne odejścia zmuszałyby zarządy poszczególnych Spółek do uzupełnienia stanu zatrudnienia i zatrudnienia nowych pracowników. Jeżeli będziemy mieli jeden podmiot, to pracownicy – potrzeby jednego obszaru będą wykorzystywane wspólnie, czyli będziemy mieli grupę pracowników, którą będziemy wykorzystywać w ramach jednego podmiotu. I w ten sposób te oszczędności, które wskazaliśmy, będą mogły być uzyskane tylko przy połączeniu. Bo oczywiście, przejścia pracowników na emeryturę są naturalną rzeczą w każdym podmiocie i dla prawidłowego funkcjonowania podmiotu należy te stany zatrudnienia uzupełniać. A jeżeli będziemy mieli większy potencjał pracowników w jednej grupie, będziemy wykorzystywać te same kadry, które rzeczywiście mają ogromne doświadczenie, bo to są osoby ze specjalistycznym wykształceniem i kwalifikacjami. I uważam, że tu jest potencjał do wykorzystania.

Radny p. Kamil Jeziorski: dziękuję, Pani Dyrektor. Ja myślałem, że Państwo przedstawią nam dzisiaj jakieś opracowanie, które jest wynikiem pracy tego Zespołu i będziemy się mogli z nim zapoznać – bo rzecz jest poważna i wydawałoby się, że sprawa wymaga też poważnego potraktowania. Ja śmiem twierdzić, że np. w 2022 r. ma odejść 78 osób ze ZWiK-u – jest kilka

okoliczności, które się składają na to, że te osoby nie odejdą, m. in. wprowadzony w 2022 r. dla emerytów PIT-0, to będzie powodowało, że np. nie będą płacić podatku i Państwo nie mogą takiego pracownika zmusić do tego, żeby odszedł – to po pierwsze. A po drugie, to są osoby, które mają bardzo specjalistyczną wiedzę i o sieciach i o tym, co się w firmie dzieje – bardzo często niezastępowalne, bo nie wykształciły się kadry, które są w stanie ich zastąpić. Ja kilka lat pracowałem w takich firmach, które są typowo operacyjne, prowadziły działalność związaną z produkcją ciepła – i też mi przyszło łączyć dwa zakłady. I pamiętam, że te dokumenty, które były przygotowane, to porażały szczegółowością. Państwo natomiast nie przedstawili rekomendacji dla Pani Prezydent, która podejmuje decyzje zarządzeniem o wysokości czynszu dzierżawnego i nie powiedzieliście jej, że Spółki będą rentowne, gdyby ten czynsz obniżyć. I wydaje mi się, że ta kwota 4,5 mln zł oszczędności, to absolutnie nie powinno się jej traktować jako oszczędności, tylko powinno się wzmocnić fundusz wynagrodzeń załogi tymi środkami.

Radna p. Agnieszka Wieteska: Pani Dyrektor, mówiła Pani, że tam będzie jeden podmiot, będzie łatwiejsza ta rotacja pracowników. Ja mam pytanie – jak to się ma do tego, że będzie dwóch pracodawców? I dlaczego to jest takie rozwiązanie, że będzie dwóch pracodawców?

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: nie ma takiej możliwości w jednej spółce, żeby było dwóch pracodawców, bo Kodeks Pracy tego nie przewiduje.

Radna p. Agnieszka Wieteska: ale tak jest tutaj w uzasadnieniu, że będzie oddzielny pracodawca dla pracowników ZWiK-u i dla pracowników GOŚ-u. I prosiłabym o wyjaśnienie – to znaczy, że będą dwa zarządy? Jak to będzie wyglądało?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: od strony prawnej, będzie to jeden podmiot – będzie jeden zarząd. A od strony pracodawcy, będzie to rzeczywiście dwóch pracodawców – będą jakby dwa obszary rozliczenia: Oddział ZWiK-u będzie samofinansujący się, ale dla pracodawcy w sensie ZUS-u będzie osobny NIP, REGON, będzie osobno płacony z zaliczki na podatek dochodowy, będzie osobny PFRON. Osoby, które analizowały od strony prawnej potwierdziły, że to jest możliwe i tak będzie to funkcjonowało. Jest to bezpieczne i dla pracowników i od strony społecznej – Zespół roboczy zarekomendował takie rozwiązanie, dlatego żeby pracownicy nie czuli się mniej komfortowo. Będą w pierwszym okresie dublowały się stanowiska pracy – mogą być np. dwa oddziały księgowości, bo zostaje księgowość w ZWiK-u, zostaje księgowość w GOŚ-u. Dopiero w drugim etapie, czyli już po funkcjonowaniu takiego podmiotu przez rok, bądź dwa lata, będą dalsze ustalenia, jak zoptymalizować jeszcze bardziej taką strukturę. Ale na początku rzeczywiście będą się dublować pewne stanowiska pracy – będą dwa Oddziały od strony pracodawcy.

Radna p. Agnieszka Wieteska: bo Pani mówiła, że będzie ta łatwość rotacji, ale skoro będzie dwóch pracodawców, to najpierw trzeba będzie rozwiązać umowę z jednym pracodawcą i zawrzeć z drugim? Jeśli będą dwie księgowości, dwóch odrębnych...

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: ja może przekażę głos Panu Rafałowi Ratajczykowi, który jest Kierownikiem Projektu.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: w początkowym okresie, właśnie ze względu na to poszanowanie zasobów ludzkich, o którym mówił Pan Przewodniczący. Jest to takie rozwiązanie, które może nie jest bardzo powszechne, ale stosowane, czyli po prostu dwóch odrębnych pracodawców w ramach jednej spółki prawa handlowego, gdzie każdy z tych pracodawców ma niezależne siatki wynagrodzeń – dwa zupełnie odrębne fundusze wynagrodzeń. I Oddział GOŚ będzie oddziałem samobilansującym, przynajmniej na tym początkowym etapie – on będzie miał swój budżet, tzw. centrum kosztów.

Radna p. Agnieszka Wieteska: w okresie przejściowym, żeby pracownika przenieść, to trzeba z jednym pracodawcą rozwiązać umowę i podpisać z drugim.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: tak, ale co innego jest funkcja pracodawcy, a co innego wykorzystanie zasobów, jeżeli chodzi o jedną spółkę.

Radna p. Agnieszka Wieteska: ale będzie można przenosić pracowników, czy trzeba będzie z nimi odrębne umowy podpisywać?

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: to znaczy, formalnie oczywiście, trzeba by podpisać z nimi niezależną umowę, ale...

Radny p. Radosław Marzec: to jest okres przejściowy – a ile miałyby trwać ten okres przejściowy?

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zapytał, gdzie to jest zapisane w Kodeksie spółek handlowych?

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: w Kodeksie spółek handlowych oczywiście tego nie ma...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: to na jakiej podstawie będzie działała ta firma? Bo przecież jako Rada Miejska likwidujemy Spółkę, tak? Pracowników przejmuje nowa Spółka na zasadach określonych w art. 23¹ Kodeksu pracy, czy w jakiejś innej formie?

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: pracownicy zostają oczywiście przyjęci na podstawie w art. 23¹ Kodeksu pracy, bo to jest...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: na rok – stają się pracownikami ZWiK-u. Nie ma innej szansy.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: nie stają się pracownikami ZWiK-u, a stają się pracownikami oddziału pod nazwą: ZWiK Oddział GOŚ.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: i Prezes ZWiK-u odpowiada za tych pracowników, tak? Prezes ZWiK-u odpowiada za działalność tego podmiotu.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: ma być powołany dyrektor tego Oddziału, który będzie pełnił funkcję pracodawcy – takie jest rozwiązanie prawne. Oczywiście na podstawie stosownych pełnomocnictw, bo tak się to odbywa.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: to co Pan mówi nie trzyma się kupy absolutnie jeżeli chodzi o Kodeks pracy, czy Kodeks spółek handlowych. Ja Panu powiem jedno – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jednej firmie nie wyda dwóch numerów identyfikacyjnych PFRON. Mówię to panu, bo kieruję tym PFRON-em. Bo jeden podmiot ma jeden numer identyfikacyjny – nie ma takiej możliwości, żeby wydać dwa.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: jest taka możliwość, dlatego że tak funkcjonuje kilka przynajmniej firm w dużych koncernach, gdzie jest struktura wielooddziałowa. I każdy z nich, z punktu widzenia pracodawcy, ma swój odrębny NIP na potrzeby rozliczeń...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ja nie mówię o NIP – ja mówię Panu o numerze identyfikacyjnym PFRON.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz: ja może wyjaśnię, bo miałem przyjemność pracować w ramach Zespołu prawnego, tworząc analizy. Nie będę się może wypowiadał odnośnie celowości, zasadności, tylko wyjaśnię jedną kwestię ogólną – formalnie podmiot jest jeden: jest to ZWiK. Posiada on swój numer KRS, NIP, REGON itd. Natomiast podmioty – przykładem mogą być tutaj chociażby banki – mają prawo posiadać oddziały. Oddziały takie mogą być nawet wpisane do KRS-u, posiadają swój oddzielny NIP, REGON – i taki oddział ma prawo być pracodawcą. Formalnie decyzje podejmuje w ramach tego oddziału dyrektor oddziału, podlegając zarządowi swojej spółki. Dlatego może istnieć jakby dwóch pracodawców, bo pracodawcą dla pracowników GOŚ będzie ten Oddział, ich zwierzchnikiem służbowym będzie dyrektor Oddziału, który z kolei sam będzie podlegał zarządowi. Jest to taka konstrukcja

zaczepnięta trochę z sektora finansowego, bo tam się to często wykorzystuje. Inne duże firmy też ten system oddziałów wykorzystują – więc to tak gwoździ uzupełnienia.

Tak, że to rozwiązanie jest jak najbardziej stosowane, znane w praktyce – tutaj to od strony prawnej jest jak najbardziej dopuszczalne. Czyli, następuje przejście na zasadzie art. 23¹ Kodeksu pracy – czyli pracodawcą staje się ZWiK, a w ramach struktury tworzony jest drugi pracodawca ZWiK Oddział GOŚ, i dyrektor tego Oddziału wykonuje tutaj funkcję pracodawcy. Tak, że wszyscy pracownicy podlegają jednemu zarządowi, natomiast pracownicy Oddziału mają jeszcze swojego dodatkowego zwierzchnika – dlatego będzie dwóch pracodawców. I tak samo jest np. w przypadku banku – żeby przenieść się z oddziału do oddziału, trzeba było rozwiązać umowę o pracę z jednym oddziałem i nawiązać drugą.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ale tłumaczenie było takie, jakby Rada Miejska połączyła ZWiK i GOŚ, a ZWiK sobie wyodrębnił inną Spółkę.

Radna p. Agnieszka Wieteska: to znaczy w bankach, bo akurat miałam tam przyjemność 20 lat pracować, nie ma oddzielnych numerów NIP, tylko są rozszerzone. I nie jest prawdą, że się rozwiązuje między oddziałami umowę z pracownikami, tylko po prostu się przenosi pracownika do innej filii.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz: zależy, czy oddział jest wpisany do KRS...

Radna p. Agnieszka Wieteska: w banku, w którym pracowałam, są wpisane do KRS-u i nie rozwiązuje się umów z pracownikami. Numery NIP i REGON są rozszerzone – nie są oddzielne.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz: był akurat taki zwyczaj dokładnie, jak jest tutaj zaprezentowany – to jest kwestia tego, jaką politykę korporacyjną kto przyjmuje. Część banków...

Radna p. Agnieszka Wieteska: dobrze, to proszę mi powiedzieć, co ma na celu to, że trzeba rozwiązać umowę z jednym pracodawcą i podpisać z drugim – a nie po prostu przenieść pracownika? Bo to wcale nie skraca tego okresu i tej rotacji pracowników, o której Pani Dyrektor mówiła...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: przy powołaniu oddziału nie ma żadnego innego pracodawcy – jest tylko zarządzający tym pracownikiem.

Radna p. Agnieszka Wieteska: ale przed chwilą usłyszałam od Radcy Prawnego, bo w tej formie teraz będę się zwracać – ponieważ Pan Radny zabierał głos jako Radca Prawny – że będzie trzeba rozwiązać umowę i podpisać nową, więc...

Radny p. Sebastian Bohuszewicz: do szczegółów operacyjnych ja się nie wypowiadam, tylko jakby ogólnie przedstawiłem ideę, wynikającą z przepisów – szczegóły operacyjne pozostawiam.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ale art. 23¹ Kodeksu pracy mówi, że zakład przejmujący przejmuje na rok tych pracowników, tak? To ja...

Radna p. Agnieszka Wieteska: ale jak trzeba rozwiązać umowę, żeby przejść do drugiej spółki? To się kupy nie trzyma. Jeśli podmiot przejmujący przejmuje całość pracowników, tak? Nie jest więc tak, że trzeba rozwiązać umowę i podpisać z drugim – bo to jest ten sam pracodawca.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: nie, po roku trzeba podpisać umowę z tym pracownikiem, bo mu wygasa art. 23¹ – bo jest tylko na rok.

Pan radny Kamil Jeziorski: właśnie. Nie ma obowiązku, po roku, zawarcia tych umów z pracownikami – nie ma. Państwo powiedzieli – czy one są zawarte w przeciągu tego okresu rocznego, przejściowego, tak? I potem te umowy będą zawarte na jeden rok, czy będą zawarte na czas nieokreślony?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie. Jeżeli chodzi o art. 23¹ Kodeksu pracy, to się zawiera, bo zmienia się nazwa podmiotu, w którym pracuje, ale warunki pracy i płacy są te same. Jeżeli ja miałam umowę na czas nieokreślony, to przechodzę z umową na czas nieokreślony. Przy połączeniu nie można więc zmienić ani warunków pracy, ani płacy.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: w ciągu roku – po roku można.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak, ale po roku – u każdego pracodawcy można zmienić, tak? Nie ukrywajmy, że za zgodą pracownika można w każdym okresie...

Radny p. Kamil Jeziorski: ale mówimy – bez zgody.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: bez zgody nie można zrobić niczego.

Radny p. Kamil Jeziorski: czyli po roku...

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli będzie taka wola pracodawcy, to po roku, jeżeli zostaną ustalone i wynegocjowane nowe warunki ze związkami, bo rozumiem, że to musi być wynegocjowane ze związkami zawodowymi podmiotu. Jeżeli to nastąpi, to każdemu pracownikowi zostaną one przedstawione i każdy pracownik będzie miał

prawo wyboru – albo przyjmie nowe warunki, bo mogą być lepsze, albo nie przyjmie, bo mogą być gorsze. Ale w chwili obecnej nie mogę ani powiedzieć, w jakim okresie to nastąpi, dlatego nie ma tego dokładnie w uzasadnieniu – bo na chwilę obecną nikt nie powiedział, że to będzie za rok. Może to będzie za dwa lata, może to będzie za trzy lata – nikt tego dokładnie nie jest w stanie w chwili obecnej powiedzieć. Minimum rok przepisy nam nakazują, ale to nie jest powiedziane, że ja tych warunków pracy i płacy nie będę utrzymywać dłużej. To nie jest więc powiedziane w chwili obecnej...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: to nie chodzi o to – chodzi o to, że pracodawca ma 12 miesięcy obowiązkowo, później nie ma.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: na utrzymanie tych samych warunków pracy i płacy, tak. Ale to nie jest tak, że musi zwolnić – jest powiedziane, że umowa jest podpisana na rok. Może, ale nie musi, tak?

Radna p. Agnieszka Wieteska: ale nie mówimy, co musi, tylko co może zrobić.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: może zmienić, ale trzeba wziąć pod uwagę, że żeby zmienić, to musi zmienić zakładowy układ zbiorowy. Tutaj więc działają...

Radny p. Kamil Jeziorski: dlaczego, Pani Dyrektor? A co w tym układzie zbiorowym takiego jest, co blokuje?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie, są dwa różne.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka: nie, dopiero będą negocjacje.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: chcemy, żeby był jeden, ale proszę wziąć pod uwagę, że są dwa różne. Ten układ zbiorowy negocjują związki zawodowe, więc proszę mi wierzyć – na pewno nie będą to gorsze warunki dla pracowników niż obecnie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka: to nie chodzi o to – my nie dyskutujemy tutaj, czy będzie gorzej, czy lepiej pracownikom, tylko o tzw. rozwiązaniach prawnych, tak? Dotyczących łączenia Spółek...

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: rozwiązania prawne są takie, że wszyscy pracownicy przechodzą na takich warunkach, na jakich są obecnie zatrudnieni, czyli warunki pracy i płacy. Jeżeli ktoś ma umowę na 5 lat, to przechodzi z umową na 5 lat, jeżeli ma na czas nieokreślony, to przechodzi z umową na czas nieokreślony. Jeżeli się okaże, że nabędzie uprawnienia emerytalne, to po prostu będzie mógł z nich skorzystać.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław

Skwarka: rozumiemy to.

Radny p. Kamil Jeziorski: Pani Dyrektor, ale czy to jest tak, że kończy się ten rok, kiedy musi utrzymać i wchodzimy w rok, w którym może?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak.

Radny p. Kamil Jeziorski: i jeżeli pracodawca przedstawi pracownikowi, specjaliście, propozycję najniższej płacy krajowej, to wiadomo, że...

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: to znaczy, nie może tak zrobić, najniższej krajowej – dlatego że musiałby zmienić zakładowy układ zbiorowy.

Radny p. Kamil Jeziorski: tam są widelki. O co chodzi w tym układzie zbiorowym? Dokładnie niech Pani powie.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: to znaczy, ja nie znam...

Radny p. Kamil Jeziorski: to Państwo przychodźcie na Komisję, są związki zawodowe, tutaj Państwo...

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: przepraszam bardzo, ale ja nie jestem od tego, żeby zakładowy układ zbiorowy znać, bo od tego jest zarząd. Mamy tutaj...

Radny p. Kamil Jeziorski: ale to jest kluczowe pytanie w tej sprawie...

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: dla mnie nie jest kluczowe – dla mnie kluczowe jest to, że pracownik przechodzi na tych samych warunkach.

Radny p. Kamil Jeziorski: przez 12 miesięcy.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie – może dłużej.

Radny p. Kamil Jeziorski: może, ale nie musi.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak samo, w każdym zakładzie pracy mogą mi warunki pracy zmienić – mogą zrobić restrukturyzację i tak samo je zmienić.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: oddajmy może głos Pani Prezes – niech Pani Prezes powie, czy na najniższe wynagrodzenie może Pani pracownika przerzucić. Czy układ zbiorowy daje taką możliwość? Proszę bardzo.

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska: nie potrafię odpowiedzieć na pytanie, co będzie za rok. Faktycznie natomiast jest tak, że funkcjonują dwa układy zbiorowe pracy, zarówno w ZWiK-u, jak i w GOŚ-u. Ten okres z funkcjonowaniem spółki wielooddziałowej ma być okresem właśnie rozmowy pomiędzy pracodawcą, a organizacjami związkowymi, aby ujednotlić zapisy i przyjąć jakieś wspólne, uzgodnione stanowiska...

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: dobrze, Pani Prezes – dzisiaj Pani normalnie dostaje pracownika i Pani mu proponuje najniższą płacę. Może Pani?

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska: formalnie, mogę – jeżeli pracownik przyjmuje takie warunki.

Pan radny Kamil Jeziorski: ale to po prostu umożliwia Państwu przedłużenie umów z tymi pracownikami, z którymi Państwo chcą przedłużyć, a nieprzedłużenie umów z tymi osobami, z którymi Państwo nie chcą przedłużyć.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ale pracodawca ma takie prawo, bo zatrudnia i płaci.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli mogę powiedzieć, to czy będą Spółki funkcjonować jako dwie odmienne, czy będzie to jeden podmiot, to zasady się nie zmieniają – u każdego pracodawcy zawsze można przedstawić nowe warunki pracy i płacy i jeżeli ten pracownik ich nie przyjmie, to po prostu się z takim pracownikiem rozstajemy. Połączenie nie ma więc na celu wymuszenie takiego działania, bo to nie było podstawą podjęcia analiz optymalizacyjnych – wymuszone zostały, tak naprawdę, ogólną sytuacją, tym, że ceny wody nie zostały zmienione od wielu lat i trzeba szukać oszczędności. I został sztab osób do tego wyznaczony, którzy proszę mi wierzyć, naprawdę dużo pracy włożyli w to – to byli pracownicy poszczególnych Spółek i oni analizowali, przedstawiali swoje stanowiska i zostało w oparciu o stanowiska wielu osób wypracowane jedno rozwiązanie, które wydaje się na chwilę obecną najbardziej bezpieczne, przede wszystkim dla pracowników. Rozwiązanie to zakłada stworzenie podmiotu, który, mamy nadzieję, będzie coraz lepiej funkcjonował i będzie świadczył usługi na takim poziomie, jaki obecnie jest – bo jest to dobry poziom świadczenia usługi – licząc na to, że w międzyczasie ta taryfa ulegnie poprawie, czyli zostanie zaakceptowana przez regulatora, Wody Polskie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Radna Marta Grzeszczyk prosiła o głos – proszę bardzo.

Radna p. Marta Grzeszczyk: mam kilka pytań. Opinie związków zawodowych – czy reprezentanci związków zawodowych pracowników byli w Komitecie Sterującym?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: w Komitecie Sterującym nie było przedstawicieli związków zawodowych. A jeżeli chodzi o pracowników poszczególnych spółek, to nie mam wiedzy, kto z nich zasiada w związkach zawodowych.

Radna p. Marta Grzeszczyk: dobrze, ale przedstawiciele Spółek byli w Komitecie Sterującym?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: w Komitecie Sterującym byli Prezesi poszczególnych Spółek, a w Zespołach operacyjnych byli pracownicy.

Radna p. Marta Grzeszczyk: dobrze. Czy wszyscy trzej Prezesi wyrazili zgodę na łączenie Spółek?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o głosowanie, bo może nie wyrazili – każdy z członków Komitetu Sterującego głosował za przedstawionym wariantem, a Pani Prezes Błaszczuk – Skalska wstrzymała się od głosu.

Radna p. Marta Grzeszczyk: dobrze. Czyli Prezes ŁSI głosował za połączeniem Spółek, Prezes ZWiK był „za” i Pani Prezes GOŚ wstrzymała się od głosu?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak.

Radna p. Marta Grzeszczyk: dobrze. Jeśli chodzi o przedstawicieli Spółek w Zespołach operacyjnych, to oni wykonywali polecenia swoich przełożonych, to tutaj ta opinia jest jakby pewnie zbieżna z tym, co robili ich Prezesi. Czy ten główny Komitet Sterujący zapoznał się z opinią związków zawodowych? I czy my także moglibyśmy się zapoznać, jakie opinie wyraziły główne związki zawodowe w tych trzech podmiotach na temat połączenia Spółek?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o opinie związków zawodowych – nie były zasięgane opinie związków zawodowych. Zgodnie z przepisami, zostało skierowane zawiadomienie do wszystkich związków zawodowych, działających na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków i w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji – zostali oni powiadomieni w dn. 17 września br. o planowanym połączeniu i dotychczas nie wpłynęło żadne stanowisko w tej sprawie.

Radna p. Marta Grzeszczyk: a kto był Przewodniczącym tego Komitetu Sterującego?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: Przewodniczącym Komitetu Sterującego jest Sekretarz Miasta Łodzi pan Wojciech Rosicki.

Radna p. Marta Grzeszczyk: rozumiem, że pan Wojciech Rosicki nie był zainteresowany opinią związków zawodowych na temat tego jednego z największych połączeń spółek komunalnych w naszym Mieście – jeżeli nie wystąpił o opinię, to znaczy, że nie był zainteresowany, że miał swoją wizję.

Mam następujące pytanie – tutaj wcześniej Państwo wyjaśniali, dlaczego taki wariant został wybrany, mimo tego, że na samym początku, przy tych konferencjach prasowych, które zwoływano na temat połączeń Spółek, była mowa o tym, że jednak zrezygnujemy z tej wyjątkowej sytuacji, jaka jest w Łodzi, że tych Spółek od sieci jest trzy, będziemy mieli je

połączone w jedną – pamiętam, że takie konferencje się odbywały. I chciałam się zapytać – bo tutaj Pan Radny wspominał, że były rekomendacje Zespołów prawnych tych wszystkich łączonych Spółek – czy one wszystkie były pozytywne odnośnie tego połączenia?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: to był jeden Zespół prawny.

Radna p. Marta Grzeszczyk: Zespół prawny był jeden – ale czy on rozważał różne warianty, czy po prostu opiniował pozytywnie ten wariant, który nam Państwo dzisiaj przedstawiają?

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: jak był jeden prawnik, to nie miał dwóch wariantów.

Radna p. Marta Grzeszczyk: zakładam, że to przynajmniej było trzech prawników, albo więcej.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: to było więcej prawników – kilkunastu.

Radna p. Marta Grzeszczyk: ja rozumiem, ale chciałabym wiedzieć, czy w ogóle tam była jakakolwiek dyskusja, były głosy odrębne, czy Państwo się po prostu zgodzili na to, co zostało zaproponowane.

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: w ramach każdego zespołu było głosowanie, w tym m. in. w ramach Zespołu prawnego – gdzie było głosowanie co do wariantów i analiza tych wariantów. I w ramach Zespołu prawnego został przegłosowany właśnie ten wariant, który dzisiaj jest przedstawiany jako ten, który został rekomendowany.

Radna p. Marta Grzeszczyk: a czy w wariantach, w których połączenie z ŁSI również było brane pod uwagę, żeby stworzyć jedną spółkę – czy ŁSI było przeciwne, żeby się łączyć z tymi dwoma Spółkami?

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: Pani Radna, to nie było brane pod uwagę.

Pani radna Marta Grzeszczyk: chciałam zapytać o jedną rzecz – ilu pracowników posiada ZWiK w tej chwili?

Przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o. o. p. Rafał Ratajczyk: niecałe 1000.

Radna p. Marta Grzeszczyk: ilu pracowników zatrudnionych jest w GOŚ?

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska: 237 na koniec...

Radna p. Marta Grzeszczyk: ilu pracowników ma ŁSI?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: 114 osób.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czyli mamy 1000, 237 i 114 osób. I wychodzi na to, że połączenie ZWiK-u i GOŚ-u jest najłatwiejsze.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: ale to nie chodzi o to...

Radna p. Marta Grzeszczyk: ja rozumiem, że nie chodzi o to, bo mówimy jeszcze o majątku Spółki i o tym, czym Spółka zarządza, ale moim zdaniem obraz tej rozmowy pojawia się dość jasny i oczywisty. I dlaczego wybieramy ten wariant, a nie inny – niż taki, jaki Państwo proponowali na początku – też dla mnie jest dość oczywiste. Ale to każdy z Państwa może sobie odpowiedzieć, dlaczego łączymy te Spółki, a inne nie łączymy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że uzasadnienie do uchwały o połączeniu jest tylko prawidłowe, nie zawiera najważniejszych informacji. Dodał, że BNW powinno przekazać radnym dokument, jakim jest uzasadnienie ekonomiczne połączenia ZWiK i GOŚ. Poprosił, aby dzisiaj a najpóźniej jutro ten dokument został przekazany wszystkim członkom Komisji. Radny podkreślił, że to, co zostało osiągnięte w momencie, kiedy w uzasadnieniu są wpisane same wyniki, jest dla niego nieprzekonywujące, zwłaszcza, że nie może się zapoznać z tym, co zostało wzięte pod uwagę. Radny zapytał, w którym momencie zrezygnowano z połączenia z ŁSI i jakie stały za tym przesłanki. Poprosił również Panią dyrektor o przedstawienie całej dokumentacji spotkań zespołu sterującego i zespołów prawnych w sprawie połączenia spółek. Zaznaczył, że dla niego nie jest istotne to czy będzie jeden pracodawca, czy dwóch, ale to w jaki sposób były podejmowane wszystkie pozostałe decyzje. Poprosił także o przedstawienie wyliczeń i wszystkich aspektów prawnych dotyczących połączenia. Radny zwrócił uwagę, że najważniejszym fragmentem uzasadnienia, jakie zostało przedstawione jest ograniczenie kosztów zarządu rady nadzorczej. W związku z tym poprosił o informację, jakie są widełki, jeśli chodzi o zarobki zarządu i rad nadzorczych w ZWiK, GOŚ i ŁSI i w którym miejscu tych widełek znajdują się pensje zarządu, czy to jest dolna, czy górna granica tych widełek. Ponadto zapytał o liczebność rad nadzorczych i zarządów. Radny stwierdził, że wydaje mu się, iż część oszczędności można osiągnąć z łatwością i powinny one być już dawno zrobione w prostszy sposób biorąc pod uwagę stan finansowy ogólnie gospodarki wodno – kanalizacyjnej w Łodzi. Zaznaczył, że jak się ma ujemne wyniki na koniec roku to się obniża pensje prezesom i obniża się także wynagrodzenia rad nadzorczych. Poprosił aby przedstawić argumenty, że to połączenie jest niezbędne, żeby uzyskać oszczędności. Na koniec zapytał, czy dwa układy zbiorowe, które funkcjonują w Spółce GOŚ będą wypowiedziane, czy zostają w obecnej formie do czasu kiedy nie zostaną wynegocjowane nowe.

Radny p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, iż nikt na Komisji Finansów nie ma wątpliwości, że istnieje zasadność połączenia dwóch spółek miejskich. W opinii radnego jest to bardzo dobre posunięcie, operacja ta na pewno usprawni funkcjonowanie obu podmiotów, także współpracę, jeśli chodzi o gospodarkę wodno – ściekową i podmioty zewnętrzne. Zaznaczył, że dzisiaj często przy różnych inwestycjach należy odrębnie ustalać pewne uzgodnienia dotyczące inwestycji zarówno ze ZWiK jak i GOŚ, a teraz to zostanie ujednoczone. Podkreślił, że pomoże to na pewno pewnym inwestycjom, które mają realizować podmioty publiczne lub prywatne na terenie miasta. Poprosił o przekazanie informacji dotyczących kosztów związanych z połączeniem tych dwóch spółek. Podsumowując wskazał, że połączenie tych dwóch spółek to bardzo dobry pomysł. Wydaje się, że fachowcy, którzy pracują zarówno w GOŚ jak i w ZWiK nie będą się musieli martwić o pracę. Dodał, że sam martwiłby się tylko o to, czy zarząd ZWiK, który będzie pracodawcą również dla pracowników z GOŚ będzie miał wystarczająco dużo środków żeby móc spełnić ich oczekiwania, bo fachowcy wymagają wyższych stawek. Niestety za najniższą krajową nie znajdzie się specjalistów chętnych do pracy. Zaznaczył, że z pewnością w kolejnych latach zatrudnienie dobrze wykwalifikowanego pracownika po szkole branżowej będzie kosztowało i jakkolwiek by nie był zarząd, to jeżeli nie będzie miał pieniędzy na to, żeby mieć odpowiedni fundusz płac to nie będzie mógł sprostać tym wymaganiom. To niestety może oznaczać, że mogą się pojawiać wakaty a gospodarka wodno – ściekowa jest strategiczną gospodarką, jeśli chodzi o Łódź.

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć odpowiadając na pytanie radnego p. Dyby - Bojarskiego powiedziała, że jeśli chodzi o składy zarządów i rad nadzorczych to zgodnie z umową Spółki ZWiK zarząd może być pięcioosobowy, obecnie jest dwuosobowy, rada nadzorcza może liczyć od 3 do 7 członków, obecnie są to 4 osoby. Dodała, że jeśli chodzi o ŁSI to zarząd może liczyć od 1 do 3 osób, obecnie jest dwuosobowy, rada nadzorcza może składać się z 3 do 6 członków, w tej chwili jest pięcioosobowa. W dalszej kolejności powiedziała, że w radzie nadzorczej ZWiK jest 1 pracownik tej Spółki, w radzie nadzorczej ŁSI i GOŚ nie ma pracowników zatrudnionych w tych spółkach. Jeśli chodzi o zarząd GOŚ to może on liczyć od 1 do 3 członków, obecnie jest dwuosobowy, rada nadzorcza może liczyć od 3 do 7 członków, obecnie jest pięcioosobowa. Na pytanie dotyczące obszaru efektywności wykorzystania majątku odpowiedziała, że chodzi o optymalizację wykorzystania materiałów sprzętu, urządzeń, parku maszynowego i samochodów, efektywność wykorzystania kadry, synergii systemów informatycznych, wykorzystanie zasobów kadrowych, sprawniejszą i optymalniejszą realizację remontów i modernizację oraz decydowanie o priorytetach realizacji poszczególnych zadań. Pani dyrektor zaznaczyła, że system wodno – kanalizacyjny w Łodzi składa się z trzech

podmiotów czyli dwóch operatorów i spółki majątkowej i analizy wszystkich możliwości optymalizacji łącznie z ŁSI wymagałyby dłuższego okresu czasu. Przed zespołami i komitetem sterującym zostało postawione zadanie, aby jak najszybciej wypracować wariant i wdrożyć go jeszcze z początkiem 2022 r. Po pierwszych spotkaniach został wskazany wariant – połączenie ZWiK i GOŚ, który można wprowadzić jak najprędzej. Wersja ta została poddana dalszym analizom. Dalsze prace zespołów operacyjnych koncentrowały się na różnych wariantach łączenia spółek, wyłącznie spółek operacyjnych. Kolejne szczegółowe analizy nie obejmowały ŁSI, z racji posiadanego majątku oraz zawartych umów na dofinansowanie realizacji fazy II zostało to wyłączone z późniejszych analiz.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zwrócił uwagę, że nie pytał o ogólne analizy dotyczące ŁSI i odstąpienia od połączenia trzech spółek. Podkreślił, że prosi o szczegółowy raport, czyli dokument stanowiący ekonomiczne uzasadnienie połączenia ZWiK i GOŚ.

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć powiedziała, że była prowadzona dyskusja w tym temacie i podjęto decyzję o wskazaniu kierunku dalszych analiz. Dodała, że powstał protokół z posiedzenia komitetu sterującego.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o informacje na temat wynagrodzeń zarządu i rady nadzorczej.

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć powiedziała, że nie ma w tej chwili takich danych.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o informację na piśmie.

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć poinformowała, że przekaże materiały na ten temat do przewodniczących Komisji.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o informację dotyczącą układów zbiorowych.

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć odpowiedziała, że co najmniej przez rok będą utrzymywane takie układy zbiorowe, jakie obecnie funkcjonują. Dodała, że w trakcie zostaną podjęte rozmowy ze związkami zawodowymi obydwu oddziałów i będą kształtowane nowe zapisy. W opinii Pani dyrektor zapisy te będą podobne do tych obowiązujących i będą dążyć do tego, żeby te układy zbiorowe były zoptymalizowane ale na pewno z korzyścią dla pracowników.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o opinię Skarbnika Miasta, jaki będzie wpływ tej operacji na budżet miasta Łodzi.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że co do zasady to połączenie nie wywiera skutków dla budżetu. Należy pamiętać, że dużo mówiono o czynszu dzierżawnym, ale czynsz dzierżawny, zasady określone dla ustalania czynszu dzierżawnego są zasadami ogólnymi i niezależnie, czy spółki będą działały razem, czy odrębnie, to te zasady są jednolite.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka wskazał, że nie przechodzi to przez budżet miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że czynsz dzierżawny częściowo przechodzi, bo w zakresie majątku, którego Miasto jest właścicielem i nie przekazało tego z różnych względów do ŁSI to w tej części czynsz dzierżawny idzie do miasta. Dodał, że znacząca część czynszu dzierżawnego, który idzie do miasta dotyczy GOŚ, ponieważ nieunormowany stan prawny i pewne roszczenia powodują, że Miasto nie mogło przekazać tego majątku do ŁSI. W związku z tym ten czynsz dzierżawny wpływa dzisiaj do miasta. Wskazał, że w zakresie czynszu dzierżawnego co do zasady nic się nie zmienia. Uzupełniając informacje dotyczące czynszu dzierżawnego powiedział, że trzeba pamiętać, iż ten czynsz dzierżawny i jego wysokość jest racjonalnie określona. Jest ona uzależniona od wysokości amortyzacji w danym roku, a więc jest to kwota, która ma pozwolić odtwarzać majątek spółki i inwestować koszty finansowe plus marża zysku. W ramach czynszu elementem uzupełniającym jest kwestia podatku od nieruchomości. W opinii skarbnika niezależnie od tego czy to połączenie będzie czy nie, to czynsz będzie kształtowany zgodnie z tymi zasadami. Skarbnik Miasta zaznaczył, że czynsz dzierżawny idzie na odtworzenie i budowę nowego majątku wodno-kanalizacyjnego. Jeśli ze strony radnych pada stwierdzenie, że czynsz jest za wysoki to można go zmniejszyć, ale konsekwencje będą takie, że rozwój w tej sferze będzie zahamowany. Należy również pamiętać, że z tego czynszu ŁSI płaci jeszcze zobowiązania pożyczkowo – kredytowe, które zostały zaciągnięte na realizację dużego projektu infrastrukturalnego i te spłaty jeszcze do tej pory w całości nie zostały zrealizowane. Nadmienił, że czynsz dzierżawny wpływa na dochody, ale połączenie nie ma z tym nic wspólnego. Skarbnik wspomniał, że drugą kwestią są umowy, które rodzą skutki wydatkowe. Są to kwestie utrzymania kanalizacji deszczowej czy utrzymania hydrantów pożarowych. Zdaniem Skarbnika to też nie będzie miało wpływu, bo tutaj zasady też są określone i niezależnie od tego, kto będzie to realizował te środki będą transferowane w odpowiedniej wysokości. Podsumowując Skarbnik podkreślił, że z punktu widzenia budżetu połączenie tych dwóch spółek jest neutralne. Z punktu widzenia Spółki i całego systemu ma to duże znaczenie, ponieważ jak analizy wskazały będą tutaj oszczędności po stronie kosztowej. W pierwszej fazie będą to oszczędności w kwocie 4,5 mln zł. W przekonaniu Skarbnika, jeżeli zostanie zrealizowany zamiar docelowy, tzn. kiedy spółka nie będzie już wielooddziałowa, tylko jednooddziałowa to będą oszczędności dodatkowe związane z jednym pionem księgowym kadrowym, administracyjnym, technicznym, informatycznym itd. Stąd jak najbardziej popiera działanie związane z połączeniem dwóch spółek operatorskich. Jeśli chodzi o ŁSI to dodał, że

ta Spółka została powołana dla realizacji projektów infrastrukturalnych i inwestycyjnych. To wpisuje się w ogólne zasady, jakie w obu obszarach infrastrukturalnych są realizowane w całym kraju. Podał przykłady, że na kolei również są spółki, które posiadają tory, i odrębnie spółki operatorskie. Podobnie jest w energetyce, gdzie infrastruktura jest w odrębnej spółce a spółki operatorskie na tym majątku operują za odpowiednim wynagrodzeniem. Skarbnik podkreślił, że wydaje się, iż ten podział na spółkę inwestycyjną – majątkową a spółki operatorskie jest jak najbardziej uzasadniony. Biorąc pod uwagę inwestycje, które robi ŁSI, wydaje się, że na pewno robi to sprawniej niż byłoby to w jednym tworze trzech spółek. Ponadto w ŁSI łatwiejsze się także pozyskanie finansowania na realizację inwestycji. Wskazał, że taka jest jego opinia, co do tego, dlaczego te dwie spółki dzisiaj powinny zostać połączone, a ta trzecia nie.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał Panią prezes, jakie w ostatnim czasie poczyniono inwestycje w GOŚ i czy GOŚ robi to własnymi środkami czy przy pomocy podmiotów zewnętrznych? Ponadto zapytał, czy te synergije pozwolą na to, że w GOŚ będzie taki sztab ludzi i taki park maszynowo – kadrowy, żeby można było realizacji tych wszystkich inwestycji nie zlecać na zewnątrz a wykonywać je własnymi pracownikami.

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska poinformowała, że największa inwestycja, która w tym momencie trwa na terenie GOŚ to jest inwestycja, gdzie zamawiającym – beneficjentem jest Miasto Łódź, czyli tzw. Faza III. Dodała, że GOŚ wspomaga merytorycznie zamawiającego stanowiąc wszelką pomoc i wsparcie, jest oczami na terenie Spółki. Podkreśliła, że odkąd zakończono budowę GOŚ, Spółka już nie świadczyła usług inwestorstwa zastępczego i nie realizowała nigdy w pełni wszystkich inwestycji samodzielnie. Na pytanie, czy inwestycje są realizowane własnymi pracownikami, powiedziała, że jest to bardzo różnie. Jeśli ma to być niewielka ingerencja albo jeśli nie można danej czynności zakwalifikować jako działania remontowego to pracownicy GOŚ to wykonują. Zaznaczyła, że coraz więcej prac wykonują pracownicy zespołów wydziału utrzymania ruchu w zakresie bieżącej obsługi konserwacji, naprawy, bo wiele rzeczy się starzeje i wymaga szybkiej naprawy. Inwestycje realizuje albo Miasto albo samodzielnie GOŚ. Pani prezes wskazała, że od 2019 roku proces inwestycyjny w Spółce GOŚ w zasadzie zanikł, ponieważ brakuje środków obrotowych do tego zakresu. Wcześniej największą taką inwestycją, finansowaną ze środków Spółki była modernizacja Elektrociepłowni.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał Skarbnika, czy ŁSI oprócz działalności infrastrukturalnej prowadzi także działalność rewitalizacyjną?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przypomniał, że jakiś czas temu Rada Miejska powierzyła ŁSI zadania rewitalizacyjne.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy to finansowanie jest tylko z czynszu dzierżawnego? Dopytał, jaką część finansowania stanowi czynsz dzierżawny?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że czynsz dzierżawny zasila i finansuje tylko zakres wodno – kanalizacyjny. Dodał, że z czynszu dzierżawnego, żeby nie było tutaj finansowania skrośnego, nie może być finansowana część rewitalizacyjna. Są to dwie odrębne działalności samodzielnie się finansujące.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o informację na temat finansowania Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, jakie to są kwoty, jak na budżet wpływa czynsz dzierżawny, jaka jest cała kwota budżetu, jakie są pozostałe wpływy oraz jak to jest dzielone później na wydatki.

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć powiedziała, że jeśli chodzi o dane z końca 2020 r. to łączne przychody ŁSI wyniosły 153 mln zł, a koszty działalności operacyjnej 137 mln zł. Dodała, że jeśli chodzi o przepływy na działalności operacyjnej Spółka uzyskuje dodatnie przepływy w wysokości 48 mln zł, z tego finansowana jest działalność inwestycyjna w wysokości 41 mln zł oraz działalność bilansowa w kwocie 30 mln zł. Zwróciła uwagę, że dodatnie przepływy z działalności operacyjnej nie wystarczyły w 2020 roku na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych i wydatków związanych z kosztami spłaty zaciągniętych kredytów na rozbudowę sieci. W związku z tym stan środków pieniężnych w 2020 roku musiał ulec zmniejszeniu o 23 mln zł.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, co składa się na przychód Spółki w kwocie 153 mln zł?

P.o. dyrektora BNW p. Ewa Mereć powiedziała, że na przychód Spółki składają się wpływy od spółek operatorskich.

Radny p. Radosław Marzec poprosił o taką informację na piśmie. Ponadto zapytał Panią prezes GOŚ dlaczego wstrzymała się od głosu podczas głosowania nad połączeniem spółek?

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska odpowiedziała, że jej zdaniem nie jest to jedyna, możliwa i najlepsza metoda na to, żeby wyjść (*tekst niemożliwy do odsłuchania*), w jakiej znalazła się branża wodociągowo – kanalizacyjna. Wspomniała, że pracuje w tej Spółce od 2015 roku, a od 2019 roku Spółka zaczęła powoli notować dość drastyczne zmiany tego systemu. Stąd decyzja, żeby wstrzymać się od głosu. Pani prezes podkreśliła, że obawia się, iż samodzielność GOŚ w 2022 roku będzie poważnie zachwiana z racji tego, że koszty działalności Spółki rosną. Zaznaczyła, że pomija tutaj aspekt czynszu dzierżawnego, ponieważ po zmianach zarządzenia czynszowego większość zobowiązań z tego tytułu przepływając przez ŁSI z racji konstrukcji formalnej tego

narzędzia trafia do budżetu miasta, który jest beneficjentem i płatnikiem dużych inwestycji, które trwają na terenie GOŚ. Przypomniała, że chodzi o projekt dofinansowany w ramach środków unijnych i wnioskowana wartość projektu wyniosła 132 mln zł. Kwota ta teraz nieco urosła z racji tego, że rynek oraz rozciągnięcie przy postępowaniu przetargowym są. Dodała, że pozostałe koszty działalności rosną w sposób drastyczny i bez zmian taryfy Spółka nie jest w stanie dalej kontynuować swojej pracy, robi się coraz większy rozdźwięk pomiędzy kosztami prowadzonej działalności a przychodami osiąganymi z tego tytułu. Pani prezes nadmieniła, że koszt oczyszczania, który mieszkaniec płaci w swoim budżecie za oczyszczenie 1 m³ ścieków wynosi 1,64 zł.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że stawka za 1 m³ wody w Zgierzu, w Aleksandrowie i Pabianicach wzrosła. Dodał, że ścieki z tych miast są zdecydowanie droższe, ale stanowią jedynie 7% wszystkich ścieków oczyszczanych w GOŚ, reszta to ścieki z Łodzi.

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska wskazała, że GOŚ jest obliczana na blisko milion odbiorów, co czyni ją drugą oczyszczalnią w Polsce pod tym względem. Brak zatwierdzonej taryfy oznacza zatrzymanie poziomu przychodów na tym poziomie, który był wnioskowany w 2018 roku. Podkreśliła, że takie koszty jak koszty pracy również zaczęły być ewaluowane poprzez wskazywanie płacy minimalnej. Zaznaczyła, że musi z przykrością stwierdzić, iż w tym momencie kadra Spółki, ludzie, którzy pracują tutaj nawet 30 lat, ich pensje zaczynają się bardzo poważnie rozjeżdżać. Są to koszty na które nie można znaleźć możliwości finansowych. Pani prezes zaakcentowała, że jej decyzja była motywowana tym, iż na pewno trzeba coś z tym zrobić, na pewno Spółka nie ma w systemie przychodów pokrywających koszty działalności. Pragnie zauważyć, że do końca nie uważa, iż zmieni się czy zniknie ten problem w momencie, kiedy zostaną połączone dwie spółki operatorskie.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski odnosząc się do wypowiedzi Skarbnika, powiedział, że nie mówił, iż to nie będzie neutralne z punktu widzenia budżetu tylko, że z punktu widzenia Spółki, gdyby połączyć trzy spółki ten czynsz dzierżawny nie będzie wypłacany. Wtedy Spółka mogłaby wygospodarować środki na inwestycje i spłatę zobowiązań. Podkreślił, że dzisiaj nie weźmie udziału w głosowaniu. Nie ma w tej chwili podstaw, żeby podjąć tę decyzję w sposób odpowiedzialny, ponieważ nie otrzymał wystarczających wyliczeń. Zaznaczył, że jak dostanie te materiały, to wtedy tę decyzję podejmie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że Komisja wydaje jedynie opinię, decyzja ostateczna zostanie

podjęta na sesji RM 19 października. Wyraził nadzieję, że do tego czasu radni otrzymają wystarczającą ilość dokumentów, żeby móc zagłosować. Dodał, że sam będzie głosował za mniejszym złem. W opinii przewodniczącego Komisji GOŚ nie ma prawa istnieć przy obecnych warunkach ekonomicznych w następnym roku. Spółkę trzeba będzie poddać likwidacji, bo nie będzie miała zdolności finansowej. Zwrócił uwagę, że po połączeniu ze ZWiK – iem można się spodziewać niewielkich oszczędności, które na pewno nie uratują ani jednej ani drugiej spółki. Wyraził nadzieję, że zarząd ZWiK wreszcie porozumie się z Wodami Polskimi w taki sposób, aby można było zwiększyć dochody tych dwóch połączonych spółek poprzez zwiększenie taryfy za wodę i ścieki. Podkreślił, że być może takim stwierdzeniem narazi się mieszkańcom Łodzi, ale jego zdaniem nie ma innego wyjścia, jak podwyżka cen. Przypomniał, że zmiana taryfy była 5 lat temu, a od tego czasu inflacja poszła w górę, zmieniły się warunki ekonomiczne, ceny energii, gazu itd. To wszystko ma wpływ na to, że oczyszczanie ścieków jest coraz droższe.

Radny p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że stawka była ustalona 5 lat temu, ale co roku była korygowana.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że na pewno stawka wzrastała.

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska podkreśliła, że GOŚ ze stawki schodziła.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zapytał Panią prezes czy ZWiK płacił GOŚ stawkę 1,46 zł.

Prezes Zarządu Grupowej Oczyszczalni Ścieków – Łódź Sp. z o. o. p. Joanna Błaszczuk – Skalska poinformowała, że w 2018 roku stawka była około 1,72 zł, w 2019 roku była na poziomie 1,68 zł, a teraz jest 1,64 zł.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny p. Sebastian Bohuszewicz wyłączył się z głosowania.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek

Komisja w głosowaniu przy **2** głosach „za”, przy **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVII/547/08 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – druk BRM nr 139/2021.

Z powodu braku osoby referującej projekt uchwały został przez aklamację zdjęty z porządku obrad obu Komisji. (projekt stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 255/2021.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek omówił projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 2 głosach „za”, przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Lubelskiej 7 i 9/11 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 249/2021.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy po wybudowaniu tego budynku zarządzającym tym mieniem będzie ZLM czy WTBS?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że zarządzającym będzie właściciel czyli WTBS.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy ta inwestycja jest realizowana w ramach powierzenia, które otrzymał WTBS?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć odpowiedziała, że tak. Dodała, że wnoszenie aportu na realizację inwestycji jest realizowane w ramach umowy powierzenia i po podpisaniu umowy o dofinansowanie z bankiem będzie podpisana umowa wykonawcza regulująca zasady finansowania tej inwestycji przez Miasto, czyli wniesienie wkładu na realizację inwestycji a później określenie stawki czynszu, którą gmina będzie płaciła za wynajmowane lokale.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że rozumie, iż w przyszłym roku będzie wyższa rekompensata z tego tytułu o 5 mln zł?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć wyjaśniła, że rozliczenie wkładu niepieniężnego będzie następowało na koniec trwania umowy wykonawczej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Broniewskiego 62 i Broniewskiego bez numeru oraz Anczyca bez numeru – druk nr 265/2021.

Z-ca dyrektora Wydziału Nabywania i Zbywania Nieruchomości p. Agnieszka Graszka omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **4** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **2** głosach „za”, przy **braku** głosów i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek** zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Po krótkiej przerwie obrady wznowił przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Ad. pkt. 6. Przyjęcie protokołu nr 50/IX/2021 z dnia 14 września 2021 r.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych, stanowiących własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania za nieruchomość, przeznaczoną pod drogi publiczne, nabyte przez Miasto Łódź z mocy prawa, na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości - druk nr 247/2021.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Iwona Chlebowska omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i warunków udzielania bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Miasta Łodzi zabudowanego na cele mieszkaniowe w prawo własności tego gruntu – druk nr 257/2021.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 12 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk nr 262/2021.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o kwestię związaną z ustawą z 11 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a w szczególności jeśli chodzi o wprowadzenie maksymalnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obliczanej na podstawie metody od ilości zużytej wody, w wysokości 7,8 % dochodu. Dopytał, czy tutaj to będzie powodowało, że dane gospodarstwo będzie mogło zapłacić maksymalnie 150 zł za odpady.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że takich zapisów nie ma w uchwale matce, ponieważ ta uchwała odnosi się do licznika głównego. Zapis dotyczący maksymalnej opłaty w wysokości 150 zł będzie umieszczony w nowej deklaracji.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy realnie mieszkańcy za jedno gospodarstwo domowe nie będą mogli zapłacić więcej niż 150 zł za odpady?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że tak mówi ustawa.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy to będzie realizowane w Łodzi?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska podkreśliła, że nowe zasady będą obowiązywać w całym kraju.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ile jest w Łodzi takich mieszkań, które płacą za śmieci więcej niż 150 zł.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska poinformowała, że dwukrotnie spotykała się ze spółdzielniami mieszkaniowymi i jest zgoda co do treści tej uchwały. Dodała, że na 10 000 około 200 gospodarstw płaci za odpady powyżej 150 zł.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że rozumie, iż to spółdzielnie, spółdzielnie mieszkaniowe czyli podmioty, które wspólnie rozliczają lokale i gospodarstwa domowe będą musiały zbierać deklaracje od mieszkańców, ile jest gospodarstw domowych i według tego rozliczać się.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że nie chciałyby wnikać w to, co będą robić spółdzielnie. To od nich zależy wybór metody i doskonale wiedzą jak to zastosować.

Radny p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę, że jest dużo podmiotów, nie tylko spółdzielnie mieszkaniowe, które zarządzają dużymi obszarami. Są to również wspólnoty mieszkaniowe, które rozliczają się z miastem. Radny zwrócił uwagę, że te wspólnoty nie mają prawników, często nie mają nawet administratorów i firm zarządzających. Zaznaczył, że chodzi tylko o pewien przekaz informacji. Dzisiaj przekaz ustawowy jest taki, że za gospodarstwo domowe

nie można płać więcej niż 150 zł. Podkreślił, że nie chciałby, żeby jakkolwiek zarządca nieruchomości powiedział, że ustawa ustawą ale w Łodzi obowiązują inne przepisy. I wtedy będzie tak, że spółdzielcy będą płacili do 150 zł, a mieszkańcy we wspólnotach będą płacili więcej.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że do tego będzie służyła deklaracja.

Uzupełniając głos zabrał **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który podkreślił, że projekt dotyczący nowego wzoru deklaracji jest jeszcze w trakcie prac legislacyjnych. Dyrektor zwrócił uwagę, że w Łodzi obowiązuje metoda nie od gospodarstwa domowego tylko od zużycia wody. Do wzoru deklaracji będzie wprowadzona pozycja, która będzie mówiła, ile jest gospodarstw domowych z tej deklaracji (w ramach spółdzielni, z nieruchomości, ze wspólnoty) razy maksymalny limit kwotowy, który jest w oparciu o dochód rozporządzalny. To będzie to maksimum, którego opłata nie będzie mogła przekroczyć z tej deklaracji. Zaznaczył, że były prowadzone konsultacje w tej sprawie z różnymi ekspertami krajowymi w tej dziedzinie i nie ma innego sposobu. Nadmienił, że nie wiadomo, ile gospodarstw domowych jest z danej nieruchomości, z której właściciel składa deklarację. Wskazał, że będzie takie ograniczenie kwotowe dla konkretnej deklaracji czyli dla konkretnej nieruchomości.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, jak to będzie wyglądać w przypadku indywidualnych gospodarstw domowych?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że opłata liczona jest od osoby w kwocie 34 zł. W tym przypadku nie obowiązuje limit kwotowy 150 zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, czy w związku z tym każdy podmiot będzie musiał od nowa złożyć deklarację?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że nie.

Radna p. Agnieszka Wieteska wskazała, że spółdzielnia rozlicza się z miastem z licznika głównego, natomiast z mieszkańcami będzie się rozliczała z kwotą 150 zł. Czyli teoretycznie powstanie różnica między tym, co spółdzielnia zapłaciła a tym co dostała od mieszkańców. Pewnie wyjdzie na to, że wszyscy mieszkańcy, cała spółdzielnia zapłaci za tych co mieli niedopłatę do wody.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska zaznaczyła, że nie może powiedzieć jak będzie się rozliczała spółdzielnia. Dodała, że będzie deklaracja, w której będą wpisane gospodarstwa domowe. Powiedziała, że obawia się, iż spółdzielnia nawet nie wie, ile

ma gospodarstw domowych na swoim terenie. Jeśli podaje jakieś dane to podaje jedynie liczbę lokali mieszkalnych.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, jak spółdzielnia może sprawdzić, ile jest gospodarstw w danym lokalu?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że spółdzielnie miały na to czas od 27 września.

Radna p. Agnieszka Wieteska zapytała, czy jak w lokalu mieszka matka z dorosłą córką to są dwa gospodarstwa czy jedno?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że jedno. Natomiast w przypadku gdyby z matką zamieszkiwała córka z mężem to są to już dwa gospodarstwa. Zaznaczyła, że zazwyczaj jest wspólny licznik, więc spółdzielnia liczy to jako jeden lokal.

Radny p. Tomasz Kacprzak podkreślił, że należy pamiętać, iż koszty całego systemu są ogromne i ciągle rosną. Opłaty pobierane od mieszkańców są bardzo wysokie. Sposób dzielenia tych kwot wywołuje sporo emocji wśród mieszkańców, więc musi być bardzo czytelny. Wskazał, że dla niego system wnoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi obliczany na podstawie metody od ilości zużytej wody jest bardzo czytelnym i sprawiedliwym, który nie pozwala obejść systemu. Z drugiej strony należy pamiętać są pewne przepisy, które zostały przyjęte i ustanawiają określoną stawkę. Wiadomo, że w innych miastach tj. Kraków, Białystok opłaty za odpady pobierane są od gospodarstw domowych i tam nie ma żadnego problemu, żeby ustalić, ile jest tych gospodarstw w danym mieście. Po za tym stawki w tych miastach są bardzo atrakcyjne dla mieszkańców. W Łodzi stawki zostały wyłonione w przetargu. W związku z tym radny poprosił o przygotowanie instrukcji, z której będzie można dowiedzieć się jak postępować, jak te opłaty mają być liczone.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że nie można wskazać, iż opłaty naliczane są od lokalu, bo w ustawie jest mowa o gospodarstwie domowym.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że rozumie, iż zalecenie jest takie, żeby sporządzić listę gospodarstw domowych. Dodał, że chodzi o to, żeby mieszkańcy w deklaracjach deklarowali nie o lokalach tylko o gospodarstwach domowych. Radny podkreślił, że powinna być jedna interpretacja przepisów. Przepisy powinny być czytelne dla każdego, nie może być tak, że przepis jest interpretowany w różny sposób. Wskazał, że ma świadomość tego, iż przepisy ustawowe nie są ideałem i te zmiany są niespecjalnie dobre. Jednak musi być jasny komunikat dla mieszkańców, żeby było wiadomo jak reagować. Sam spodziewa się dość

sporego zamieszania i uważa, że może się pojawić bardzo dużo pytań szczególnie ze strony tych mniejszych wspólnot. Stąd ważna jest ta instrukcja.

Uzupełniając **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek** dodał, że przepisy ustawowe i przepisy prawa lokalnego odnoszą się do stosunku zobowiązania publiczno –prawnego czyli pomiędzy organem podatkowym a podatnikiem – zobowiązanym – właścicielem nieruchomości. Te przepisy i te rozwiązania, które są przyjmowane czy na poziomie ustawowym, czy prawa lokalnego nie mogą ingerować, w jaki sposób właściciel danej nieruchomości rozlicza się ze swoimi lokatorami – mieszkańcami.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – druk nr 263/2021.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr **14** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, przy **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej Miejskiemu Przedsiębiorstwu

Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Zamiejskiej 1 – druk nr 264/2021.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały. (projekt stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radny p. Tomasz Kacprzak i radna p. Agnieszka Wieteska nie wzięli udziału w głosowaniu.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) umieszczone zostały w folderze poczty elektronicznej pn. Aktówka, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Do Komisji zostały skierowane następujące pisma:

- zestawienie przedstawiające wstępne wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 8 m-cy 2021 roku,

Więcej spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – sekretarz Komisji