

Protokół nr 43/V/2021

posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 31 maja 2021 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 31 maja 2021 r.

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 41 z dnia 10 maja 2021.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 42 z dnia 17 maja 2021.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 150/2021.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 151/2021.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o punkt **5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 176/2021** oraz punkt nr **6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych**. Przewodniczący zaznaczył, że oba dokumenty trafiły do Komisji w późnym terminie, dlatego poprosił o wyrażenie opinii członków Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zabrała głos, podkreśliła, że jest za wprowadzeniem zaproponowanych punktów do porządku obrad, szczególnie pakietu dotyczącego wniosków mieszkaniowych.

Radny p. Władysław Skwarka wyraził poparcie do zmiany porządku obrad, podkreślił, jednak, że termin w jakim wpłynęły dokumenty był stanowczo zbyt późny.

Radna p. Elżbieta Bartczak zabrała głos wyraziła poparcie co do zmiany porządku obrad.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Zmieniony porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 41 z dnia 10 maja 2021.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 42 z dnia 17 maja 2021.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 150/2021.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 151/2021.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 176/2021.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 41 z dnia 10 maja 2021.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 41 z dnia 10 maja 2021 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 42 z dnia 17 maja 2021.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 42 z dnia 17 maja 2021 r.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 150/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2021 rok – druk nr 150/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 151/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel zreferowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2021-2050 – druk 151/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 176/2021.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek zreferowała projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk 176/2021.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie pakietu wniosków mieszkaniowych.

Pakiet mieszkaniowy stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny p. Krzysztof Makowski zabrał głos poprosił, aby Dyrektor p. Piotr Siedlecki podczas referowania wniosków przekazał członkom Komisji, które z wniosków były wcześniej przedmiotem obrad Komisji.

Następnie głos zabrał **Radny p. Tomasz Anielak** wrażliwie swoje zdanie w kwestii terminu w jakim pakiet wniosków mieszkaniowych został przekazany członkom Komisji. Podkreślił, jak ważne są to sprawy zarówno dla mieszkańców jak i dla Miasta.

Wnioski o przyznanie prawa najmu lokali komunalnych.

Wniosek nr 1 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przytoczył fragment wniosku oraz jego uzasadnienia, podkreślił, że według niego są w nich zawarte sprzeczne informacje, Przewodniczący poprosił Dyrektora o uzupełnienie informacji dotyczących wnioskodawcy.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki uzupełnił wniosek o dodatkowe szczegóły w sprawie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska zwróciła uwagę, że nie widzi spójności w opiniach wydawanych przez BRiM. Następnie Radna porównała dwa wnioski z pakietu mieszkaniowego, podkreśliła, że opinia negatywna do omawianego wniosku jest krzywdząca dla mieszkańców. Radna zgłosiła wniosek o zmianę decyzji na pozytywną.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki w odpowiedzi na wypowiedz Wiceprzewodniczącej, Dyrektor wyjaśnił na jakiej podstawie wydane zostały opinie, zarówno w omawianym wniosku, jak i w kolejnym do którego odniosła się Radna.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska wyraziła dalsze wątpliwości co do wydanej opinii BRiM, następnie przedstawiła argumenty przemawiające za poparciem wniosku, aby wydana została decyzja pozytywna.

Radny p. Władysław Skwarka podkreślił, że we wniosku jest bardzo dużo niejasności, zaproponował, aby wniosek był zdjęty z porządku obrad, uzupełniony, a następnie w kolejnym pakiecie trafił na posiedzenie Komisji.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek Radnego p. Władysława Skwarki o zdjęcie wniosku z porządku obrad i rozpatrzenie go w kolejnym pakiecie mieszkaniowym.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zdjęła wniosek nr 1 z porządku obrad.

Wniosek nr 2 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 3 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 3.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 3, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 4 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Wieteska zwróciła uwagę na szczegóły wniosku, Radna podkreśliła, że z opisu wniosku wynikać może, iż w przedmiotowym lokalu mieszka więcej osób, niż powinno co powoduje, iż nie jest pobierana prawidłowa opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zapytała czy takie podejrzenia nie powinny być zgłaszane przez BRiM do WGK. Dodatkowo Radna zwróciła uwagę, iż uzasadnienia wydanej opinii powinny być bardziej obszerne.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zgodził się, że takie działania powinny zostać podjęte.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki podkreślił, że w trakcie przygotowywania opisu wniosku, w sytuacjach kiedy stwierdzana jest rozbieżność w kwestii, iż w mieszkaniu zamieszkuje więcej osób niż jest zgłoszonych do opłat, BRiM

przekazuje taką informację do ZLM, do konkretnego Rejonu Obsługi Najemców. Następnie Dyrektor dodatkowo zreferował omawiany wniosek.

Radny p. Krzysztof Makowski podkreślił, że jest to kolejny wniosek, w którym są pewne niejasności, zaproponował, aby ten wniosek został również uzupełniony i przedstawiony został przy okazji opiniowania kolejnego pakietu mieszkaniowego.

W związku z brakiem dalszych głosów i pytań **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek Radnego p. Krzysztofa Makowskiego o zdjęcie wniosku z porządku obrad i rozpatrzenie go w kolejnym pakiecie mieszkaniowym.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zdjęła wniosek nr 4 z porządku obrad.

Wniosek nr 5 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 5.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 5, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 6 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 6.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 6, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 7 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 7.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 7, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 8 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 8.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 8, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 9 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 9.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 9, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 10 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 10.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 10, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 11 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 11.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 11, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 12 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 12.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 12, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 13 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Radny p. Tomasz Anielak podkreślił, iż w opisie wniosku zwrócona jest uwaga na fakt, iż mieszkanka nie korzysta z dodatku mieszkaniowego. Radny zaznaczył, że może wynikać to z niewiedzy, poprosił, aby pracownik BRiM mający kontakt z mieszkanką poinformował ją, że może skorzystać z takiej pomocy.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 13.

Komisja w głosowaniu: przy **8** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 13, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 14 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 14.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 14, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 15 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Agnieszka Wieteska poprosiła o rozszerzenie uzasadnienia negatywnej opinii, ze względu na niskie dochody Wnioskodawczyni.

p.o. z-cy Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki zreferował wniosek.

W związku z brakiem dalszych głosów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 15.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 15, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 16 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 16.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 16, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 17 – negatywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie negatywnej opinii dla wniosku nr 17.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących, się”, zaopiniowała negatywnie wniosek nr 17, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski o przyznanie prawa najmu zajmowanych lokali.

Wniosek nr 1 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 1.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących, się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 1, podtrzymując opinię BRiM.

Wniosek nr 2 – pozytywna opinia BRiM

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania, bądź uwagi.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii dla wniosku nr 2.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących, się”, zaopiniowała pozytywnie wniosek nr 2, podtrzymując opinię BRiM.

Wnioski dotyczące przyznania prawa najmu zajmowanych lokali od numeru 3 do numeru 7 w głosowaniu Komisji otrzymały: 8 głosów „za”, brak głosów „przeciw” i brak głosów „wstrzymujących się”. Komisja podtrzymała opinie Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa do każdego z wyżej wymienionych wniosków. Nikt nie zgłosił uwag.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, iż chęć wzięcia udziału w posiedzeniu zgłosił mieszkaniec p. [REDAKTOWANE]. Przypomniał, iż informacja w sprawie została przekazana przez ZLM drogą elektroniczną. W pierwszej kolejności Przewodniczący poprosił o zabranie głosu mieszkańca, aby ten przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Mieszkaniec p. [REDAKTOWANE] zabrał głos, przybliżył radnym swoją sytuację życiową oraz szczegóły sytuacji mieszkaniowej. Mieszkaniec przedstawił sprawę, w której ubiega się o udostępnienie przyległego lokalu do lokalu nr [REDAKTOWANE] na ul. [REDAKTOWANE].

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji** poprosił o przedstawienie stanowiska ZLM oraz możliwości rozpatrzenia sprawy mieszkaniowej p. [REDAKTOWANE].

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska zreferowała sprawę mieszkańca oraz przedstawiła możliwości jakie przysługują mieszkańcowi.

Przewodniczący Komisji podsumował wypowiedz Pani Dyrektor powtarzając jakie działania może podjąć mieszkaniec. Poprosił o pomoc pracowników ZLM we wskazaniu kierunku działania.

p.o. z-cy Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem Zarządem Lokali Miejskich p. Dorota Kędzierska podkreśliła, że w przypadku seniorów w celu ułatwienia działania wysyłany jest przez ZLM komplet dokumentów niezbędnych do wypełnienia drogą papierową. Dyrektor podkreśliła również, że w dniu posiedzenia po transmisji posiedzenia, mieszkańcy mogą również zgłosić się stacjonarnie do siedziby ZLM w celu uzyskania dokumentów. Jednocześnie raz jeszcze podkreśliła, że dokumenty te mogą złożone być jedynie przez najemczynię – mamę wnioskodawcy oraz udowodnione zostanie, że przedmiotowy lokal stanowi centrum życiowe mieszkańca wraz z jego żoną i najemczynią.

Na tym rozpatrywanie sprawy mieszkaniowej zostało zakończone. Następnie **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że **Radny p. Krzysztof Makowski**, wnioskował

o informacje w sprawie kamienicy mieszczącej się przy ul. [REDAKTOWANE]. Poprosił o zabranie głosu w sprawie.

Radny p. Krzysztof Makowski poprosił o informacje dlaczego kamienica ma zostać poddana rozbiórce, czy sprawdzone zostały fundamenty w kamienicach obok, czy mieszkańcy zamieszkujący w kamienic byli poinformowani o rozbiórce. Radny podkreślił, że zgodnie z wiedzą jaką posiada uważa, że podjęte decyzje były słuszne. Podkreślił jednak, że interesuje go fakt, czy zostały zachowane wszelkie zasady bezpieczeństwa oraz na jakim etapie znajduje się proces i kiedy planowany jest jego koniec. Radny zapytał również kiedy planowane jest przywrócenie ruchu tramwajowego.

z-ca Dyrektora ds. Utrzymania Zasobu w ZLM p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz odpowiedziała, że fragment kamienicy został rozebrany ze względu na to, iż ściana budynku groziła zawaleniem. W dniu rozbiórki kierownik działu technicznego poinformował wszystkich najemców, że taka sytuacja będzie mieć miejsce. Dyrektor wyjaśniła, że nie było żadnego zagrożenia dla fundamentów budynków sąsiednich. Dyrektor odpowiedziała, że na ten moment trudno w sposób jednoznaczny i trwały zabezpieczyć kamienicę, gruz, który dostał się do środka napiera na ściany zewnętrzne, jest to jeden z problemów. W zeszłym tygodniu odbyły się spotkania związane z dalszym losem kamienicy. Aby można zabezpieczyć ją w sposób trwały niezbędna jest opinia konstruktorów oraz decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zgodnie z którą odpowiednie zabezpieczenie kamienicy zostanie wykonane. Dyrektor podkreśliła, że nie jest w stanie określić konkretnej daty wznowienia ruchu tramwajowego.

Radny p. Krzysztof Makowski podkreślił, że z informacji jakie uzyskał mieszkańcy nie zostali poinformowani o rozpoczęciu rozbiórki kamienicy. Radny poprosił o pełną informację na piśmie co ZLM zrobił od momentu podjęcia decyzji o rozbiórce, aż do dnia dzisiejszego. Między innymi czy kontaktował się z mieszkańcami oraz kiedy taki kontakt miał miejsce, na jakim etapie jest rozbiórka oraz harmonogram działań oraz ewentualny termin przywrócenia ruchu tramwajowego. Radny dodał, że temat ten poruszany będzie również na posiedzeniach Komisji Transportu.

Radny p. Tomasz Anielak dodał, że podziela zdanie radnego p. Krzysztofa Makowskiego. Zwrócił uwagę, że do mieszkańców kierowany był komunikat, iż sprawa zostanie rozwiązana

już w poprzednim tygodniu, jednak do tej pory sprawa nadal nie jest zakończona. Paraliż komunikacji miejskiej wpływa negatywnie na odbiór zaangażowania ZLM w sprawę.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił pisma jakie wpłynęły do Komisji, podkreślił, że zostały one udostępnione radnym drogą elektroniczną.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert