

**Protokół nr 37/XI/2021**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 5 listopada 2021 r.**  
**posiedzenie on-line**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 13 radnych

obecnych - 13 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” – **druk nr 269/2021.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej obejmującej dolinę rzeki Ner wraz ze Stawami Stefańskiego oraz dolinę rzeki Gadki, położonej na odcinku od ul. Pabianickiej do południowej granicy miasta – **druk nr 283/2021.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie autostrady A1 oraz ulic Brzezińskiej i Wiączyńskiej – wschodniej części osiedla Nowosolna – **druk nr 284/202.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wiączyńskiej i autostrady A1- **druk nr 285/2021.**
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** powitał obecnych **on-line** radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że do Komisji wpłynął projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej - druk nr 286/2021, zaproponował jego rozpatrzenie przed sprawami wniesionymi i wolnymi wnioskami, poddał porządek pod głosowanie.

**Radni przyjęli porządek przez aklamację.**

#### **Ad. pkt 2 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łodzi 2030+” – druk nr 269/2021.**

**Pan Tomasz Jakubiec Dyrektor Biura Strategii Miasta** przedstawił projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „jakie są zamierzenia dotyczące ciągów komunikacyjnych?”

**Pan Tomasz Jakubiec Dyrektor Biura Strategii Miasta:** „mamy pewne rzeczy, które defacto wynikają ze studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego to w strategii jest na stronach dotyczących modelu funkcjonalno-przestrzennego i pewnych elementów związanych z wytycznymi przestrzenno – planistycznymi. Na stronie 73 podział funkcjonalny sieci ulicznej w obszarze centralnym miasta. Na stronie 74 mamy graf odnoszący się do celowego systemu transportu zbiorowego, a także na stronie 77 w ramach podrozdziału aktywizacja gospodarcza miasta, podstawa ekonomiczna ulicznego rozwoju graf przedstawiający priorytetowe inwestycje w zakresie transportu w perspektywie roku 2050. Dodam, że one strikte odnoszą się do planistycznego podejścia kierunkowego wynikającego wprost ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do kierunków rozwoju przestrzennego w zakresie komunikacyjnym”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski:** „ja próbowałem się zapoznać ze zmianami w tej strategii po konsultacjach społecznych, niestety trochę mi czasu nie wystarczyło ze względu na późne zwołanie komisji. Mogę się podzielić tylko dwoma takimi rzeczami, które mi się w tej strategii w kontekście jednym ogólnym, a drugim szczegółowym naszym przestrzennym na ten moment bardzo nie podobają. Pierwsza sprawa to sposób w jaki Państwo rozstrzygnęliście o uwagach.

Nie chodzi o to, czy zostały one odrzucone czy nie, ale jak Państwo piszecie częściowo, że zostało uwzględnione to wypadałoby napisać w jaki sposób i co Państwo przez to rozumiecie. Od rana wziąłem 2 czy 3 uwagi, które zgłaszałem z innymi osobami z Polski 2050 z Panią Posel Piątek i radnym Drażczykiem i próbuje znaleźć co zostało w ramach tego częściowego uwzględnienia uwzględnione znajduje tego ślady, ale jest to mozolna robota i mocno nieoczywiste są Państwa rozstrzygnięcia w tym zakresie. Jak Państwo piszecie, a piszecie wiele razy przy takich projektach, które wprowadzały pewne ukonkretyzowanie w projektach, które wprowadzały pewne ukonkretyzowanie tych zapisów, również w zakresie naszej, bo to jednak ma wpływ na przestrzeń, chodzi o sprawy dotyczące zasobu komunalnego mieszkaniowego i budowy mieszkań i polityki mieszkaniowej w naszym mieście Państwo te uwagi odsyłali do dalszych analiz, to to jest moim zdaniem to samo co odrzucenie uwagi, tylko grzecznie napisane. Jeżeli jako jednym z głównych motywów prezentacji tej strategii w czasie jej powstawania mówi o partycypacji społecznej, jako tym istotnym elemencie, najistotniejszym elemencie, który odróżnia tą strategię od innych strategii w naszym mieście to wypadałoby faktycznie wprowadzić przy wprowadzaniu tej strategii w życie. Prośba na przyszłość jak wdrażać tą strategię, dlatego będę głosował przeciwko. Druga sprawa ściśle dotyczy naszej komisji, tam jest zapis pierwsza linijka, który mówi o dogęszczaniu struktury naszego miasta. Dogęszczanie to jest taki kierunek, który zmierza do tego, że w każdym miejscu gdzie się da będziemy wstawiali nową architekturę, nową zabudowę. Nie jest optymalizacja wykorzystania przestrzeni. To nie jest przemyślane i planowanie to jest dogęszczanie, aby dogęścić. Ja wczoraj byłem na spotkaniu na Harcerskiej i jest właśnie dogęszczanie, gdzie się budynek publiczny zastępuje zabudową, gdzie urzędnicy po sprzedaży działki przychodzą i wszyscy od dyrektora do wiceprezydenta mówią, że to był błąd, że w ten sposób zrobiono, a Państwo jako główny zapis dotyczący polityki przestrzennej mówicie dogęszczanie. Była uwaga sam ja pisałem, żeby zastąpić to dogęszczanie po prostu optymalnym wykorzystaniem przestrzeni wydaje mi się, że o to właśnie chodzi, aby optymalnie wykorzystać tę przestrzeń gdzie mamy już infrastrukturę miejską. Ta uwaga została odrzucona i nie ukrywam, że to odrzucenie mnie martwi. Podobnie zresztą jak bardzo zachowawcze i trudne do weryfikacji potraktowanie wszystkich zapisów, w których próbowaliśmy nieco doprecyzować to o co chodzi w tej strategii. Jakie to są konkretne pomysły, one w niewielkim stopniu zostały tylko zmienione”.

**Pan Tomasz Jakubiec Dyrektor Biura Strategii Miasta:** „od drugiego punktu zaczę faktycznie Łódź kształtująca przestrzeń mamy dogęszczanie niemniej jednak myślę, że należy czytać go w całości czyli efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury technicznej poprzez dogęszczanie strefy zurbanizowanej przy jednoczesnej ochronie terenów aktywnych przyrodniczo dzięki wzrostowi powierzchni miasta objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Myślę, że chodziło o to, aby ten zapis i on jest tak pokazany. To jest rozwinięcie tego celu w tym kontekście, żeby on był czytany całościowo, czyli zarówno podnosi kwestię efektywnego wykorzystywania tej przestrzeni w centrum miasta jak i optymalnego wykorzystywania zasobów historycznego dziedzictwa architektonicznego jak i kontekstu dotyczącego obejmowania miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Była intencja ujęcia tego w tym zapisie, tylko czytany całościowo. Nie powinniśmy wyciągać pewnych elementów, które mogą nie do końca odpowiadać całkowitemu podejściu”.

**Pan Bartłomiej Dyba Bojarski:** „proszę przeczytać ten zapis optymalizacja i ja się czuje trochę bezpieczniej. Rozumiem, że Państwo tak to czytają, ja czytam to trochę inaczej”.

**Pan Tomasz Jakubiec Dyrektor Biura Strategii Miasta:** „tak jest cel zaznaczony, on jest jednoznacznie wskazany wydzielony graficznie tak, aby można było go obejmować całościowo. W kwestii zarzutów czy uwag dotyczących konsultacji społecznych to powiem, że trudno mi się zgodzić z tym podejściem, że zrobiliśmy jakąś nierzetelność i że nie słuchamy mieszkańców. Powiem tak konsultacje społeczne były bardzo szerokie i w trudnym czasie. Miały wymiar prekonsultacyjny, czyli w momencie, kiedy pojawiły się założenia, czyli wstępny projekt strategii, wtedy było szereg spotkań. Potem zgodnie z uchwałą przeszliśmy w tryb konsultacyjny ten wynikający zarówno z regulaminu konsultacji przyjętego przez Radę Miejską w Łodzi jak i ustawowego z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Mieliśmy przeszło 4 miesiące konsultacji, potem były tryby związane z ustawą o zasadach polityki rozwoju, jak i udziale społeczeństwa. Przez ten czas nie mieliśmy żadnego zgłoszonego jak gdyby zarzutu mimo, tego, że dzieliliśmy to na etapy i podawaliśmy raporty, które uwzględniały uwagi w etapach. Taką metodologię przyjęliśmy, ona mogła by być zawsze lepsza, przyjmujemy te sugestie na przyszłość będziemy starali się być bardziej precyzyjni, niemniej jednak ona wynikała z analizy dobrych praktyk i działań w innych miastach, zarówno z polski jak i z poza polski. Tą metodologię przyjęliśmy nie w sposób przypadkowy. To, że podajemy pewne rzeczy do dalszych analiz też nie jest kwestią eliminacji tego, tylko w tej chwili jest praca w mieście nad przygotowaniem się do kolejnych dokumentów wykonawczych o charakterze pewnych polityk chociażby polityka mieszkaniowa, o której wspominał Pan Radny, ale też innych. My te uwagi po domknięciu procesu strategii przekazujemy do tych jednostek, gdzie one mogą być wykorzystywane. Tak jak mówiłem podczas pierwszego czytania na sesji one miały bardzo różny charakter, czasem nie mieszczący się w tej formule, ponieważ albo dotyczyły bardzo szczegółowych rozwiązań, które ze względu na dość generalny charakter dokumentu nie mogły być w taki sposób zaimplementowane albo dotyczyły pewnych rozwiązań, które ze względu chociażby na kontekst władztwa nie dotyczyły domeny samorządowej. Stąd też staraliśmy się to wydzielić. Jeżeli chodzi o uwagi częściowo uwzględnione, faktycznie staraliśmy się uwzględniać te, które były do około 50% czasem z delikatnych przekroczeniem uwzględnione, wtedy pisaliśmy częściowo uwzględnione. Dodajmy też, że formuła konsultacji była bardzo szeroka. Ona dotyczyła zarówno kwestionariuszu, który miał określony z parametryzowanie. Wysłuchaliśmy wszystkich. Mieliśmy też warsztaty, mieliśmy formuły luźne, z których były stenogramy robione i one były dzielone na pewne kategorie. Tych kategorii było bardzo dużo, bo mieliśmy ponad 1500 uczestników tych konsultacji, jeżeli chodzi o konsultacje wynikające z samej ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zrobiliśmy wszelkie możliwe formy tych konsultacji stąd też ten proces był dosyć utrudniony. Zrobiliśmy zdefiniowanie tego na czym polega uwzględniona, częściowo uwzględniona bądź nieuwzględniona uwaga. Spotykaliśmy się też w trybach po konsultacyjnych z osobami bądź środowiskami, które uważały, że chcą porozmawiać na temat uwzględnienia tych kontekstów. Dodam też, że mieliśmy też kontakt z posłaną Hanna Gil Piątek po pierwszej turze konsultacji odnośnie rozmowy na temat kierunków w tej strategii i dodam, że uwzględniliśmy część również uwag, które płynęły z Państwa środowiska tak jak i z innych. Merytorycznie podchodziliśmy do każdej uwagi osobno. Niemniej jednak skala tych uwag była bardzo istotna i ogromna i ich kategoryzacja była naprawdę dosyć istotnym wysiłkiem. Konsultacje w naszej ocenie były bardzo rzetelnie przeprowadzone. Spotykaliśmy się z każdym, każdy miał możliwość do formuły konsultacji przez te kilka miesięcy czasu

wprowadzić pewne uwagi, interwencje. Po pierwszym etapie konsultacji z dokumentu, który miał 59 stron jeśli chodzi o zawartość treściową, dokument finalny ma w tej chwili 81 stron. Stąd też istotna ilość uwag została zatwierdzona i wprowadzona do tego dokumentu. Ze względu na strukturę, ułożenie, ukształtowanie tego dokumentu i wymogi ustawowe musieliśmy przyjąć określoną metodykę kategoryzacji tych dokumentów. Przyjmujemy sugestie na przyszłość będziemy jeszcze bardziej precyzyjni. Dodam też, że konsultacje społeczne tego dokumentu zostały zgłoszone do międzynarodowego, europejskiego konkursu i z 413 projektów z 25 krajów zostaliśmy w tej chwili w gronie 10 finalistów. W grudniu jest rozstrzygnięcie i jest duża szansa, że za formułę, formę możliwość udostępnienia i otwartość na mieszkańców mamy szansę zdobycia tej nagrody jako innowacje w działaniach, w bardzo trudnych warunkach”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski:** „to ja doprecyzuje uwagi ja nie twierdę, że wy Państwo tego dokumentu nie konsultowaliście wręcz przeciwnie konsultowaliście tylko mam zastrzeżenia do sposobu w jaki potraktowane zostały uwagi z drugiego etapu. Jak piszecie Państwo częściowo uwzględniona to ja nie wiem czy zmieniony przecinek, należy podawać co zostało zmienione. Jak piszecie Państwo do dalszych analiz to też powinna być informacja co z tym będziecie robić. Nie wydaje mi się, że przy złożeniu stu kilkudziesięciu uwag to była praca, której zwieńczeniem tego procesu konsultacji, o którym Pan mówi była nadmierna. Jest włożony wysiłek w spotkaniach, zbieranie uwag, pisanie uwag przez uczestników tych konsultacji po czym jest bardzo byle jak potraktowane to w jaki sposób one zostają. Jeżeli jest uwzględniona to jest prosta sprawa chociaż też ciężko to znaleźć. Te uwzględnione to w jaki sposób Państwo potraktowaliście, gdzie Państwo ta uwagę widzicie. Dla mnie ten raport jest słabo czytelny”.

**Pan Tomasz Jakubiec Dyrektor Biura Strategii Miasta:** „przyjmujemy te opinie, będziemy się starali być lepsi na przyszłość”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „zastąpienie budynku za budową to nie jest dogęszczanie, uwaga językowa. Wracając do innego wątku, który chciałem poruszyć ja mam takie odczucie, że widzę pewne braki jeśli chodzi o to przywołanie innych rodzajów transportu niż drogowy. Ja wiem, że połączenia kolejowe nie leżą w kompetencji miasta i wiadomo, że to jest konsekwencją tam z tym związanej infrastruktury jest polityka Państwa czy podmiotów, przewoźników kolejowych, jeżeli my przyjmujemy podejście o zaangażowaniu podmiotów innych to wydaje mi się, że akurat w tym kontekście warto by było zawrzeć również odniesienia do innego rodzaju infrastruktury dlatego, że czytając to dokładnie jeśli chodzi te działania można odnieść wrażenie, że miasto koncentruje się tylko i wyłącznie ma infrastrukturze drogowej. Ja wiem, że zadaniami miasta nie jest budowa sieci infrastruktury kolejowej, ale jeśli piszemy o transporcie to może warto byłoby przywołać inne rodzaje transportu niż drogowy, bo czytając to ma się wrażenie, że my tego transportu nie widzimy. Jeśli jest to w innych kompetencjach, to tam gdzie mówimy o współpracy można by było to umieścić”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „ generalnie zgadzam się z wypowiedzią Pana Radnego Mateusza Walaska, bo odczuwam taki dyskomfort patrząc na to słowo dogęszczanie. Ono może być rozumiane na różne sposoby i nic ono nie daje. Jeżeli popatrzymy na kwestie pojęciowe to spór miałby sens gdyby Pan Dyrektor był w stanie nam wykazać, że to słowo niesie w sobie taką treść, że my jesteśmy przywiązani i ono powinno być i zrezygnować z niego nie możemy. Używanie innych słów zmienia cel strategiczny. Mi to słowo

dogęszczanie się mocno nie podoba. Dlatego, że jest bardzo wiele rejonów naszego miasta, gdzie problemem jest zbyt gęsto zabudowa. Przypomnijmy sobie jak na Komisji debatowaliśmy o programie zagospodarowania przestrzennego Starego Polesie, gdzie głównym problemem jest taka gęstość zabudowy, że tam nic innego już nie daje się wcisnąć. Czym innym jest intensywność zabudowy, czym innym jest dogęszczanie. Ja dogęszczanie odczytuje w ten sposób, że jeżeli na jakimś terenie 80% powierzchni jest zajęte przez budynki to będziemy dążyć do tego, żeby jeszcze więcej było zajęte przez budynki. Wtedy będzie gęściej. Nieważne ile osób tam mieszka, bo nie mówimy o liczbie ludności tylko o dogęszczeniu zabudowy. Taki cel jest bardzo niebezpieczny, bo w zasadzie w tej strefie zurbanizowanej miejsce, gdzie zabudowę można wpychać bez kolizyjnie to naprawdę nie są zbyt liczne. Weźmy duże zespoły osiedli mieszkaniowych. Tam hasło dogęszczania zabudowy oznaczałoby dwie rzeczy albo likwidację terenów zielonych, albo likwidację parkingów otwartych. Powiedźcie teraz Państwo mieszkańcom osiedla, że w tym miejscu, gdzie teraz jest parking to tego parkingu nie będzie i niech na noc samochody sobie wezmą do mieszkań. To jest otwieranie burzy. Druga rzecz to prośba, abyście pomyśleli nad zaakcentowaniem tych innych dróg transportu, bo wydaje mi się, że strategia to nie jest dokument, w którym my opisujemy nasze działania tylko w tym zakresie w jaki coś należy do naszej wyłącznej kompetencji, tylko pewne zadania i cele oczywiście zastrzegając, że je będziemy realizować we współpracy, bo inaczej się nie da, bo to nie są nasze kompetencje, ale jednak musimy dostrzegać np. jak transport kolejowy, bo my też możemy naszą strategię dostosowywać do transportu kolejowego np.: obudowując sieć przystanków kolejowych połączeniami komunikacji publicznej i parkingami. A możemy jako miasto odwrócić się plecami do tego, że jest infrastruktura kolejowa i w ogóle nie zwracać uwagi, że jest gdzieś jakiś przystanek. Chciałbym pochwalić, że w porównaniu z różnymi dokumentami strategicznymi z przeszłości w strategii kontentujecie się Państwo na definiowaniu celów i jakiś kierunków dojścia do nich, a nie na opisach i na diagnozach. Proszę zrezygnować ze słowa dogęszczanie”.

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „ja się przysłuchuję i nie ukrywam, że tutaj w kwestii tego dogęszczania mam też dużą potrzebę doprecyzowania co się za tym kryje. Za tym absolutnie nie kryje się intencja taka, aby na Retkini czy Widzewie budować kolejne bloki między istniejącymi blokami. Tu chodzi raczej o takie sytuacje jakie mamy chociażby na Polesiu. Na Polesiu mamy obowiązujące plany miejscowe, które gwarantują udział zieleni w takim doprecyzowany, również z udziałem mieszkańców w zakresie, który jest satysfakcjonujący, a jednocześnie mamy tkankę historyczną, często bardzo wartościową natomiast w wielu miejscach albo pustostany, albo wręcz ubytki w tej zabudowie czyli sytuacje taką, że się pojawiają parkingi na działkach, które są z założenia działkami budowlanymi i które zgodnie z planem są działkami budowlanymi i które nie muszą być rezerwowane pod zieleni ponieważ pod zieleni mamy tereny gdzie indziej w sąsiedztwie. W tym dogęszczaniu chodzi raczej właśnie o to, żeby tego rodzaju elementy struktury się pojawiały, które te strukturę historyczną, zabytkową, centralną uzupełniając w sposób zrównoważony i skoordynowany z tymi wszystkimi potrzebami dlatego, że jest to w oparciu o plany. Tu rzeczywiście planów dla centralnej części Łodzi powstało bardzo wiele, cały czas pracujemy nad tym, aby było ich jeszcze więcej. W planach uwzględniamy potrzeby tej udostępnienia zieleni publicznej czy to w formie skwerów czy też zieleni przy ulicznej i za tym hasłem, skrótem myślowym dogęszczanie zabudowy właśnie to się kryje. W żadnym razie

nie chodzi tu o to, żeby poza strefą wielkomięską czy obszarem rozwoju w strefie wielkomięskiej wprowadzać dodatkową zabudowę. Jeśli chodzi o nasz stosunek do dużych osiedli mieszkaniowych, tych modernistycznych jak właśnie Teofilów, Widzew czy Retkinia to raczej tam sytuacja wygląda w ten sposób, że należałoby zamrozić ten stan, który tam jest, dlatego, że on daje duży udział zieleni komfortu obecnym mieszkańcom daje możliwość zrobienia drobnych inwestycji z zakresu usług czy usług parkingowych, które by ułatwiły mieszkańcom życie. Natomiast z całą pewnością uzupełnianie tej zabudowy dogęszczanie kolejnymi obiektami byłoby niewłaściwe ponieważ obciążałoby układ komunikacyjny ten ciągnący w stronę centrum i pogorszyłoby jakość życia mieszkańców. Intencja jest słuszna i niewinna”.

**Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji:** „to może zgodzicie się na racjonalne wykorzystanie nieużytków w strefie zurbanizowanej, a nie na dogęszczanie”.

**Pan Tomasz Jakubiec Dyrektor Biura Strategii Miasta;** „jeżeli mogę odnieść się do poprzedniej wypowiedzi ten kontekst transportu, jak to się ma do transportu zbiorowego, chciałbym pokazać, że to w naszym odczuciu są zabezpieczone. Mamy w celu 1 miasto odporne na zmianę klimatu cele odnoszące się do kwestii transportu zbiorowego to jest rozwój i modernizacja transportu zbiorowego pod kątem efektywności na poziomie infrastruktury taboru, prędkości, jakości, sieci połączeń, wzrost atrakcyjności środków komunikacji publicznej względem prywatnego transportu samochodowego między innymi poprzez separację rozwój lokalnych połączeń kolejowych w tym budowa i modernizacja węzłów multimedialnych na styku kolei z transportem autobusowym i tramwajowym. W kontekście takiej współpracy mamy też w naszym obszarze metropolitalnym między innymi budowa zrównoważonego systemu transportu metropolitalnego i w ramach samych ram finansowych strategicznych przedsięwzięć w ramach przedsięwzięcia strategicznego numer 1 określonego jako program budowy i integracji systemu niskoemisyjnego transportu. Mamy tutaj szereg elementów, które stanowią taki element mixu transportowego w tym między innymi zwiększenia jakości dostępności transportu zbiorowego w Łodzi i w łódzkim obszarze metropolitalnym, wzrost liczby taboru niskoemisyjnego w strukturze przewoźników transportu publicznego itd. Partnerzy, których tutaj wymieniamy, bo strategia ma wymiar współtworzenia współpracy. Te punkty odniesień są w dokumencie”.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosów „za” 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – wydała opinie pozytywną.

**Ad. pkt. 3 - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej obejmującej dolinę rzeki Ner wraz ze Stawami Stefańskiego oraz dolinę rzeki Gadki, położonej na odcinku od ul. Pabianickiej do południowej granicy miasta – druk nr 283/2021.**

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 11 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – wydała opinie pozytywną.

**Ad. pkt. 4 - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie autostrady A1 oraz ulic Brzezińskiej i Wiaczyńskiej – wschodniej części osiedla Nowosolna – druk nr 284/2021.**

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 11 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – wydała opinie pozytywną.

**Ad. pkt.5 - Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Wiaczyńskiej i autostrady A1- druk nr 285/2021.**

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 10 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – wydała opinie pozytywną.

**Ad. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi**



**położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej - druk nr 286/2021.**

**Pani Magdalena Talar- Wiśniewska Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” – wydała opinie **pozytywną**.

**Ad. pkt. 6 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

W sprawach wniesionych i wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poinformował o pismach, które wpłynęły do komisji, a z którymi można się zapoznać u sekretarza. ( Obywatelski Ruch Marysia i Rogi w sprawie działań planistycznych na Marysinie, odpowiedź z MPU dotycząca planu Nowosolna i obwodnicy – skrzyżowanie. Piszą do nas właściciele gruntów położonej przy ul. Piaskowiec, oni nie piszą do nas, oni piszą do Przewodniczącego Gołaszewskiego, piszą, aby wreszcie im odpowiedział na pismo złożone u niego w dniu 29 lipca 2021 r. Przewodniczący nam to przesłał, jak nie chce odpowiadać Przewodniczący Gołaszewski mieszkańcom jego wola, nie widzę prośbę Państwa uzasadnienia, abyśmy my dla Przewodniczącego przygotowywali odpowiedź dla mieszkańców z którymi tak lubi utrzymywać intensywny kontakt. To jest kwestia terenów położonych – dolina Sokołówki, ulica Piaskowiec, Traktorowa, poprzednie pismo było odczytane na komisji, chcieli się z nim zapoznawać radny p. Sebastian Bulak i radny p. Mateusz Walasek, Panowie wiedzą na czym sprawa polega, generalnie to Przewodniczący Rady powinien sam odpowiadać na kierowane do niego pisma. Jakby to było kierowane do nas, jako komisji to niewątpliwie pracowalibyśmy nad odpowiedzią.

Na tym posiedzenie zakończono

**Protokół sporządziła**

**Aneta Rabenda**

**Przewodniczący Komisji**

**Maciej Rakowski**