

DPr-BRM-  
I.0012.11.6.2022

**Protokół nr 45/V/2022**  
**posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 16 maja 2022 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 13 radnych  
obecnych - 12 radnych  
nieobecnych - 1 radnych  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2021 rok – **druk nr 77/2022** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2021-31.12.2021 – **druk nr 78/2022**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia. Wobec braku uwag poddał pod głosowanie.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad.2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2021 rok – druk nr 77/2022 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.**

**Pan Marek Józwiak dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości:** „dochody Wydziału są opisane na stronie 200-206, wydatki są opisane na stronie 727”.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie.

Dochody:

**Opinia pozytywna:** 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wydatki:

**Opinia pozytywna:** 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „dochody w sprawozdaniu budżetowym są na stronie 141-145, wydatki znajdują się na stronach od 364-367. Wydatki majątkowe znajdują się na stronie 650”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „ te wydatki na ubezpieczenie, czy można wskazać w jakim zakresie dotyczą ubezpieczeń obowiązkowych, a w jakich dobrowolnych?”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „musiałabym to przeliczyć, uzupełnić i przekazać. Mniej więcej pół na pół”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy jesteśmy w stanie określić jak w zeszłym roku tak składka zapłacona przez nas korespondowała z kwotami ubezpieczeń, uzyskanymi odszkodowań?”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „OC zarządcy drogi nie jest obowiązkowe, my nie musimy się z tego tytułu ubezpieczać, ale ubezpieczamy się ponieważ, że nie płacimy tych odszkodowań z tytułu dziur na drogach. Składka w zeszłym roku na poziomie ponad 12 mln zł”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „a ile odszkodowań?”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „a odszkodowań z tytułu szkód z ubiegłego roku to było 3 326 180 zł”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „a czy było to analizowane do lat poprzednich. Jak się ma płacona składka do sumy wypłaconych odszkodowań?”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „najlepiej to widać w roku 2016 ponieważ te roszczenia uległy zakończeniu. Zapłaciliśmy składki w 2016 – 6 mln zł, a odszkodowania zostały wypłacone na poziomie 8 200 072 zł”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „ z czego wynika kwota 18 mln zł”.

**Pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem:** „jesteśmy ubezpieczeni w TU-wie i jeśli przekroczyliśmy szkodowość i wynik techniczny będzie ujemny TUV ma prawo od nas zażądać dopłaty do tych składek w wysokości połowy składki podstawowej. Stąd jest to 18 mln zł. Decyzje o zażądaniu dopłaty są w połowie roku”.

Dochody:

**Opinia pozytywna:** 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” .

Wydatki:

**Opinia pozytywna:** 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Pani Magdalena Talar-Wiśniewska dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej:** „ogółem miała uchwalone w planie ponad 8.413.454 mln zł po zmianach 8.755.911 zł wykonanie 8.405.621 zł, co daje 96% wykonania. Wydatki majątkowe w planie było 0, po zmianach 110 tys. zł, wykonanie 109 tys. zł, daje 99,6%. Obejmowało to zakup sprzętu komputerowego, zakup dysku sieciowego, monitorów”.

**Opinia pozytywna:** 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Pani Beata Konieczniak Biuro Architekta Miasta:** „Biuro Architekta nie ma dochodów, jeśli chodzi o dochody to są tylko zgody i zwrot kosztów sądowych w wysokości 48.243 zł. Jeśli chodzi o wydatki są one opisane na stronach od 251-253, wykonanie budżetu 87,96%”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „wydatki do prac konserwatorskich?”.

**Pani Beata Konieczniak Biuro Architekta Miasta:** „to jest kwestia zwrotu dotacji. Największy zwrot był w zabytkach rejestrowych ponieważ inwestor miał problem przy inwestycji na ul. Kopernika 36”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „czy myśleliście Państwo o awaryjnych rozwiązaniach, że na przykład te pieniądze pochodzące ze zwrotów z założenia trafiałyby do kolejnych podmiotów w liście rankingowej”.

**Pani Beata Konieczniak Biuro Architekta Miasta:** „prawnicy powiedzieli, że nie da się tego wykorzystać w danym roku bieżącym, jeżeli jest tak krótki czas, bo procedura sporządzenia umowy nie daje takiej możliwości. Teraz chcemy zapoznać się z tematem refundacji. Chcemy na ten temat rozmawiać z prawnikami”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „ja mam tylko jedną uwagę, zgłoszę za z wyraźnym zastrzeżeniem, że nie dotyczy Państwa części działalności, która jest nie związana z Komisją”.

**Opinia pozytywna:** 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Pani Joanna Brzezińska p.o. dyrektora Departamentu Biuro Rewitalizacji i Sportu, Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa:** „dochody biura to mają charakter nie planowy i znajdują się w materiałach do sprawozdania na stronie 29 i 30. Łącznie w ubiegłym roku wyniosły 48.509 zł. Wydatki wykonanie od 54% do 2% w przypadku projektu 7. Projekty 7, 4, 8, 1. Niewykonanie, które miało miejsce wiąże się przede wszystkim z faktem, że na tych 4 projektach mamy jedną dużą umowę ramowa na działania wolontariatu i wolontariatu sąsiedzkiego. W minionym roku przeprowadziliśmy dwa postępowania. Pierwsze zostało unieważnione ponieważ wpłynęła jedna oferta znacznie przekraczająca budżet projektu. Wyłoniliśmy wykonawcę i podpisaliśmy z nim w listopadzie umowę większość tych środków została przeniesiona na kolejne lata. Kolejne projekty np. 2 i 3 to tam też jest niewykonanie. W ramach projektu 2 wydatkowaliśmy kwotę 77 tys. zł, ta pozostała w wysokości 68. 990 zł została wydatkowana już w tym roku, bo w przypadku projektu 2 i 3 mieliśmy aneksowanie umów z wykonawcami. Jedno do końca roku w związku z koniecznością rozliczenia projektu i druga do marca 2022. Ze względu na pandemię aktywności się wydłużyły. W ramach projektu 3 środki w wysokości 686 tys. zł. też już zostały wykonawcy wypłacone. Klub sąsiedzki 100 tys. zł. Dalej od strony 276 zobaczycie Państwo projekty współfinansowane ze środków europejskiego funduszu społecznego te w których Łódź jest partnerem a liderem są różne organizacje pozarządowe. Tam mamy 24 projekty, z czego 4 się skończyły. Wydatki majątkowe mamy inne działania rewitalizacyjne. Wydatki związane z projektami, kolejne wydatki rewitalizacji obszarowej”.

Dochody:

**Opinia pozytywna:** 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Wydatki:

**Opinia pozytywna:** 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zaproponował przejść do fazy pytań i dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „jest to czytelnie zrobione, najlepiej ze wszystkich wydziałów, pytań w zasadzie nie mam. Są przejrzyste napisane terminy i zaawansowanie całego projektu. Mamy projekty, które kończą się w roku 2022, które są zaawansowane w niespełna 50-60% i mamy projekty, które kończą się w przyszłym roku zaawansowane w stopniu 20%. Rewitalizacja – jak wyglądają plany i zagrożenia dla ich realizacji?”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „są takie projekty jak projekt nr 7, który nie jest w żaden sposób zagrożony. To są okolice Mielczarskiego, Legionów. Nie widzę w tej chwili zagrożenia mamy podpisane umowy, są takie projekty jak projekt nr 5, gdzie przed nami jeszcze są przetargi na Sienkiewicza 61a i 63 jeszcze wykonawca nie wszedł na Piotrkowską 118 i nie ukrywam, że nie weszliśmy również na Pasaż Schillera, bo tutaj dopiero otrzymaliśmy środki finansowe na sesji. To są przewlekłe procedury urzędnicze i również nasze związane z pozyskaniem projektów. Martwimy się. To są zadania w tych projektach, które wielokrotnie były przedłużane powtarzane. Nie ukrywam, że my się martwimy jako Zarząd Inwestycji Miejskich, ale robimy wszystko, aby ukończyć. Prowadzimy bardzo rzetelne i rzeczowe rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, lobbujemy za przedłużeniem perspektywy i mamy nadzieje, że wszystko to ukończymy. Zespół jest bardzo zmotywowany. Od czterech lat jest notoryczne podrażanie inwestycji”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „jeśli chodzi o zaawansowanie rewitalizacji, ile rzeczy jest zrealizowanych do oddania, czy ul. Sienkiewicza to my kiedyś odbierzemy?”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „dużo jest takich miejsc ze względu na to, że upadła firma indees. Ja Państwu od 3 lat opowiadam, że był to bardzo trudny partner, któremu udzieliliśmy zamówienia, bo oferta była najkorzystniejsza. Wyciągnęliśmy z nich to, co mogliśmy. W pewnym momencie zleciliśmy również podwykonawstwo firmie krall, ale przebiecia ABC nie odebraliśmy i nie odbierzemy. Tak samo było z parkiem Sienkiewicza, udało nam się w tej chwili pozyskać wykonawcę, który podjął się zakończenia. Tak samo z przebieciem ABC, gdzie w mediach społecznościowych opisywany jest sposób ułożenia kostki, firma nie była w stanie podjąć się poprawy tego. W związku z tym postanowiliśmy nie odbierać, wyrzucić, ukarać i znaleźć takiego wykonawcę, który zrobi to dobrze. Sienkiewicza jest zakończona w całości”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „pytanie z tempem prowadzonych prac przez wykonawców, ponieważ to moim zdaniem w istotny sposób dotyka ładu przestrzennego w mieście. To nie chodzi tylko o utrudnienia w poruszaniu się, ale w oczywisty sposób przedkłada się na wygląd miasta. Jak to w zeszłym roku się przedstawiało w zakresie kar umownych za nieterminowe wykonanie prac”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „te kary są nadzwyczajnie duże, nawet w tej chwili wygenerowaliśmy takie dochody, o których rozmawiałam z Panem Skarbnikiem, że to jest 1.600.000 środków więcej ponad to, co planowaliśmy już w tym roku. Sytuacja firm jest przeogromnie trudna. To nie są takie firmy, które w całym obszarze, to są wyspecjalizowane firmy z obszarów finansów publicznych, bo one muszą zgodnie z naszą intencją wyklarować się referencjami. Nie mogę sobie pozwolić na firmę, która nie posiada tych referencji, w związku z czym jest stricte taki podział firm, które działają w sektorze finansów publicznych i firmy te, które możemy spotkać na inwestycjach prywatnych. Wszystkie firmy wykonawcze borykają się z olbrzymim problemem. Po pierwsze covid zdestabilizował totalnie kwestie zakupu towaru

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „mamy projekty, które się kończą 2022, które są zaawansowane w niespełna 60% i mamy projekty, które toczą się w przyszłym roku zaawansowane w stopniu 20%

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „problem jest z zakupem materiałów, nie tylko widzieliśmy problem w firmach, bo to były okresowe, drobne przestoje. Natomiast to co rozpoczęło się od tego roku od momentu dwóch miesięcy, czyli działań wojennych na Ukrainie to jest szaleństwo. Odpływ z firm rąk do pracy, w niektórych dużych firmach to nawet 80% . Pojawiły się inne grupy zawodowe, tutaj mówię o Ormianach, ale oni muszą się przystosować jakby do pracy na naszym terenie. Kwestia zakupu materiałów, gdzie stal i szkło jest ofertowanie dobowe. Co dobę zmienia się cena stali. W czwartek gościliśmy przedstawicieli firmy Trakcja, którzy podjęli się kontraktu Ogrodowa – Północna i Plac Wolności, oni są jako Zarząd Spółki w emocjonalnym szoku ponieważ nie wiedzą jak mają kupić te materiały o umowę, wypłacić jakąś zaliczkę, którą mamy przewidzianą. Firmy budowlane mają bardzo trudną sytuację ubezpieczeniową. My żądamy tych ubezpieczeń. Jest bardzo skomplikowana sytuacja. Ja muszę zapewnić bezpieczeństwo naszym inwestycjom. Nie mogę działać rynkowo”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „przy tych firmach, które specjalizują się w sektorze finansów publicznych i mają doświadczenie też często jest tak, że zgłasza się firma, które ma doświadczenie natomiast ta firma często jest wydmuszką bierze podwykonawców, którzy doświadczenia w pracach nie mają, chyba że Państwo stawiacie wymóg, że podwykonawcę też oceniacie”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „każda umowa podwykonawcza jest weryfikowana. Każda umowa jest analizowana czy nie przekracza kontraktu”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „chciałbym potwierdzić, to co powiedziała Pani Dyrektor te same problemy w mniejszej skali mają przedsiębiorstwa, spółdzielnie mieszkaniowe. Jest bardzo trudno znaleźć wykonawcę. Jest bardzo trudno zakończyć prace w terminie umownym. Chciałbym potwierdzić to co Pani Dyrektor powiedziała i jednocześnie wskazać na to, że bardzo łatwo jest powiedzieć kary umowne. Dajmy kary umowne, umowa to przewiduje, więc czemu tego nie robimy, bo często jest to zakończenie działalności tego przedsiębiorstwa i niestety w przypadku inwestycji szczególnie tych dużych inwestycji konieczność wyboru nowego wykonawcy i już nie za takie same środki jak z poprzednim wykonawcą. Jaka jest przyczyna Panie przewodniczący, że taka inwestycja długo trwa. Zapewniam Państwa, że każdy przedsiębiorca też na tym traci. To nie jest tak, że zostawi dziurę w ziemi i wziął się za

inne prace. Tam już zainwestował dany wykonawca jakieś środki i te środki nie pracują dla niego. On by chciał zakończyć to jak najszybciej, wziąć pieniądze za wykonanie i zainwestować w kolejną pracę. W zdecydowanej większości nie jest to zła wola, lecz sytuacja z jaka borykają się wykonawcy. Brak materiałów, brak ludzi, przepisy, polski ład. Nie oceniamy tak totalnie krytycznie wykonawców. Nie oceniamy negatywnie zarządu inwestycji Miejskich za brak pozornego nadzoru, czy niestosowanie kar umownych zgodnych z umową, bo często niestosowanie tych kar jest jedynym wyjściem z sytuacji korzystnym dla miasta”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „ustawa covidowa naliczała kary, ale ich nie ściągaliśmy”

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Hencz:** „w kwestii polityki informowania, sam mam możliwość korzystania z firm usługowych. Jeden to fryzjer, drugi sklep. Tutaj w obszarze rewitalizacji była polityka informacyjna prowadzona w zakresie informowania o postępach prac i tam prowadzący działalność gospodarczą wiedzieli kiedy będzie zamknięta ulica, widzieli gdzie zadzwonić, były obniżane czynsze, może warto te standardy wypracowane przy rewitalizacji nie zaszczepiać w przypadku innych inwestycji, bo brak wiedzy jest najgorszą rzeczą, bo wtedy sięją się plotki, można komuś zarzucać brak umiejętności, a wszystko da się wytłumaczyć. Mówiła Pani o przebiciu przy Komuny Paryskiej, jak wygląda sprawa przebicia za telewizją?”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „to była jedna firma, mamy przebicia przy Legionów przy Hotelu, mamy przebicie przy ABC i mamy przebicie za telewizją. Na wszystkie roboty poprawkowo – uzupełniające, wykończające, będzie w tym tygodniu ogłoszony przetarg”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „należy zwrócić uwagę na styki z istniejącą infrastrukturą. Przykład Żuradkiej z Inowrocławskiej. Jaka jest sytuacja z terminem ulicy Hasa?”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „odnosząc się faktycznie ma Pan rację, terminy styku są ważne. Spotkaliśmy się z krytyką, będziemy się pilnować w tym zakresie. Natomiast w marcu PGE podłączyło prąd na ulicy Hasa, w tej chwili odbywają się wszystkie procedury odbiorowe, 11 lipca powinniśmy mieć oddaną do użytkowania”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „a ulica Obywatelska?”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „na ulicy Obywatelskiej odbywa się asfaltowanie od strony Baltera Janke. Państwo pracują również na zakresie ŁSI. W piątek widziałam całą grupę brukarzy na fragmencie ronda od Nowych Sadów. Właściciel firmy mobilizuje się, wie, że nie otrzyma żadnej prolongaty w terminie. Prace swoje powinien zakończyć na koniec czerwca. Nie znajdziemy wykonawcy za cenę tego kontraktu”.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „sprawa stojaków pod Akademią Muzyczną?”

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „wiem, że to jest niewłaściwy stojak, nie znam tego tematu, ale zajmę się sprawą”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba – Bojarski:** „ja rozumiem to co Pani wyjaśnia w tej chwili oraz kwestie covidu, ale my oceniamy zeszły rok. Pozwolę sobie ocenić zeszły rok Rydza Śmigłego i to w jaki sposób została wykonana. To jest wina miasta, niestety

był źle zrobiony projekt, ja będę głosował przeciwko przyjęciu. Nie będę teraz tego rozwijał. Jak poradził sobie wykonawca na Struga?”

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „to Zarząd Dróg i Transportu, wiem, że usunął te wszystkie złogi, które sobie przywiózł. Ma zalecony sposób tych podbudów i ustabilizowania”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** „, czy wnioski wypływające z faktu, że część inwestycji przedłuża się w czasie są wyciągane na tyle, że znajdują swoje odzwierciedlenia w kryteriach targowych wobec tych, którzy w stosunku do miasta nie wykonują należycie swojego zadania, przy wcześniejszych inwestycjach i czy dokonując kolejnego wyłonienia wykonawcy zabezpieczamy się przed tego typu działaniami. Czy po prostu wszystko tłumaczymy tym, że mamy wojnę, covid? To jest istotne jak planować na przyszłość, aby podobnych sytuacji wynikających z doświadczeń minionych lat uniknąć?”.

**Pani Agnieszka Kowalewska-Wójcik dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich:** „, nie ukrywam, że nasza postawa urzędnicza jest bezwzględna, naliczamy kary. Są w naszych przetargach i ogłoszeniach zawarte klauzule, że taki wykonawca, który ma naliczone kary nie może startować, mimo, że ubiega się o zamówienie. Nie ukrywam, że to widać po ogłoszonych przetargach, gdzie dwa lata temu mieliśmy 8 ofert do jednego przetargu, a w tej chwili często nie mamy w ogóle, albo mamy po 1 ofercie. Wykonawcy widząc naszą bezwzględność wolą ubiegać się o zamówienie w sektorze prywatnym, bo tam wiąże się nie przepis tylko logiczne spojrzenie na rzeczywistość i wie, że te referencje nie są wystawiane w oparciu o całokształt, o policzenie każdego dnia kary tylko o tak zwane polecenie. Finanse publiczne są bezpieczne w tym zakresie bowiem wykluczamy całkowicie nierzetelne wykonawstwo. Czym to skutkuje dzisiaj tym, że nie możemy uzyskać takich ofert jakie uzyskiwaliśmy jeszcze da, trzy lata temu. Konkurencja w tej chwili jest wyeliminowana”.

Opinia pozytywna: 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” .

**Pani Małgorzata Kasproicz dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „Wydział nie generuje dochodów i nie realizuje wydatków majątkowych. Natomiast wydatki bieżące w ramach zadań zleconych opisane są na stronie 835, budżet wykonany w 100%. To są środki, które służą do realizacji ustawowego obowiązku ze spec ustawy. Na stronie 528 są wydatki bieżące w ramach zadań własnych, budżet wykonany w 19, 62%. Należy powiedzieć, że ten budżet niewielki stanowi taką pulę operacyjną w związku z zadania zleconymi, które są realizowane, dlatego, że Wojewoda stosuje taką praktykę, że pieniądze na zadania zlecone wypłaca w transzach. My się znajdujemy w takich sytuacjach, że w ciągu 1 miesiąca akurat są obwieszczenia, które musimy dać do prasy i wtedy ta transza jest niewystarczająca. Uzupełniamy wtedy wydatki z tej puli przeznaczonej na zadania własne, a po otrzymaniu środków od Wojewody uzupełniamy sobie to co mamy w tamtej puli. Trzymamy te środki jako rezerwę”.

Opinia pozytywna: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymującym się” .

**Ad.2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2021 - 31.12.2021 – druk nr 78 /2022.**

**Pani Anna Czekala dyrektor Wydziału Księgowości** omówiła informację o stanie mienia komunalnego.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** zapytał czy są pytania.

Brak pytań i głosów w dyskusji.

Komisja zapoznała się z informację o stanie mienia komunalnego.

### **Ad.3 Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „do komisji wpłynęło pismo mieszkańca dotyczące zmiany studium przy ul. Wiączyńskiej”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** „nie ma już przedstawicieli Wydziału Urbanistyki, czy są jakieś zmiany w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego Wzniesień Łódzkich. Taka informację medialna usłyszałem z ust wiceprezydenta Adama Pustelnika, że złożył taki wniosek. Chciałbym to potwierdzić ”.

**Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski:** „prześlemy takie zapytanie do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej”.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Aneta Rabenda

**Przewodniczący Komisji**

**Maciej Rakowski**