

UCHWAŁA NR LXXVII/2299/23
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 21 czerwca 2023 r.

w sprawie skargi p. na działania
Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 i 572) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę p. na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi
Marcin Gołaszewski
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr LXXVII/2299/23

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 21 czerwca 2023 r.

UZASADNIENIE

W dniu 9 maja 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

W dniu 3 lutego 2023 r. do Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi wpłynął wniosek skarżący o wypłatę dodatku elektrycznego. Wniosek został przekazany drogą pocztową. Wprawdzie wniosek ten został nadany w polskiej placówce pocztowej w dniu 1 lutego 2023 r., jednak zgodnie z art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Z powyższego przepisu wyraźnie wynika, że dla ustalenia daty wszczęcia postępowania na wniosek, nie ma znaczenia data nadania wniosku u operatora pocztowego, czy wysłania go za pomocą innego podmiotu świadczącego usługi związane z doręczaniem korespondencji. Znaczenie ma data wpływu wniosku do organu.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2018 r. II SA/Ol 484/18 stwierdzono, że: „W odniesieniu do treści art. 61 § 3 K.p.a. nie ma żadnego znaczenia okoliczność, kiedy wniosek strony zostaje nadany u operatora pocztowego, jeśli to za jego pomocą jest składany w organie, bowiem decydujące znaczenie ma data, w jakiej taki wniosek/żądanie wpływa do organu administracji publicznej. Dopiero z datą wpływu wniosku do organu zaczynają materializować się konkretne uprawnienia dla wnioskodawcy, wynikające z przepisów prawa materialnego, gdyż od tej daty organ jest związany treścią wniosku co do przedmiotu i zakresu rozpatrywanej sprawy”.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, nie dotyczy ustalenia daty wszczęcia postępowania administracyjnego, lecz ma znaczenie dla zachowania terminu do dokonania czynności w trwającym już postępowaniu administracyjnym. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 września 2016 r. sygn. akt VIII SA/Wa 1010/15: „Przepisy art. 61 § 3 K.p.a. odnoszą się do momentu wszczęcia postępowania administracyjnego w danej sprawie na żądanie strony. Przepisy art. 57 K.p.a. odnoszą się do terminów już wszczętego i prowadzonego postępowania administracyjnego.”.

W art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na

rynku energii elektrycznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 269 z późn. zm.) ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż wnioski o wypłatę dodatku elektrycznego złożone po dniu 1 lutego 2023 r. pozostawia się bez rozpoznania. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania jest czynnością materialno-techniczną wynikającą bezpośrednio z przepisów ww. ustawy i nie wymaga wydania decyzji.

Mając na względzie powyższe, wniosek Skarżącej, inicjujący wszczęcie postępowania administracyjnego w dniu 3 lutego 2023 r., czyli po dniu wskazanym przez ustawodawcę, został pozostawiony bez rozpoznania, o czym ww. została poinformowana pismem z dnia 2 marca 2023 r., znak: SOCII.538.008800.2023.275848.000001.2023. Powyższa korespondencja została wysłana na adres wskazany przez Skarżącą we wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego.

Nie zgadzając się z rozstrzygnięciami zawartymi w przesłanym piśmie, Skarżąca za pośrednictwem Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi w dniu 13 marca 2023 r. (wpływ do tut. Centrum w dniu 14.03.2023 r.) złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi odwołanie od decyzji w sprawie wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2023 r., znak SKO.4119.349.2023 stwierdziło niedopuszczalność odwołania z przyczyn przedmiotowych, argumentując swoje stanowisko brakiem wydania przez organ I instancji decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie.

W uzasadnieniu ww. postanowienia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi wskazało, że pozostawienie wniosku bez rozpoznania dokonywane jest w drodze czynności materialno-technicznej wobec ustalenia przez organ I instancji, że wniosek nie został złożony w terminie.

Organ prawidłowo uznał, że wniosek o wypłatę dodatku elektrycznego został złożony po terminie wskazanym w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej, a o dacie jego złożenia nie decyduje data nadania wniosku w placówce pocztowej, lecz data wpływu do organu.

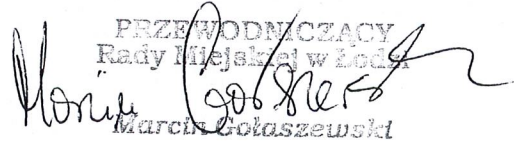
Kryteria przyznawania dodatku elektrycznego zostały określone przez ustawodawcę w sposób jednoznaczny. Narzuca to organowi precyzyjnie określone działania, które nie podlegają dowolnej interpretacji i nie mają charakteru uznaniowego. Wobec powyższego Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi nie ma możliwości podejmowania decyzji innych niż te, które pozostają w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Przyznanie prawa do dodatku elektrycznego nie jest pozostawione uznaniu organów, a wyłącznie uzależnione jest od spełnienia przesłanek określonych w ustawie.

Jeżeli jednak w ocenie Skarżącej organ pozostaje w bezczynności, ponieważ pozostawił bez rozpoznania wnioski o wypłatę dodatku elektrycznego, Strona może wnieść skargę na bezczynność organu. Warunkiem dopuszczalności skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest wniesienie ponaglenia na niezłatwienie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi za pośrednictwem Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi.

Wobec powyższego Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin Gołaszewski