

Protokół nr 13/X/2024
posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 29 października 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i nr **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 12. posiedzenia Komisji z dnia 11 października 2024 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego - **druk nr 254/2024**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz powitała obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 12. posiedzenia Komisji z dnia 11 października 2024 r.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że protokół został udostępniony radnym w Aktówce. Zapytała, czy radni zgłaszają uwagi do zapisu?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 12/X/2024 z dnia 11 października 2024 r.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 12/X/2024 z dnia 11 października 2024 r.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa łódzkiego - druk nr 254/2024.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu).

Prezentacja do projektu uchwały stanowi załącznik nr **6** do niniejszego protokołu.

Uzupełniając **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska p.**

Aleksandra Sztuka - Tulińska: „Jeśli chodzi o nasze uwagi, to tak jak pani dyrektor powiedziała, te które byliśmy w stanie zgłosić na etapie przygotowywania tej uchwały, zostały przez nas zgłoszone, natomiast uzgodniliśmy też z Miejską Pracownią Urbanistyczną i z Biurem Architekta Miasta, że będziemy brali czynny udział w tych spotkaniach z firmą, która przygotowuje cały dokument - audyt krajobrazowy, tak żeby wyprostować jeszcze gdzieś pewne nieścisłości, które mogą się pojawić,

uwzględniając oczywiście te wszystkie uwagi, które pojawiły się na Komisji Planowania Przestrzennego. Będziemy mieć to na uwadze i zgłaszać to jako nasze propozycje zmian w całym tym dokumencie.”

Faza pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Na Komisji Planowania pojawiła się uwaga dotycząca objęcia jako obszaru priorytetowego wszystkich dolin rzecznych. Czy to też jest brane pod uwagę?”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska p. Aleksandra Sztuka - Tulińska: „Myślę, że jest to do przedyskutowania z wykonawcą tego audytu, z biurem, które przygotowuje ten dokument. Tutaj część oczywiście jest już uwzględniona, natomiast generalnie chodzi o to, że nie wszystkie doliny rzeczne są widoczne w tych krajobrazach, na które podzielony jest obszar miasta. Być może nie wszędzie da się wpisać takie mocne rekomendacje dla każdej z dolin rzecznych indywidualnie. Natomiast na pewno będziemy chcieli, żeby te doliny rzeczne w ogóle pojawiły się w dokumencie jako istotne.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Po ostatniej Komisji zostało jako uwaga ogólna dopisane, że przeanalizowania wymagają granice wyznaczonych obszarów krajobrazowych obejmujących łódzkie doliny rzeczne. Dopisaliśmy do wszystkich tych krajobrazów, które zostały, ale to było właśnie na wniosek Komisji Planowania.

Radny p. Marcin Hencz: „Bardzo cieszę te doliny rzeczne, a to powiem nie tylko tak, że z punktu widzenia przyrody i tematyki naszej Komisji, ale przede wszystkim tego, że gdyby nie rzeka Jasień, to Łodzi by nie było takie jak jest, także akurat ta dolina z punktu widzenia naszej tożsamości, naszej historii jest najważniejsza i zarazem jest według mnie najłatwiejsza do ochrony i odtwarzania. Z rzeczy, których mi zabrakło, to była taka pozycja dominanta, które chcielibyśmy chronić i tutaj jestem zadziwiony, że nie pojawił się tzw. gmach telewizji, który według mnie, zwłaszcza dla osi widokowej dla Narutowicza, całej zabudowy dla Narutowicza jest taką dominantą, jest jednym z najbardziej charakterystycznych budynków, jeśli chodzi o nasze centrum. I jeszcze była taka pozycja, jak przestrzenie widokowe. Mamy dwie takie góry, jak Rudzka Góra i Górka na Rogach. To są według mnie takie dwie przestrzenie w Łodzi, jedyne dwie przestrzenie w Łodzi, które jak wejdziemy na te góry, to widać całe miasto.

Jednocześnie są to przestrzenie, które są skrajnie niedofinansowane, przez co na przykład one zarastają. Wydaje mi się, że jeśli mówimy o jakimś takim właśnie podziwianiu krajobrazu naszego miasta, to, to są dwie takie lokalizacje, które też powinny być jakoś ujęte pod względem długofalowej ochrony.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Powinniśmy jeszcze raz przejrzeć, czy w ogóle został wyznaczony jako krajobraz priorytetowy, bo możliwe, że on się gdzieś znajduje wewnątrz. Ja sobie to zanotowałam i na tych kolejnych spotkaniach i etapach prac z Biurem Planowania będziemy o tym pamiętać. I tak będziemy analizować jeszcze raz z nimi te uzupełnienia, które tu wnosimy i dopiszę jeszcze te kolejne.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Pierwsza taka uwaga, bo tam pada stwierdzenie, że Las Okręglak nie leży w domenie nadleśnictwa Grotniki, tylko Zarządu Zieleni Miejskiej, czy Leśnictwa Miejskiego. Taka mała uwaga z mojej strony, ale w granicach Łodzi jest może jedna dziesiąta Lasu Okręglak, reszta jest w granicach administracyjnych Zgierza. Tak tylko o tym napominam, bo teraz my poprawiamy, a żeby później nas nie poprawiali, bo w istocie to tylko naprawdę niewielka część Lasu Okrętki leży w granicach Łodzi i jest w domenie leśnictwa miejskiego. Chyba, że jest jakieś porozumienie, o którym nie wiem, że my również na terenie Zgierza się tym opiekujemy. Druga sprawa, tam chodzi o to, żeby Doliną Neru nie obejmować inwestycji związanych z Portem Lotniczym. Natomiast jest jeszcze jedno pytanie, mianowicie o Wojskowe Zakłady Lotnicze. One znajdują się pomiędzy Portem Lotniczym i Doliną Neru, tym bardziej są objęte tym obszarem, niżeli Port Lotniczy jest objęty. Można interpretować, że jest to związane z Portem Lotniczym, ale formalnie jest to inny podmiot. Czy nie byłoby właściwe również to poszerzyć. Ten teren jest terenem typowo przemysłowym i raczej historycznie można powiedzieć, że od kilkudziesięciu lat jest to teren przemysłowy. Wartość, krajobrazową to już ma historyczną jako teren przemysłowy. Warto by uważać, żeby tych inwestycji tam nie utrudnić, dlatego że zakłady odgrywają dosyć ważną rolę w naszym systemie obronnym. Tam też mogą się pojawić jakieś inwestycje i może warto uzupełnić ten zapis, żeby to było jasne. Myślę, że tutaj województwo nie powinno być przeciwne w tej sprawie.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Na pewno to przeanalizujemy. Mnie się wydaje, że to jest w granicach wyznaczonych granic Portu Lotniczego i oni tam są.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Mogę panią zapewnić, że to nie jest część Portu Lotniczego. Oni są przyległymi, ale to jest inny podmiot i w sensie różnych regulacji lotniczych, to nie jest lotnisko. Także myślę, że za dużo czasu to tu nie ma na jakiegokolwiek konsultacje, ale może warto by jednak to jeszcze uwzględnić.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Będziemy się spotykać z nimi i jeszcze wiele rzeczy uzupełniać.”

Radny p. Mateusz Walasek: jeżeli Państwo potrzebują sankcji na to w postaci uchwały Rady Miejskiej, no to jutro jest ostatni dzwonek, można to tak powiedzieć.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Na te rzeczy, które tutaj mamy pewnie tak, czy autopoprawką mogę to rozgłosić?”

Radny p. Mateusz Walasek: „To jest tylko kwestia Pani upoważnienia do składania autopoprawek, bo jeśli chodzi o sesję, to do momentu procedowania może Pani zgłaszać autopoprawki.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Zorientuję się, bo te, które zgłaszam, są porządkowe, a ta jest merytoryczna.”

Radny p. Mateusz Walasek: „ Jest pytanie czy my możemy przyjąć poprawkę? Jeżeli jest uchwała, to każdy radny może zgłosić zmiany do uchwały. rzecznych. Czy to też jest brane pod uwagę?”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska p. Aleksandra Sztuka - Tulińska: „Zakłady wojskowe są jakby poniżej na południe od pasa startowego, to porównując na szybko ten obszar Lotniska wyznaczony w audycie, to wydaje mi się, że te zakłady są uwzględnione w obszarze Lotniska.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Jeżeli mamy się odnieść do takiego dokumentu, jakim jest tak zwany AIP, czyli to jest to, co w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego w PAŻP, czyli Państwowa Agencja Żeglugi Powietrznej, oznacza obszary Lotniska, ja tam mogę to wskazać, że na pewno teren zakładów nie jest objęty obszarem Lotniska. Natomiast rzeczywiście mogę się zgodzić z tym, no bo przebieg Neru jest taki, że on przechodzi przez zachodni kraniec Lotniska, ale z tego co ja pamiętam, to on później biegnie między Lotniskiem a Łaskowicami i Chocianowicami?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Obszary priorytetowe nie muszą być identyczne, jaki jest obszar Lotniska. One są wyznaczone. I teraz, jak patrzymy tutaj z panią dyrektorem, to wynika z tego, z tej mapy, że te zakłady zostają wyłączone.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy możemy wrócić do mapy, którą widzieliśmy na początku. Może by mi to rozwijało tę wątpliwość.”

Wydział Kształtowania Środowiska: „Jasnym zielonym kolorem mamy wyznaczony obszar Doliny Neru, a ciemnym różowym oznaczony jest obszar, w ogóle funkcja komunikacji.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ten obszar 14B moim zdaniem rzeczywiście obejmuje te tereny najprawdopodobniej WZL-u, bo to nie jest obszar Lotniska w rozumieniu tych dokumentów lotniczych, tylko to jest to, co oni tu przyjmują za obszar lotniska, a on rzeczywiście jest troszeczkę minimalnie szerszy. To nie jest tak, że to lotnisko jest prostokątem. Rzeczywiście lotnisko też ma taki występ, ale ten występ jest chyba szerszy. Także chyba to nie jest rzeczywiście potrzebne w tym układzie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym się podpytać o te osie kompozycyjne, które zostały tutaj wyszczególnione. Oczywiście ulica Piotrkowska, jak słusznie zostało zauważone, nie jest jedyną osią kompozycyjną w Mieście. Natomiast mam wrażenie, że dodanie jedynie ulicy Gdańskiej i Narutowicza jest w pewnym sensie niewystarczające. Ponadto chciałem się zapytać, jaką definicję przyjmujemy osi kompozycyjnej tutaj na potrzeby tego dokumentu, gdyż w różnych miejscach możemy w różnym stopniu te osie identyfikować.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „To jest dokument, który sporządza Zarząd Województwa, robiony jest przez Biuro Planowania i taka jest ich propozycja. My wpisaliśmy, żeby uzupełnić, w uzasadnieniu pisząc, że proponujemy wskazanie najbardziej wartościowego przestrzeni układu Miasta, m.in. o Narutowicza i ulicę Gdańską. Jak spotkaliśmy się z Biurem, to zastanawialiśmy się, czy tylko będziemy wnioskować o Narutowicza i Gdańską. Ten dokument jest otwarty i całkiem możliwe, że będziemy jeszcze wnioskować o jakąś inną ulicę, uznając ją za oś kompozycyjną naszego Miasta.”

Radny p. Kosma Nykiel: bo tak na przykład zastanawiając się nad samym Starym Polesiem i tym, czy ważniejsza tam jest Gdańska, czy Żeromskiego? To jest też takie pytanie.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: My się odnosimy też do tego dokumentu naprawdę historycznego, czyli jak powstawała Łódź. I tam faktycznie w tych dokumentach XIX-wiecznych mamy bardzo jasno i czytelnie pokazaną ulicę Piotrkowską, ale też oczywiście ulicę Gdańską i Narutowicza. Dlatego te jako najważniejsze uwzględniliśmy, ale już na tym spotkaniu były takie dyskusje, czy nie powinniśmy jeszcze więcej. Faktycznie odnosimy się do tej Łodzi historycznej.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli jeśli uwzględniamy Łódź historyczną, myślę, że też warto by było uwzględnić ulicę Przybyszewskiego, która była główną osią osady Ślązaki, bardzo ważnej łódzkiej osady przemysłowej. Myślę, że jeśli spojrzymy na Łódź szerzej, to i ulica Limanowskiego, ogólnie cały ciąg od Zgierskiej w stronę Aleksandrowa, który również był bardzo ważny.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Tak, ale tutaj mówimy o krajobrazie wielkomiejskim. Bardziej nam chodzi właśnie o taki też historyczny, bo tu mamy tak jasno i czytelnie pokazane te kamienice wielkomiejskie, ta Łódź naprawdę pokazująca, jak ta rewolucja przemysłowa mocno zmieniła Łódź. I najbardziej nam właśnie o to chodziło, bo takich ulic oczywiście jest dużo więcej. Można mówić też o Północnej, też się zastanawialiśmy bardzo, ale w sumie poszliśmy w te historyczne, czyli tę główną Narutowicza, Gdańską, a co najmniej piszemy między innymi. Także weźmiemy to pod uwagę i te rozmowy, czyli teraz mamy jeszcze tak jak gdyby otwarte możliwości do współpracy z Biurem Planowania. W końcu oni ten dokument 8 lat wykonywali, a my mieliśmy w sumie 30 dni, dzisiaj mamy 29, czyli dwadzieścia siedem dni. Pani dyrektor wie, jak się spieszyliśmy, żeby wyłapać te takie najbardziej dla nas ważne elementy. I też ciągle piszemy na przykład, czyli żebyśmy sobie jeszcze nie zamykali jeszcze, Państwo radni, drogi do współpracy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Pytałem też na Komisji Planu, czy ten dokument, który się nazywa audyt krajobrazowy, nie historyczny, w czymkolwiek wam pomaga albo w czymkolwiek wam pomoże w przeszłości?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Nie jest to akt prawa miejscowego, ale w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi się o audycie krajobrazowym, biorąc pod uwagę sporządzenie takich dokumentów jak plan ogólny. Posługuję się tym sformułowaniem, więc on będzie potrzebny, bo jest o tym dokumentem nadrzędnym nad nami.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „To tak trochę jest właśnie wątpliwe. Osoby z MPU też miały pewne wątpliwości, czy ten dokument jest nadrzędny, czy nie jest nadrzędny. W końcu ustaliliśmy na tej komisji, że nadrzędny jest w tych częściach, gdzie są te obszary priorytetowe, o których teraz rozmawiamy, że tam zdaje się przy różnego rodzaju decyzjach trzeba będzie się powoływać, że to jest zgodne z audytem krajobrazowym. A czy wy w swojej działalności, zajmując się zabytkami, będziecie się kierowali tym dokumentem? Czy ten dokument gdzieś będzie wpisywany do jakichś waszych decyzji, do czegokolwiek, do czego on jest potrzebny?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Tak, jak tutaj jest na początku napisane, to jest ustawowy obowiązek. Miasto Łódź ma też uchwałę krajobrazową, czyli tutaj też odniesienie się do, co jest zawarte też w tym audycie krajobrazowym, między innymi do tych reklam, będziemy się nim posilkować.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Czy wy wydajecie jakieś decyzje dotyczące reklam, tak?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Wydajemy opinie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „A kto te decyzje wydaje?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Zarząd Dróg i Transportów w części, w części Wojewódzki Konserwator Zabytków, w części my, ale teraz jak będziemy mieć park kulturowy, ale tak jak państwo w ogóle nie wiedzą został on uchylony, jesteśmy w trakcie sporządzenia nowego dokumentu. Audyt krajobrazowy identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje oceny ich wartości. Czyli będziemy się posługiwać tym audytem krajobrazowym, bo on ma w swoim zapisie dużo ważnych elementów, ale i tak nie jest aktem prawa miejscowego.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Zupełnie nie jasne jest po co tego typu dokumenty? Oprócz tego, że one mają na pewno wartość informacyjną ...”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Mają informacyjną i merytoryczną.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Pokazują co autorzy uważają za najważniejsze, a co uważają za mniej ważne. No to w tym sensie ten dokument ma jakieś znaczenie, ale przecież tutaj chodzi też o takie zasady utylitaryzmu, to znaczy no po co to jest, po co to jest potrzebne?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Sam fakt, że jest zapisane, że dla obszaru województwa sporządza się nie rzadziej niż raz na 20 lat audyt krajobrazowy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Trochę mnie tutaj zaniepokoiło, że pani dyrektor powiedziała, że ten Plac Zwycięstwa wykreślicie spośród tych znaczących miejsc, z tego powodu, że on jest zdegradowany. Czy to jest tak naprawdę wystarczający powód do tego, żeby go wykreślać?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Plac Zwycięstwa został przecięty na pół olbrzymią arterią komunikacyjną i mówienie o nim wewnątrz krajobrazowe, nie jest na dzisiaj właściwe.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Patrząc jeszcze na to, co robicie tutaj, co nam pokazaliście, co próbujecie wprowadzić do tego dokumentu. Oczywiście słusznie, że tam zajmujecie się i pokazujecie, uzupełniacie, ale czy robicie to z myślą taką, że jeśli wprowadzicie te obiekty i te propozycje, to one będą lepiej chronione? Czy chodzi o te obszary chronione przede wszystkim? Czy waszym zamiarem jest to, żeby poprawić ten dokument tak, żeby więcej miejsc było chronionych?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Jak dokonywaliśmy oceny tego dokumentu, to naszym celem było również to, że jak będą osoby, które będą czytały ten audyt krajobrazowy, to żeby poczuły, że to faktycznie jest obraz Łodzi. Tak jak wspomniałam, potrzebujemy jeszcze zmiany tych granic obszarów priorytetowych, które zostały wyznaczone, bo wydaje nam się, że tutaj tak jak Państwo radni uchwalali z nami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym to dokumencie też określaliśmy sobie pewne obszary, to uważamy, że powinny być te dokumenty kompatybilne, żeby one ze sobą się uzupełniały i stąd taka też nasza prośba o przeanalizowanie granic tych obszarów. A z drugiej strony, jak mówimy o takich ważnych rzeczach jak dominanty, osie kompozycyjne czy wnętrza krajobrazowe, to też chcielibyśmy uzupełnienia dlatego, żeby jak ktoś będzie czytał o tej Łodzi, to żeby wiedział, że jeżeli mówimy o

dominancie krajobrazowej, to jest ich więcej niż tylko dwie. Jeśli mówimy o osiach kompozycyjnych, to nie mamy tylko Piotrkowskiej. To jest też obraz naszego Miasta, żeby go po prostu poszerzyć, że ono jest, wydaje mi się, nie do końca i nie w pełni uwzględnione w tym audycie. Ale tak jak słusznie pan tak zauważył, ten dokument nie jest aktem prawa miejscowego, ale będzie też służył, myślę, w przyszłości, że będzie taką wskazówką.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Co do wykreślenia tego sformułowania zapleczone, to bardzo, bardzo popieram, bo to rzeczywiście po prostu nawet słownik języka polskiego nie za bardzo takie słowo zna, więc ktoś tutaj usiłował wprowadzić do obrotu takiego dokumentowego nowe sformułowanie. Zdaje się, że to jest jakaś część mostu czy czegoś. I ostatnie pytanie o tą skalę przy EC-1, którą zamieniliście z 9 na 5. Chciałem o to zapytać i chciałbym zrozumieć, czy dla całego Śródmieścia zatem ta skala już nie jest dziewięć, już nie jest osiem, ile ona jest? Czy możemy się na ten temat coś dowiedzieć?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Dla nas było to zaskakujące, że tak nisko został oceniony ten obszar. Dziewięć oznacza, że jest to obszar bardzo zdegradowany. Uzasadnienie mamy takie: przyjęta skala zagrożenia nie przedstawia faktycznej oceny poszczególnych obszarów w ramach krajobrazu. W odniesieniu do kompleksowo zrewitalizowanego obiektu EC1 Miasto Kultury i tej okolicy wokół, to ta skala 9 jest nieadekwatna. Stąd nawet wspólnie na tym spotkaniu z Biurem Planowania od razu omówiliśmy to skalowanie, bo w sumie też chcieliśmy poznać, na jakiej podstawie to zostało oceniane tak nisko. Wspólnie uznaliśmy, że to jest piątka, czyli średnio, bo jest tam jeszcze coś do zrobienia wokół.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Moim zdaniem, to nie doszacowaliście.”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Akurat tam był i tak obszar zdegradowany, tam gdzie teraz się buduje, kiedyś w przeszłości.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Czy dla porównania, są jakieś tereny, które mają skalę 10? Gdzieś to jest w takich skalach pokazane? Jakaś mapa jest dołączona? To by było ciekawe zobaczyć, jak oni oceniają zdegradowanie Łodzi.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Mam nadzieję, że jutro też będzie przedstawiciel. Prosililiśmy, żeby był. Oni jako sporządzający na pewno Państwu więcej odpowiedzą.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Jak ja czytałem te uwagi, to czy ja dobrze rozumiem, że przez 8 lat, odkąd oni zaczęli tworzyć ten dokument, nie było kontaktu z Miastem i my dopiero teraz przystawiamy poprawki, które de facto mogłyby wypłynąć na podstawowym etapie konsultowania się i jutro zwoływana jest nadzwyczajna sesja, przyjmiemy te poprawki, po czym się okaże, że po tych poprawkach mogą być kolejne zmiany w tym dokumencie, a rozumiem, że my jako Rada Gminy tylko przyjmujemy uwagi.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Ustawodawca tak przewiduje. Ja dokładnie nie wiem kiedy oni rozpoczęli pracę. Uchwałę podjęli w 2016 roku.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Czy nie było w ogóle kontaktu z nami jako kluczowym...”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Nie było, ale nie tylko z nami. To jest całe województwo, po prostu sporządza to Biuro Planowania.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Chodzi mi o to, że jednak nas dotyczy to bardzo i... bo tu są takie formalne, niektóre poprawki, które w ogóle by... . Jak można pomylić rzekę.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Ja dlatego też na tym slajdzie przedstawiam, że pierwsza była taka uchwała, że Biuru Planowania zostało powierzone zadanie do opracowania i prowadzenia procedury sporządzania projektu audytu. I to było 16 lutego 2016 roku, a 27 kwietnia przystąpiono do sporządzania projektu audytu krajobrazowego województwa łódzkiego. To robił zespół pewnie wielu osób. Natomiast my dostaliśmy ten dokument 2 października, natomiast chyba dziesięć dni wcześniej odbyło się spotkanie informujące, że będzie taki dokument. Mamy 30 dni, stąd właśnie ustawowo zapisane. Dlatego ta procedura tutaj przyspieszenia. Moglibyśmy w ogóle nie podejmować, Państwo mogliby przyjąć milczącą zgodę. Natomiast na tyle było takich uwag, które warto po prostu zgłosić.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Pani dyrektor mówiła o inwestycjach przy porcie w Dolinie Neru. Czy wiemy o jakie inwestycje chodzi? Jakże tam inwestycje mogą powstać?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Nie wiemy, ale wydaje nam się, że nie powinniśmy sobie blokować.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Czy tu chodzi o oczyszczalnię, bo padło słowo takie ogólne inwestycje?”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „ To jest uwaga nr 27. Tutaj piszemy, w granicach krajobrazu zlokalizowane są fragmenty działek, na których w przyszłości mogą być realizowane inwestycje związane z funkcjonowaniem Portu Lotniczego. Mogą być, nie powinniśmy sobie chyba blokować. Dlatego uważam, że powinniśmy napisać, za wyjątkiem oczyszczalni ścieków i inwestycji związanych z Portem Lotniczym. Bo jednak ten port działa jak działa, ale może kiedyś będzie jeszcze lepszy.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Ale chcemy też chronić rzeki.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Są do tego też przepisy innych aktów prawa, innych ustaw, o ochronie przyrody.”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska p. Aleksandra Szuka - Tulińska: „Myślę, że tutaj bardziej chodzi o to, żeby takim bardzo ogólnym zapisem w audycie krajobrazowym nie zamknąć możliwości rozwoju Portu, chociażby w tym zakresie, że nowy, zmieniający się na przykład, plan miejscowy nie będzie mógł w oparciu o ten audyt krajobrazowy objąć jakiegoś terenu. No bo jeszcze też warta wspomnienia jest jedna rzecz. Granice tych obszarów, tych krajobrazów nie pokrywają się z granicami ewidencyjnymi nieruchomości. Więc tu po prostu jest pewna obawa, że Lotnisko w perspektywie kilku lat będzie potrzebowało przejąć jakiś teren.

Niekoniecznie na cele budowlane, żeby zbudować tam kolejny obiekt, ponieważ i tak w ramach planu ogólnego dla lotniska w tym najbliższym obszarze pasa podejścia nie można budować, no bo chodzi o przeszkody lotnicze. Natomiast np. tym zapisem audytu krajobrazowego zablokujemy w ogóle możliwość oddania w cudzysłowie tego terenu Lotniska, przez co np. nie będzie można wprowadzić większych samolotów.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Czy jest pani pewna, że ten dokument, który się nazywa audyt, cokolwiek blokuje?”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska p. Aleksandra Sztuka -

Tulińska: „Tak jak na poprzedniej komisji mówiła pani dyrektor Talar-Wiśniewska, jeżeli w audycie pojawiają się pewne rekomendacje co do planowania przestrzennego, to my musimy je potem uwzględniać w naszych dokumentach planistycznych na poziomie gminy. Więc my tutaj też troszeczkę boimy się pewnej jakiejś konsekwencji, z której dzisiaj możemy sobie nie zdawać sprawy na etapie opiniowania tego dokumentu, ale jeżeli na przykład nie zareagujemy dzisiaj, to może się okazać, że te zapisy w dokumencie docelowym przybiorą taką formę, która faktycznie może być dla nas negatywna.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Tam jeszcze jest Sortownia odpadów.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Oni wpisali tutaj za wyjątkiem Oczyszczalni ścieków, a my uważamy, że nie tylko Oczyszczalnia ścieków tam jest ważna, ale również Port lotniczy i potrzeba go zapisania.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Sortownia jest na północ od Lotniska. Ten obszar Doliny Neru jest na południe.”

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Ustaliśmy, że będzie bezpieczniej. Przecież nam też bardzo zależy na ochronie dolin rzecznych, stąd przecież plany miejscowe, które są realizowane od kilku lat, to właśnie mają to na celu, żeby doliny rzeczne uwzględniać jako wartościowe dla naszego miasta z wyłączeniem zabudowy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „ja nie jestem pewien. Zwróciłem na to uwagę, jeżeli nie ma tam żadnych planów związanych z tym i ten teren nie będzie się dalej gospodarczo rozwijał, to oczywiście nie trzeba nic robić. Jeżeli miałby się rozwijać w przyszłości, no to należałoby to uwzględnić.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poinformowała, że w Aktówce zostało umieszczone pismo do wiadomości Komisji dotyczące budowy, inwestycji na ulicy Pabianickiej 148/150.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował, aby jednym z kolejnych tematów, którym miałyby się zająć Komisja byłby temat dzikich zwierząt – dzików w Mieście.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz wskazała, że ten temat zostanie podjęty na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

Innych spraw i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak

Przewodnicząca Komisji

Magdalena Gałkiewicz