

DPr-BRM-II.0012.11.6.2024

Protokół nr 1/V/2024
posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 10 maja 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych
obecnych - 12 radnych
nieobecnych - 0

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz.

Przewodniczącą Komisji radny p. Maciej Rakowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.
2. Wybór Przewodniczącego/ej Komisji.
 - a/ zgłaszanie kandydatów,
 - b/ prezentacja kandydatów,
 - c/ głosowanie.
3. Przejęcie prowadzenia obrad przez Przewodniczącego Komisji.
4. Ustalenie liczby Wiceprzewodniczących Komisji.
5. Wybór Wiceprzewodniczących Komisji.
 - a/ zgłaszanie kandydatów,
 - b/ prezentacja kandydatów,
 - c/ głosowanie.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Ad pkt 1 - Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady Miejskiej

Pierwsze posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Bartosz Domaszewicz. Powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 2 - Wybór Przewodniczącego/ej Komisji

Prowadzący posiedzenie **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zwrócił się do radnych z prośbą o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego/cą Komisji.

Radny **p. Tomasz Kacprzak** zaproponował kandydaturę radnego p. Macieja Rakowskiego. Radny **p. Maciej Rakowski** wyraził zgodę na kandydowanie. Jestem w Radzie od 1994 roku , przez ostatnie 10 lat pełniłem funkcję przewodniczącego komisji.

Ponieważ nie było innych zgłoszeń, **Prowadzący** zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za powołaniem kandydata na Przewodniczącego Komisji.

Za powołaniem głosowało 11 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Radny p. Maciej Rakowski nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał głos wybranemu Przewodniczącemu Komisji.

Ad pkt 3- Przejęcie prowadzenia obrad przez przewodniczącego Komisji

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Komisji, który podziękował radnym za wybór i zaufanie.

Ad pkt 4 - Ustalenie liczby wiceprzewodniczących Komisji

Radny **p. Tomasz Kacprzak** zaproponował powołanie dwóch Wiceprzewodniczących Komisji. Radni nie wnieśli uwag do propozycji radnego.

Komisja w głosowaniu przy 12 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła propozycję powołania dwóch Wiceprzewodniczących Komisji.

Ad pkt 5 -Wybór Wiceprzewodniczących Komisji.

Radny p. Tomasz Kacprzak zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Żuraw** i **p. radnego Kosma Nykiel**. Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Radna p. Elżbieta Żuraw powiedziała: „sprawy Łodzi i zagospodarowania przestrzennego są dla mnie bardzo istotne. Przeprowadziłam bardzo wiele rozmów z mieszkańcami. Moim doświadczeniem w tym obszarze jest zainteresowanie i włączenie się w przeprojektowanie szybkich kolei.

Za powołaniem głosowało 11 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Radna p. Elżbieta Żuraw wstrzymała się od głosu.

Radny p. Kosma Nykiel: „Szanowni Państwo radni ja jestem z planowaniem przestrzennym związany z wykształcenia i zawodowo. Przez ostatnie lato, oprócz pracy zawodowej planowaniu przestrzennym w Wielkiej Brytanii, ale również byłem zaangażowany w sprawy społeczne w różnych przypadkach wspomagałem mieszkańców, w edukowaniu ich o polskim systemie planowania przestrzennego. Wspierałem również merytorycznie przy okazji procedowania różnych planów stąd myślę, że w dobry sposób uda się połączyć moje doświadczenie zarówno z pracy po stronie sektora publicznego i po stronie komisji”.

Za powołaniem głosowało 11 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 1.

Radny p. Kosma Nykiel wstrzymał się od głosu.

Ad pkt 6 - Sprawy wniesione i wolne wnioski

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski pragnę zwrócić uwagę na specyfikę tej Komisji. Są dziś z nami Państwo, którzy rozpoczynają karierę samorządową. Specyfika tej komisji polega na tym, że w wielu wypadkach stajemy już przed takim rozwiązaniem zero jedynkowym i możemy projekt uchwały przyjmować albo storpedować, jak przyjmujemy jedną z zgłoszonych uwag. Sensowne jest zatem, abyśmy jako komisja przy różnych kontrowersyjnych zwłaszcza sprawach mogli włączać się w proces planowania tak, jak to bywało na wcześniejszych etapach, wtedy, kiedy zapadają rozstrzygnięcia kierunkowe, co do danego planu, czyli po pierwszym wyłożeniu, kiedy zostały już rozpoznane problemy, abyśmy

mogli zająć stanowisko wcześniej. Nie na tym etapie, na którym w zasadzie stawiani jesteśmy pod ścianą. To nie chodzi o Zespół z Miejskiej pracowni Urbanistycznej, bo współpraca do tej pory była bardzo dobra. Stawiani jesteśmy pod ścianą przez obowiązujące w tym zakresie regulacje prawne. Musimy mieć świadomość, że na tym końcowym etapie przyjęcie jakiegóż uwagi przez Radę uniemożliwia przyjęcie w tym samym momencie planu. Wiemy też, że zawieszenie postępowań dotyczących decyzji o wydaniu warunków zabudowy, czy pozwoleń na budowę następuje na okres 9 miesięcy. Jest wrzenie i wielkie zainteresowanie tym, aby spróbować za wszelką cenę uzyskać takie decyzje, więc wiemy, że odwołanie tego okresu przyjmowania planu mogłoby skutkować tym, że bardzo dużo w terenie się zmieni i skutki będą nieodwracalne. Zaczynając prace nad planem jednocześnie mamy świadomość, że przyspieszamy jakąś presję inwestycyjną w jakimś terenie, bo każdy chce rzutem na taśmę uzyskać jeszcze jakieś warunki zabudowy na swojej nieruchomości. Sygnalizuję, abyście Państwo też pamiętali, mając rozpoznanie, że gdzieś mogą pojawiać się jakieś problemy, sygnalizowanie go. Lepiej wypowiadać się wcześniej, bo na tym ostatnim zakręcie jest zbyt późno. Gigantyczne zadanie przed nami to ogólny plan dla całego miasta, nad którym prace będą się rozpoczynać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Bartosz Domaszewicz; „Pan Przewodniczący znakomicie przedstawił charakterystykę pracę w tej komisji. Ja się zgłaszam z wielką prośbą, aby Komisja zapoznała się z informacją na temat sytuacji na Wodnym Rynku”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski; „zapropował, aby Komisja spotkała się 20 maja br. Mam nadzieję, że Państwo podzielicie taki mój punkt widzenia na możliwość wypowiadania się na posiedzeniach komisji, oczywiście nie przez członków komisji, ale musicie być Państwo świadomi, że w tych sprawach, w których przychodzi nam decydować to np.; mamy projekty planów do których zgłoszono 300-400 uwag, więc bardzo liczne jest grono zainteresowanych. Zawsze w tej komisji udawało się konsekwentnie prezentować taką zasadę, że nie ma prawa wypowiadania się na komisji autor każdej uwagi, bo technicznie tego nie da się przeprowadzić. My możemy dyskutować z jakimiś przedstawicielami pewnych grup. Czyli jeśli wystąpi stowarzyszenie, grupa mieszkańców, ale na tej zasadzie, że zwracają uwagę na taki problem zbiorowy. Nie jesteśmy zagwarantować, że jeśli będziemy pracować nad ogólnym planem, że każdy kto napisał uwagę dotyczącą planowanego przeznaczenia jego nieruchomości będzie mógł przyjść na komisję, czy przyjść na sesję i opowiadać o co chodzi w jego uwadze. Uwagi mamy napisane są referowane. Tu nie jesteśmy zagwarantować prawa głosu ze względów oczywistych. Jeżeli ukształtujemy pełną swobodę wypowiadania się nie jesteśmy w stanie tego udźwignąć czasowo. Każdy może przyjść, uczestniczyć w obradach jako widz”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski; „chce potwierdzić, że przewodniczący jest przykładem tej reguły ostatni będą pierwszymi można pogratulować, że jest przewodniczącym dalej, natomiast muszę stwierdzić, że przez ostatnie trzy kadencje trochę nabierało się grzechów pierwotnych jeśli chodzi o decyzje komisji. Przypieczętowanie pewnym zmian przestrzennych, które pozbawiały Łodzi szans nowych i atrakcyjności, a jednocześnie wchodziły w ostre spory ze społeczeństwem, z mieszkańcami. Myślę, że to uwrażliwienie w tej kadencji będzie o wiele większe i dzięki temu będziemy przywracać tę atrakcyjność Łodzi. Co ma odzwierciedlenie w demograficznych i to chciałbym usilnie zaznaczyć”.

Radny p. Radosław Marzec; „chciałbym wyczulić Pana Przewodniczącego na empatię społeczną ponieważ jeśli przyjdzie 4-5 osób to wydaje mi się, że to nie będzie problem abyśmy ich wysłuchali. Problemem byłoby jakby przyszło 300 osób, ale to mnie bolało na posiedzeniach w poprzedniej kadencji, że często staraliśmy się ograniczać, zamykać dla mieszkańców. Wydaje mi się, że jak przyjdzie jedna osoba, z jednym tematem, z jednym problemem, powinniśmy ją wysłuchać. To wszystko zależy od sytuacji, od problemów, aby Pan Przewodniczący bardziej otwarcie patrzył na to zaangażowanie społeczne, bo często dostrzegamy, że w Łodzi bardzo mało osób interesuje się polityką, sprawami mieszkańców, a jeśli ktoś wykaże takie zaangażowanie i przyjdzie na posiedzenie komisji docenimy to i chociaż chwilę go wysłuchajmy”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski; „nie jestem w stanie tego obiecać zwłaszcza, że to co Pan Radny proponuje to jest takie budowanie takiego.

Radny p. Radosław Marzec; „to jest apel do empatii Pana Przewodniczącego i otwartości do mieszkańców”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski; „będziemy rozstrzygać natomiast najgorszą rzeczą jest złożenie precedensu, bo potem przyjdzie 300 osób i zgłoszą, że na tej komisji można się wypowiadać. To przy ogólnym planie będzie problem. Każdy ma prawo pisać, każdy ma prawo zwracać się do poszczególnych radnych. Pan Radny jest najlepszym nośnikiem, jeżeli ktoś Panu przekaze swoje problemy to z pełną empatią i otwartością Pan Radny nam zreferuje”.

Radny p. Radosław Marzec; „byłem w poprzedniej kadencji w tej komisji, nie było 300 osób, a maksymalnie do 10. Docenimy jeśli ktoś przyjdzie i postarajmy się pomóc”.

Radny p. Mateusz Walasek; „chcę wesprzeć Pana Przewodniczącego, tak mi się zdaje, aczkolwiek proszę mnie poprawić, że jestem jedynym, który pracował nad studium z Panem Przewodniczącym w tej kadencji przed 2018 rokiem, wracając do tego co widzieliśmy w kadencji 2018-2024 to jest tylko ułamek tego co można zobaczyć w trakcie pracy nad studium. Jeżeli będziemy pracować nad planem ogólnym to wtedy zobaczymy dopiero sens

takiego podejścia, które reprezentuje Pan Przewodniczący. Nie chodzi oto, aby komukolwiek uwłaczać, ale jeżeli mamy taką sytuację, że jest ulica przy której jest 30 nieruchomości i pozwalamy na zabudowę dwóch rzędów przy ulicy, a z tych 30 nieruchomości 20 osób ma koncepcję, aby zabudować 5-6-7 rzędów i tak naprawdę jeżeli przyjdzie z tych 20 osób 15 to żadna nie powie nic więcej z punktu widzenia planistycznego. mogą tylko przedstawiać osobiste historie, ale z punktu widzenia planistycznego to jest to jedno i to samo zagadnienie, czy pozwolić na tej ulicy by domy wyrosły w 5 szeregach, czy nie. Jeśli przy planach są przedstawione przez MPU projekty to jeżeli grupują uwagi to oni też nie przedstawiają nam każdej uwagi, tylko mówią, że 23 uwagi dotyczyły przesunięcia linii zabudowy itp. Dlatego z tego punktu widzenia chciałbym poprzeć decyzję Pana Przewodniczącego i sposób procedowania, bo przy planie ogólnym on będzie uzasadniony”.

Radny p. Tomasz Kacprzak; „ja się dołączam do tego głosu, co powiedział radny p. Mateusz Walasek. My jako radni jesteśmy otwarci na mieszkańców i z nimi kontaktujemy się na bieżąco. Należy pamiętać, że w przypadku jakichkolwiek uwag, my zapoznajemy się z nimi. Każdy mieszkaniec może spotkać się z radnym podczas dyżurów, mieszkańcy mogą wysyłać maile, mogą dzwonić. Były różne konflikty jedni chcieli sprzedać ziemię pod hale, a drudzy deweloperom. Jeśli umożliwimy wypowiedź jednemu, a nie umożliwiali innym to byśmy nierówno traktowali mieszkańców Łodzi, co moim zdaniem w naszym przypadku nie powinno mieć miejsca, bo wszystkich musimy traktować tak samo. Jeśli z komisji wyjdzie jasny komunikat, że radni proszą o indywidualny kontakt to wtedy na komisji nie będziemy dyskutować”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Kosma Nykiel; „chciałbym nawiązać do tego, co mówił Pan radny Radosław Marzec to jest absolutnie niezwykle ważne, abyśmy wysłuchiwali mieszkańców. Natomiast każdy etap procedury planistycznej ma swoje miejsce. Wydaje mi się, że kluczowym momentem w procedurze planistycznej, kiedy mieszkańcy powinni być wysłuchiwani są konsultacje społeczne i ich współdziałanie przy sporządzaniu planów miejscowych z Miejską Pracownią Urbanistyczną. Wydaje mi się i myślę, że Państwo się ze mną zgodzą, że obecny system komunikacji z mieszkańcami jeśli chodzi o treść i zawartość planów miejscowych nie do końca jest wystarczający i myślę, że można pójść o ten krok do przodu głównie po to, żeby już bardzo wiele tych kwestii, z którymi potem mieszkańcy przychodzą na naszą komisję, aby rozwiązywać krok wcześniej. Stąd moja propozycja, aby w ramach naszej działalności i dialogu z Miejską Pracownią Urbanistyczną pomyśleć nad nowymi formami jak lepiej angażować mieszkańców przy okazji wyłożeń planów. W miastach takie jak np. Tychy był bardzo proaktywny system angażowania mieszkańców, mianowicie

miejscy planiści wychodzili na teren, dla którego sporządzany był plan ze stoliczkiem i można było zgłaszać swoje uwagi. Myślę, że taki proaktywny system, bo samo ogłoszenie sporządzenia planu, samo wyłożenie nie jest dostatecznie komunikowane, gdyż trzeba być dobrze zaznajomionym z BIP. Zmiana tego procesu planistycznego, jego rozszerzenie powyżej tego, jakie jest ustawowe minimum w tym momencie dobrze zrobi dla nas wszystkich”.

Radny p. Marek Michalik; „wszyscy jak tutaj jesteśmy dobrze wiemy jak toczy się procedura uchwalenia planów, studium, miejscowych planów i wiemy, bo od samego początku tak jest w wolnej Polsce, że ta procedura nie jest wystarczająca w tym sensie, że w trakcie tych procedur przychodzą mieszkańcy do radnych i mówią, że nie wiedzieli o planie. Można zmierzać w kierunku takim, że będziemy to usztywniać, procedować w ten sposób, że będziemy mówili słuchajcie wy mieszkańcy to możecie to robić do tego momentu, a po tym momencie już nie możecie tego robić. Możemy tworzyć w miarę możliwości szerokie warunki, aby nie powodować poczucia krzywdy tego obywatela, który nagle się obudził, który nie wiedział, który z przyczyn obiektywnych, albo nie obiektywnych nie włączył się na właściwym etapie w procedurę uchwalania planu . To jest to, o czym była mowa wcześniej. Owszem gdyby to być może robiła bardziej starannie, bardziej proaktywnie Pracowni Urbanistyczna i wychodziła na zewnątrz z tym, być może wyglądałoby to trochę lepiej. Ta procedura w Pracowni Urbanistycznej jest także bardzo statyczna. Co z tego, że zostanie wyłożony plan i powiadomią w mediach o tym, że ten plan został wyłożony. Wiemy dobrze, że mieszkańcy różnymi sposobami, na różnych etapach od tym się dowiadują. Ja chciałem poprzeć apel, bo on nie jest niezgodny z tym co mówili przedmówcy. Mnie się wydaje, że jak są obywatele, którzy chcą sprzedać działki deweloperom, a drudzy chcą sprzedać innym to jest prosta sprawa należy wysłuchać jednej i drugiej strony. Apel radnego Radosława Marca był oto, abyśmy tutaj spotykali się z dużą empatią ze strony prezydium i ze strony Pana Przewodniczącego w stosunku do tych obywateli, którzy gdzieś się pogubili na pierwszych etapach i chcą do końca ambitnie i proaktywnie uczestniczyć i bronić swojego stanowiska”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski; „to wszystko nie jest takie proste. Ładnie się mówi o empatii, o partycypacji, o wysłuchaniu, natomiast musimy zdawać sobie sprawę, że my podejmując na sesji określone rozstrzygnięcia wkraczamy w sferę jasnych, wymiernych interesów finansowych. Ci, którzy często przychodzą protestują przeciwko określonym rozwiązaniom planistycznym wiedzą, że na określonych planach miasta oni stracą czy mogą stracić. Mają zupełnie inną wizję swojej nieruchomości. W poprzedniej radzie było widać wspólne myślenie, niezależnie od podziałów politycznych, że jednak musimy przeciwdziałać rozlewaniu się miasta, niekontrolowanej zabudowy, terenów cennych przyrodniczo. Tutaj jest

ta kolizja. Niezależnie jak długo będziemy z kimś rozmawiać. To kiedy on chce na swoim polu ulokować dewelopera z zabudową łanową, a my mu chcemy powiedzieć tam jest zakaz zabudowy. To czy on tu będzie mógł przemówić to i tak nie będzie nas lubił. Nie wpadajmy tutaj w fikcję. Był kiedyś taki Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Gołaszewski, który ostatnio na sesji udzielał głosu, bo wybory się zbliżały, zabierała głos pani dotycząca inwestycji na Złotnie. Mogła 10 minut nam opowiadać o swoich zastrzeżeniach do projektu planu i popierać swoją indywidualną deweloperską uwagę. Następnie w jej obecności wszyscy radni zagłosowali za odrzuceniem tej uwagi. Ja nie mam poczucia, że ta pani wyszła z tej Sali szczęśliwa, że została wysłuchana. Przyszła z określonym postulatem jej zrozumiałego interesu finansowego, nie zyskał on żadnego poparcia, ale za sprawą stworzenia tej fikcji i umożliwienia wypowiedzi to w sytuacji, kiedy wszyscy nawet sam Przewodniczący Gołaszewski głosował przeciw to nie dało jej radości. Nie mówię, że my nie będziemy słuchać mieszkańców, tylko naszym zadaniem przy mieście w takiej skali jest jednak rozpoznawanie interesów grupowych. Tak samo jak była konfliktowana sprawa mieszkańców Wzniesień Łódzkich. Przychodzili, zabierali głos jak najbardziej. Tylko tam zorganizowali w jakiś Komitet, przychodzili przedstawiciele Rady Osiedla i mieli pełne prawo wypowiedzi. My nie jesteśmy w stanie zapewnić, że jak jest 200 indywidualnych uwag do planu, to każdy kto przyjdzie będzie mógł pokazać na mapie, gdzie jest jego działka i że on w tym miejscu zaplanował skład i pokazać wizualizację tego składzik. Tego nie da się zrobić w tej skali miasta. Zwłaszcza przy planach obejmującym całe miasto. To jest niewykonalne”.

Radny p. Radosław Marzec; „chodzi o to, abyśmy podchodzili to przypadków indywidualnie, bo na jednej komisji może być inaczej i na drugiej może być inaczej, abyśmy nie zapominali o empatii i o tym, że służymy mieszkańcom Łodzi”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski