

**UCHWAŁA NR LXXXV/2554/23
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 20 grudnia 2023 r.**

**w sprawie skargi Rady Osiedla Zarzew na działania Dyrektora Zarządu Dróg
i Transportu w Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Rady Osiedla Zarzew na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi uznaje się w części za zasadną.

2. Skarga jest w części zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi do poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały częściową zasadność skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Marcin Gołaszeński
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik

do uchwały Nr LXXXV/2554/23

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 20 grudnia 2023 r.

UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2023 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została przekazana skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich. Sprawa dotyczy złego stanu nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Przybyszewskiego – Przędzalniana oraz braku odpowiedzi na korespondencję.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Zarząd Inwestycji Miejskich otrzymał zgłoszenie od Rady Osiedla Zarzew w sprawie złego stanu nawierzchni na skrzyżowaniu ulic Przybyszewskiego i Przędzalnianej. Pismo wpłynęło w pierwszym okresie rozpoczęcia prac po sfrezowaniu nawierzchni jezdni. Zarząd Inwestycji Miejskich na bieżąco wzywał Wykonawcę do poprawy stanu nawierzchni i prowadził kontrole budowy przez Inspektora Nadzoru robót budowlanych.

Przebudowa ulicy Przędzalnianej stanowi plac budowy, a nawierzchnia w miejscach przejazdu jest nawierzchnią tymczasową, której stan ulega pogorszeniu w wyniku opadów. Działanie w zakresie bieżącego utrzymania jest monitorowane. Remont ulicy zaplanowano po zakończeniu przebudowy ulicy Przybyszewskiego, o czym powiadomiono Przewodniczącego Rady Osiedla Zarzew.

W odniesieniu do wpływu stanu nawierzchni ulicy na ograniczenia w prowadzeniu działań jednostek ratownictwa, w tym Straży Pożarnej, czy transportu medycznego dla Szpitalnego Oddziału Ratunkowego przy ul. Milionowej należy wyjaśnić, że Zarząd Inwestycji Miejskich nie otrzymał żadnego zgłoszenia o występowaniu utrudnień w tym zakresie.

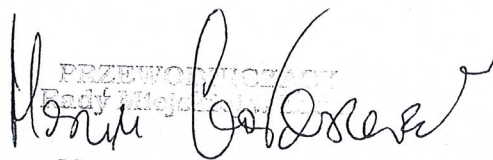
Informacja o przebudowie ulicy Przybyszewskiego na odcinku od ul. Grabowej do al. Marsz. E. Śmigłego Rydza była rozpowszechniana w mediach jako aktualności wydarzeń w Mieście. Szeroko informowano o zmianach w organizacji ruchu oraz o utrudnieniach.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że Zarząd Inwestycji Miejskich po otrzymaniu zgłoszenia podjął odpowiednie działania, nie udzielając jednak przy tym pisemnej odpowiedzi na to zgłoszenie. Z tych względów Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za zasadną w części.

Kwestia stanu skrzyżowania ulic Przybyszewskiego – Przędzalniana jako terenu budowy jest poza zakresem kompetencji Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Marcin Golaszewski