

Protokół nr 5/VI/2023
posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 czerwca 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych
obecnych - 10 radnych
nieobecnych - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i nr **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodnicząca Komisji radna p. Magdalena Gałkiewicz.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Rozmowa z mieszkańcami Złotna w sprawie działek nr P2-37/1 i 38/16 sąsiadujących z parkiem Leśnym Podchorążych.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz powitała obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 1.**

1. Przyjęcie protokołu nr 3/VI/2024 z dnia 5 czerwca 2024 r.

2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 156/2024.**
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – **druk nr 157/2024.**

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 3/VI/2024 z dnia 5 czerwca 2024 r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 156/2024.**
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – **druk nr 157/2024.**
5. Rozmowa z mieszkańcami Złotna w sprawie działek nr P2-37/1 i 38/16 sąsiadujących z parkiem Leśnym Podchorążych.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 3/VI/2024 z dnia 5 czerwca 2024 r.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poddała protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 156/2024.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi on załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Marek Michalik: „ chciałem zapytać o środki na dwa niezrealizowane programy, pytam o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Czy pieniądze zostaną zwrócone czy zostaną one przeniesione na kolejne lata?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel: „ Wieloletnia Prognoza Finansowa wskazuje zmianę wartości całości zadania na 2 427 200 zł z czego 3 270 200 zł zmniejszenia jest w tym roku, zwiększeń jest 210 750 zł w roku 2025 r. , 632 250 zł w roku 2026.”

Radny Kosma Nykiel: „ bardzo cieszę mnie środki finansowe przyznane na remont kładki w Parku Ocalałych. Środki zostały przyznane na dokumentację projektową. Dokumentacja zostanie wykonana w tym roku a kiedy zostanie przeprowadzony sam remont?”

Główny Specjalista Oddział Ochrony Zieleni. Wydział Kształtowania Środowiska p. Inga Nowakowska: „ wszystko zależy od tego, jaka będzie wartość dokumentacji projektowej. Dołożymy wszelkich starań , aby nastąpiło to w przyszłym roku.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – druk nr 157/2024.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi on załącznik nr **6** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Brak pytań.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5. Rozmowa z mieszkańcami Złotna w sprawie działek nr P2-37/1 i 38/16 sąsiadujących z parkiem Leśnym Podchorążych.

Mieszkanca os. Złotno: „w tytule punktu porządku obrad pojawiły się numery dwóch działek, my nie mówimy tylko o tych dwóch działkach, które w tej chwili zostały sprzedane i którym grozi zabudowa. Mówimy o całym obszarze leśnym, który na tym terenie występuje od wielu lat. To jest kilka działek. W tej chwili to są również działki o nr 38/20, 37/8, które są planowanym Parkiem Podchorążych. To są działki, które zostały w tej chwili sprzedane 38/16, 37/1. Działki 38/17, 37/2 to są działki przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na drogę. Jeżeli doszłoby do tej zabudowy przeciwko której protestujemy, to również zieleń, drzewostan, zwierzęta żyjące na tych wszystkich terenach zostaną zagrożone a przyroda zostanie zniszczona. Jest jeszcze teren o nr 4, cały ten teren to jest obszar leśny. Chciałabym, abyście Państwo mieli świadomość, że ten nasz protest dotyczy zabudowy dwóch działek, ale tak naprawdę walczymy o cały ekosystem zielonego Złotna. Jest to olbrzymi teren, na którym występują chronione gatunki ptaków, zagrożone gatunki. Jest to obszar o charakterze leśnym. Wystąpiliśmy do specjalistów o opinie potwierdzające to. Ten obszar spełnia wszystkie definicje wynikające z konkretnych ustaw i mówimy tutaj o całym ekosystemie, który na tym terenie występuje. Kolejna rzecz, to nie jest nowa sprawa. Toczy się ona od ponad 20 lat. Zaczęła się w 2001 r. kiedy powstawał plan zagospodarowania. Już wtedy mieszkańcy tego terenu protestowali przeciwko zabudowie i zniszczeniom znacznych obszarów tego terenu. Zostały sporządzone specjalistyczne opinie przez Leśnictwo Miejskie w 2001 r. Już wtedy napisano, że zabudowa tego terenu stanowi kolizję z istniejącym drzewostanem. Układ wodny w granicach zabudowy narusza w istotny sposób rzeki i tereny źródłiskowe rzeki Jasieniec, które zostaną zniszczone i zostały już zniszczone przez pewne budowy, które już tam miały miejsce, fragmenty lasu łęgowego, ostoja wielu gatunków zwierząt i roślin. Jest to obszar przyrodniczo cenny. W wnioskach do tej opinii było napisane, że przedstawiony projekt planu zagospodarowania przestrzennego, cytuję - powiększa jedynie obszary zabudowy mieszkaniowej, ograniczając tereny zieleni. Następnie powstaje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i przez 20 lat, na tych działkach o których teraz będziemy mówić, właściwie nic się nie działo. W 2011 r. część z tych działek, te dwie działki wymienione zostały przez miasto przekazane PKP. Dochodzi do zamiany. Pytanie jest takie –

dla czego te działki? Zebraliśmy ponad 260 podpisów pod naszym protestem, a w internecie ankietę wsparło 2 370 osób. W 2011 r. Urząd Miasta Łodzi posiadał wiedzę, że jest to obszar cenny przyrodniczo. W 2021 r. powstaje Park Podchorążych, wtedy miały miejsce liczne konsultacje z mieszkańcami w sprawie utworzenia tego parku. Po raz kolejny miasto miało świadomość charakteru tego terenu. W czasie spotkania pojawił się temat działek PKP. Władze miasta zapewniały, że będą apelować do PKP, żeby zostawić ten teren zielony i nienaruszony, co po raz kolejny potwierdza, że miasto miało świadomość walorów tego terenu. Na pismo UMŁ, PKP nie odpowiedziało. Nasze pytanie brzmi- dlaczego miasto nic z tym nie zrobiło?

Mieszkanka os. Złotno: „to jest teren rekreacji z podmiejskich ośrodków. Jest wiele osób, które tam odpoczywają. Z pewnością osób, którym zależy na tym terenie jest dużo więcej. Nawiązując do pisma z 12 sierpnia 2021 r. podpisanego przez Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska p. Annę Wierzbicką, która wczoraj wystąpiła w wiadomościach, w których miasto chwaliło się, że odbetonowuje miasto, więc my zwracamy się z apelem, żeby nie było równocześnie betonowane.”

Mieszkanka os. Złotno: „co można było zrobić w 2021 r. – można było wystąpić o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Rozmawialiśmy z Radą Osiedla, która nam podpowiedziała, że miasto mogło aktualizować tzw. mapę sozologiczną, czyli tak naprawdę doprowadzić do ewidencji zasobów przyrodniczych i doprowadzić do zgodnej ze stanem faktycznym klasyfikacji gruntu i jego przeznaczenia. Ten krok nie został podjęty, mamy rok 2023 i 2024 i dochodzi do sprzedaży tych działek developerowi, który ma plany bardzo intensywnej zabudowy. Ta zabudowa zdegraduje ten obszar. To nie chodzi o dwie działki, tylko chodzi o duży obszar. Mamy opinie specjalistyczne. Wszystkie potwierdzają, że jest to obszar o charakterze leśnym, cenny przyrodniczo. Potwierdzają także, że jakakolwiek ingerencja w ten teren spowoduje jego bezpowrotne zniszczenie. Jest to ostatni moment, kiedy miasto może zaingerować i stanąć po stronie zarówno przyrody jak i mieszkańców. Na tych dwóch działkach, które zostały sprzedane, ewidencjonowanych zostało ponad 500 drzew, czyli takich, które wymagają pozwolenia na wycinkę. Tam jest bardzo dużo drzew, które nie osiągnęły takiego rozmiaru, który powoduje, że muszą być zinwentaryzowane co nie znaczy, że nie stanowią one cennego drzewostanu. My nie mówimy o jednym drzewie, które ktoś chce wyciąć, ale mówimy o całym ekosystemie naczyń połączonych. Obok mamy na terenie jednej z działek kilka kilkudziesięcioletnich dębów, które w opinii dendrologów kwalifikują się na pomniki przyrody. Mamy opinie,

że jakakolwiek ingerencja w otoczeniu tych dębów spowoduje ich zniszczenia. Mamy na terenie Parku zaznaczone kilka jezior i małe źródło. Jeden z tych mniejszych zbiorników wodnych, w momencie kiedy robi się gorąco, zaczyna wysychać. W momencie zabetonowania terenów wokół, wody gruntowe obniżą się. Czy państwo chcecie wspierać mieszkańców, którzy opowiedzieli się za przyrodą na tym terenie, czy chcecie Państwo wspierać interesy jednego developera.”

Mieszkanca os. Złotno: „ chciałam sięgnąć do opinii, które zostały sporządzone dla miasta, w momencie kiedy powstał plan zagospodarowania przestrzennego. W tych opiniach, w maju 2021 r., pół roku przed powstaniem planu, podnoszono, że przy realizacji jakiegokolwiek zabudowy na tym osiedlu, powinna zostać wykluczona likwidacja istniejących rowów odwadniających do czasu pełnego wyposażenia całego terenu w sieć kanalizacji deszczowej. Ten teren o którym mówimy, kiedy zostanie zabetonowany narazi mieszkańców na to, że te wszystkie sąsiednie tereny będą zalewane. Jest naturalny odpływ wód od ul. Żołnierskiej, w dół, w stronę Parku Podchorążych. W planie zagospodarowania przestrzennego, miasto przewidziało, że na tym terenie powinna zostać wybudowana na całym terenie, na wszystkich ulicach przyległych, na ul. Żołnierskiej, Wojskowej, na ulicach objętych planem, kanalizacja deszczowa. Nie zostało to zrealizowane. Nie było dostępu do rzeki Jasieniec. Właściciele działki przyległej do rzeki, wielokrotnie korespondowali z Urzędem w sprawie zamiany działek, żeby miasto mogło uzbroić ten teren, ale bez powodzenia. Ten zielony teren pozwala nam przy bardzo ulewnych deszczach również żyć spokojnie. W innym przypadku, będziemy zalewani. Proszę , abyście państwo zwrócili na to, że mówimy o działkach, do których musi być doprowadzona droga o szerokości 15 m, druga 20 m. To jest kolejne zabetonowywanie terenu, zakłócanie stosunków wodnych na tym terenie. My mieszkańcy jesteśmy bardzo zdeterminowani i będziemy wszelkimi dostępnymi środkami bronić tego terenu i prosimy, aby miasto zechciało grać w naszej drużynie i pomóc nam, aby ochronić ten teren nie tylko dla okolicznych mieszkańców ale dla wszystkich.”

Mieszkanca os. Złotno: „ pozwolę sobie zacytować fragment opinii profesora hydrologii – *obszar otuliny Parku Podchorążych, jako teren podmokły jest niezwykle cenny przyrodniczo, odgrywa ogromną rolę, jako element błękitnio-zielonej sieci w mieście. Obszary podmokłe takie jak otulina Parku Podchorążych są najważniejszymi elementami systemu przyrodniczego miasta ponieważ podtrzymują*

bioproduktywność terenu, która staje się w obliczu zmian klimatu i postępującej kserowersji niezwykle ważną wartością, nie tylko biologiczną ale i kulturową.”

Mieszkaniec os. Złotno: „ w miniony poniedziałek Unia Europejska przyjęła strategię Nature Restoration Law. To prawo zakłada odtworzenie 20% ekosystemów, w tym lasów, siedlisk owadów zapylających, ptaków i przyrody na terenach miejskich. Kondycja tych ekosystemów decyduje o przetrwaniu wielu kluczowych gatunków od których zależy przyszłość naszej planety. Jest też takie stwierdzenie, że między wejściem prawa w życie a końcem 2030 roku, nie może dojść do utraty netto miejskich terenów zielonych. Myślę, że to jest doskonałe poparcie naszych starań.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Chciałabym dodać, że rzeczywiście ten teren jest niezwykle cenny przyrodniczo, byłam tam i uważam, że jest o co walczyć.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Adam Pustelnik: „Szanowni Państwo, radni, szanowni goście. Chciałabym powiedzieć jedną rzecz dla uporządkowania faktów i uczciwości dyskusji. Odnośnie Parku Podchorążych, znam ten teren bardzo dobrze. Jestem świadom walorów tego terenu, ale także wyzwań jakie przyniosła dynamiczna urbanizacja osiedla Złotno w ostatnich latach. Wydaje mi się, że zbyt dynamiczna, jak na potencjał, chłonność i infrastrukturę tego osiedla. Park Podchorążych, który powstał w dialogu ze społecznością osiedla i z inicjatywy części naszych urzędników, warto wspomnieć, że ten teren w planach, miał zabudowę mieszkaniową. O ile się nie mylę jeszcze w planach końca poprzedniej administracji albo w początkach obecnej (w 2001 r.) i mimo tego uchwaliliśmy tam park. Podejmując decyzję, trudno mi się wypowiadać za całą historię, nie patrzmy na zarządzanie miastem, czy podejmowanie decyzji poprzez pryzmat merkantylny, finansowy, czy wąsko rozumiany ekonomiczny tylko patrzmy na to szerzej. Teren jest w miejscu, gdzie mieszka bardzo dużo ludzi, jest miejscem rekreacji dla całej społeczności osiedla i był to dla nas interes dużo większy niż interes postrzegany konwencjonalnie, bądź wąsko ekonomicznie i dlatego powstał tam park. Jeśli chodzi o te nieruchomości, o których mówimy, są one własnością PKP. Nieruchomości te PKP nabyło w ramach zamiany działek miastem w związku z budową dworca Łódź-Fabryczna. Grupa PKP sprzedała teren prywatnemu właścicielowi. Miasto będzie dążyło do zamiany i zgodnie z zobowiązaniami, jakie podejmowałem wobec Państwa na różnych szczeblach, włączenia tego terenu w zakres parku, albo po prostu utrzymania tego terenu od

zabudowy, to z perspektywy prawnej grupa PKP, a nie miasto Łódź, sprzedała ten teren z przeznaczeniem mieszkaniowym prywatnemu właścicielowi. Ja nie kwestionuję zasadności głosów, które tutaj dzisiaj padły, ale narracja w przestrzeni publicznej, że miasto opowiada się po stronie developera - miasto nie wykonało żadnego władczego ruchu na tym odcinku, który popierałby tę tezę. Jeśli chodzi o nasze plany i działania, chciałem Państwa uspokoić i zapewnić w swoim imieniu, mam do tego silny tytuł ponieważ nadzoruję Departament Gospodarowania Majątkiem, że już rozpoczęliśmy dialog z właścicielami żeby te grunty przejąć. To jest skomplikowana operacja. Bo plany zagospodarowania z wpisaną funkcją mieszkaniową, a miasto jako podmiot publiczny nie dokonuje zamian w trybie cywilno-prawnym jak firma. Musimy to przygotować, uzasadnić, przemyśleć. Jestem przekonany, że nam się to powiedzie, ale zajmie nam to trochę czasu. Te argumenty, które Państwo stosują, absolutnie do nas trafiają, bo gdyby nie trafiały to byśmy nie podjęli mocą całego Departamentu wszystkich czynności, jakie są dopuszczalne prawem, żeby te nieruchomości przejąć. Będziemy Państwa na bieżąco informować, będziemy w kontakcie z p. przewodniczącą. Dziękuję za Państwa aktywność, głos mieszkańców, szczególnie tak głęboko uzasadniony merytorycznie jest bardzo silnym motywatorem i gwarantuje, że temat jest cały czas na szczycie agendy i bardzo za to dziękuję. Z takiego dialogu z mieszkańcami biorą się najlepsze rozwiązania. Dziękuję p. przewodniczącej Gałkiewicz za sukcesywne komunikowanie. ”

Mieszkaniec os. Złotno: „wątek historyczny jest dla mnie wyjątkowo świeży, widzieliśmy się w szkole i nie tylko, wtedy kiedy była mowa o tym terenie w kontekście działki 6 300m, która w 2021 r. została sprzedana w przetargu mimo naszych protestów i mimo zapewnień administracji. Ten teren został wykrojony z terenu zielonego.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Adam Pustelnik: „ja nie występuję tutaj w roli rzecznika grupy PKP i nie mam nad nią promila zwierzchności prawnej. Jeśli Państwo odebrali naszą deklarację w imieniu nieruchomości, które były w gestii grupy PKP, że my nad nimi sprawujemy kontrolę to przepraszam, w takim razie w tym zakresie zostaliśmy źle zinterpretowani. Niezależnie od tego, że te nieruchomości są już własnością, nie grupy PKP, ale podmiotu prywatnego, podtrzymuję swoją deklarację i składam ją w przestrzeni publicznej, że te nieruchomości, które były niegdyś własnością grupy PKP, na powyższej prezentacji stanowią północną część terenu zaznaczonego na zielono, będą przedmiotem zamiany i nad tym pracujemy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Panie Prezydencie, dziękuję, Pan złożył bardzo ważną deklarację. Mam nadzieję, że to znajdzie odzwierciedlenie w protokole, ale też mam nadzieję, że nie ma Pan nic przeciwko temu, abyśmy jako Komisja wystąpili w oparciu o tę deklarację o to, żeby przedstawić stanowisko Komisji, że wnosimy o ten kierunek działań, który Pan naszkicował. Kierunek zmierzający do tego, żeby dokonać zamiany działek.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik: „ Szanowny Panie radny, Państwo stanowią naszą radę nadzorczą jako Zarządu Miasta. Jako reprezentant Zarządu Miasta nie zamierzam ingerować w mechanikę ani w tryb pracy Rady Miejskiej i Komisji. One mają pełną autonomię.”

Mieszkanca os. Złotno: „ bardzo cieszy nas deklaracja p. Prezydenta. Ona została złożona, przypuszczam na tej podstawie, że jakieś rozmowy z developerem się odbyły.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik: „ Szanowni Państwo, w tym wypadku, tak jak w wielu innych, temperatura debaty publicznej w ostatnich latach nie sprzyja rzetelności dialogu, moim zdaniem. Pojawia się w przestrzeni publicznej bardzo wiele informacji, które nie mają pokrycia w faktach, rzeczywistości. Bardzo często ten chaos informacyjny, powoduje emocje, słuszne i zrozumiałe. Chciałem państwu, z perspektywy kogoś, kto zajmuje się tym pionem, jak to realnie wygląda z naszej perspektywy i jak wygląda nasza zakładana sekwencja działań. A wygląda tak, że jesteśmy w dialogu z właścicielem nieruchomości i zmierzamy do tego, żeby sfinalizować proces zamiany.”

Mieszkanca os. Złotno: „ my mieszkańcy jesteśmy zdeterminowani do obrony tego terenu, jak byłoby potrzebne nasze wsparcie to chętnie służyliśmy pomocą.”

Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. Adam Pustelnik: „każdy merytoryczny argument, podpierający taki proces jest wartościowy. Jeżeli dysponujecie Państwo , czymkolwiek, co może zwiększyć siłę naszego uzasadnienia to Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem Zbigniew Wiatr jest adresatem tego rodzaju materiałów.”

Mieszkaniec os. Złotno: „ chciałbym ,aby w protokole znalazło się bardzo ważne dla nas stwierdzenie, określające numery całego obszaru zielonego, który będzie potem określany, jako park leśny Podchorążych. Przytaczanie pewnych fragmentów tego terenu, może powodować pewien nieład logistyczny. Chciałem przeczytać dwa zdania – „ *presja pod budowę mieszkań i domów to jedno, ale bardzo ważne jest też*

pozostawienie zielonych, dość dzikich terenów, nietkniętymi. Te interesy nie muszą być sobie przeciwstawne. Jestem przekonany, że znajdziemy inne nieruchomości na których łodzianie mogą budować swoje nowe domy, a tereny takie jak te możemy pozostawić w formie leśnych parków. I tak właśnie będzie przy ul. Podchorążych. Analizujemy wszystkie tereny, które wcześniej były planowane do sprzedaży, te zielone porośnięte drzewami, będziemy z listy usuwać i zachowywać znajdującą się na niej zieleń.” Powiedział to trzy lata temu, obecny na tej sali dyrektor. Powiedział to Dyrektor Departamentu Ekologii i Klimatu p. Maciej Riemer.”

Przewodnicząca Komisja p. Magdalena Gałkiewicz: „ chciałam zapytać dyrektora p. Wiatra o harmonogram prac w zakresie zamiany nieruchomości.”

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatr: „ potwierdzam, że podjęliśmy rozmowy z nowym właścicielem, jest to dialog, co oznacza, że właściciel jest wstępnie zainteresowany zamianą. W tej chwili przygotowujemy propozycję działek zamiennych. Działania te będą możliwe, ale musimy mieć podstawę prawną do tego, a sam fakt, że mamy na tym terenie plan zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkalną, nie ułatwia tego zadania. Potrzebne będzie wsparcie Rady Miejskiej i Wydziału Kształtowania Środowiska. Teren jest istotny z punktu widzenia ochrony środowiska i warto rozszerzyć park Podchorążych o te dodatkowe tereny. W pierwszej kolejności, naszym zdaniem trzeba będzie wywołać uchwałę Rady Miejskiej o poszerzeniu parku o określone działki i te działki, które będziemy zamieniać z właścicielem prywatnym. Następnie, w oparciu o tę uchwałę, będziemy mieli podstawę do uruchomienia prac związanych z zamianą. Prace związane z tym, zakładając, że w miarę szybko znajdziemy działki alternatywne dla właściciela, potrwać od 6-9 miesięcy.”

Mieszkanie od. Złotno: „ my wiemy od developera, że on czeka na zakończenie okresu lęgowego, żeby zacząć realizować etap wycinania i przygotowywania tego terenu pod inwestycje. Prosimy o uwzględnienie tego bo akurat te pół roku łączy się z momentem, kiedy te drzewa będzie można wycinać. Bardzo dziękujemy za zaproszenie na posiedzenie i liczymy, że dzisiejsze spotkanie jest przełomowe dla naszej sprawy.”

Radna p. Joanna Budzińska : „ proszę powiedzieć, o jakich alternatywnych terenach rozmawiamy?”

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatr: „ to są tereny, które są własnością miasta i których wartość zrównoważy wycenę tych działek,

które zostaną wycenione przy parku Podchorążych. Nie ma jeszcze zamkniętej listy, więc trudno teraz wskazać konkretny teren. Zasadą jest to, że wymieniamy złotówkę do złotówki. Czyli wartość terenu zamiennego musi być porównywalna dla terenu, który zamieniamy. Nie ma znaczenia lokalizacja”.

Mieszkaniec os. Złotna: „ mówimy o jednym właścicielu, czy o dwóch bo mamy problem i z północą i z południem.”

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatr: „ mówimy o działkach na północnej części, które były własnością PKP, teraz zostały nabyte przez prywatnego właściciela.”

Mieszkanca os. Złotno: „ my mamy świadomość, że nie jest to kwestia do załatwienia w ciągu miesiąca, że jest to długi proces. Zaniepokoiło mnie to, czy Państwo prowadząc rozmowy z obecnym właścicielem tego terenu, możecie nas zapewnić, że nie wydarzą się jakieś działania, zapewnić, że jak skończy się okres ochronny, lęgowy ptaków to, że tam nie pojawią się przedstawiciele właściciela i nie wytną drzew? W tej chwili developer jest właścicielem tych działek i może do Państwa wystąpić o pozwolenie na wycinkę drzew i może wystąpić o pozwolenie na budowę. Czy my możemy od Państwa uzyskać zapewnienie, że w związku z prowadzonymi negocjacjami, my i ten teren cenny przyrodniczo jest bezpieczny?”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „w momencie wystąpienia z wnioskiem o decyzję, mówimy o obszarze ponad 0,1 ha można zażądać od inwestora decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „my będziemy właściami w przypadku wniosków dotyczących usuwania drzew ale i decyzji środowiskowych. To jest teren - klasa - rola. Jeżeli mówilibyśmy o wylesieniu to musielibyśmy mieć tam las. Ponieważ tam nie ma lasu możemy mówić tylko o zabudowie mieszkaniowej z infrastruktura towarzyszącą, objętą ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która przekraczałyby 4 ha. Jeśli takie przedsięwzięcie byłoby planowane na tym terenie wymagałoby decyzji środowiskowej, wystarczy tylko wystąpić o zatwierdzenie projektu budowlanego nawet nie o warunki zabudowy, bo mamy tutaj plan miejscowy. W tym zakresie, czy ktoś wystąpi o ileś nieruchomości, czy zostaną one podzielone i każdy indywidualnie będzie występował to w takiej sytuacji, my nie będziemy mogli żądać, ponieważ przepisy nie dają kryterium uzyskania decyzji środowiskowej. Jeśli chodzi o usuwanie drzew, nie można wystąpić z wnioskiem o usunięcie drzewa bez podania przyczyny.

To tylko dotyczy inwestora, który to robi dla celów gospodarczych. Osoby fizyczne, na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą, mogą dokonać zgłoszenia usunięcia drzewa. My jako urzędnicy możemy się przeciwstawić, jeżeli to będą drzewa pomnikowe. Ustawa o ochronie przyrody, art. 83 , lit. f, drzewa, które mają obwód przy ziemi na wysokość 5 cm, 80 cm topola, wierzba, 65cm, kasztanowiec zwyczajny, robinia akacjowa, a 50 cm przy ziemi każde drzewo, mogą być usuwane na podstawie polskiego prawa bez zezwolenia.”

Mieszkanca os. Złotno: „ my znamy te przepisy, jednym z obowiązków Prezydenta Miasta jest aktualizacja map. Mówimy o prawie, które powstało w 2001 r. 23 lata temu ten teren wyglądał zupełnie inaczej i już wtedy były sprzeczności. Plan powstał niezgodnie z opiniami specjalistów. Przez 23 lata, ze strony Urzędu Miasta, Wydziału Ochrony Środowiska nie powstały żadne działania w sprawie aktualizacji map i doprowadzeniu do zgodnej ze stanem faktycznym klasyfikacji tego gruntu. Zacytuje ustawę: teren spełnia przesłanki do przekształcenia go w las, zgodnie z definicją lasu zawartą w rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko paragraf 3, pkt. 88, innego gruntu o zwartej powierzchni, co najmniej 0,1 ha pokrytego roślinnością leśną, drzewami i krzewami oraz runem leśnym , przy spełnieniu warunku z ppkt d, że teren znajduje się w granicach administracyjnych miasta.Teren ten można było i można teraz przekształcić w las. Ruch jest po stronie Urzędu. mamy opinie specjalistów potwierdzające, że leżące w na tym terenie gayinki, są to gatunki, które głównie legują na terenach leśnych.”

Mieszkanca os. Złotno: „ Pan dyrektor powiedział, że jest to teren rolny. Można to bardzo szybko zrobić, działki, które przylegają do działki 37/1, tam zostały przyłączone kawałki do działek bezpośrednio sąsiadujących. W 2023 r. , z uwagi na to, że w granicy rosły ogromne dęby, żeby uchronić je, miasto kawałek działek przyłączyło i w tym momencie ten kawałek rolny został przemieniony, że jest to mieszkaniowa działka. a to jest kawałek tej samej działki.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „ jak jest możliwość aktualizacji klasyfikacji tego gruntu. Ten grunt spełnia definicję ustawy o lasach w stanie faktycznym. Może równolegle do procedury zamiany działek, wszcząć procedurę przeklasyfikowania tego gruntu.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „ takie działania prowadzi Leśnictwo Miejskie, ale w odniesieniu do gruntów leśnych,

będących już w posiadaniu miasta. Pani powołała się na pkt. 88 ale on dotyczy wylesienia, a nie stworzenia terenu leśnego. Jeśli mamy lasy to możemy ten teren też wylesić. Takich deklaracji na prywatnym terenie, że ktoś nie podejmie jakiś działań, nie złoży wniosku, my jako urzędnicy nie możemy tego Pani zagwarantować.”

Mieszkanca os. Złotno: „ja nie oczekuję od Państwa deklaracji w imieniu developera wiem, że to dotyczy wylesienia, ale chodzi o definicję, o to jak się klasyfikuje las w obszarze aglomeracji miejskiej. Wiem, że Państwo nie macie wpływu na to, jak będzie działał developer, ale macie wpływ na to, czy wydać albo nie wydać zgody na wycinkę czy pozwolenie na budowę (plan stanowi jasno, że najpierw musi tam powstać droga, miasto musiałoby wybudować drogi, które są zaznaczone w planie, później kanalizacja. Kolejna sprawa to opinia Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, z której jasno wynika, że Prezydent Miasta może zażądać w oparciu o walory tego terenu opinii środowiskowej.”

Radny p. Damian Raczkowski: „ mam kilka pytań, czy jak podejmiemy do negocjacji z developerem, czy my jako miasto jesteśmy w stanie wymusić, aby powstrzymał się od wszelkich działań na tej działce do czasu ich zakończenia?”

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatr: „nie rozumiem słowa wymusić. Nasza sugestia, żeby zacząć od uchwały o poszerzeniu parku, jednoznacznie wskaże kierunek działań miasta, jeśli chodzi o ten teren. Jakakolwiek umowa czy porozumienie będzie miało charakter intencyjny, a nie zobowiązaniowy. Deklaracja miasta o poszerzeniu parku oraz rozmowy związane z zamianą nieruchomości powinny wystarczyć do tego, aby powstrzymać developera do jakiegokolwiek aktywności.”

Radny p. Damian Raczkowski: „ jak był tworzony przez Państwa radnych i przeze mnie park leśny w poprzedniej kadencji, nie było możliwości, żebyśmy poszerzali park o działki prywatne. Co się teraz zmieniło, że możemy uznać działki, które nie są własnością miasta , że będą w przyszłości albo teraz parkiem leśnym ?”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „wydaje mi się, że najważniejszą deklaracją jest deklaracja złożona przez Wiceprezydenta Miasta p. Pustelnika. Mam wrażenie, że gdybyśmy ją expressis verbis przyjęli, to mamy wszyscy zapewnienie, że te działania, o które teraz pytamy dyrektorów, nie zostaną podjęte. Powinniśmy przyjąć stanowisko Komisji Ochrony Środowiska, w którym zawrzemy te postulaty, na które chcielibyśmy Prezydentowi Miasta zwrócić uwagę. Szkoda, że nie ma już z nami

Wiceprezydenta Pustelnika, bo moglibyśmy zapytać, kiedy ta uchwała wejdzie w życie.”

Radny p. Damian Raczkowski: „ona nie może wejść w życie dopóki właścicielem tej działki będzie osoba prywatna. Ona może wejść w życie dopiero wtedy kiedy miasto podpisze umowę, że daje właścicielowi inną działkę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: „park jest ustalany uchwałą, tak jak było na przedostatniej sesji. Była uchwała, że park jest ustalany na konkretnych działkach, które stanowią własność miasta, a docelowo park będzie poszerzany. Wtedy jak będzie taka uchwała dla procesu wyceny, czy zamiany nie ma znaczenia, czy będzie tam uchwała w zakresie parku. Przy wycenie, jest plan miejscowy, więc nie mają dla nas znaczenia użytki jakie są w ewidencji gruntów i budynków tylko to co jest w planie miejscowym. Mówimy tutaj o dwóch nieruchomościach, jedna 8 000 m², druga mniejsza - nie wchodzi tutaj przesłanki dotyczące wielkości. Są prowadzone rozmowy, żeby znaleźć grunty akceptowalne przez właściciela nieruchomości.”

Radny p. Damian Raczkowski: „jakby Rada Miejska podjęła decyzję, że Park Podchorążych jest uchwalony na takim terenie na jakim jest, ale docelowo miasto będzie dążyło do poszerzenia, to właściciel tych działek nie będzie mógł podjąć działań?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: „będzie mógł podjąć wszystko.”

Radny p. Damian Raczkowski: „czy od czasu kiedy uchwaliliśmy tam park, były podejmowane próby do czasu kiedy właścicielem było PKP zamiany tych działek na miejskie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: „zamiana w latach 2000-2010, też było dużo różnych nieruchomości wskazywanych przez miasto. Miasto zamieniło się tylko i wyłącznie po to, aby powstał dworzec Łódź-Fabryczna. Były kierowane wystąpienia do PKP, żeby ochronić teren zielony. Moim zdaniem, łatwiej będzie porozumieć się z inwestorem prywatnym.”

Mieszkanca os. Złotno: „został poruszony temat planu ogólnego. Złożyliśmy ponad kilkadziesiąt wniosków w formie papierowej i internetowo do planu ogólnego z uwzględnieniem całości tego terenu. W oparciu o te opinie, które mamy. Plan ogólny to jest 2026 r., a my się boimy, że jakby ten plan powstawał to już nie będzie co chronić

bo las zostanie wycięty.”

Mieszkanca os. Złotno: „ w planie jest wyraźny zapis, że realizacja jakiegokolwiek zabudowy może być realizowana po uzbrojeniu tego terenu.”

Mieszkanca os. Złotno: „ kolejnym rozwiązaniem jest próba aktualizacji tych map sozologicznych.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „rozumiem, że uchwała aktualizująca zostanie przygotowana przez Wydział i kiedy ona zostanie przekazana do Rady? Czy rzeczywiście Wydział może nie wydać pozwolenia na budowę na podstawie tego, że nie ma tam żadnej infrastruktury? Mam też prośbę do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości o to, aby co dwa miesiące zdawać raport do Komisji dotyczący zamiany działek.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: „ jeśli chodzi o wydawanie pozwoleń na budowę to Wydział Urbanistyki i Architektury. Jeżeli do nas wpłynie wnioski, to my nie możemy nikomu zablokować. Musimy go rozpatrzyć zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. Mogę zapewnić, że do każdego wniosku podchodzimy rzetelnie. Jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą poszerzenia parku to Wydział Kształtowania Środowiska razem z Zarządem Zieleni Miejskiej podejmie takie działania.”

Główny Specjalista Oddział Ochrony Zieleni Zarząd Zieleni Miejskiej p. Inga Nowakowska: „my spróbujemy przygotować projekt tej uchwały. Spróbujemy zastosować tę metodę z parku Gandhiego . Dlaczego park nie ma swojej uchwały ustanawiającej park. Dlatego, że jest niezgodność z planem miejscowym. Jest przystąpienie do zmiany planu miejscowego w zakresie działek w północnej części obecnego parku Podchorążych, czyli obejmującego działki 38/20, 37/18 czyli te, które znajdowały się na północ od użytku leśnego, który był chroniony starym planem. Chcemy doprowadzić do spójności i wtedy miała powstać ta finalna uchwała ustanawiająca park leśny Podchorążych. W tej sytuacji musimy zainicjować, wystąpić z apelem o włączenie docelowo tych dwóch nieruchomości do tego Parku, o którym była mowa w uchwale z 2021r. My jesteśmy Wydziałem, który po raz pierwszy zaopiniował teren działek przy Podchorążych, które weszły docelowo w skład Parku Podchorążych, jako teren przyrodniczo cenny, którego nie mamy jak posadkować, żeby można było sensownie wydzielić działki budowlane zgodnie z planem miejscowym ponieważ wszędzie wchodzimy w strefę ochrony cennych drzew.

Jesteśmy zgodni ze zdaniem Państwa, że jest to teren, którego charakter roślinności jest nawiązujący, niemal tożsamy z działkami, które były włączone w planie miejscowym w działki drogowe i te działki...”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „ macie Państwo sprawozdanie z tych oględzin?

Główny Specjalista Oddział Ochrony Zieleni Zarząd Zieleni Miejskiej p. Inga Nowakowska: „ z tych oględzin skrótowe informacje przekazywaliśmy odpowiednim Departamentom Urzędu Miasta Łodzi. Są przesłanki przyrodnicze, aby uzasadnić przekwalifikowywanie klasyfikacji gruntu w kierunku leśnym. Nie wiem, czy Urząd ma umocowania, żeby taką procedurę sam z Urzędu wystosowywać w stosunku do działek nie będących jego własnością?”

Mieszkaniec os. Złotno: „dwie skośne linie, to jest granica drogi i ona rozwidła się na dół. To są tereny Zarządu Dróg i Transportu.”

Główny Specjalista Oddział Ochrony Zieleni Zarząd Zieleni Miejskiej p. Inga Nowakowska: „ pytaliśmy ZDIT, zwłaszcza w kontekście działek położonych na południe od działek nr 37/1. 38/16, czy mają plany budowy dróg. Dostaliśmy jasną deklarację, że drogi nie są uwzględnione w planach. Jest to teren gminny, w momencie gdyby udało się sfinalizować zamianę nieruchomości, to nie ma żadnych przeciwwskazań, aby te dwie działki uzgodnić. Nie mówię o działce 37/4, która jest drogą komunikującą tereny zabudowy jednorodzinnej od strony zachodniej i zamykają się te tereny. Jest to też droga, która doprowadza w zasadzie osoby, które pragną poznać ten park właściwie do strefy północnej gdzie jest strefa wejściowa. Czy ul. Jeździecka byłaby przebijana. Moim zdaniem już nie.”

Mieszkanca os. Złotno: „ gdyby nie doszło do zamiany nieruchomości to miasto będzie zobowiązane ponieść koszty na wybudowanie dróg o szerokości 18 m, które są w planie zagospodarowania przestrzennego.”

Radny p. Marcin Hencz: „ chciałem Państwa uspokoić, jeśli mamy w działkach wyznaczone pasy szerokości 15-18 m to zasadniczo jest to przekrój działki pod budowę zwykłej drogi 1x1 z pasami ruchu po 3,5 m. Zawsze zostawia się szerszą rezerwę do wykorzystania ewentualnie pod chodnik i odwodnienie. Znam przykłady szerszych rezerw i to nie jest tożsamy z budową „przelotówki”. Jeśli chodzi o przyszłość tych działek powinniśmy porozmawiać z planistami i drogowcami. Walor przyrodniczy jest cenny, ale musimy też pamiętać o tym, co dzieje się na Złotnie. Jestem przerażony, jak tam wygląda sieć drogowa. Zwracam uwagę na to, że Miejska

Pracownia Urbanistyczna dysponuje narzędziami do prognozowania ruchu, do szukania możliwych rozwiązań siatki drogowej i w przypadku takich kwestii, czy powinna być droga czy nie, to nie jest temat bezpośrednio do dyskusji radnych i mieszkańców tylko trzeba najpierw spojrzeć na analizy.”

Mieszkanca os. Złotno: „wydaje mi się, że nie ma pan racji. Drogi na Złotnie są w stanie okropnym i są zakorkowane. To również ma związek z urbanizacją o której mówił pan Prezydent i o to, że miasto dopuszcza do tej urbanizacji, nie doprowadzając wcześniej do tego, aby powstała odpowiednia infrastruktura, bo to nie jest kwestia tylko dróg ale szkół, przedszkoli, których tam nie ma. Kwestia tej drogi, o której mówimy, proszę pamiętać, że w planach jest przebudowa ul. Rąbieńskiej, która jest już zatwierdzona. Przebudowana również została ul. Podchorążych i w planach zatwierdzony jest łącznik drogi S, między ul. Rąbieńską a Teofilowem. Ta droga jest zatwierdzona i ona powstanie. Tam będą kolejne tereny zielone, które będą musiały ulec wycince ze względu na to, że ta droga od wielu lat w planach była i pewnie ona ma jakieś uzasadnienie, żeby ten łącznik tam powstał. Ta droga o której mówimy w tej chwili, jest zaplanowana w planie od 20 lat i nie była ona do tej pory nikomu potrzebna i nikomu nie będzie potrzebna, jeżeli nie będzie tam zabudowy o której my w tej chwili mówimy.”

Mieszkanca os. Złotna: „może warto wykonać taki ruch, jak będzie robiona ta uchwała na ten park- skoro te drogi, jak Pani sprawdziła, że ZDiT nic do tego nie ma włączyć do tego parku, który by już istniał i wtedy już mówimy o działkach developera i negocjacjach. Natomiast drogi są już w graniach parku.”

Mieszkaniec os. Złotna: „my chcemy, żeby łodzianie budowali się też na Złotnie, na Złotnie jest bardzo dużo niewykorzystanych terenów i wcale nie trzeba wycinać parku leśnego 6 300 m czy działki północnej, żeby stworzyć alternatywę infrastrukturalną, budowaną dla mieszkańców Łodzi .”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „chciałam zapytać o uchwałę, czy jesteśmy w stanie oszacować kiedy ona powstanie ?”

Główny Specjalista Oddział Ochrony Zieleni Zarząd Zieleni Miejskiej p. Inga Nowakowska: „nie czuję się upoważniona, że przygotujemy. Będziemy się starać, jak najszybciej ten temat przedstawić Dyrekcji Departamentu i Wydziałowi Kształtowania Środowiska. Obawiam się, że przed wakacjami nie zdążymy.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „jak Państwo przedyskutujecie temat w Wydziale to poproszę o informację do Komisji. Mam prośbę do Wydziału

Ochrony Środowiska taką, że jakby zdarzyło się, że wpłynę wniosek od inwestora o pozwolenie na wycinkę to proszę o poinformowanie o tym Komisji.”

Radny p. Piotr Cieplucha: „ mam pytanie do mieszkańców, kto jest właścicielem wszystkich nieruchomości przylegających do działki, której właścicielem jest developer?. Czy tam są też właściciel prywatni?”

Mieszkańcy os. Złotna: „ tak.”

Radny p. Piotr Cieplucha: „ chodzi o to, że w momencie, kiedy mamy postępowanie o pozwolenie na budowę to jest postępowanie administracyjne. Warto byłoby się zastanowić, gdyby ten negatywny wariant, mimo tych negocjacji prowadzonych z władzami miasta się zrealizował, że właściciel będzie chciał dokonać wycinki i starać się o pozwolenie na budowę, to warto rozważyć, żeby może nawet już wyprzedzająco, powiadomić władze miasta, ci właściciele, którzy są właścicielami działek przylegających do nieruchomości developera o tym, że chcą uczestniczyć jako strona w takim postępowaniu. Niestety właściciele nieruchomości dalej położonych już nie mają takiej możliwości.”

Mieszkanca od. Złotno: „ tak znamy właścicieli czterech działek przylegających i ci właściciele takie pisma już przygotowali. Złożymy te pisma.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „ ta kwestia na którą Państwo zwracają uwagę, że nie ma pełnego zabezpieczenia po sezonie lęgowym to rzeczywiście, wszyscy to czujemy i wszyscy się z tym zgadzamy. W moim przekonaniu wystąpienie Wiceprezydenta p. Pustelnika było bardzo ważne, ale myślę, że Komisja też może zająć w tej sprawie stanowisko. Przygotuję taki projekt i skonsultuję ze wszystkimi członkami Komisji. Będzie ono częściowym zabezpieczeniem przed tym, co może się wydarzyć w okresie jesiennym.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „ myślę, że możemy takie stanowisko przygotować. Mam poczucie, że wszyscy stoimy po tej samej stronie i staramy się i zależy nam, żeby ten teren zachować jako teren zielony. Podejmiemy wszystkie środki, które zostały dzisiaj ustalone.”

Przewodnicząca Komisji podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk

Przewodnicząca Komisji

Magdalena Gałkiewicz

