

Protokół nr 7/X/2024
posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 11 października 2024 r.

Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - radnych
nieobecnych - 4 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 16 września 2024 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Duńskiej i Traktorowej – **druk nr 226/2024**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Aneks nr 1.

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Frezjowej i Kosodrzewiny - **druk nr 241/2024**.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał obecnych radnych, zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski; zapytał czy są uwagi do porządku posiedzenia, wobec braku uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

Radny p. Marek Michalik; „ chciałbym zapytać jak wygląda stały termin Komisji, dlatego, że przesuwanie tych terminów i spotkanie się w innych terminach stanowi pewien problem. Chciałbym usłyszeć jak będziemy się spotykali, bo dla mnie w oparciu o stały termin ja ustalam swój porządek”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski; „co do zasady będziemy się trzymać stałego terminu. Dziś jest wyjątkowa sytuacja, były kłopoty z zapewnieniem zastępstwa i byłby problem z prowadzeniem posiedzenia.

Radny p. Marek Michalik; „poprosił, abyśmy trzymali się stałego terminu komisji”.

Komisja w głosowaniu 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z dnia 16 września 2024 r.

Wobec braku uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu; 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z dnia 16 września 2024 r.

Ad. pkt.3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Duńskiej i Traktorowej – druk nr 226/2024.

Pani Barbara Wysmyk Miejska Pracownia Urbanistyczna przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 226/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek; „uwaga do planu jest interesująca uzasadnienie dlaczego budować bloki pomiędzy zakładami przemysłowymi. Ja się z tym nie zgadzam. Popieram odrzucenie tej uwagi i przyjęcie tego planu”.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu; 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z dnia 16 września 2024 r.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Frezjowej i Kosodrzewiny - druk nr 241/2024.

Pani Dagmara Meksa Kierownik Zespołu Projektowego Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła projekt uchwały, którego druk nr 241/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu; 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z dnia 16 września 2024 r.

Ad. pkt. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Izabela Kaczmarska; „

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji wpłynęło kierowane do nas do wiadomości pismo dotyczącego tego, że Zarząd Województwa Łódzkiego rozpoczął procedurę zmierzająca do przeprowadzenia Audytu krajobrazowego województwa Łódzkiego i zasięga się opinii różnych podmiotów, pytanie czy miasto by chciało zgłosić uwagi co do planowanego sposobu przeprowadzenia tego audytu. W internecie są dokumenty do pobrania. Wydaje mi się, że jeśli Przewodniczący Rady skierował to do Pani Prezydent przekazała do MPU. Ewentualnie jeśli MPU dostrzeże jakieś problemy to będzie sygnalizować. My to dostaliśmy do wiadomości.

Radny p. Marek Michalik; „z tego co słyszałem w tej sprawie ma się odbyć sesja nadzwyczajna, aby przyjąć 30 października stanowisko”.

Przewodniczący Komisji; „na razie przyjmujemy projekt audytu i tutaj pokazano tutaj w tym, co my dostaliśmy tylko możliwość dotarcia do dokumentów internetowych”.

Radny p. Radosław Marzec; „Urząd Wojewódzki oczekuje do 1 listopada”.

Przewodniczący Komisji; „rozmawiałem wczoraj z dyrektorem MPU i nic nie sygnalizował, że nad tym pracują”.

Radny p. Mateusz Walasek; „jeśli pojawi się takie stanowisko, komisja będzie musiał je zaopiniować”.

Przewodniczący Komisji; „zobaczymy jakie to będą uwagi, bo jeśli to będzie prosta sprawa, to faktycznie nie musimy się naradzać”.

Radna p. Izabela Kaczmarska; „Chciałam zapytać Państwa, czy nie uważacie, że należałoby do tego audytu wnieść taki wniosek o to, żeby tereny, które mają starodrzew, czy mają walory istotne dla mieszkańców wziąć pod szczególną ochronę. Wiemy, że miasto bardzo dużo działek sprzedaje. Wczoraj na Komisji Środowiska też mieliśmy protest mieszkańców dotyczący sprzedaży takiej działki ze starodrzewem na Kopcińskiego 89 i żeby do tego audytu poprosić, żeby szczególnie wziąć pod uwagę te tereny, które z punktu widzenia tej przestrzeni miejskiej, dla wentylacji, dla blokady smrodu od ulic, czy posiadające starodrzew szczególnie wziąć pod opiekę i prowadzić prawo zakazu sprzedaży tych terenów”.

Przewodniczący Komisji; „ja się absolutnie zgadzam tylko nie wiem czy to jest uwaga do audytu ponieważ audyt jest pewnym rozpoznaniem aktualnego stanu. Ktoś opisuje co się dzieje natomiast do audytu trudno zgłaszać postulaty na przyszłość. Moglibyśmy oczekiwać, żeby w audycie uwzględnione takie, czy inne problemy. Jak to wyglądało, nie możemy do audytu wpisywać sugestii. Audyt to jest opis stanu, który jest, a nie na daną sugestię na przyszłość. Problem ochrony drzew starych i cennych przyrodniczo to jest istotna sprawa i w audycie powinien być jakoś rozpoznany”.

Radna p. Izabela Kaczmarska; „wniosek o ustanowienie drzew nie przejdzie, gdyż brakuje dwóch cm w obmiarach do tego, żeby to drzewo uznać jako pomnikowe. To jakby otworzył drogę dla dewelopera, aby te drzewa wycinać w momencie, kiedy dostanie zezwolenie na budowę. Wydaje mi się, że powinna być taka szczególna wrażliwość na takie wartości krytyczne, że jeżeli mamy na mapie tereny zielone, ale mało wiemy o tych terenach, bo do końca nie widzimy statusów tych terenów to może poprosić szczególnie audyt o to, żeby tym terenom zielonym się przyjrzeć i jakiś dokładniejszy opis tego terenu zrobić. Po to, by uniknąć sytuacji, że później będziemy żałować, że nie zwróciliśmy uwagi na te tereny, co nam umknęło i teren zostanie zniszczony”.

Przewodniczący Komisji; „druga absolutnie z tym związana o tym, o czym mówi Pani radna sprawa to jest pismo mieszkańców ul. Nowej i Kopcińskiego i to jest apel, aby doprowadzić do tego by miasto, aby chroniąc drzewostan znajdujący się na działce Kopcińskiego przeprowadziło zamianę działek z właścicielem. Ja uważam, że sprawa została być aż tak bardzo pilna ponieważ ten wnioskodawca w trybie lex deweloper na razie wniosek wycofał, ale co do zasady powinniśmy się temu przyjrzeć i wspierać ochronę drzew”.

Radna p. Magdalena Gałkiewicz; „ten temat był podnoszony wczoraj na Komisji Środowiska i ja będę rozmawiała w sprawie ewentualnej możliwości postępowania takiego jak w przypadku Podchorążych także będę z Panem Przewodniczącym w kontakcie”.

Przewodniczący Komisji; „czyli komisja czuwa, my będziemy wspierać”.

Radna p. Izabela Kaczmarska; „Panie Przewodniczący przed tą komisją już prosiłam, abyśmy wrócili do tematu Łagiewnik i ochrony terenów koryta rzeki. Rozumiem, że cała ta procedura, która jest obecnie ma na celu w ciągu roku doprowadzenia do sukcesu, zabezpieczenia tego terenu planem ogólnym. Niemniej jako osoba walcząca o ten teren od 8 lat chciałabym prosić, abyśmy skorzystali z jakiejś specjalnej możliwości i przyspieszyli procedowanie tematu tego rejonu. Tam nie ma przystąpienia. Mnie zadziwia sytuacja wydawania zezwoleń wbrew wszelkiej logice. Ja rozmawiałam z dyrektorem Wydziału Urbanistyki i Architektury lokalizacja Łagiewnicka i Przepiórcza. To jest dokładnie w korycie rzeki, gdzie deweloper mimo braku parkingu, bo tam nie ma w ogóle parkingów dla mieszkańców, którzy kupują te apartamenty w korycie rzeki. Proszę zwrócić uwagę na taką lokalizację przed mostkiem ul. Przepiórcza na bardzo małej działce, gdzie ul. Przepiórcza w

ogóle nie ma chodnika, więc, żeby sobie to zwizualizować to widzimy bardzo wąską drogę, po której suną samochody ze Zgierza, a dzieci idą do przystanku autobusowego. Nie ma pobocza, nie ma chodnika i mamy rzekę Bzurę. Deweloper buduje niezmiernie gęstą zabudowę. Po pierwsze jest to w niezgodzie z prawem ochrony przyrody, bo koryta rzeki są szczególnie chronione. Po drugie tak gęsta zabudowa powinna mieć parkingi, bo co ludzie na poboczu parkują, nielegalnie. Wydaje mi się, że my jako komisja musi szczególnie pilnować terenów, na które są wydawane pozwolenia na budowę i musi zaznaczać to w informacji, że absolutnie takie lokalizacje nie powinny mieć tak gęstej zabudowy. Ja obserwuję teren Łagiewnik od 8 lat i ta jedna informacja, którą teraz Państwu przekazuję to jest informacja, gdzie ta deweloperka powstała 2 lata temu. Takich lokalizacji gdybym miała przygotować jest bardzo dużo. To jest moje takie retrospektywne spojrzenie na problem zabudowy tych najcenniejszych terenów. Ulica Czaplí też ma inne zabudowy. Tam miasto zapłaciło za projekt błękitno-zielony sieci, natomiast one jest nie do zrealizowania na dzień dzisiejszy z uwagi na to, że te korytarze łączące Chełmy Łagiewniki z lasem Łagiewnickim zostały zabudowane. Miasto płaci za jakieś projekty, które są hasłowe i pijarowe, a później jak przyglądamy się rzeczywistości powstaje gęsta zabudowa, na którą osoby wrażliwe zwracają uwagę. Prośba do wszystkich Państwa z komisji, żebyśmy przy okazji tego audytu pochylili się nad tymi szczególnymi miejscami, aby znaleźć takie rozwiązanie, aby zablokować możliwość takiej zabudowy. Na tej działce, o której mówię Panu Przewodniczącemu gdyby powstał jeden dom to by było adekwatne absolutnie do warunków”.

Radna p. Magdalena Gałkiewicz; „ mieliśmy rozmawiać o planach ogólnych, czy coś się zmieniło?”.

Przewodniczący Komisji; „mieliśmy rozmawiać na którejś z kolei komisji o planach ogólnych w kontekście ogrodów działkowych. Rozmawiałem z Dyrektorem MPU, aby wrócić do tego tematu. Spotkamy się trochę wcześniej niż przed sesją w sprawie tych uwag do audytu ponieważ, jeżeli chodzi o audyt to lepiej jakbyśmy mogli wpłynąć na przygotowywanie tych uwag, a nie mieli tylko do zaopiniowanie gotowy już tekst. Wtedy na sesji trudniej się apeluje uwzględnienie czegoś. Działki – położenia ogrodów działkowych Dyrektor MPU prosiła, aby zając się po połowie listopada”.

Radny p. Marek Michalik; „ dopytam, czy to są jakieś plany związane ze Skogarem?”

Przewodniczący Komisji; „mówiły Panie. Ten pierwszy plan jest teren Skogaru”.

Radny p. Marek Michalik; „ czy miasto ma plan, aby nadać symbol U?”.

Radny p. Mateusz Walasek; „ten plan ma charakter ochronny gdyż tam właściciel terenów stwierdza w uwadze, jego intencją jest wzniesienie osiedla mieszkaniowego na tych terenach skogaru”.

Radny p. Marek Michalik; „metoda radziecka planowania przestrzennego polega na tym, że po jednej stronie arterii są bloki mieszkaniowe, a po drugiej zabudowa przemysłowa

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła;

Aneta Rabenda

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski