

**Protokół Nr 7/X/2024**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 15 października 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 11 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:**

**Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka.**

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 6/IX/2024 z dnia 17 września 2024 r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – **druk nr 232/2024.**
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustanowienia na terenie Miasta Łodzi roku 2025 Rokiem Filmu „Ziemia Obiecana” – **druk BRM nr 171/2024.**
5. Informacja Wydziału Kultury UMŁ na temat bieżących wydarzeń kulturalnych.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** powitała na posiedzeniu Komisji obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Komisji sprawdziła, niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii, quorum.

##### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

**Pani przewodnicząca** przedstawiła dzienny porządek obrad i zapytała o uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała, że do Komisji wpłynęły projekty uchwał i zaproponowała ujęcie w porządku:

2a. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 237/2024.**

2b. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2024 – 2050 – **druk nr 238/2024.**

Uwag nie zgłoszono.

**Przyjęto porządek obrad po zmianach:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

##### **Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 6/IX/2024 z dnia 17 września 2024 r.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała, że projekt protokołu załączono do aktówki. Zapytała o uwagi.

**Uwag nie zgłoszono.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 6/IX/2024 z dnia 17 września 2024 r.

**Ad pkt 2a Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 237/2024.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** omówiła autopoprawkę do projektu uchwały – druk nr 237/2024.

#### **Pytania.**

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** z projektu uchwały wynika, że w przypadku kilku instytucji rosną koszty utrzymania. Dlaczego tylko w przypadku kilku, a gdzie indziej nie rosną koszty utrzymania obiektów? A jeśli rosną, to jak rozwiązany jest ten problem?

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** sytuacja jest monitorowana cały czas. Instytucje zgłaszają swoje zapotrzebowanie w tym zakresie. Sytuacje instytucji opisane w projekcie były najbardziej priorytetowe.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** proszę o ustalenie do sesji, co wydarzyło się w tych instytucjach, że należy zwiększać dotację.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** tak.

#### **Dyskusja.**

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddała pod pozytywne zaopiniowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 237/2024.**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 237/2024.** Projekt stanowi załącznik do protokołu.

**Ad pkt 2b. Rozpatrzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2024 – 2050 – druk nr 238/2024.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Sylwia Jakiel** omówiła autopoprawkę do projektu uchwały – druk nr 238/2024.

#### **Pytania.**

Pytań nie zgłoszono.

#### **Dyskusja.**

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku pytań i głosów w dyskusji poddała pod pozytywne zaopiniowanie autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2024 – 2050 – druk nr 238/2024.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2024 – 2050 – druk nr 238/2024. Projekt stanowi załącznik do protokołu.

**Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – druk nr 232/2024.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela instytucji kultury pod nazwą „inLodz21”.

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** omówił projekt uchwały – druk nr 232/2024.

#### **Pytania.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** które punkty w paragrafie 5 zostały dopisane, a których kompletnie nie było?

**Instytucja kultury pod nazwą „inLodz21” p. Karolina Karolak:** dodane zostały punkty mające na celu głównie poszerzenie naszej działalności, m.in.: ingerowanie w aranżację przestrzeni publicznej, promowanie twórczości lokalnych twórców w dziedzinie architektury, malarstwa i innych sztuk, promowanie zrewitalizowanych przestrzeni miejskich, prowadzenie działań, w tym inwestycyjnych oraz podejmowanie inicjatyw zmierzających do adaptacji przestrzeni Miasta Łodzi do nowych funkcji kulturalnych, społecznych oraz edukacyjnych w celu prowadzenia w tej przestrzeni działalności promocyjnej i upowszechniającej z zakresu kultury, sztuki, a przede wszystkim architektury.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** czy moglibyśmy odbyć posiedzenie wyjazdowe w państwa siedzibie w dniu 5 listopada?

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** tak, zapraszamy.

Oryginalny dokument naszego statutu był bardziej związany z działalnością, którą teraz prowadzi Biuro Architekta Miasta w zakresie Lapidarium. Działania poprzednie były bardzo zawężone do działalności edukacyjnej wokół działalności detalu architektonicznego. W tej chwili organizatorzy wyznaczyli nam prowadzenie kulturalnej działalności w większym zakresie, także międzynarodowej. Chodzi również o zwiększenie możliwości pozyskiwania środków, bo zgłaszają się do nas osoby i podmioty, które chciałyby w kamienicy Hilarego Majewskiego albo zrobić sesję fotograficzną, albo zdjęcia do filmu. W tej chwili nie możemy takich działań oferować. A podjęcie takiej działalności mogłoby przyczynić się do zwiększenia możliwości pozyskiwania przez nas środków finansowych.

**Radny p. Kosma Nykiel:** cieszę się, że po latach nie do końca zdefiniowanego celu działalności instytucji inLodz21, wasza działalność zaczyna przybierać konkretny kształt.

Jak w tej chwili wyglądają dalekosiężne plany inwestycyjne, czy budynki Libeskinda cały czas są w grze, jeśli tak – to jak wygląda status.

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** nowy statut umożliwi prowadzenie takich prac czy w ogóle myślenie o takich projektach. Poprzedni statut dopasowany był do działalności Lapidarium, a drugiej strony ambicje i to, co było komunikowane dotyczyło projektów międzynarodowych, łącznie

z udziałem Daniela Libeskinda. To było rozbieżne. Obecne propozycje zmian w statucie pozwalają nam na myślenie o realizacji tego typu projektów. Do tej pory robiliśmy wszystkie przygotowania do podjęcia współpracy z Danielem Libeskindem z środków uzyskiwanych od współorganizatora, Fundacji Atlas Sztuki. Na początku mojej pracy w instytucji podjąłem próbę wyczyszczenia tego tematu, nawiązania kontaktu z architektem, ze studiem, aby można było to na nowo uruchomić, ponieważ sprawa była dość zaniedbana. Przygotowaliśmy cały szereg prac organizacyjno – architektonicznych, np. sprawdziliśmy działki, czy są one możliwe do przeprowadzenia inwestycji. Również zrobiliśmy cały szereg ekspertyz, stricte architektonicznych i konsultacji, np. z konserwatorem. Takie rzeczy, które nie były robione chociaż były ogłaszane. Dotyczyło to jednej kamienicy, czyli inwestycji, która miała powstać na dwóch działkach, które stanowią jeden plac przy skrzyżowaniu ulic Wschodniej i Jaracza. Daniel Libeskind podtrzymywał zainteresowanie. My też zabezpieczyliśmy koncepcję, która nie była zabezpieczona, nie było jej w ogóle w instytucji więc właściwie wszystkie wcześniejsze pijary były kompletnie niepotrzebne, ponieważ to należało do Fundacji Atlas Sztuki a nie do instytucji inLodz21. Teraz możemy już występować z tego typu pomysłami mając zgodę i fundacji i Studio Daniel Libeskind.

Po zmianie rządu i po kolejnych wyborach ta sytuacja uległa pewnej zmianie jeśli chodzi o prowadzenie projektu Daniela Libeskinda. Otworzyła się perspektywa finansowania go z środków ministerialnych i unijnych. Miasto wystąpiło do minister Hanny Wróblewskiej z zapytaniem, czy możemy – jako Łódź – wystąpić jako partner w trybie pozakonkursowym w projekcie Libeskinda. Największy problem jest taki, że nie stwarzamy warunków dla organizacji konkursu tylko wybieramy architekta, konkretnie Daniela Libeskinda. Wszystkie nasze prace też szły w tym kierunku, żeby to uzasadnić i uwiarygodnić to przedsięwzięcie. Dwa dni temu otrzymaliśmy pismo, które zawiadamia nas, że tryb bezkonkursowy jest wykluczony. Tutaj jest do podjęcia decyzja przez panią prezydent, czy miasto będzie starało się o realizację tego projektu w trybie konkursowym w 2025 r. My na pewno jesteśmy na to przygotowani, a statut jest częścią tych zabiegów, abyśmy w ogóle byli gotowi przeprowadzić taki projekt w zakresie i organizacyjnym, i formalnym.

Pewną kwestią, która może być dyskusyjna w zakresie przyszłego ewentualnie podejścia do konkursu jest to, że wybieramy Daniela Libeskinda, czyli pieniądze są

wtedy kierowane konkretnie do tego architekta. Jak wiemy nie jest to najtańszy architekt. Projekt, który miał być zakupiony z środków organizatorów, to byłoby ok. 50 000 000 zł. Są to duże pieniądze, które należałby poza procedurą konkursową do Libeskinda przekazać, aby w ogóle uruchomić całą inwestycję. Tego typu pojawiają się komplikacje, my – jako organizacja – mamy wszystkie i ekspertyzy architektoniczne, prawne i merytoryczne, aby projekt Libeskinda w Łodzi realizować. Pytanie – z jakich środków i czy one zostaną Łodzi przyznane.

**Radny p. Kosma Nykiel:** rozumiem, że 10 000 000 zł to kwota za całość projektu, ze wszystkim.

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** łącznie z nadzorem.

**Radny p. Kosma Nykiel:** czy jest szacunek inwestycji przy obecnych cenach, zakładając – czysto teoretycznie, że zaczniemy to w przyszłym roku?

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** informację w tym zakresie przygotowaliśmy, kiedy pomagaliśmy formułować list do pani minister Wróblewskiej. Kwota oszacowana to 120 000 000 zł z projektem.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański:** czy finansowanie projektu jest związane bezpośrednio z pozyskaniem pieniędzy na realizację? Chodzi o to, byśmy nie wydali pieniędzy na projekt, a potem z nim zostali.

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** w trakcie rozmowy z Danielem Libeskindem były zmieniane propozycje kto za co i ile płaci. Za koncepcję zapłacił Andrzej Walczak jako prezes Fundacji Atlas Sztuki. My ją zabezpieczyliśmy i nią dysponujemy. Wcześniej była własnością fundacji.

Kolejna faza to projekt. Kwota na projekt, to ok. 10 – 11 000 000 zł i miała być rozłożona na około 3 lata.

Jeśli chodzi o inwestycję finalną, to pytanie czy z wyposażeniem, czy nie. Tutaj są szacunki ok. 120 000 zł razem z projektem. Tutaj decyzja była taka, aby wstrzymać się z zakupem projektu, bo my byliśmy do tego gotowi również w tym roku i on miał być płacony z pieniędzy Miasta. Pani prezydent zdecydowała, że nie chce się znaleźć w sytuacji, kiedy mamy projekt kupiony przez miasto, a nie mamy pieniędzy na przeprowadzenie inwestycji, czyli zapłacenie kwoty 110 000 000 zł.

Jest to trochę zakład, bo jeśli nie kupimy projektu, to nasze szanse w konkursie i negocjacjach z Libeskindem po prostu spadają.

Na jesieni mieliśmy występować o wpisanie do WPF kwoty 10 000 000 zł, aby zapłacić Stудиu Daniel Libeskind, aby móc rozpocząć fazę inwestycyjną.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański:** przy ogromnym szacunku dla Daniela Libeskinda, cieszę się, że pieniądze nie zostały wydane. Nie znam inwestora, który wydaje pieniądze na projekt, nie mając zabezpieczenia finansowania inwestycji. Dobrze że nie wydaliśmy, ale z wypowiedzi rozumiem, że powoduje się pewien pat, bo jak nie wydamy, to pan Libeskind nie będzie chciał rozmawiać.

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** z tym partnerem rozmawiamy już od kilku lat. I jeśli on dowiaduje się, że pieniądze na projekt są odwlekane ze względu na zmiany w rządzie, czy zmian w perspektywie wydatkowania środków unijnych, to nie jest to pozytywny sygnał. Mówiąc wprost, ja nie wiem czy on wróci do tych rozmów. Kiedy przychodziłem tu do pracy, to rozmowy były na takim etapie, że my kupimy ten projekt i niezależnie od tego, kto za niego zapłaci, czy fundacja, czy miasto – miał to obiecane. Teraz to się przesunęło do fazy konkursu, który ma być w 2025 r. I też o tym będzie rozstrzygał ktoś w ministerstwie.

**Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański:** ja jednak stoję na stanowisku, aby ostrożnie wydawać 10 000 000 zł, przy ogromnym szacunku i zawodowej szczerzej zazdrości dla dorobku Daniela Libeskinda. Bardzo bym chciał, aby powstał obiekt.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny p. Maciej Rakowski:** bardzo bym nie chciał, aby z naszego posiedzenia wyszedł komunikat, że my postrzegamy tę sytuację tak, że jest daniel Libeskind, który strasznie chce coś zrobić w Łodzi, a jakieś tajemne siły mu to blokują. To jest tak, że on chce to zrobić za swoje środki, tylko on chce to zrobić za niemałe środki publiczne. My musimy się nauczyć patrzeć na nas jako na ewentualnego inwestora, a nie na kogoś kto będzie miał szansę otrzymać wielki dar. Tak nie jest. Środki są publiczne i całkowicie się zgadzam z podejściem, aby nie zostać z projektem. Takie sytuacje w naszym mieście już były.

**Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur:** mnie spadł kamień z serca, że nie musimy tutaj występować o 10 000 000 zł na projekt bez



zabezpieczenia tych pieniędzy na samą budowę. Dla mnie to bardzo duże poczucie ulgi. Czuję, że zmniejszyliśmy ryzyko.

### **Dyskusja.**

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – druk nr 232/2024.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” – druk nr 232/2024. Projekt stanowi załącznik do protokołu.

**Ad pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustanowienia na terenie Miasta Łodzi roku 2025 Rokiem Filmu „Ziemia obiecana” – druk BRM nr 171/2024.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** chciałabym państwu zaproponować, abyśmy przyjęli trzeci projekt dotyczący ustanowienia patronatu w roku 2025. Z wnioskiem wysępiło Muzeum Kinematografii i jest to związane z faktem, że w roku 2025 przypada pięćdziesiąta rocznica ekranizacji filmu „Ziemia obiecana”.

Do projektu przygotowano bogate uzasadnienie, a najważniejszą kwestią jest podkreślenie, że będzie to dobra okazja do organizacji wystaw, a główną wystawę zorganizuje Muzeum Kinematografii. Nie chcę zamykać listy instytucji, które mogłyby współtwórcami organizacji wydarzeń upamiętniających Rok Filmu „Ziemia obiecana”.

### **Pytania.**

Pytań nie zgłoszono.

### **Dyskusja.**

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** wobec braku pytań i głosów w dyskusji zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustanowienia na

terenie Miasta Łodzi roku 2025 Rokiem Filmu „Ziemia obiecana” – druk BRM nr 171/2024.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” przyjęła projekt uchwały w sprawie ustanowienia na terenie Miasta Łodzi roku 2025 Rokiem Filmu „Ziemia obiecana” – druk BRM nr 171/2024.

Projekt stanowi załącznik do protokołu.

**Ad pkt 5. Informacja Wydziału Kultury UMŁ na temat bieżących wydarzeń kulturalnych.**

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski:** przedstawił informację na temat bieżących wydarzeń kulturalnych. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка:** poinformowała, że w aktówce zamieszczono:

1. Pakiet pism z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego w sprawie udzielonych dotacji.
2. Skarga do wiadomości Komisja Kultury na postępowanie pracowników działów administracyjnych Biblioteki Miejskiej w Łodzi.
3. Pakiet pism mieszkanki.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** poinformował o stanie prac w sprawie nazewnictwa Michała Szewczyka i Barbary Połomskiej. Zgodnie z ustaleniami z poprzedniej kadencji część pasażu będzie miała nazwę Michała Szewczyka a część Barbary Połomskiej. Jestem po wstępnej rozmowie z księdzem proboszczem i wiem, że ma anse do którejś z tych postaci. Nie znam szczegółów, ale będę państwa na bieżąco informował już po rozmowie z proboszczem.

Kolejna sprawa dotyczy skweru Praw Dziecka. Jesteśmy już gotowi do wydzielenia tego terenu. A spotkaliśmy się tam z trzema stanami władania.

Przygotowujemy również bank nazw. Udało nam się również przygotować słownik nazw ulic wraz z etymologią. Dostępny jest na stronie internetowej. Za dwa tygodnie na naszej stronie będzie dostępna nowa ortofotomapa.

**Radny p. Kosma Nykiel:** jeśli chodzi o przebiecie kwartałowe, to zakres jego jest większy niż panowie prezentowali na mapie, z tego względu, że jest również odnoga dochodząca do ulicy Zachodniej i odnoga przyległa do Hotelu Puro. Jaki jest status tych dwóch fragmentów, które nie były uwzględnione na panów prezentacji.

Proszę nam przybliżyć, w jakich przypadkach musimy uwzględniać zdanie związków wyznaniowych przy nazewnictwie.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** zaczynając od odpowiedzi na pytanie nr 2 – o zgodę na nadanie nazwy pytamy właściciela terenu, w tym przypadku pytamy, gdyż teren należy do parafii.

W zakresie odpowiedzi na pytanie 1. – nie mam inwentaryzacji powykonawczej, ale zainteresujemy się tematem.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** poinformowała, że skargę prześlemy – za pośrednictwem pana przewodniczącego rady – do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Radny p. Kosma Nykiel:** jeśli chodzi o pisma, które swego czasu były zamieszczane w aktówce, a dotyczą MSK, chciałbym prosić o zajęcie się tematem.

**Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka:** dobrze, będziemy o tym pamiętać.

**Innych spraw nie zgłoszono.**

**Na tym posiedzenie zakończono.**

**Protokół sporządziła:**

**Monika Olejniczak**

**Przewodnicząca Komisji:**

**Karolina Kępka**