

DPr-BRM-II.0012.7.12.2024

Protokół Nr 8/XI/2024
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 listopada 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych

obecnych - 9 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk Nr 268/2024.**
3. Informacja Dyrektora inLodz21 na temat dotychczasowej działalności instytucji i planów na przyszłość.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka powitała na posiedzeniu Komisji obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Komisji sprawdziła, niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii, quorum.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Pani przewodnicząca przedstawiła dzienny porządek obrad i zapytała o uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

Przyjęto porządek przyjęto w drodze aklamacji.

Ad pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk Nr 268/2024 wraz z autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Budżetu.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały oraz autopoprawkę do projektu uchwały – druk nr 268/2024.

Pytania.

Radny p. Marcin Buchali zapytał o kwotę ujętą w autopoprawce, czy były wnioski ze strony instytucji kultury i na jakie cele były to pieniądze?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: są to dotacje podmiotowe, czyli związane z działalnością statutową instytucji, związane z utrzymaniem obiektu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: każda instytucja może do nas wnioskować i zgłaszać potrzeby. My monitorujemy i analizujemy środki, na które instytucje zgłaszają zapotrzebowanie. Większość tych wniosków dotyczy środków związanych z bieżącym utrzymaniem instytucji. Wnioski instytucji wynikają z kosztów, które ponoszą i które będą ponosić jeszcze w tym roku.

Radny p. Marcin Buchali: jakich inwestycji dotyczy przesunięcie w Biurze Architekta Miasta?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: dotyczy rządowego programu ochrony zabytków, których miasto jest dystrybutorem.

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: ponieważ zgłaszane były wnioski do tego programu, a jego edycja miała miejsce w 2022 r., później było przesunięcie terminu, a później był jeszcze jeden nabór, finalny. W pierwszym naborze miasto złożyło 10 wniosków, otrzymało dwie dotacje.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka zapytała o kwotę 1 000 zł przekazaną przez radę osiedla dla biblioteki na zakup komponentów do przypinek. Co jest na tych przypinkach?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: są to komponenty do wykonania tych przypinek.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk Nr 268/2024 wraz z autopoprawką.**

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk Nr 268/2024** wraz z autopoprawką.

Ad pkt 3. Informacja Dyrektora inLodz21 na temat dotychczasowej działalności instytucji i planów na przyszłość.

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: podziękował radnym za zorganizowanie wyjazdowego posiedzenia Komisji w willi Hilarego Majewskiego i przedstawił członków zespołu.

Pan dyrektor powiedział, że pierwotne plany były takie, że willa miała być przeznaczona na cele komercyjne. W budynek zainwestowano prawie 15 000 000 zł. Jednak władze Miasta podjęły decyzję o tym, że w tej willi będzie znajdować się

nasza siedziba. Cel jest taki, aby wspierać rewitalizację. Ten kwartał jest strefą nr 1 rewitalizacji, natomiast my staramy się integrować byłych, aktualnych mieszkańców, oraz różne grupy docelowe.

Udało nam się przekonać panią prezydent, aby nie było to muzeum historyczne, ale żeby to była instytucja nastawiona na współczesność, otwarta na różne grupy odbiorców. Dla nas jest ważne, aby nasza instytucja była otwarta, a nasze hasło, które staramy się przekuć w działania artystyczne brzmi: Ucząc się od Łodzi, co m.in. oznacza, że my czerpiemy również od naszych mieszkańców. Wiemy, że w Łodzi jest mało miejsc otwartych na artystów, z czego my skorzystaliśmy, dając z dnia na dzień miejsce, budżet i warunki oraz nasze zaangażowanie i energię, aby artyści mogli tu tworzyć.

Bardzo intensywnie współpracujemy z Biurem Architekta Miasta, dlatego program Ucząc się od Łodzi będzie w przyszłości bardzo intensywnie nastawiony na urbanistykę i architekturę. Z tym programem, który obecnie jest w 1. strefie rewitalizacji, w przyszłym roku będziemy bardziej przesuwać się w stronę Bałut i Parku Śledzia.

Nasza instytucja współprowadzona jest z Fundacją Atlas Sztuki, której prezesem jest p. Andrzej Walczak. Siedziba fundacji to ul. Włókiennicza 20. Tutaj był plan taki, aby pozyskiwać pieniądze z partnerstwa publiczno – prywatnego. My takie partnerstwo staramy się rozwijać i również temu służyła zmiana statutu.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Marcin Hencz: cieszę się z tej wizyty, ponieważ nie do końca rozumieliśmy czym zajmuje się inLodz21, ponieważ jak powstawaliście była głośna narracja dotycząca Daniela Libeskinda i tego, że będzie to 21 budynków. Rozumiem, że w pewnym momencie zmieniło się założenie i skupiamy się nie na pozyskiwaniu nowych ikon Miasta i że wasza aktualna działalność została skonkretyzowana i sprowadza się do działalności kulturalnej, promowaniu pewnych wartości, rewitalizacji.

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: ja nie przekreślam wizji Andrzeja Walczaka. Oczywiście to brzmi dosyć absurdalnie, że jest 21 budynków do zbudowania. Tam raczej chodziło o stworzenie horyzontu, do

porównania się z Hilarym Majewski, który podpisał się pod 500 projektami i w zestawieniu z tą liczbą, 21 to jednak niewiele. Chodzi o zmianę dynamiki Miasta.

Ja tutaj przyszedłem do pracy, kiedy próbowano coś robić w jednym budynku zapominając o kolejnych dwudziestu. Instytucja miała fatalny pijar przez te wszystkie niepotrzebne spory i fatalną komunikację, dlatego zabiegaliśmy o to by mieć siedzibę, gdzie można prowadzić jakąkolwiek działalność, która uzasadnia istnienie tej instytucji. Podkreślę, że ani jedna złotówka pieniędzy publicznych nie poszła na Libeskinda, ponieważ wszystko było opłacane przez Andrzeja Walczaka, a potem przekazane do instytucji kultury.

Teraz Libeskind jest w toku, nie ma jeszcze decyzji finalnej, czy projekt zamykamy, czy kontynuujemy. My przygotowaliśmy działkę na rogu ulic Jaracza i Wschodniej, ona jest zabezpieczona, wszystkie ekspertyzy są zrobione, teraz jest potrzebna wola polityczna, żeby ten projekt dalej przeprowadzić. W przyszłym tygodniu mamy spotkanie z panią prezydent, gdzie będziemy o tym rozmawiali. To zostało przerzucone na poziom ministerialny, chodziło o to aby p. minister Wróblewska wsparła ten projekt. Ona nie jest zainteresowana trybem bezkonkurencyjnych, nie chce tak po prostu dawać pieniędzy do Łodzi na Libeskinda, natomiast zachęca do trybu konkurencyjnego. I teraz jest pytanie – czy miasto będzie do tego podchodziło, czy nie. Inna opcja jest taka, aby znaleźć innego sponsora, który by za to zapłacił. Jest to decyzja do podjęcia na wyższym szczeblu. Jeśli nie będzie woli, nie będzie pieniędzy, to my ten projekt oczywiście zamkniemy, a koszty dla Łodzi nie będą poniesione.

Ja sądzę, że ikony są potencjalnie do zrealizowania, ale trzeba się do tego trochę inaczej zabrać. Najpierw spróbujemy wszystko przygotować, znaleźć źródła finansowania, zabezpieczyć prawnie, a potem komunikować wyniki naszych działań.

Instytucja kultury pod nazwą „inLodz21” p. Karolina Karolak: kamienica Hilarego Majewskiego to również jest projekt, element rewitalizacji.

Radny p. Marcin Hencz: czy był pomysł poszerzenia budynku o windę?

Instytucja kultury pod nazwą „inLodz21” p. Karolina Karolak: konserwator był przeciwko temu pomysłowi. Dzięki temu kamienica wzięła udział w konkursie na najlepiej zrewitalizowany obiekt z zachowaniem dziedzictwa historycznego.

Radny p. Marcin Hencz: w pałacu Steinertów ten wymóg dostępności jest spełniony.

Przedstawicielka instytucji kultury pod nazwą „inLodz21”: a u nas ten wymóg jest bardzo trudny do zrealizowania ze względu na wskazania konserwatorskie, ale też wiemy, że jest to bolączka ogólnopolska jeśli chodzi o wymogi konserwatorskie, którzy po prostu nie respektują wskaźników dostępności w instytucjach publicznych.

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: jest to rzeczywiście dyskomfort w naszej pracy.

Radny p. Marcin Buchali: moje pytania stawiane były z punktu widzenia zarządczego. Jeśli przed instytucją stawiane były pewne cele i nie zostały one zrealizowane, to trzeba sobie zadać pytanie, czy taka działalność powinna być organizowana w ramach oddzielnej struktury, czy jednak nie powinna zostać pochłonięta w struktury Wydziału Kultury i tam realizowana. W tym kierunku szła moja wypowiedź. Ja uważam, że jesteście wartościowymi ludźmi, macie ogromny wkład do kultury. Wy jesteście tutaj potrzebni i ja tego nie kwestionuję. Uważam, że z punktu widzenia zarządczego trzeba sobie zadać pytanie, o którym już mówiłem wyżej.

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: podziękował panu radnemu za wygłoszoną opinię na temat pracy zespołu inLodz21.

Jeśli chodzi o 20 pozostałych kamienic, to się okaże. Jest to wizja Andrzeja Walczaka, a nie moja. Ja uważam, że można to robić krok po kroku w związku z partnerami, niekoniecznie samym Atlasem Sztuki. Zobaczymy na ile uda się to zrobić. Na pewno na ten moment instytucja ma zabezpieczoną przyszłość jeśli chodzi o jej działalność statutową. Ja nie przekreślałbym ani Libeskinda, ani pozostałych kamienic. Brzmiało to dość szaleńczo, ale gdyby znaleźć metodę, która sprawia, że można te inwestycje prowadzić, to czemu nie i czemu tego nie zrobić w partnerstwie publiczno – prywatnych.

Radny p. Marcin Buchali: teraz trzeba się zastanowić nad kwestią, czy warto, aby politycy stawiali takie obietnice, bo może to wpływać źle na państwa działalność, bo może deklaracje, które padły – nie pomogły państwu, a przeszkodziły w prowadzonej działalności.

Instytucja kultury pod nazwą „inLodz21” p. Karolina Karolak: to nam bardzo pomogło, bo jesteśmy w procesie rewidowania tego, co kiedyś zostało obiecane. Chcemy spojrzeć na to z realistycznej strony. Ostatnio wzięliśmy udział w wydarzeniu Urban Future. Będziemy bardzo korzystać z tych doświadczeń w naszej przyszłej pracy.

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: na przyszły rok mamy plan, aby naszą działalność umiędzynarodować.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: odnosząc się do wypowiedzi pana radnego, możemy mieć różne refleksje co do przeszłości, ale akurat w tym momencie nie możemy pana dyrektora czynić rzecznikiem 21 kamienic, bo nawet w programie autorskim pan dyrektor pisał o jednej ikonicznej kamienicy.

Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Joanna Budzińska: a co miało być w budynku Libeskinda?

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: pomysły były różne, ale to co my wypracowaliśmy z Danielem Libeskindem, to był pomysł na forum architektury – instytucji, której nie ma w Europie Środkowej, która byłaby rodzajem powrotu Libeskinda do Łodzi, jego archiwum, projekty itd.

Radna p. Marta Przywara: w jaki sposób docierają państwo do mieszkańców?

Przedstawicielka instytucji kultury pod nazwą „inLodz21”: budowanie publiczności zabiera dużo czasu i trzeba mieć plan rozwoju, rozmowy z publicznością, zaproszenie jej. Budujemy programy publiczne i działania edukacyjne. Są to nasze podstawowe działania. Bardzo chcielibyśmy, aby publiczność była bardzo różnorodna i nie stawiamy sobie żadnych granic w tym zakresie.

Dyrektor instytucji kultury pod nazwą „inLodz21” p. Adam Mazur: dążymy do tego, aby każde nasze działanie było mocno osadzone w Łodzi.

Najtrudniejszą dla nas publicznością jest grono byłych mieszkańców, łącznie z byłymi mieszkańcami kamienicy, w której aktualnie mamy siedzibę.

W dalszej części posiedzenia członkowie Komisji Kultury w towarzystwie zespołu pracowników inLodz21 zwiedzili willę Hilarego Majewskiego.

Ad pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo w sprawie propozycji nazewniczej Magdaleny Scholl – Kalinowskiej. Wniosek zamieszczono w aktówce.

Wobec braku uwag, pani przewodnicząca zaproponowała umieszczenie propozycji nazewniczej w banku nazw.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Monika Olejniczak

Przewodnicząca Komisji:

Karolina Kępka