

**Protokół nr 9/X/2024**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 29 października 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie w punkcie 8. do porządku obrad w brzmieniu:  
Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 9 z 2024 według właściwości.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 8/X/2024 z dnia 8 października 2024 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **67** z 2024.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **69** z 2024.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **71** z 2024.

6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 11 z 2024 r. według właściwości.
7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr 12 z 2024 r. według właściwości.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 9 z 2024 według właściwości.
9. Sprawy różne i wniesione.

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 8/X/2024 z dnia 8 października 2024 r.**

Uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 8/X/2024 z dnia 8 października 2024 r.

**Opinia pozytywna:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

#### **Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 67 z 2024.**

**Skarżący:** Przekazałem Państwu do wiadomości pisma, które przesłałem do Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) i do Urzędu Miasta. Zależało mi na tym, aby Państwo wyrobili sobie pogląd na jak straconej pozycji jest najemca. Ma same obowiązki, nie ma żadnych praw. Ja nie mam wglądu w dokumenty, bo stroną jest ZLM ze Wspólnotą Mieszkaniową (WM). Czy ja mogę uczestniczyć w zebraniach Wspólnoty? Nigdy mnie nie zaproszono. Zapadają decyzje, a ja dowiaduję się o nich dopiero, gdy otrzymuję rachunek. Ja w skardze zarzucam nieprzestrzeganie przepisów ustaw przez ZLM. Wiem, że ustawa o rachunkowości pozwala na prowadzenie takiej polityki rachunkowości jaką ustalił ZLM. Tylko skutek jest taki, że ZLM zaczyna działać w złej wierze i na szkodę najemcy. To trzeba zmienić. Ja oczekuję, że zostaną rozliczony uczciwie. Gdzie jest te 100m<sup>3</sup> ciepłej wody? Nastąpiła próba wyłudzenia 8 – 10 tys. zł. Jestem pewien tego co mówię i jestem w stanie to udowodnić. W momencie kiedy dostaję korekty, to w tym momencie mogę wyjść z założenia, że ZLM popełnił błąd, bo np. WM popełniła błąd i jesteśmy na etapie, że ktoś się pomylił, to ja piszę protest i w momencie kiedy przez kilka miesięcy ZLM idzie w zaparte, to już nie jest wtedy pomyłka. ZLM ma wszelkie dane sprzed lat. Na mnie spływają kary. Nie zalegam nigdzie finansowo. Mógłbym zapłacić

te 4 tys, ale nie zapłacę, bo ktoś popełnił błąd lub przestępstwo i zdaję sobie sprawę z tego co mówię.

**Przewodniczący Komisji:** Padają bardzo mocne słowa. Na dzisiejsze posiedzenie był zapraszany zarząd Wspólnoty, ale nikt do nas nie dotarł.

**Z-ca Dyrektora ds. Finansowych Zarząd Lokali Miejskich, p. Jarosław Szymański:** Od ostatniego posiedzenia poczyniliśmy kroki w stosunku do Wspólnoty. Wspólnota została dwa razy zaproszona na spotkanie w celu wyjaśnienia sytuacji. Za pierwszym razem przesunęli spotkanie. Na następne również nie przwyli. Na ostatnim spotkaniu w tej sprawie, bez Wspólnoty, zdecydowaliśmy, że rozpoczynamy kontrolę właścicielską od 22 listopada. Wspólnota została poinformowana pismem w tej sprawie. Rozpoczynamy procedurę, bo nie otrzymaliśmy stosownych dokumentów. Jeżeli kontrola wykaże nieprawidłowości, następnym krokiem będzie wniesienie sprawy do sądu.

**Kierownik Wydziału Kontroli i Skarg, Zarząd Lokali Miejskich, p. Dorota Kędzierska:** Odnosząc się do uwag Skarżącego, obiektywnie należy uznać za zasadne z punktu widzenia najemcy, który oczekuje rzetelnych rozliczeń. To nie Zarząd Lokali Miejskich dokonuje tych rozliczeń, ale obciąża najemców w oparciu o noty obciążeniowe, które dostajemy od zarządu Wspólnoty. My nie możemy ani złotówki odjąć, ani złotówki dodać. Zasada jest taka – zostajemy obciążeni notą przez zarząd, dokładnie taką kwotę jaką mamy na tym dokumencie musimy odprowadzić, a potem rozliczamy naszych najemców. W dniach 3 – 4 lipca wpływają reklamacje naszych najemców i zgodnie z dokumentacją, którą mamy, 4 lipca występujemy do Zarządcy Wspólnoty o dokonanie korekty, wskazujemy wszystkie okoliczności podnoszone przez najemców, czyli wysokość kwot, ewentualne zmniejszenie zbyt wysokich norm zużycia wody i obciążenie kosztami podgrzania wody w przypadku braku takiej instalacji w lokalach. To pismo zostało przesłane drogą elektroniczną dnia 4 lipca. Tego samego dnia otrzymujemy odpowiedź, że nie ma podstaw. Kolejny krok podejmujemy 12 września. Uczestniczymy wtedy na zebraniu sprawozdawczym WM. Na zebranie WM zapraszani są właściciele, nie najemcy (właścicielem lokali jest Gmina). Nasz przedstawiciel na tym zebraniu przedstawia kwestie dotyczące niesłusznego obciążenia najemców gminnymi kosztami zużycia zimnej wody za rok 2023. Dostajemy pismo 13 września od obecnego Zarządcy (firma pełni obowiązki od 1 maja 2024 r), że poprzednik nie przekazał dokumentacji i nie mogę się odnieść. Zwracają się do ZLM o przekazanie kopii dokumentów, które są w posiadaniu ZLM. Nie jest to jednak dokument źródłowy. W dniu 16 września przesyłamy dokumenty do Zarządcy. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy jednoznacznego stanowiska w sprawie. 10 października ZLM wzywa zarząd WM do udostępnienia dokumentacji dotyczącej rozliczenia mediów. Otrzymaliśmy odpowiedź w dniu 14 października, ale nie od adresata naszych żądań, dlatego, że zarząd WM przekazał nasze pismo do firmy, która rozliczała budynek w 2023 roku, czyli firma, której podziękowano za współpracę. To do firmy, która pracowała na rzecz zarządu WM do 1 maja, to od nich dostaliśmy odpowiedź. Rozliczyliśmy. Wszyscy właściciele dostali faktury. Nie widzimy możliwości dokonywania jakiegokolwiek korekty, czyli zarząd WM nadal nie odpowiedział. W związku z tym, że zależy nam na tym, żeby te sprawę merytorycznie załatwić, a zwłaszcza w aspekcie obciążenia ciepłą wodą lokali użytkowych, które ze wskazań wodomierzy,

co prawda nieposiadających cech legalizacji, niemniej jednak wykazują poziom 0. Ostatecznie zdecydowaliśmy się na wszczęcie procedury kontroli właścicielskiej. My działamy na podstawie ustawy o własności lokali. (Prawa właściciela lokalu funkcjonującego w bycie prawnym jakim jest Wspólnota Mieszkaniowa). Był podnoszony zarzut, że do tej pory nie poszliśmy do sądu. We wszystkich postępowaniach mających charakter odszkodowawczy ważne jest, aby przejść całą ścieżkę, czy doszło do rokowań, czy doszło do negocjacji, czy była możliwość polubownego załatwienia sprawy. Bez spotkania, bez kontroli właścicielskiej, składanie pozwu było przedwczesne. Teraz mamy już przetartą drogę. Jeżeli w wyniku naszych działań kontrolnych stwierdzimy, że nastąpiło niewłaściwe rozliczenie, to wtedy na zasadach ogólnych można do sądu pójść. Mamy też możliwość odmówienia absolutorium dla zarządu WM i wystąpienia do sądu o ustanowienie przymusowego zarządcy sądowego. Mamy możliwość prawną do końca dążyć do wyjaśnienia tej sprawy, ale bez wypełnienia wcześniejszych kroków pozasądowych pójdzie do sądu we wrześniu czy październiku, czy nawet dziś byłoby przedwczesne.

**Skarżący:** Jestem wstępnie usatysfakcjonowany tym co Pani powiedziała. Jeżeli ZLM musi patrzeć na notę obciążeniową ze WM i obciążyć najemców lokali użytkowych, to dlaczego ja mam w umowie 0,1 m<sup>3</sup>, nie jestem rozliczany na podstawie umowy najmu, a mam korektę na 72 m<sup>3</sup> ciepłej wody, czyli 3,6m<sup>3</sup> powinienem mieć ciepłej wody, której nie zużywam, a mam 72m<sup>3</sup>, to daje od razu 1700 zł. To jest niespójne, bo to jest decyzja ZLM według mnie. Kolejna sprawa, jeśli na każdym zebraniu WM jest przedstawiciel ZLM, to życzę sobie, aby najemcy dostawali informacje, które wpływają na najemców lokali użytkowych. Te noty rekompensaty po 40 euro za 2 zł, 5 zł spóźnienia. Jak ZLM interpretuje „nadmierne” – czy chodzi o kwotę, czy chodzi o czas, który upłynął? Czy ZLM musi wystawić absurdalną, według mnie, notę rekompensaty, czy może taką wystawić? O wymianie wodomierzy dowiedziałem się w taki sposób, a mianowicie w ubiegłym roku było zalanie (brak możliwości kontaktu z administratorką), okazało się, że wadliwie został zamontowany wodomierz u sąsiadów i odpadł, lała się woda. Tak się współpracuje ze WM. Nie mam dojazdu do sklepu, bo WM parkuje pod klatką schodową. Takich przykładów jest więcej. Pracuje się koszmarnie. Powinienem mieć ochronę ZLM.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Skarga pokazuje sposób funkcjonowania relacji najemców w ramach tego typu stosunków najmu. W mojej ocenie nie powinno dochodzić do Komisji Skarg po to, żeby przedstawiciele ZLM przystępowali do działań na rzecz klienta, dopiero kiedy odbywa się swoisty sąd nad procedurami, decyzjami i wymiana informacji między stronami. Chcę się dowiedzieć czy Skarżący otrzymał notę korygującą na wszystkie niesłusznie naliczone należności, bo w mojej ocenie, mamy wykazane nieprawidłowości (faktury niezgodne ze zużyciem). Pan się powinien udać na Policję, do prokuratury i zgłosić procedury wyłudzenia od Pana należności za niewykonywane usługi. Gąszcz przepisów administracyjnych i partyjne ocenianie problemu powoduje, że nie dochodzimy do istoty problemu. Zasłanianie się procedurami pogarsza sytuację. Istotą skargi jest to, że człowiek, prowadzi mało dochodową działalność, ale bardzo potrzebną, natomiast to nie korporacja, którą stać na zatrudnianie prawników i stratę czasu na tego typu dyskusje.

**Przewodniczący Komisji:** Odpowiedzi na Pani pytania już zostały udzielone wcześniej przez ZLM.

**Radny, p. Marek Michalik:** Czy Pan został słusznie obciążony takimi opłatami - wszyscy przyznają, że niesłusznie. To już jest progres w sprawie. Na poprzednim posiedzeniu wszystko argumentowano obowiązującymi zasadami. Czy ZLM dobrze reprezentuje interesy najemcy? To fundamentalne pytanie, bo mnie dziwi to, że najemca nie może przyjść na posiedzenie WM. Mnie się wydaje, że nie ma takich przepisów, które zabraniałyby Panu uczestniczyć w zebraniach. Dla mnie absurdalne jest to 0,1 m<sup>3</sup>. Jak można wskaźnik skoro Pan ma 0.

**Skarżący:** To jest zadeklarowane przeze mnie.

**Radny, p. Marek Michalik:** No tak, bo tak zasugerował Panu ZLM, bo w rubryce nie może być „0”. Pan nie korzysta z ciepłej wody.

**Przewodniczący Komisji:** Nie znam treści tej umowy, ale zakładam, że jest to deklaracja, stanowiąca podstawę do naliczania zaliczek, a Pan ma możliwość podłączenia tej wody. To, że Pan nie korzysta to jedno, ale Pan ma doprowadzoną wodę i w każdej chwili może podłączyć.

**Radny, p. Marek Michalik:** Zgoda, ale dlaczego 0,1?

**Przewodniczący Komisji:** Ponieważ to najniższa możliwa kwota.

**Radny, p. Marek Michalik:** Dlatego, że system nie przyjmuje inaczej. Jeszcze sprawdzę dokładnie i powiem o tym podczas sesji. Natomiast widać wyraźny progres w tym co zrobił ZLM. Natomiast wydają się, że nie dojdzie do porozumienia ze WM i prawdopodobna jest droga sądowa. Ta WM działa na niekorzyść waszych udziałów w tym obiekcie.

**Radny, p. Tomasz Frączak:** Pan nie opłaca faktur od jakiegoś czasu?

**Skarżący:** Nie opłaciłem faktur za wodę i ścieki. Popełniłem błąd, bo zapłaciłem za centralne ogrzewanie. Błąd polega na tym, że nie wpadłem na to, że rozliczenie jest z noty pobranej. Od 28 lat zawsze były zwroty. Jest zaliczka za centralne ogrzewanie każdego miesiąca. Zawsze było tak, że korekty były zmniejszające i to skutkowało tym, że w moim przypadku to zwykle korekta zmniejszająca powodowała, że za jakiś miesiąc nie płaciłem wcale albo znacznie mniej.

**Radny, p. Tomasz Frączak:** A ta ostatnia kiedy jest?

**Skarżący:** Płacę co miesiąc punktualnie fakturę, w której jest czynsz i zaliczki na media, ale nie zapłaciłem korekt zwiększających tylko zapłaciłem za centralne ogrzewanie, a tu też powinien być zwrot (jest lekka zima, budynek zużył małą moc). Chciałbym się dowiedzieć od ZLM co ja mam robić dalej. Widzę zmianę, bo kończy się miesiąc, a nie dostałem kolejnej noty rekompensaty i noty obciążeniowej. Czynszu za październik mi nie „pocięto na kawałki”.

Natomiast za chwilę będę płacił czynsz za listopad i chciałbym wiedzieć w jakiej sytuacji finansowej jestem. Co z tymi korektami i notami?

**Radny, p. Tomasz Frączak:** Odnośnie zaliczek i korekt dowiadywałem się. Chcę wiedzieć, czy jest szansa, żeby do momentu wyjaśnienia tej sprawy, zaingerować w te opłaty. Chodzi przede wszystkim o to, żeby Pan nie był poszkodowany w żadnym rejestrze, jeżeli nie opłaci jakiejś noty, której z bardzo dużym prawdopodobieństwem opłacać nie powinien.

**Z-ca Dyrektora ds. Finansowych Zarząd Lokali Miejskich, p. Jarosław Szymański:** Prawnie ta sprawa nie jest wyjaśniona. Żadna korekta nie została wysłana.

**Radny, p. Tomasz Frączak:** Chodzi mi o ew. zamrożenie, bo Pan ma nieopłacone korekty.

**Skarżący:** Mam opłacone z czynszów, które opłacałem od lipca. ZLM pobrał za korekty. Zrobił zadłużenie w czynszu i wystawił noty rekompensaty za niepłacenie czynszu.

**Radny, p. Tomasz Frączak:** Czy jeżeli Pan ma jakieś zaległości z tytułu nieopłacania kosztów za wodę, gdzie nie powinien ich mieć (na podstawie aktualnych ustaleń), czy jest możliwość, żeby to zamrozić do czasu wyjaśnienia sprawy po to, żeby Pan jako przedsiębiorca nie poniósł strat z tytułu ewentualnego wpisania go do rejestru dłużników, BIK? Co jesteśmy w stanie zrobić w kwestii opłat za wodę?

**Radny, p. Marcin Masłowski:** Dlaczego miasto, skoro nie ma nic do powiedzenia w tej WM ze względu na swój udział i nie potrafi współpracować z taką Wspólnotą, dlaczego my nie wychodzimy z takich wspólnot? Dlaczego nie proponujemy sprzedać lokali użytkowych najemcom, żeby czuli się właścicielami, żeby nie było 3 stron sporu.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Wychodzimy z takich wspólnot, ale to jest proces długotrwały. Przekazaliśmy ok. 400 lokali do sprzedaży. W strategii mamy, aby z takich wspólnot wychodzić. Odpowiadając na pytanie skąd te zaliczki, w umowie jest napisane, że najemca jest zobowiązany do uiszczenia każdego miesiąca następujących opłat zaliczkowych. Pan zadeklarował taki wskaźnik 0,1. Odnosząc się do „0” – zero też jest liczbą i używa się w rachunkowości. Taki czynnik opłat nie jest w ogóle wprowadzany.

**Skarżący:** Dlaczego mam w umowie z maja 2022 - 0,1 x 3 osoby, od września 2022 – 0,5 (niezgodnie z umową) x 3 osoby, i dlaczego korekta zwiększająca nastąpiła skoro nie były brane pod uwagę wodomierze? Powinienem być rozliczony 0,1. Uważam, że ktoś popełnił błąd w ZLM. ZLM powinien trzymać się zaliczki zapisanej w umowie. To jest niespójne. Ja w dalszym ciągu zastanawiam się czy nie pójść na Policję, czy do prokuratury. Systematycznie sąsiedzi zalewają lokale użytkowe. Zalewający nie chce wpuścić hydraulika do domu. Jak już tak się łało, że jednak został wpuszczony to jak przyszedł, to powiedział: pajęczyna. Ktoś zużywa tę wodę. W lokalu pracuje 1 osoba. Nie ma sensu płacić zaliczek za 3 osoby. Ja mam dowody na to. Jeśli chodzi o mieszkania, to wiecie Państwo jak to jest –

mieszkanie jest na przysłowiową babcie, a może tam mieszkać 8 osób. WM jak minął czas, niestety z Państwa udziałem, bo przepisy was do tego zmuszają, ktoś postanowił, że ja zapłacę za całą klatkę schodową. Dlatego rozważam pójście na Policję.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Jeżeli oni działają niepoprawnie. Czy ZLM nie powinien, na poziomie otrzymywania faktur, od razu po takich zgłoszeniach wysyłać odmowę zapłaty i tworzyć noty korygujące? Macie takie prawo. Wygralibyście spór prawny. Umowy są negocjowalne. Powinna być skrojona do określonej sytuacji. Powinna być symetryczna. Miasto ma możliwości prawne. Jest konkretny problem do rozwiązania.

**Z-ca Dyrektora ds. Finansowych Zarząd Lokali Miejskich, p. Jarosław Szymański:** Ma Pani rację. My to robimy. Takich wspólnot mamy setki. Jeżeli jakaś nota jest kwestionowana, to oczywiście, że jej nie płacimy. To jest na etapie administracji RON-u, ewentualnie na etapie działu księgowości. W tej sytuacji jest tak, że my media płacimy zaliczkowo. Rozliczenie jest pod koniec roku. Pani Kędzierska przedstawiła sytuację i powiedziała jakie były podejmowane kroki z naszej strony.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Powinniście z Panem nawiązać kontakt mailowy. Tłumaczenie, że nie ma kontaktu listownego przedłuża sytuacje patologiczne. Nie czekajmy na sformalizowaną komunikację tylko proponuję, aby ZLM wszedł w bezpośredni kontakt z najemcą, bo w mojej ocenie dokonaliście zaniechania w kwestii uczciwego rozliczenia tego człowieka.

**Przewodniczący Komisji:** Reasumując, nie można zarzucić ZLM brak działań, przekroczenie przepisów ustaw, dlatego proponuję uznać skargę za bezzasadną.

**Radny, p. Marcin Masłowski:** To dzisiejsze posiedzenie jeszcze dokładniej pokazało, że problem bierze się z tego, że mamy do czynienia z niezbyt dobrze współpracującym z miastem zarządem WM. Jeżeli nie mamy nic do powiedzenia w takich wspólnotach, to wychodzmy z nich.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 67 z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr 176/2024

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

**Skarżący:** Mam nadzieję, że po tym spotkaniu pojawi się możliwość, że będę informowany przez ZLM co dzieje się we WM. Poczekam jeszcze miesiąc, zobaczę co zrobi ZLM. Zakładam, że ZLM odpowie mi na pytanie dlaczego nie 0,1 tylko 05, dlaczego nie 0,5 tylko 72 m<sup>3</sup>, bo to jest błąd po stronie ZLM. Zobaczę jak zostanie rozliczony czynsz z październik, za listopad. Zobaczę jak ZLM będzie traktował te noty, którymi mnie obciąża i wstrzymam się jeszcze z działaniem, które Pani Radna zaleca. Dam czas ZLM, żeby wycofał się ze swoich błędów. Wydaje mi się konieczne zgłoszenie sprawy do prokuratury, jeśli chodzi o działanie WM.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Chcę zaproponować, żebyśmy spotkali się w ZLM. Proszę wziąć dokumenty. Zweryfikujmy to. Ewentualne błędy będziemy korygować.

**Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 69 z 2024.**

**Radny, p. Marcin Hencz:** Skarga jest kontynuacją tej, która już została rozpatrzona. Dotyczy nieprawidłowości w rozliczeniach za wodę. W obecnej skardze Pani podnosi, że problem nie został rozwiązany. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), trudno nie zauważyć, że ZLM podejmował działania, które polegały na prowadzeniu korespondencji z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji (ZWiK), która dotyczyła obniżenia stawki, które są naliczane. Decyzja ZWiK była odmowna. RON Południe zaproponował, aby źródło zostało zabezpieczone. W tym wypadku decyzja ZWiK również była negatywna. ZLM musi więc naliczać takie opłaty jak przedstawia ZWiK. Nie ponosi winy za tę sytuację, dlatego skarga wydaje się bezzasadna.

**Radny, p. Marek Michalik:** Ile Mieszkanka zużywa wody?

**Przewodniczący Komisji:** Ryczałt – 15m<sup>3</sup> źródło. Rozdzielona jest na 8 mieszkańców. Poprzednia skarga została uznana w części za zasadną. Nieprawidłowości zostały usunięte. Zostały właściwie naliczane opłaty. W obecnej skardze jest mowa o tym, że Pani kwestionuje informację o wycofaniu skargi podczas spotkania w ZLM. Natomiast ze spotkania został sporządzony protokół, pod którym podpisała się Skarżąca.

**Radny, p. Marek Michalik:** Pani płaci ok. 2m<sup>3</sup> miesięcznie, tak?

**Kierownik RON Południe, p. Joanna Sikorska:** 1,87m<sup>3</sup> – dokładnie.

**Radny, p. Marek Michalik:** 1,87x2 = 3,74. I tyle za ścieki?

**Kierownik RON Południe, p. Joanna Sikorska:** Tutaj ścieków nie ma, bo budynek nie jest podłączony.

**Radny, p. Marek Michalik:** Pani kwestionuje to 3,74? Czy ZWiK zawsze nalicza 15m<sup>3</sup>.

**Kierownik RON Południe, p. Joanna Sikorska:** ZWiK nalicza 15m<sup>3</sup> bez względu na ilość osób od źródła ulicznego. Argumentują to w ten sposób, że jest to źródło ogólnodostępne.

**Radny, p. Marcin Hencz:** Dlaczego nie próbujecie podciągnąć wody do nieruchomości?

**Kierownik RON Południe, p. Joanna Sikorska:** Jest to gospodarstwo 2-osobowe. We wrześniu ten budynek został wyłączony z użytkowania z uwagi na stan techniczny i na to,



że nie posiada dostępu do wody i kanalizacji. Pani oczekuje na wskazanie lokalu zamiennego. Podłączenia do instalacji wod-kan – to kompetencja Wydziału Gospodarki Komunalnej. My takie wnioski przekazujemy. W tym wypadku jest to nieuzasadnione ze względów ekonomicznych (chodzi o budynki jednolokalowe, wnioski były odrzucane).

**Radny, p. Marcin Hencz:** Otrzymanie lokalu zamiennego kiedy nastąpi?

**Kierownik RON Południe, p. Joanna Sikorska:** Nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć.

**Radny, p. Marek Michalik:** Jeżeli budynek jest wyłączony, ludzie zaczną się wyprowadzać i może okazać się, że Pani i jej córka, która z nią mieszka będą płacić za te 15 m same.

**Kierownik RON Południe, p. Joanna Sikorska:** Korespondujemy ze ZWiK w tym zakresie, że tam gdzie jest 1 - 3 mieszkańców jednak zmniejszyć ten ryczałt. Czekamy na informację ze ZWiK.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Czy osoby mieszkające w takim budynku (wyłączony z użytkowania) w ogóle powinny być obciążone jakimikolwiek kosztami?

**Mecenas, p. Łukasz Gajewski:** Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo nie widziałam decyzji wyłączającej z użytkowania.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Jeżeli jest wynajmowany obiekt, który nie nadaje się do zamieszkania...

**Przewodniczący Komisji:** To nie jest przedmiotem skargi.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Proszę, aby ta umowa została przesłana do działu prawnego, bo to jest niezgodne z prawem, żeby mieszkali ludzie w budynku, który nie nadaje się do zamieszkania.

**Radny, p. Marek Michalik:** Ze strony administracji więcej możliwości nie ma. Wydają się jednak niezrozumiałe stanowisko ZWiK. Nie będę głosował za odrzuceniem tej skargi. Wstrzymam się od głosu. Na sesji kilka zdań na temat ZWiK w tej sprawie powiem.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 69 z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr 177/2024

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosy „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” - 1 głos.

**Ad pkt Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 71 z 2024.**

**Radny, p. Tomasz Frączak:** Pani skarży się na działania Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi. Skarżąca zgłosiła niezadowolenie z przedłużającego się procesu przydzielenia jej lokalu komunalnego, mimo pozytywnych opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej z 2016 roku. Z dokumentacji wynika, że Skarżąca od lat oczekuje na przydzielenie lokalu komunalnego, pomimo spełnienia niezbędnych formalności oraz uzyskania pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej. Zarząd Lokali Miejskich tłumaczył opóźnienia trudnościami związanymi z ograniczoną dostępnością lokali oraz potrzebą aktualizacji dokumentów ze strony Skarżącej. ZLM regularnie informował skarżącą o stanie jej sprawy, jednak wciąż nie udało się zrealizować jej wniosku. Działania ZLM były zgodne z obowiązującymi przepisami, ale zauważam potrzebę większej transparentności i bardziej zdecydowanych działań w celu przyspieszenia procesu. Czas oczekiwania na przydzielenie lokalu dla Pani jest nadmiernie długi, co wpływa negatywnie na jej sytuację życiową. Skarżąca samotnie wychowuje dziecko i od lat pozostaje bez stałego miejsca zamieszkania, co wymaga bardziej dynamicznego podejścia ze strony ZLM. ZLM powinien podjąć dodatkowe działania w celu znalezienia rozwiązania oraz usprawnienia systemu informacyjnego dla wnioskodawców. Jednocześnie zalecam ZLM podjęcie wszelkich możliwych kroków, aby skrócić czas oczekiwania i zapewnić lepsze wsparcie dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji mieszkaniowej.

**Skarżąca:** Jestem mamą samotnie wychowującą dziecko. Zostałam wyrzucona z mieszkania. Były mąż zostawił mnie z długami. Złożyłam wniosek o ogłoszenie upadłości konsumenckiej. Sąd się do tego przychylił. Od października 2018 r. do sierpnia 2022 r. syndyk „rządził moim życiem”. Pisałam pisma do Państwa z prośbą o przyspieszenie. Mieszkam z moją mamą (46 m<sup>2</sup> – w lokalu zamieszkałą 4 osoby). Na moje pisma nie było konkretnych wyjaśnień. W 2019 roku złożyłam wniosek o udostępnienie informacji publicznej, ponieważ nie mogłam się dowiedzieć o rzeczy mnie nurtujące. Przede wszystkim która jestem w kolejce, jaki jest średni czas oczekiwania na lokal. Otrzymałam odpowiedź, że średni czas oczekiwania wynosi od 3 do 5 lat. W 2021 roku dostałam z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) takie sprawozdanie, deklarację którą składa się o wysokości dochodów. Złożyłam tę deklarację i pomyślałam, że już ten lokal otrzymam, bo minęło 5 lat. Nie było żadnego wskazania lokalu. Na pismo, które ostatnio do Państwa kierowałam 6 lipca 2023 r. nie otrzymałam odpowiedzi, stąd moja próba interwencji. Jestem osobą pracującą, ale nie zarabiam na tyle, żeby pozwolić sobie na wynajęcie lokalu, tym bardziej go kupić.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Rozumiem, że zna Pani zasady udzielania pomocy mieszkaniowej mieszkańcom Łodzi. Była Pani informowana pisemnie o tych zasadach. (pisma z 2021, z 2023). W 2022 roku nastąpiła zmiana zasad udzielania pomocy mieszkaniowej. W nowej uchwale zawarto kryteria, które są opunktowane. W 2022 roku, jak wchodziła w życie uchwała od 1 stycznia 2023 r., tam gdzie były opunktowane wnioski, dokonywaliśmy dużej akcji. Wysyłaliśmy do wszystkich wnioskodawców pisma, że zmienia się uchwała, że są przyznawane punkty. Ponowiliśmy wysłanie do wszystkich informacji (okres pandemii). Pani wniosek, kiedy dokonywaliśmy tej punktacji, uzyskał 15 punktów. Robiliśmy ogromną akcję, żeby wszystkie wnioski przedstawić do opinii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, żeby nikogo nie pozbawić szansy na uzyskanie 5 punktów za pozytywną opinię komisji. Ponad 600 wniosków było rozpatrywanych przez komisję, ponad 100 uzyskało opinię negatywną. Pani wniosek (korespondencja z 2021 r.) o informację publiczną, wtedy do zrealizowania było 195 wniosków, czyli pozytywna opinia komisji. Później wszystkie wnioski były przedstawione komisji, bo jeszcze czekały na opinie, a później nastąpiła punktacja, i w tej punktacji była Pani

brana pod uwagę. Nie można powiedzieć, że my Panią potraktowaliśmy w inny sposób. Pani uzyskała 15 punktów.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Co to oznacza?

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Po uzyskaniu punktacji tworzone są listy. Najmniejsza liczba punktów na 2023 rok to była 20. Pani nie uzyskała odpowiedniej liczby punktów, żeby się znaleźć na liście. Do Pani wysyłaliśmy, również dwukrotnie, pisma przypominające o aktualizacji. Jeżeli czuła się Pani niedoinformowana zawsze mogła Pani do nas przyjść i porozmawiać. Pani ma prawo wglądu do swoich dokumentów. Pani nie odebrała pism od nas i się nie zaktualizowała.

**Skarżąca:** Od 2018 roku do 2022 roku syndyk ma obowiązek odbierania korespondencji, która później zostaje przekazana. Po sierpniu 2022 roku syndyk informuje Poczta Polską, że skończyło się postępowanie w związku z tym operator ma obowiązek dostarczenia takiej korespondencji bezpośrednio do mnie. Ja nie zmieniłam miejsca zamieszkania. Proszę Panią Dyrektora o udostępnienie całej dokumentacji (kserokopia) kierowanej do mnie od października.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Nie robimy kserokopii dokumentacji, bo to zbyt obszerne dokumentacje.

**Skarżąca:** Ale to są dokumentacje wysyłane do mnie i one nie są obszerne.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Ale można przyjść, sfotografować.

**Skarżąca:** Proszę o udostępnienie takiej dokumentacji wraz ze zwrotami i kopertami. Chcę jeszcze zapytać o adres e-mail: zlm@zlm.lodz.pl – do czego on Państwu służy? Rozumiem, że na ten adres można wysłać korespondencję.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Tak.

**Skarżąca:** Tam również była wysyłana korespondencja przeze mnie.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Dobrze, że Pani to dopowiedziała.

**Skarżąca:** Jak mi Pani udostępnieni taką korespondencję, to ja wtedy powiem, co wysyłałam adresem mailowym i co nie miało odzewu do dziś. Pracownicy też mają służbowe adresy mailowe?

**Radny, p. Marek Michalik:** Wydaje mi się, że komisja przedwcześnie się tą sprawą zajmuje. Jeśli jest wola, aby obie strony ze sobą porozmawiały, to my na pewno tego na komisji nie wyjaśnimy.

**Przewodniczący Komisji:** Mamy pełną dokumentację. Pani w skardze podnosi dwie rzeczy – brak odpowiedzi na pismo z dnia 6 lipca i mamy potwierdzenia, że odpowiedź nie została przez Panią odebrana, więc trudno tu stawiać zarzut Zarządowi w tym zakresie i kolejna sprawa to przedłużający się czas oczekiwania na lokal, a minęło już 8 lat. Widziałem odpowiedź ZLM, że średni czas oczekiwania to 5 lat, ale to jest odpowiedź udzielona na chwilę w danym momencie, w danym okresie, a do tego uległy zmianie przepisy.

**Radny, p. Marek Michalik:** W tej chwili jest sytuacja taka, że Panie (ZLM) mówią, że mają dokumenty, a Skarżąca...

**Skarżąca:** A ja ich nie mam.

**Przewodniczący Komisji:** W momencie, kiedy mamy dokument podstemplowany (próba awizowania) i mamy dokument potwierdzający, że korespondencja nie została odebrana to nie możemy się tym nie zająć. Uważam, że przełożenie tej sprawy na następne posiedzenie nic w tej sprawie nie zmieni, bo dokumenty posiadane przez ZLM nie ulegną zmianie.

**Radny, p. Marek Michalik:** A ja uważam, że się zmieni.

**Skarżąca:** Ale ja wtedy wyjaśnię dlaczego nie mam pism.

**Radny, p. Marek Michalik:** Pani wysyłała korespondencje i o tej korespondencji nic nie wiemy.

**Przewodniczący Komisji:** W każdej chwili dokumenty mogą zostać udostępnione. My dziś odpowiadamy na złożoną skargę (dwa zarzuty). Oczywiście skandaliczne jest, że wnioskodawca musi tak długo czekać na mieszkanie.

**Radny, p. Marek Michalik:** Składam wniosek formalny o przełożenie procedowania skargi na kolejne posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek:  
za – 2 głosy, przeciw – 4 głosy, wstrzymujących się – 0 głosów.  
Komisja odrzuciła wniosek

**Radna, p. Izabela Kaczmarek:** Warto sprawdzić chronologicznie – w momencie kiedy Pani dostała od Państwa odpowiedź o terminie oczekiwania, to ten termin już minął, czyli w tamtym czasie: Mieszkanka składa wniosek, pozostaje z Państwem w prawidłowej relacji informacyjnej (udziela informacji, odpowiadacie Państwo na korespondencję) i analizując to zdarzenie na przestrzeni 8 lat, widziałam że do pewnego momentu ta komunikacja była prawidłowa.

Dla mnie jako dla radnej punktem, w którym zaczęło mi się nie podobać to co się znajduje w dokumentach jest fakt, że Państwo ogłaszacie, że wnioskodawczyni będzie oczekiwała od 3 do 5 lat. Odpowiadacie w momencie kiedy te 5 lat już minęło. To jest moim zdaniem absurdalne. W tamtym czasie Pani powinna dostać zaproszenie do wyboru lokalu. Państwo składacie deklarację na piśmie w tym temacie. Po analizie dokumentów wychodzi, że po raz kolejny zostaje wprowadzona w błąd – otrzymuje informacje, że pozmiały się decyzje i o tym powinna czytać w gazetkach, powinna chodzić do Państwa. W mojej ocenie Pani dopilnowała wszystkich możliwości, żeby zostać z Państwem w prawidłowej komunikacji. Po tym czasie znów zaczynacie pisać, że zmieniła się uchwała itp., i Pani jest zdezinformowana. Ja powiedziałam Pani, że maile są nieobowiązujące, że nie ma obowiązku odpowiadać na maile. Uważam, że skarga jest zasadna. Proszę o wyjaśnienia jak takiej osobie pomóc. Pani jest bezdomna. Pracuje, jest świetnie wykształcona. Gdybym ja otrzymała pismo z informacją o przyznaniu lokalu w terminie od 3 do 5 lat, ja tak samo zrozumiałabym to pismo i byłabym przekonana, że to jest ten moment, że ja otrzymam telefon z informacją o możliwości wyboru lokalu. Dlatego dla mnie ta skarga jest zasadna. Prośba do Państwa o pomoc tej osobie, wprowadzenia jej do kolejki i przygotowania oferty, po to, żeby to dziecko wychowywało się godnie i warunkach, które się jej należą.

**Przewodniczący Komisji:** Co Pani zrobiła z to informacją, którą uzyskała od Skarżącej? W jaki sposób jej Pani pomogła?

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Poprosiłam Panią Skarżącą, żeby przedstawiła ten problem na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Uważam, że należy tę sprawę omówić wspólnie.

**Przewodniczący Komisji:** Może należało w pierwszej kolejności pójść do ZLM i spróbować tę sprawę tam rozwiązać. Podkreśla Pani, że jest nową radną, więc ja spróbuje Pani podpowiedzieć, że jeżeli zgłasza się do mnie mieszkaniec to ja najpierw próbuję rozwiązać tę sprawę w urzędzie, a niekoniecznie kieruję sprawę do Komisji.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Tam w ostatnim piśmie był przekroczony termin prawie rok.

**Przewodniczący Komisji:** Ja tylko chciałem się dowiedzieć co Pani zrobiła? Nic Pani nie zrobiła.

**Skarżąca:** Zawsze w piśmie zostawiam numer telefonu. Ja, jako urzędnik, mając takie dane klienta i wiedząc, że korespondencja nie dochodzi do tego klienta, zawsze albo dzwonię, albo wysyłam maila. Nigdy bym nie naraziła Pani Wojewody na to, żeby klient był niezadowolony. Ani razu od 2016 roku nie było od Państwa telefonu.

**Radny, p. Marek Michalik:** Mój wniosek szedł w tym kierunku, żeby tej ostateczności uniknąć. Ja tu widzę spore pole dogadania się pomiędzy stronami. My niepotrzebnie w tej chwili zajmujemy się tą skargą. Strony się zbliżyły po wymianie korespondencji i poglądów. Spójrzmy też na tę sprawę z punktu widzenia społecznego. Pani czeka na mieszkanie o wiele dłużej niż te 3 do 5 lat. Nawet jeżeli tak się złożyło, że w wyniku nieszczęśliwych okoliczności,

Pani nie zweryfikowała tego co powinna zweryfikować, to my nie jesteśmy w stanie zaprzeczyć, że Pani czeka mniej, bo Pani czeka cały czas.

**Przewodniczący Komisji:** Nie jesteśmy też w stanie stwierdzić, że ZLM działa sprzecznie z obowiązującymi przepisami, chociażby uchwałami Rady Miejskiej. Działania są prawidłowe. Ta sprawa niepotrzebnie trafiła do komisji. Skoro Pani Radna się tym zajęła, to należało pójść z Panią, porozmawiać z ZLM, i dopiero wówczas złożyć skargę do komisji. W tym momencie procedowanie sprawy na komisji pewnie trochę pomoże, bo ZLM umówi się ze Skarżącą. Natomiast wszystkich obowiązują te same przepisy. Jest punktacja. Jeżeli Pani tych punktów nie uzyska w odpowiedniej ilości to niestety. Formalne warunki muszą zostać spełnione.

**Radna, p. Izabela Kaczmarek:** Pani Dyrektor, zgodnie z sugestią Pana Przewodniczącego, kiedy mogę się udać do Pani razem ze Skarżącą.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Szanowni Państwo, ja nie obiecuję rzeczy niemożliwych. Ja nie dam Pani lokalu poza kolejnością, jeżeli chodzi o listę. Ja jestem uczciwa w tym co my robimy. Pani ilość punktów nie pozwoliła znaleźć się na liście. Pani mówi, że jest osobą bezdomną. Nie ma opunktowania za to, że Pani jest bezdomna i mieszka z mamą. Jest opunktowanie do kryterium w rozumieniu bezdomności, czyli wychodziliśmy z programem bezdomności – potwierdza to MOPS – za to otrzymuje się 10 punktów. Nie ma innego kryterium, które by mówiło, że ja mam Pani za to naliczyć punkty. Była mowa, że powinniśmy dzwonić, pisać. My niejednokrotnie dzwonimy i piszemy do ludzi. Ja osobiście nigdy nie określłam terminów oczekiwania na lokal. To są różne czynniki, które mają na to wpływ. Dzwoniliśmy do ludzi, wysyłaliśmy pisma. Zwerfikowaliśmy ponad 3 tysiące wniosków. Daliśmy ludziom szansę, żeby jeszcze donosili te dokumenty. Ogłaszaliśmy to w prasie, w komunikacji miejskiej. Teraz też zrobiliśmy przez miesiąc te akcje, więc chyba była możliwość zaciągnięcia tej informacji o konieczności aktualizacji. Pani otrzymała liczbę punktów 6 za okres oczekiwania, 5 punktów za pozytywną opinię Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i za samotne wychowanie dziecka.

**Radny, p. Marek Michalik:** Pani czeka dłużej niż 6 lat.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Pani złożyła wniosek i wniosek został zaopiniowany pozytywnie do rozpoznania od...

**Skarżąca:** od 2016.

**Kierownik Wydziału Kontroli i Skarg, Zarząd Lokali Miejskich, p. Dorota Kędzierska:** Termin pełnych lat służących do opunktowania to nie jest data złożenia wniosku jako takiego, tylko termin ten płynie od momentu, kiedy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej ten wniosek zaakceptowała pozytywnie.

**Skarżąca:** To jest 2016 rok.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Czyli od pozytywnej.

**Przewodniczący Komisji:** No tak, ale jeśli dodalibyśmy te 2 punkty to i tak byłoby poniżej kryterium.

**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobu Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych:** Poniżej 20. To było na 25 stycznia 2023 r. Pani mówi, że nie była brana pod uwagę itd. Wnioskodawcy sami powinni przekazać aktualizację i jeżeli nie zostali umieszczeni na listach, tak jak Skarżąca, to są zobowiązani do aktualizacji bez wezwania w terminie do 31 października pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

**Przewodniczący Komisji:** Czy możemy zaapelować o to, żeby doszło do spotkania? Natomiast dziś zarzuty przedstawione w skardze są po prostu bezzasadne.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr **71** z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr **178/2024**

**Opinia pozytywna:** „za” – 3 głosy „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

#### **Ad pkt 6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 11 z 2024 r. według właściwości.**

**Przewodniczący Komisji:** Wpłynęła skarga na działania dyrektora departamentu Ekologii i Klimatu. Właściwym do jej rozpatrzenia jest Prezydent Miasta Łodzi. Wobec tego proponuję przekazać skargę według właściwości.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr **11** z 2024 według właściwości – druk BRM nr **179/2024**

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

#### **Ad pkt 7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr 12 z 2024 r. według właściwości.**

**Przewodniczący Komisji:** Wpłynął wniosek mieszkańców dotyczący zamiany działek. Właściwym do jego rozpatrzenia, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, jest Prezydent Miasta Łodzi. Wobec tego proponuję przekazać wniosek według właściwości.

(Mecenas, p. Łukasz Gajewski potwierdził kompetencje Prezydenta Miasta do rozpoznania przedmiotowego wniosku).

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr **12** z 2024 według właściwości – druk BRM nr **180/2024**

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

#### **Ad pkt 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 9 z 2024 według właściwości.**

**Przewodniczący Komisji:** wpłynęła petycja w sprawie odstąpienia od budowy obwodnicy w Łodzi na odcinku od ul. Puszkina przez Dolinę Rzeki Olechówka. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Prezydentowi Miasta przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie gminy.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr **9** z 2024 według właściwości – druk BRM nr **181/2024**

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

#### **Ad pkt 9. Sprawy różne i wniesione.**

**Radna, p. Izabela Kaczmarek:** Mam wniosek o wysłuchanie Mieszkańca, który wniósł skargę na Dyrektora Riemera w kwestii łamania prawa i wykluczania Mieszkańca jako działacza społecznego z uczestnictwa w kongresie klimatycznym. Informacje jakie Skarżący otrzymał i ja, były niezgodnie z prawem. Skarżący był oceniony przez jakieś służby jako osoba nienadająca się do udziału w tym kongresie.

**Przewodniczący Komisji:** Oczywiście wysłuchamy Pana, natomiast władnym do rozpatrzenia skargi jest Prezydent.

**Mieszkaniec:** Jestem znany w urzędzie. Od 2019 roku składam skargi na urzędników UMŁ i na radnych. Myślę, że należy złożyć skargę na Panią Prezydent, która nie wypełnia swoich obowiązków, która nienależycie rządzi miastem, jest niekompetentna i nie usuwa urzędników, którzy łamią prawo, w szczególności art. 231 kk.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Joanna Łuczak**

**Przewodniczący Komisji**  
**Robert Pawlak**