DPr-BRM-II.0012.3.6.2024

Protokół nr 2/V/2024
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 21 maja 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 3 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1**, **2** do niniejszego protokołu.
Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.
Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 1. posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Planu pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na 2024 rok.
4. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok – **druk nr 85/2024** w zakresie:
    - Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
    - Wydziału Budżetu
    - Wydziału Finansowego
    - Wydziału Księgowości
    - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.

5. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 – 31.12.2023 r. – **druk nr 86/2024.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 117/2024**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – **druk nr 118/2024**.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2024 i za rok 2025 – **druk nr 121/2024.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Brzezińskiej bez numeru – **druk nr 112/2024.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – **druk nr 113/2024.**
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zaproponował zmianę w porządku obrad Komisji polegającą na wprowadzeniu do zaopiniowania :

- **w pkt. 10a –** projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2024 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 122/2024.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 10a**: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2024 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 122/2024.**

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach **„za", braku** głosów **„przeciw"** i **„wstrzymujących się"** wprowadziła do porządku obrad **pkt 10a .**

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 1. posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Planu pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na 2024 rok.
4. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok – **druk nr 85/2024** w zakresie:
   - Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
   - Wydziału Budżetu
   - Wydziału Finansowego
   - Wydziału Księgowości
   - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.
5. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 – 31.12.2023 r. – **druk nr 86/2024.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 117/2024**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – **druk nr 118/2024**.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2024 i za rok 2025 – **druk nr 121/2024.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Brzezińskiej bez numeru – **druk nr 112/2024.**

10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – **druk nr 113/2024.**

10a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2024 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 122/2024.**

11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 1. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 1. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 1. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 1. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **6** głosach **„za”, braku** głosów **„przeciw”** i **„wstrzymujących się”** przyjęła protokół z 1. posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 3. Przyjęcie Planu pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na 2024 rok.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do przesłanego drogą emailową projektu Planu pracy Komisji na 2024 rok są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** przeszedł do głosowania nad przyjęciem Planu pracy Komisji na 2024 rok.

Komisja w głosowaniu: przy **6** głosach **„za”, braku** głosów „**przeciw**” i „**wstrzymujących się**” przyjęła Plan pracy Komisji na 2024 rok.

Plan pracy Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi na 2024 rok stanowi *załącznik nr **5*** do protokołu.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok – druk nr 85/2024 w zakresie:

- Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
- Wydziału Budżetu
- Wydziału Finansowego
- Wydziału Księgowości
- Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.

Sprawozdanie z wykonania budżetu znajduje się na stronie UMŁ w zakładce: https://bip.uml.lodz.pl/miasto/budzet-miasta/

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poprosił poszczególne wydziały o prezentację, a radnych o pytania.

- **Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok w zakresie Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji przedstawiła **p.o**. **dyrektora p. Ewa Kowalewska - Schilling**.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Chciałbym zapytać o te 127 %. Rozumiem, że Państwu udało się dokonać pewnych egzekucji na drodze egzekucji cywilno - prawnej i nie trzeba było kierować spraw do sądu.”

P.o. **dyrektora p. Ewa Kowalewska – Schilling: „**Zadziałała tutaj windykacja miękka, czyli jakieś upomnienia, wezwania do zapłaty. Wszystko odbyło się bez kosztów sądowych.**”**

- **Wydział Budżetu**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok w zakresie Wydziału Budżetu przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Wojtczak**.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym się przypomnieć o tym zestawieniu dotyczącym wpływów z rządowych funduszy inwestycyjnych, zarówno jeśli chodzi o fundusz inwestycji lokalnych, fundusz inwestycji strategicznych i subwencję uzupełniającą. Chodzi o takie całościowe zestawienie od momentu kryzysowego, czyli od 2020 roku, ale wybiegające również w ten rok, bo w ubiegłym roku wpływy podatkowe były niższe w stosunku do roku poprzedniego, żeby mieć z jednej strony te ubytki podatkowe, które były w kolejnych latach, jak się pojawiały, z drugiej strony, żeby mieć te wartości, które są związane z wpływami z tych funduszy inwestycyjnych, subwencji uzupełniającej, dodatkowego udziału w PIT. Na tej bazie będę miał pełną wiedzę, czy Miasto straciło, czy zyskało."
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ta informacja chyba miała dotyczyć lat 2022-2023 i tak było to przygotowywane. Jeszcze to sprawdzimy."
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Wyraźnie to podkreślałem, że od 2020 roku. Wydaje mi się, że były jakieś cząstkowe wpływy, jeśli chodzi o fundusz inwestycji lokalnych. Chodzi mi o ujęcie wszystkich wpływów w tym okresie kryzysowym, a ten kryzys zaczął się od 2020 roku. Zresztą wtedy fundusz inwestycji lokalnych został ustanowiony."
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Prosimy o bilansowe zestawienie od 2020 roku. Najwyżej dłużej na to poczekamy. Ważne, żebyśmy mieli rzetelny materiał, wtedy będziemy znali dokładnie ten bilans wpływów. Wiemy, że jest on zdecydowanie ujemny."
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Jestem zdania kompletnie odwrotnego."
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Polecam analizy zrealizowane przez Związek Miast Polskich, który liczy to na bieżąco. Wszystkie samorządy w Polsce zostały brutalnie wykastrowane z dochodów i pieniędzy i tym mówili burmistrzowie i prezydenci wielu miast. Takie jest również stanowisko Unii Metropolii Polskich i wielu samorządowców. Jest to stanowisko oparte na liczbach. Jednak chciałbym poznać dokładne liczby, które przedstawi Pan Skarbnik."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Uświadamiam, że liczby odnoszą się do konkretnej rzeczywistości.
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Brzeziny zyskały."
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym zwrócić uwagę, że wartość Pana komentarza jest takie jak metodologia liczenia chociażby przez Związek Miast Polskich, co się wyraża w słowie, którego nie powtórzę, którego Pan tutaj użył. Otóż tak nie jest, ponieważ dynamika przyrostu podatków nie jest wieczna. Tak jak był okres, kiedy w wyniku tych środków inwestycyjnych bardzo dynamicznie wzrosły podatki. W 2020 roku był lekki spadek, ale w 2021 roku była olbrzymia dynamika przyrostu podatków do samorządów. Potem nastąpił Polski Ład i w związku z czym tam systemowo było obniżenie stawek podatkowych i jednocześnie kwoty wolnej od podatku i to się odbiło na tych dochodach. Jednak dalej były środki inwestycyjne. Natomiast właśnie w tym roku w Łodzi, o ile pamiętam, mamy wyższe w stosunku do roku wcześniejszego zaplanowane, a realizowane, bo jak Państwo wiecie podatki są już zapowiadane wcześniej przez Ministra Finansów i te stawki są realizowane zgodnie z zapowiedzią. Czyli mamy chyba o ok. 434 mln zł więcej w stosunku do roku (*tekst niemożliwy do odsłuchania*). Mówię o wpływach tegorocznych, dlatego trzeba to widzieć w całości. Wtedy można będzie powiedzieć, czy straciliśmy czy zyskaliśmy."

- **Wydział Finansowy**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok w zakresie Wydziału Finansowego przedstawiła **p.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek**.

Faza pytań i dyskusji.
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jakie są dokładnie koszty związane z drukami wymiaru podatku i obsługą?"
P.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek: „Dokładnie jest to 213 tys. 292 zł. Przeprowadzaliśmy niejednokrotnie analizy. Zadanie to, gdy było realizowane przez Wydział Finansowy, to trzeba zauważyć, iż wtedy były koszty papieru, tonerów, a przede wszystkim zasobu ludzkiego, który to przygotuje. "
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Zastanawiam się, czy nie taniej byłoby w sposób elektroniczny? Jednak jest to niemożliwe, żeby wszystkim w taki sposób dostarczać."

P.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek: „Myślę, że niedługo tak będzie, jeśli chodzi o obowiązek elektronicznych doręczeń.”
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Nie wiem, czy wtedy będzie taniej. Może okazać się, że systemy komputerowe, ich zakup i obsługa będą droższe niż 213 tys. zł. Być może wtedy będzie bardziej ekologicznie, może będzie sprawniej, ale na pewno będzie drożej.”
P.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek: „Tak, na pewno. Będzie to wymagało dostosowania systemów informatycznych.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy w ubiegłym roku stawki podatku od nieruchomości były maksymalne?”
P.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek: „Tak.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy w tym roku także są?”
P.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek: „Tak.”

- **Wydział Księgowości**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok w zakresie Wydziału Księgowości przedstawił **p.o**. **dyrektora p. Krzysztof Malecha**.

Faza pytań i dyskusji.
Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Organizacyjno – Administracyjny**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok w zakresie Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego przedstawił **z-ca dyrektora p. Witold Fontner**.

Faza pytań i dyskusji.
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ile rocznie kosztuje Urząd Stanu Cywilnego?”
Z-ca dyrektora p. Witold Fontner: „Nie mam takich danych. Nasz Wydział obsługuje konkretne zadania, jeśli chodzi o USC. Kwestia opłacania nieruchomości należy np. do Wydziału Techniczno – Gospodarczego. My przyjmujemy te opłaty oraz zapewniamy transport dla kierownika USC, który jedzie na śluby.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Zapytałem o to, bo zaciekawiła mnie sprawa dochodu, czyli 246 tys. zł – Śluby poza Urzędem. To jest świadectwo, że Urząd powinien być zlikwidowany, śluby powinny być poza Urzędem. Byłby wtedy samowystarczalny proces obsługi mieszkańców."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał Sprawozdanie pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu: **5** głosami **„za**", **brakiem** głosów „**przeciw"** i **3** głosami „**wstrzymującymi się**" **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok w zakresie Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji, Wydziału Budżetu, Wydziału Finansowego, Wydziału Księgowości i Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego.

Ad. pkt. 5. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 – 31.12.2023 r. – druk nr 86/2023.

Informację o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 – 31.12.2023 r. przedstawił **p.o**. **dyrektora Wydziału Księgowości p. Krzysztof Malecha**.
Tryb sporządzania i przedkładania Informacji o stanie mienia komunalnego reguluje art. 267 ust. 1 pkt 3, art. 270 ust. 2 oraz art. 271 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
Informacja została sporządzona na podstawie danych uzyskanych od jednostek organizacyjnych Miasta Łodzi w trybie określonym w Zarządzeniu Nr 140/2022 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 lutego 2022 roku w sprawie wprowadzenia „Zasad sporządzania, przekazywania i kontroli sprawozdań finansowych, skonsolidowanego bilansu oraz informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Łodzi". Zarządzenie ujednolica i wprowadza przejrzystość sposobu prezentowania danych do informacji o stanie mienia komunalnego. Dane o stanie mienia komunalnego zostały zestawione w układzie tabelarycznym i obejmują okres od 01.01.2023 r. (zgodnie z bilansami jednostek organizacyjnych) do 31.12.2023 r.

Majątek ogółem – wzrost o 1 594 479 089,30 zł (wzrost o 4,70%).

01.01.2023 r. – 33 960 144 247,90 zł, w tym:

- wartość brutto majątku jednostek organizacyjnych miasta: 33 723 142 801,87 zł. (bez majątku oddanego w użytkowanie Placówkom Służby Zdrowia),

- wartość netto majątku jednostek organizacyjnych miasta: 28 075 350 001,78zł. (bez majątku oddanego w użytkowanie Placówkom Służby Zdrowia),

31.12.2023 r. – 35 554 623 337,20 zł, w tym:

- wartość brutto majątku jednostek organizacyjnych miasta: 35 317 225 891,32 zł. (bez majątku oddanego w użytkowanie Placówkom Służby Zdrowia),
- wartość netto majątku jednostek organizacyjnych miasta: 29 153 049 441,86 zł (bez majątku oddanego w użytkowanie Placówkom Służby Zdrowia),

Wartość majątku na jednego mieszkańca na 31.12.2023r., w tym:

- wartość majątku brutto 54 258,76 zł.
- wartość majątku netto 44 740,19 zł.

Wzrost majątku przypadającego na 1 mieszkańca wg stanu na dzień 31.12.2023 wyniósł 2 907,39 zł tj. 105,66 %.

Zmiany w stanie i wartości majątku nastąpiły na skutek przyrostu z tytułu:
corocznego przeznaczenia w budżecie środków finansowych na zadania inwestycyjne i zakupy środków trwałych w tym:

- **Zarząd Inwestycji Miejskich** około 167 mln modernizacje budynków np. Włókiennicza, Narutowicza, Tuwima, ponad 216 mln na budowę i modernizacje dróg miejskich, ok.18 mln na ścieżki rowerowe, miejsca parkingowe, oświetlenie, zieleńce, chodniki, kosze, ok.16 mln na modernizację szkół, ok.10 mln na stadiony, ok.3mln na parki i place zabaw;
- **Zarząd Dróg i Transportu** ponad 9 mln na wypłaty odszkodowań za przejęte nieruchomości,
- **Zarząd Zieleni Miejskiej** ponad 1,4 mln na inwestycje w parkach i zieleńcach miejskich,
- **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji** ponad 2,9 mln na budowę boiska piłkarskiego przy ul. Karpackiej w Łodzi, ponad 1,5 mln na modernizację treningowych obiektów sportowych dla Widzewa Łódź, ok.1.5 mln przyłączenie Hali Sportowej i Lodowiska Bombonierka do zasilania energetycznego,
- **UMŁ** – ponad 34 mln na realizację projektu unijnego zw. z Gospodarką ściekową, faza III ul. Sanitariuszek 70/72, ponad 47 mln na kontynuację

projektu odwodnienia Miasta, ok.5 mln na zakup i montaż instalacji fotowoltaicznych w szkołach, domach pomocy społecznej i żłobkach, ok. 1,5 mln na rewitalizację podwórek na os. im. Montwiłła-Mireckiego w Łodzi.

Jednocześnie zmniejszenia majątku nastąpiły z tytułu:

- sprzedaży majątku (m.in.: w UMŁ ponad 35 mln zł. z tytułu sprzedaży gruntów, budowli, samochodów, w ZLM ponad 24 mln zł. z tytułu sprzedaży lokali, garaży),
- likwidacji zużytego majątku (m.in.: UMŁ ponad 4 mln. zł; ZD i T 1 mln. zł. uszkodzone śr. trwałe m.in. sprzęt komputerowy, budowle i pozostałe śr. trwałe o charakterze wyposażenia,; ZLM około 7 mln rozbiórki budynków i budowli),
- odpisów aktualizujących wartość udziałów w Spółkach (UMŁ ponad 174,5 mln zł.).

Zwiększenie z tyt. nabycia udziałów w Spółkach – ponad 84,5 mln zł. z tego;

- MPK – ok. 29,2 mln zł.,
- Widzewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – ponad 11,8 mln zł
- Miejska Arena Kultury i Sportu – ok 1mln zł.,
- Expo Łódź – ponad 3,9 mln zł.,
- Port Lotniczy Łódź im. Wł. Reymonta - ponad 15,7 mln zł.,
- Miejski Ogród Zoologiczny – ok. 8,2 mln zł.,
- Aqua Park Łódź- ok. 1 mln zł
- Łódzkie Inwestycje- ok. 156,7 mln (w tym wynikających z postanowienia sądu o wpisie Podziału Spółki Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej poprzez wydzielenie w trybie określonym art. 529 §1 pkt 4 KSH w drodze przeniesienia części majątku Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej Sp .z.o.o. na Spółkę Łódzkie Inwestycje Sp.z.o.o)

Dywidendy

W roku 2023 do budżetu Miasta została wpłacona przez spółkę Łódzki Rynek Hurtowy „Zjazdowa” dywidenda w wysokości 209 270,00 zł.

Dochody z majątku Miasta osiągnięte w 2023 z tytułu m.in.:

- wieczystego użytkowania ponad 64 mln zł.,
- dzierżawy składników majątkowych ok. 55 mln zł.,

- sprzedaży majątku ponad 115 mln zł. (poz. 1, 2,3,4)
- czynszów z lokali komunalnych i użytkowych ok. 214 mln zł.
- przekształcania prawa wieczystego użytkowania w prawo własności ponad 14 mln zł.

Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 – 31.12.2023 r. znajduje się na stronie UMŁ w zakładce
bip.uml.lodz.pl/miasto/informacja-o-stanie-miasta/mienie-komunalne/

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 117/2024 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **6 i 7** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym dopytać o szczegóły przesunięć znajdujących się w autopoprawce, szczególnie jeśli chodzi o remonty i modernizacje dróg. Jeśli chodzi o 28 mln zł dla ZDiT, czy jest wykaz ulic, dróg, które będą remontowane z tych środków?”

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk: „Taki wykaz jest, ale on nie jest jeszcze do końca zamknięty. Jeśli moglibyśmy poczekać do kolejnej komisji, gdzie przedstawimy szczegóły, będę niezmiernie wdzięczny.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się dopytać o Centrum Kultury Seniora na Nowosolnej. Widzę, że tutaj jest rezygnacja z realizacji projektu. Dlaczego nie będzie on realizowany?”

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „W ubiegłym roku prowadziliśmy szerokie analizy na temat tego, w jaki sposób na działce zlokalizować Centrum Kulturalnie m.in. dla seniorów. Natomiast działka nie daje takich możliwości, abyśmy mogli na niej zrealizować tę inwestycję. Dlatego na ten moment prosimy Państwa Radnych o rezygnację z tego zadania. Zobaczymy dalej co czas przyniesie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy w ogóle nie będzie tego Centrum, czy będzie w innym kształcie?”

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Na ten moment ciężko jest mi się wypowiedzieć na ten temat.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym zapytać o przesunięcie środków z dróg rowerowych w kwocie 1,5 mln zł na następny rok. Z czego wynika to przesunięcie i które inwestycje miały być realizowane w tym roku, a nie będą?”

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Mamy taką zmianę – Droga rowerowa w Waltera Janke na odcinku od Obywatelskiej do Wyszyńskiego. To jest inwestycja, którą realizujemy w trybie zaprojektuj i buduj. Dostosowujemy tam wydatki do harmonogramu. Jest to inwestycja zaplanowana na 2024 i 2025 rok. W tym roku opracowujemy dokumentację projektową, to też pierwsze płatności nastąpią w 2025 roku.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym zapytać o odtworzenie ROD – u imienia Rogowicza na ulicy Kasprowicza. Poproszę o podanie szczegółów na temat tego projektu.”

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „W ubiegłym roku opracowaliśmy wstępną dokumentację projektową na zrealizowanie tej inwestycji. Co do przyszłej realizacji pojawiły się jakieś problemy. Możemy odpowiedzieć Panu Radnemu.”

Radny p. Kosma Nykiel: „W którym miejscu był zlokalizowany ROD im. Rogowicza i jaka jest przyczyna jego odtworzenia? Rozumiem, że były wykonywane jakieś prace, które wymusiły jego likwidację.”

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Jest to ogródek działkowy przy ulicy Unii Lubelskiej. W związku z tym, że realizowaliśmy Atlas Arenę, to musieliśmy odtworzyć ogródek działkowy.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli to jest odtworzenie po niemal 20 latach od likwidacji?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Atlas Arena powstała w 2009 roku.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja tu znajduję Al. Unii 7/9. To nie jest tam gdzie jest Atlas Arena. To jest tunel średnicowy.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To jest po przeciwnej stronie, od strony dworca. Chcę dodać, że w latach poprzednich poczyniliśmy już pewne

działania i koszty związane z rozliczeniem się za te ogrody działkowe. Są już rozliczenia z tymi osobami, które tam te swoje ogródki miały, odszkodowania zostały wypłacone. To jest tylko ostatni element rozliczeń związanych z przejęciem tego terenu."

Radny p. Mateusz Walasek: „Jak rozumiem ten Ogród działkowy był kiedyś po dwóch stronach. Nie widzę związku z obecną lokalizacją Atlas Areny. Raczej chodzi o coś związanego z tunelem średnicowym. Być może chodzi o poszerzenie Al. Unii. Mam pytanie o rozbudowę ulicy Szczecińskiej i waloryzację wynagrodzenia wykonawcy. Czy to wynika ze zmiany zakresu czy inflacyjnie?"

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Cała umowa na ulicę Szczecińską to wartość 87 mln zł, a waloryzacja, o którą występujemy to 10 % wartości kontraktu i jest to waloryzacja umowna. Stąd tak duża kwota, a w tym roku 1,8 mln zł."

Radny p. Mateusz Walasek: „Jaka przyczynę ma waloryzacja umowna?"

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Ustawodawca narzucił wymóg waloryzowania kontraktu, od 7 – go miesiąca musimy waloryzować kontrakty. W tej umowie mamy od 12 – go miesiąca i to jest waloryzacja robót podstawowych."

Radny p. Mateusz Walasek: „Rozumiem, że nie ma zmiany zakresu."

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Nie ma zmiany zakresu."

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałbym zapytać o dopłatę do Lotniska. W wyjaśnieniach jest informacja, że w miesiącach maj-sierpień bieżącego roku to są 2 mln zł. Wczoraj analizowaliśmy budżet, 19 mln zł rocznie, czyli wychodzi 1,5 mln zł za miesiąc, czyli za okres maj – sierpień to by wychodziło 6 mln zł a nie 2 mln zł. Czy to jest część okresu maj – sierpień?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jest to przejściowe uzupełnienie za ten okres. Na kolejnej sesji będzie następne."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem zapytać o kwestię dotyczącą tych środków na drogi. Rozumiem, że łącznie będzie przekazane 37 mln zł na remonty dróg."

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Kwota 33 mln zł będzie na tę część inwestycyjną i 4 mln zł na część bieżącą."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Rozumiem, że część inwestycyjna to nie jest łatanie dziur, tylko naprawa drów w szerszym zakresie.”
Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk: „To będą modernizacje.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli nie wiemy, ile tych dróg ostatecznie będzie naprawianych?”
Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk: „To też nie jest tak, bo w przypadku działań modernizacyjnych one mogą mieć różny charakter. Działaniem modernizacyjnym może być np. wymiana krawężników i warstwy ścieralnej, można też wymieniać podbudowy. Jesteśmy w trakcie opracowywania tego. Myślę, że na kolejnej komisji, jeżeli będzie taka potrzeba i zainteresowanie, to będziemy w stanie podać szczegółowy zakres.”
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeśli chodzi o te 28 mln zł, to szczegółowy zakres będzie podany. Natomiast w zakresie 5 mln zł mamy modernizację ulicy Nowy Józefów na odcinku od Sanitariuszek do posesji nr 25.”
Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk: „Ma to też przygotowanie do działań inwestycyjnych w zakresie ulicy Maratońskiej, czyli przygotowanie ewentualnie dróg objazdowych.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Są tutaj jeszcze pieniądze uzupełnione z Unii Europejskiej na projekt dotyczący Wojska Polskiego. Czy ta droga już ostatecznie będzie oddana do użytkowania i kiedy, bo są ciągle znaki zakazu wjazdu na tę ulicę.”
Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Jesteśmy na końcowym etapie odbiorów, więc lada moment wszystkie znaki zakazu znikną.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Co oznacza lada moment?”
Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Na pewno do końca pierwszej połowy roku zakończymy.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli w efekcie jeszcze półtora miesiąca.”
Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Tak, ale jesteśmy naprawdę już na końcowym etapie.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Ale ten etap jest taki, że tam już 4 lata była blokada tego obszaru. Najpierw był bardzo długo

wyłączony tramwaj, a później przedłużająca się inwestycja. To jak już to jest, to wszyscy oczekują, że będą mogli skorzystać z tej drogi, która jest ciągle zablokowana. Przy okazji chciałem zaapelować o to, żeby Państwo w ramach tych remontów wreszcie zrobili ulicę Boja – Żeleńskiego. Chciałbym, żeby te wertepy, które tam są wreszcie zostały najszybciej zlikwidowane."
Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorczyk: „Ulica Boja – Żeleńskiego jest przewidziana jako jedna z tych, które są przewidziane do realizacji w tym roku."
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem się przypomnieć, żeby to zestawienie tych nakładów na remonty i wydatki dróg w szerszej perspektywie lat zobaczyć, bo musimy dojść do przyczyn tak katastrofalnego stanu dróg, narastającego od kilku lat, z czego to wynika. Ponadto chciałbym przypomnieć, że ten ROD był rzeczywiście związany z Al. Unii, ale w zakresie dotyczącym miejsc parkingowych dla Atlas Areny i później Fali."
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Prosiłbym, żeby przypilnować, aby wykonawcy jakichkolwiek remontowych, modernizacyjnych czy budowlanych, jeśli chodzi o drogi, te drogi wyczyścili przed oddaniem do użytku. Niestety na wielu nowo oddanych ulicach po remoncie widzimy bardzo dużo piachu zalegającego na jezdniach. Taki piach możemy również zobaczyć np. na parkingu Urzędu Miasta. Stąd dobrze by było, jak będą oddawane Wojska Polskiego lub inne ulice przypilnować wykonawcę, żeby wyczyścili ulice z piachu. Ten piach nie będzie wtedy zapychał studzienek kanalizacyjnych, ZWiK poniesie mniejsze koszty i potem Miasto przy oczyszczaniu bieżącym."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu przy **5** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciw"** i **2** głosach **„wstrzymujących się"**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – druk nr 118/2024 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **8 i 9** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chodzi mi ulicę Maratońską. Rozumiem, że to jest zrobienie dokumentacji. Kiedy będą tam prace planowane i zrealizowane?"

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Jak tylko skończymy dokumentację projektową to będziemy wnioskować do Rady Miejskiej o środki na realizację. Natomiast w tym momencie zaplanowane opracowanie dokumentacji mamy na 15 miesięcy. To oznacza, że w przyszłym roku będziemy realizować płatności z tego tytułu. Mam nadzieję również, że w przyszłym roku otrzymamy dokumentację projektową."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Po otrzymaniu dokumentacji, jaki będzie czas na realizację. Rozumiem, że chodzi o remont drogi, która jest kluczowa, jeśli chodzi o dojazd do węzła na S14."

Kierownik w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Jak najbardziej jest to związane z drogą ekspresową S14. Nie wiem w tym momencie, jaki to będzie czasookres, czy to będą dwa lata. Ciężko mi teraz określić."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy co roku ma być 7 mln zł rocznie więcej na utrzymanie dróg według tej prognozy?"

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Według tej prognozy wprowadzamy dodatkowe środki na (*tekst niemożliwy do odsłuchania*), po 7 mln zł rocznie. To ma nam pozwolić na rozpoczęcie procedur przetargowych i podpisanie umowy 3 letniej, tak, aby była płynna realizacja w każdym roku tych bieżących remontów."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czyli w tym roku będzie to dodatkowo 4 mln zł, a później będzie co roku po 7 mln zł. Ile będą miały gminne?"

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Gminne będą miały 2 mln zł, a powiatowe
4 mln zł i 1 mln zł na wewnętrzne."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym zapytać o obiekt sportowy na Rudzkiej. Rozumiem, że jest to budynek administracyjno – hotelowy. Czy to jest współfinansowanie z Ministerstwa Sportu?”
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „50 % z Ministerstwa Sportu.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Co tam będzie administrowane?”
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Zaplecze sanitarne dla sportowców.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Na pewno ze względu na te nadzieje zmian będę głosował za tą zmianą w WPF.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu przy **5** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciw”** i **2** głosach **„wstrzymujących się”**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2024 i za rok 2025 – druk nr 121/2024.
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **10** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Czy to jest ta sama firma, która wcześniej robiła audyt?”
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Tak.”
Radny p. Radosław Marzec: „Jaki jest koszt audytu?”
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Za te dwa lata łącznie cena ofert brutto to 902 tys. 820 zł. Druga firma miała ofertę 904 tys. 50 zł. To było minimalnie, rzutem na taśmie. Natomiast trzeba powiedzieć, że z uwagi na to, iż jesteśmy jednostką zainteresowania publicznego i jesteśmy na Catalyst, niestety to badanie będzie bardziej wnikliwe. Stąd cena jest też troszeczkę wyższa niż była do tej pory .”
Radny p. Radosław Marzec: „Ile płaciliśmy do tej pory?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „155 tys. 226 zł. Natomiast ze względu na to, że jednak ta cena obligacji była dużo niższa pod warunkiem, że weszliśmy na Catalyst, to wydaje mi się…”
Radny p. Radosław Marzec: „O ile wyższa?”
Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „W całym okresie – 15 letnim funkcjonowania tych obligacji było to około 35 mln zł,. Stąd wydaje mi się, że warto.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu przy **8** głosach **„za”**, **braku** głosów **„przeciw”** i **„wstrzymujących się”**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Brzezińskiej bez numeru – druk nr 112/2024.
P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **11** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chcę pokazać dwa warunki, bardzo istotne jeśli chodzi o tego typu postepowania. Po pierwsze powinien tutaj przy sprzedaży być plan i powinniśmy kierować się planem zagospodarowania przestrzennego, bo dzisiaj nie mamy żadnego wpływu na to, co tam będzie realizowane. Druga kwestia bardzo ważna dotyczy Rady Osiedla. Rada Osiedla zrezygnowała dlatego, że uznała, iż jest pozbawiona jakichkolwiek kompetencji i jest tylko kwiatkiem do kożucha, a powinna być Rada Osiedla, która będzie opiniować i wyrażać głos mieszkańców w tym zakresie. Dlatego też uważam, że takie sprzedaże nie powinny być realizowane do momentu, do kiedy nie będą spełnione te dwa warunki, czyli plan i głos społeczny.”
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Wydaje mi się, że my jako przedstawiciele mieszkańców będziemy zabierać głos, bo mamy taki mandat. Oczywiście nie dobrze, że nie ma tej Rady Osiedla, ale nikt nikogo nie może zmusić do pracy i funkcjonowania. A co do planu miejscowego, to chciałbym powiedzieć, że

gdyby miał Pan Radny taką filozofię w czasach, kiedy był Pan wiceprezydentem Miasta to nie sprzedałby Pan praktycznie żadnej działki. Pamiętam, że w czasach prezydentury Jerzego Kropiwnickiego objęcie miejscowymi planami Miasta Łodzi było na poziomie 5 %, więc nie sprzedalibyśmy kompletnie nic."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym przypomnieć, że właśnie w tej chwili wracamy do planu ogólnego, który został unieważniony w 2004 roku decyzją podjętą w ustawie z 1994 roku. Przez te lata jakoś te plany nie mogły obowiązywać, zostały wprowadzone studia zagospodarowania przestrzennego, a plany ogólne mogły już stwarzać pewien rygor, którego zostaliśmy pozbawieni. Poprzez lobby deweloperskie, niestety częściowo architektoniczne, stworzony został taki stan bezprawia, że tych planów ogólnych nie było, a byliśmy miastem, które w 1993 roku przyjęło plan ogólny, nagrodzony przez Ministra Budownictwa, następnie został unieważniony. Udało nam się bronić tego planu do 2004 roku. W związku z czym później oczywiście równolegle trwały prace nad planami miejscowymi, były one realizowane. Jednak zwracam też na to uwagę, że w większości gmin te prace były o tyle blokowane o hamowane ze względu na proces odszkodowawczy, narastający. Zresztą tutaj w budżecie możemy już odnaleźć, że takie odszkodowania płacimy właścicielom nieruchomości na skutek zmian planu. Inna jest kwestia, że dokonuje się zmian planu tam gdzie właściciele mają korzyści i potem renta planistyczna powinna być egzekwowana, chociaż ona nigdy przy tym sposobie liczenia nie kompensuje w wielu przypadkach tych korzyści, jak np. przy zmianach dotyczących funkcji, poszerzenia funkcji, czy też wysokości nieruchomości. Na koniec przypomnę, że już mamy 14 lat władzy Pani Zdanowskiej i mogła nadrabiać te wszystkie elementy z dużą intensywnością. Z tego, co się orientuję w wielu przypadkach procedury wszczęcia planu zostały przez nią blokowane, co zresztą widać na harmonogramie, który cyklicznie jest prezentowany Radzie Miejskiej. Oddzielnym wątkiem jest to, czy prace powinny być tylko w oparciu MPU, czy też wykorzystywać również siły zewnętrzne, żeby te plany były realizowane. To jest moja odpowiedź na problem, który Pan podniósł."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Pamiętam jak Pan blokował plany dla Zielonego Romanowa, to jest w protokołach. Pani Prezydent Zdanowska akurat nadrobiła, bo dzisiaj to obłożenie procentowe miejscowymi planami jest bardzo duże."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu przy **5** głosach **„za”**, **3** głosach **„przeciw”** i braku głosów **„wstrzymujących się”**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – druk nr 113/2024.
P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy z tymi potencjalnymi osobami, które chcą kupić są prowadzone jakieś rozmowy co do, bo rozumiem, że jest operat szacunkowy określający wartość tych lokali użytkowych? Czy mamy jeszcze jakieś inne zachęty do tego, żeby wykupywać te lokale?
P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak: „Tak naprawdę do naszego Wydziału wpłynęły wnioski z czterech nieruchomości: Ketlinga 13, 17, 19 i 25/27, Wojewódzkiego 2/Zakładowa 79, 74 i Ketlinga 29. Tutaj mamy z nadwyżką, jeśli chodzi o te procenty. W momencie, kiedy będziemy mieli wyceny to wówczas ludzie będą informowani i będzie prowadzona dyskusja. Jak ludzie poznają wycenę, wtedy będzie temat do omawiania. W tej chwili każdy pyta za ile.”
Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jak mniej więcej kształtują się ceny?”
P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak: „Wyceny powinniśmy mieć na przełomie maja/czerwca, jeśli chodzi o pierwszą wspólnotę i wtedy będziemy zapraszali najemców do zapoznania się i szykowania się do podjęcia ostatecznej decyzji. Później będzie zarządzenie tzw. wykazowe i będą protokoły. Próg 50 % musi być przekroczony na dzień złożenia wniosku. Chciałbym podkreślić, że czas do złożenia wniosku jest do końca bieżącego roku.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałem spytać, z czego wynikają te limity poziomu procentowego: 70 % i 50 %.”
P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak: „Do końca 2023 roku mieliśmy limit 50 %, jeśli chodzi o udział w częściach wspólnych. Podkreślam, że to dotyczy nieruchomości, które na dzisiaj są w 100 % gminne i dotyczy to rozpoczęcia prywatyzacji. Miasto, kiedy decyduje się na wyjście z prawa własności, czyli na rozpoczęcie prywatyzacji chciałoby, żeby ten pierwszy krok był jak największy. Chodzi o to, żeby jak najwięcej nieruchomości zostało sprzedanych, ponieważ jeśli chodzi o pozostałe lokale gminne pozostające w zasobie, od tych lokali będziemy płacili wszelkiego rodzaju stawki tj. remontowe, eksploatacyjne. Tutaj Zarząd Lokali Miejskich dąży do tego, żeby ta partycypacja ze strony Miasta była jak najmniejsza. Im więcej sprzedamy na początku, tym mniejsze będą koszty. Oczywiście później, sukcesywnie powoli sprzedaje się kolejne lokale, ale chcemy, aby już na starcie było jak najwięcej sprzedanych.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Pytałem, kiedy te limity zostały ustanowione, bo ich wcześniej nie było.”
P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak: „Co najmniej od 2016 roku.”
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „W związku z tym chciałbym zgłosić wniosek. Uważam, że te limity są zbędne, niewiele to tutaj daje. Powinniśmy umożliwiać tę prywatyzację w jak największej skali. W związku z czym proponuję, żeby wartość 70 % ujętą w pkt 1 § 1 zastąpić 5% , a w pkt 2 wartość 50 % zastąpić 5%.”
Odnosząc się do tego wniosku **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak:** „Z uwagi na to, że Miasto rozpoczynając prywatyzację chciałoby w jak największym stopniu sprzedać te lokale. Rozpoczynając prywatyzację od pięciu lokali, gdzie jest sto lokali, 95% lokali pozostaje gminne, powstaje wspólnota mieszkaniowa. Wówczas są podejmowane uchwały o składkach remontowych, eksploatacyjnych, wszelkich częściach składowych i wtedy zgodnie z wyliczeniami ZLM, Miasto ponosi duże koszty związane z obsługą takiego budynku. Z tego powodu Miasto idzie w drugą stronę, nie zaniżając do 5%, ale wręcz podnosi ten próg aż do 70 %. W sierpniu 2023 roku została podjęta uchwała podnosząca ten próg do 70 % udziału w częściach wspólnych. Do końca tego roku obniżamy, wracamy do poprzednio obowiązującego

progu 50 %. Później powróci próg 70 %. To też niejako ma zmotywować mieszkańców, najemców do tego, aby tam, gdzie rzeczywiście są zdeterminowani, chcieliby wykupić, to jest taka możliwość. Nie przyjmuję tego wniosku jako autopoprawki."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „W tym roku zgłaszałem poprawkę, żeby obniżyć próg z 70 % do 50 %. To oczywiście zachęciło bardzo wiele najemców lokali komunalnych na Janowie, Olechowie, którzy składają wnioski. Obecnie jest problem z jedną wspólnotą, która nie może przekroczyć 50 %. Tam jest problem z lokalami użytkowymi, ponieważ najemcy tych lokali nie są przekonani do tego, czy chcą być ich właścicielami, ponieważ będą musieli zapłacić najprawdopodobniej bardzo duże pieniądze patrząc na wzrost wartości nieruchomości. Zatem myślę, że przy lokalach użytkowych problemem nie jest ten próg, tylko problemem jest kwota wykupu."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego.
W głosowaniu: przy **3** głosach „za", **5** głosach „przeciw" i **braku** głosów „wstrzymujących się" **wniosek nie uzyskał większości.**

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem spytać, dla ilu budynków rozpocznie się prywatyzacja w tym roku ze względu na te obniżone limity."

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak: „W tym roku może ona się nie rozpocząć, bo to są całe procedury, ale jeśli chodzi o możliwość stworzenia, to może być to około dziesięciu wspólnot mieszkaniowych. Doprecyzuję na najbliższej sesji, ilu budynków może to dotyczyć."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Chciałbym dodać, że sprawa wykupu lokali komunalnych przez najemców dotyczy około tysiąca mieszkań."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu przy **8** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciw"** i **„wstrzymujących się"**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2024 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – druk nr 122/2024.

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **13** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym zapytać, z czego wynika tak duża nadreprezentacja dofinansowania świątyń? Czy były jakieś konkretne kryteria, przez które kościoły dostały więcej, a wspólnoty i kamienice mniej. Z mojego punktu widzenia wydaje mi się, że szczególnie ważnym dla naszego Miasta jest to, aby kamienice, które są w najgorszym stanie były dofinansowywane. Nie ma co ukrywać, że łódzkie świątynie są w relatywnie dobrym stanie i nie są to najpilniejsze potrzeby w tym momencie, jeśli chodzi o renowację."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Komisja rozpatrywała wszystkie wnioski oceniając indywidualnie, punktowo na podstawie kryterium, które mamy w uchwale. Wśród tych kryteriów jest wartość i znaczenie obiektu dla dziedzictwa kulturowego Miasta. Zatem to na pewno sytuuje obiekty sakralne w pewnej uprzywilejowanej formie, bo niezaprzeczalnie takie obiekty są jednymi z najcenniejszych obiektów. Natomiast biorąc pod uwagę ilość kamienic zachowanych trudno też wyłonić wśród większej grupy te najcenniejsze. To jest na pewno jeden z powodów. Po drugie chciałabym podkreślić my tu rozpatrujemy dotacje dla obiektów wpisanych do rejestru. To są najstarsze dotacje, jakich miejskie służby konserwatorskie udzielają, bo od 2004 roku. W 2017 roku pojawił się regulamin dotyczący drugiego programu dotacyjnego, który prowadzimy, a mianowicie dla nieruchomości usytuowanych na Specjalnej Strefie Rewitalizacji. Te dotacje są przyznawane od 2018 roku. Jest to jakby dopełnienie tym drugim programem tej dużej luki, która powstała przez lata powojenne w zaniedbaniu budynków mieszkalnych, kamienic. Tam od ostatnich lat mamy znaczący budżet, bo tutaj mamy kwotę 1,5 mln zł, tam mamy 5 mln zł. Był również rok, że było nawet 6 mln zł. Tam są składane wnioski tylko związane z obiektami mieszkalnymi, kamienicami i ten program jest dedykowany tylko tym obiektom. Inne są warunki, dlatego, że tutaj jest możliwość uzyskania dotacji nawet w 100 % na nakłady konieczne, natomiast w tym

drugim programie na SSR tam jest obligatoryjny wymóg 50 %. Jednakże te wspólnoty mieszkaniowe bardzo ładnie sobie radzą, nie mamy problemów, zawsze jest więcej wniosków niż kwota zarezerwowana w budżecie w wysokości 5 mln zł."

Radny p. Kosma Nykiel: „Rozumiem, że kryteria przyznawania tych środków są zatwierdzane przez Radę Miejską."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Kryteria zostały wprowadzone do pierwszej regulaminowej uchwały. Zgodnie z tymi kryteriami, tylko w każdym roku komisja weryfikuje dostosowanie punktacji do tych kryteriów i w ten sposób są te wnioski oceniane."

Radny p. Kosma Nykiel: „Proszę o przesłanie numeru uchwały, gdzie są określone te kryteria. Oprócz tego proszę o przekazanie wykazu budynków, które nie otrzymały dofinansowania i jaka była punktacja dla poszczególnych nieruchomości."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Prześlemy emailem."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Poproszę o wyjaśnienie, bo ta druga część, w której są obiekty w ramach SSR, o ile pamiętam to te kwoty były o wiele niższe. Czy co roku jest 5 mln zł? Pamiętam, że jak była uchwalana pierwsza kwota to był wtedy 1 mln zł."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Tak, ale z analizy, kiedy rozpatrywaliśmy ilość składanych wniosków i potencjał zawarty w tych wnioskach, jakie są potrzeby mieszkańców, te proporcje się zmieniły. Dotacje dla obiektów wpisanych do rejestru uległy zmniejszeniu, a powiększeniu uległ budżet na obiekty na SSR, bo to są wnioski wspólnot mieszkaniowych."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chciałbym prosić o informację jak te proporcje się zmieniały w kolejnych latach. Natomiast nie zmienia to faktu, że kiedy jeszcze nie było tej regulacji dotyczącej programów rewitalizacyjnych i SSR to w oparciu o podstawę prawną, która odnosiła się do obiektów wpisanych do rejestru, pamiętam, iż w 2009 roku ta kwota sięgała nawet ponad 9 mln zł, a tutaj mamy 1,5 mln zł. Gdyby przyjąć, że ta kwota byłaby przynajmniej analogiczna, jak w tamtych latach, to wszystkie te wnioski, które były zgłoszone, mogły być zaspokojone. Tu jest dwadzieścia wniosków na kwotę 5,8 mln zł, a mamy stan, w którym jest regres mimo, że są to obiekty wpisane do rejestru. "

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Z moich danych wynika, że w 2009 roku było 5 mln 738 tys. 175 zł. Rzeczywiście dotacje były udzielane od 2004 roku i ten rok był związany z najwyższą kwotą dla tego typu obiektów. Rok

wcześniej, czyli w 2008 roku było to 5,5 mln zł, w 2007 były 4 mln zł, a wcześniejsze lata były na poziomie 2 mln 300 tys. zł, 2 mln 600 tys. zł. Po 2009 roku mieliśmy stopniowe schodzenie z tej kwoty. Najpierw było to 5 mln zł, później 3 mln zł, 1,5 mln zł, 2 mln zł i jesteśmy na poziomie 1,5 mln zł."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Tylko Pani nie wzięła pod uwagę jeszcze tych wydatków dotyczących obiektów wpisanych do rejestru, które były w gestii Miasta i konserwatora. Była jeszcze druga część związana z obiektami, w których bezpośrednio Miasto prowadziło remonty i to łącznie dawało kwotę 9 mln zł."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Możliwe. Ja mówię tylko o tych dotacjach, które były udzielane."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Zatem będę wdzięczny za udostępnienie tej wiedzy związanej jak się zmieniała kwota w ramach SSR, które wnioski teraz odpadły. Prosimy o przesłanie tych informacji. Będziemy mogli się zorientować jak to było. Osobiście uważam, że te kwoty powinny być większe, tym bardziej jak się ciągle mówiło i mówi o tym, że rewitalizacja jest priorytetem. Tutaj oczywiście, jeśli chodzi o tych którzy mogą skorzystać, to będziemy głosować za tym, żeby skorzystali."

Radny p. Mateusz Walasek: „Proszę o podanie, który obiekt sakralny nie uzyskał dotacji."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Jest to Kościół Jezuitów przy ul. Sienkiewicza 70. Tam miał być remontowany transept północny. Jednakże w tym przypadku komisja świadomie nie udzieliła dotacji, bo chcę przypomnieć, że główne obiekty sakralne otrzymują dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. W 2003 roku została przyjęta uchwała regulaminowa, ogłoszone były nabory i w wyniku dwóch naborów Miasto uzyskało pięć promes wstępnych – na udzielenie dotacji dla obiektów sakralnych. I tam jest również Kościół Jezuitów. Promesa opiewa na kwotę prawie 3,5 mln zł. Parafia zadeklarowała, że do 2027 roku zakończenie prac przy trzech wieżach, i dlatego ta dotacja w tym roku nie została udzielona. Zresztą po części na życzenie Parafii, gdyż Parafia ma co robić w tej chwili."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Udzielamy dotacji na organy w tym Kościele. O dotację występuje Stowarzyszenie. Czy organy są własnością tego Stowarzyszenia?"

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Jest tam umowa użyczenia pomiędzy Parafią a Stowarzyszeniem na wykonanie prac modernizacyjno – konserwatorskich."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Dla mnie jest to trochę dziwne, że Stowarzyszenie „Słowo Muzyka" jest beneficjentem publicznych pieniędzy a nie Parafia."

Radny p. Mateusz Walasek: „Które instytucje uzyskały te pozostałe cztery promesy z środków rządowych?"

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Kościół Św. Ducha z Palcu Wolności – kwota 3,5 mln zł, Klasztor w Łagiewnikach – kwota ponad 300 tys. zł na częściowe malowanie wnętrza, Kaplica Scheiblera – kwota 3,5 mln zł. Chciałabym dodać, że Kaplica Scheiblera działa podobnie jak Stowarzyszenie w przypadku organów u Jezuitów, ponieważ fundacja, która reprezentuje, stara się i pozyskuje środki na odnowienie Kaplicy ma również umowę użyczenia od Parafii Ewangelicko – Augsburskiej. Jako czwarta promesę dostała Gmina Wyznaniowa Żydowska na odnowienie fragmentu muru cmentarza na ul. Brackiej.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Dlaczego w przypadku Parafii Ewangelicko – Augsburskiej przyznana kwota jest lekko ponad 50 %, a w innych przypadkach mamy albo 100 % albo blisko 100 % kwotę. Wydaje mi się, że jest zabytek, a skąd te dysproporcje."

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Komisja zawsze zastanawia się i rozpatruje wnioski pod kątem zakresów realnych do wykonania. Parafia złożyła wniosek na prace izolacyjne przy dwóch elewacjach. Można takie prace wykonać, ale bez efektywności i właściwego skutku. W związku z tym pomniejszyliśmy tę dotację jako komisja, ale do zakresu, który jest realny do wykonania, biorąc pod uwagę względy budowlane i konserwatorskie. I tak np. w przypadku Towarzystwa Śpiewaczego im. Moniuszki przy ul. Ogrodowej, oni mają budynek zabytkowy wpisany do rejestru. Prowadziliśmy z nimi korespondencję, ponieważ stan, który przedłożyli we wniosku, wskazuje, że tam jest absolutnie do wykonania większy zakres prac konstrukcyjnych, zabezpieczających. Jednakże w tym momencie Stowarzyszenie nie jest przygotowane jeszcze projektowo do tego, wnioskowało o 50 tys. zł na najbardziej niezbędne prace i dlatego taka dotacja została udzielona."

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Niezależnie od tego, że akurat Pani wskazała, iż obiekt Kaplicy Scheiblerów jest obsługiwany w znaczeniu procesów konserwatorskich przez fundację, to w przypadku organów u Jezuitów też to stowarzyszenie przeprowadza zbiórki i gromadzi pieniądze od podmiotów zewnętrznych, nie tyko kierując wnioski do instytucji np. takich jak Miasto. Proszę o informację, ile środków z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków było przekazanych na obiekty na terenie Łodzi? Na jaką kwotę były wstępne promesy?"
Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Jeden wniosek mógł opiewać maksymalnie na kwotę 3,5 mln zł."
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Chodzi mi o całą kwotę, która została zaangażowana na terenie Łodzi."
Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Ponad 11 mln zł."
Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: „Proszę o przekazanie informacji na temat kwot promes dla poszczególnych obiektów."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Komisja w głosowaniu przy **6** głosach **„za"**, **braku** głosów **„przeciw"** i **1** głosie **„wstrzymującym się"**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poprosił członków Komisji o akceptację dostępu do Aktówki Komisji.
Poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące materiały, które znajdują się w Aktówce Komisji:

- Zestawienie przedstawiające wstępne wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 3 m-ce 2024 r.
- Wniosek Ekowater Sp. z.o.o. w sprawie nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych przy projekcie „Gospodarka Ściekowa, faza III w Łodzi".

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż przekaże to pismo do Pani Prezydent, z prośbą o odniesienie się do sprawy.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Aneta Michalak – ***sekretarz Komisji***