

Protokół nr 5/VII/2024
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 2 lipca 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych
obecnych - 11 radnych
nieobecnych - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Łódzkim Inwestycjom Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania usług na rzecz Miasta Łodzi lub jego jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej polegających na obsłudze inwestorskiej realizacji remontów oraz zadań inwestycyjnych Miasta Łodzi lub jego jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – **druk nr 158/2024**.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag **wiceprzewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

W związku z tym **wiceprzewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Łódzkim Inwestycjom Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania usług na rzecz Miasta Łodzi lub jego jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej polegających na obsłudze inwestorskiej realizacji remontów oraz zadań inwestycyjnych Miasta Łodzi lub jego jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – druk nr 158/2024.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Niewątpliwie jest to bardzo ciekawy moment w inwestycyjnej historii naszego Miasta, że ma zajść tak znaczna rewolucja. Wszyscy wiemy, że dotychczas te inwestycje nie do końca dobrze funkcjonowały i głęboko liczę, że to coś zmieni. Natomiast chciałem zapytać, czy przygotowując ten projekt, ten pomysł przeprowadzona została trochę bardziej szczegółowa analiza, audyt

wszystkich problemów przy przygotowaniu i realizacji inwestycji? Czy ten plan, który teraz będziemy wdrażali w życie, odpowiada na te wszystkie problemy, które zostały zidentyfikowane w tym całym problemie inwestycyjnym?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie wiem, czy został przeprowadzony, Biuro nie przeprowadzało takiego audytu. W ramach obserwacji wiemy jakie są problemy. Są to przede wszystkim problemy komunikacyjne między komórkami organizacyjnymi, które realizują określony zakres inwestycji. Często po rozpoczęciu inwestycji trudno jest zmodyfikować pewne rzeczy, rozszerzyć. Nawet wspólna realizacja i Spółki i różnych wydziałów nie zawsze przebiegała sprawnie. Postrzegam to w taki sposób, skoro jest kilku odpowiedzialnych za daną inwestycję, to każdy patrzy tylko na swój obszar. Jeżeli będzie to jeden podmiot, to on będzie odpowiedzialny za całość, bardziej usprawni koordynację i uzgodnienia będą szybciej niż dotychczas. Wiadomo, że w trakcie każdej inwestycji pojawiają się problemy, bo to widzimy na co dzień. Myślimy, że jeżeli będzie to jeden podmiot, to będzie w stanie szybciej usunąć pewne problemy. Nie zmienimy podejścia wykonawców, bo wykonawcy są różni. Jedni są rzetelni, uczciwi, inni mniej. Jesteśmy przekonani, że jeżeli jeden podmiot ze strony Miasta będzie to koordynował, to będzie miał większe możliwości. Oczywiście to wszystko wyjdzie w praktyce. Czasami życie pokazuje inne rozwiązania, inne efekty, ale chcielibyśmy skorzystać z tego, co realizuje Poznań, bo u nich idzie to jakoś sprawnie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Wiele rzeczy w innych miastach idzie sprawniej, a u nas nie do końca. Rozumiem, że w sytuacji, kiedy takie rozwiązanie nie sprawdziłoby się do końca, to będzie możliwy powrót do status quo, które mamy w tym momencie.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Umowa powierzenia jest na pewien okres, nie związujemy się na całe życie. Co prawda uchwała mówi o powierzeniu na czas nieokreślony, ale umowa będzie na krótszy czas. Uchwała daje nam taką możliwość, ale zawsze można to skrócić. Myślę, że zadania będą stopniowo przejmowane przez Łódzkie Inwestycje. Nie będzie to tak, że od razu wszystko zmieni się z dnia na dzień. Myślę, że jeśli Spółka dostanie jakiś pakiet inwestycji to będzie obserwowane jak będzie to wyglądało. Jeśli to nie będzie lepiej realizowane niż jest dotychczas, to myślę, że docelowo nie będzie to w całości kontynuowane.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeśli chodzi o spółki komunalne i coś co myślę, że dla bardzo wielu mieszkańców Miasta jest istotne, czyli pewna transparentność działań. Niejednokrotnie się zdarza, że spółki np. odpowiadając na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, a w inny sposób nie da się uzyskać się np. szczegółowego harmonogramu inwestycji, zasłaniają się tajemnicą przedsiębiorstwa, handlową, itd. W obecnej sytuacji czy ZIM, czy ZDiT, czy miejskie instytucje są zobligowane prawnie, nie mogą zasłonić się jedną czy drugą tajemnicą, a Łódzkie Inwestycje przynajmniej teoretycznie będą mogły. Myślę, że to jest kwestia, która potencjalnie zagraża takiej przejrzystości i transparentności procesu inwestycyjnego. Czy jest na sali przedstawiciel Łódzkich Inwestycji?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „W tej chwili nie ma, ale jeśli jest potrzeba, to ta osoba zaraz przybędzie. Jeżeli to będzie umowa między dysponentem środków a Spółką to myślę, że ten harmonogram będzie musiał być z nimi ustalany, bo ta Spółka będzie tylko wykonywać pewne czynności. To będzie musiało być ustalone z odpowiednią komórką w Mieście. Nie umiem powiedzieć, czy to będzie jedna komórka, czy to będzie to kilka komórek, które w swoim budżecie będą miały środki na wydatki inwestycyjne. Ja sobie tego nie wyobrażam, żeby komórka, która wydatkuje środki nie miała wiedzy na temat realizacji inwestycji.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Harmonogramy są dość istotne, szczególnie dla mieszkańców, którzy są w jakiś sposób dotknięci inwestycjami, czy dla przedsiębiorców, którzy prowadzą swoje biznesy. W sytuacji, kiedy to zostanie scentralizowane, zakładam, że będzie lepsza koordynacja, również przy przygotowaniu harmonogramów. Rozumiem, że to Łódzkie Inwestycje będą tą jednostką, która będzie w scentralizowany sposób przygotowywać te harmonogramy.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Tak również uważam. Skoro ona ma to realizować, to ona będzie przedstawiać harmonogram realizacji całego projektu.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym mieć tutaj stuprocentową pewność.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie chcę tu przedstawiać żadnych gwarancji, bo nie jestem przedstawicielem Łódzkich Inwestycji, ale tak to sobie wyobrażam. Tak na logikę powinno to wyglądać.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Zmieńmy może podejście do niektórych projektów uchwał, które przedstawiamy na komisji, na sesji, nie zakładając, że są to najgorsze uchwały. Ja bym z tym przykładem innych miast się nie wychylał, bo ostatnio miałem gości z Poznania, którzy powiedzieli, że u was to się miasto rozwija. Miejmy świadomość, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Nie nastawiamy się od razu, że jak coś proponujemy, żeby coś usprawnić, na bazie doświadczeń chociażby poprzedniej kadencji, wniosków wpływających m. in. z Komisji Transportu, to ktoś chce zrobić jakąś krzywdę Miastu. Uważam, że jest to bardzo dobry kierunek. Akurat ta Spółka wykazała się wcześniej w swoich inwestycjach, już jako spółka infrastrukturalna, dużą skutecznością i bardzo dobrym koordynowaniem tych inwestycji. Sam zderzyłem się z kilkoma inwestycjami w moim okręgu wyborczym, gdzie jest dwóch lub trzech gestorów, gdzie występuje problem z domówieniem się między np. ZIM a ZWiK do przeprowadzenia wspólnej inwestycji. Tego typu inwestor zastępczy, który będzie koordynował takie inwestycje daje gwarancję, że ta inwestycja będzie przeprowadzona sprawnie i nie okaże się, że wejdzie ZWiK zrobi swoje, a później będziemy czekali kilka miesięcy, żeby wszedł ktoś następny i dołożył swoich inwestycji. Przykładem jest ulica Nawrot, gdzie tam wstrzymała nas gazownia z wymianą swoich instalacji podziemnych. Ponadto były problemy z PGE. Do jednych i drugich pisaliśmy wnioski o przyspieszenie decyzji inwestycyjnych, a oni jakby celowo nie wchodzili z tymi inwestycjami na rozkopane ulice w naszym Mieście. Jest to dobry kierunek. Uważam, że czegoś takiego brakowało, takiej jednej czapy, która zebrałaby wszystkich inwestorów, z którymi rozmawialiśmy w ramach Komisji Rewizyjnej, kiedy kontrolowaliśmy poszczególne inwestycje, gdzie się okazało, że błędy były popełniane na etapie uzgodnień, bo np. ze ZWiK czy z innej instytucji przysyłane były osoby, które nie do końca miały świadomość, gdzie zlokalizowane są poszczególne ich ciekły wodne, gdzie są ułożone rury, gdzie są studzienki kanalizacyjne, które później inwestor realizując inwestycję napotykał. Myślę, że jest to bardzo dobry kierunek ku temu, żeby usprawnić procesy inwestycyjne. A chyba wszystkim nam zależy na tym, żeby w tej chwili te inwestycje były realizowane sprawnie i terminowo, do czego wszyscy zmierzamy. Rozumiem, że taki jest cel. Dlatego nie widzę tutaj żadnego zagrożenia, wręcz odwrotnie, można powiedzieć, że w końcu idziemy w dobrym kierunku.

Radny p. Piotr Frątczak: „Jeżeli chodzi o remonty na terenie naszego Miasta, chciałbym przypomnieć, że każde miasto ma zupełnie inną tkankę i też pewne

rozwiązania niekoniecznie mogą sprawdzić się u nas w Mieście. Więc też trzeba wziąć to pod uwagę.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Rzeczywiście można powiedzieć, że to jest droga i trochę Łódzkie Inwestycje się na tej drodze sprawdziły. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni z ulicy Inowrocławskiej, bo to jest ulica, która była realizowana przez Łódzkie Inwestycje. Tam różne rzeczy się działy, ale generalnie ta inwestycja została zrobiona. Była ona bardzo potrzebna. Myślę, że kolejne inwestycje jak np. ulice na Żubardziu również dobrze postępują. Jest to dobra inwestycja. Wydaje się, że jest to krok w dobrym kierunku.”

Radna p. Magdalena Gałkiewicz: „Ja nie mam może obaw do samej kwestii zarządzania i uważam, że jest to dobry kierunek, żeby rzeczywiście była jednostka, która czuwa nad wszystkim i to zbiera. Natomiast mam bardzo duże obawy co do tej transparentności. Rzeczywiście są to pieniądze publiczne i powinna być pełna transparentność ich wydatkowania i możliwość uzyskania informacji na temat tego wydatkowania. To jest coś, co mnie bardzo niepokoi.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Tutaj słyszymy, że Łódź jest wspaniałym Miastem, jeśli chodzi o inwestycje. Przypomnę, że inwestycja Tramwaj dla Łodzi, miała kilkuletnie opóźnienie, nie mówiąc o innych. Zaniepokoiło mnie to, co mówiła moja przedmówczyni, czyli transparentność, ale przede wszystkim obecność przedstawiciela Łódzkich Inwestycji na tak ważnym punkcie, który dotyczy tak naprawdę tej Spółki. Dobrze gdybyśmy mogli otrzymać odpowiedzi, a nie po raz kolejny domyślać się czy tak będzie, czy tak nie będzie. Nie jestem przekonany co do dalszej takiej współpracy, bo jeśli na pierwszym posiedzeniu Komisji Finansów, na której przedstawiany jest ten projekt i nie ma na niej przedstawiciela Łódzkich Inwestycji, obawiam się, że ta współpraca będzie nie lepsza. To jest coś, co mnie niepokoi. Natomiast powstanie tzw. jednej czapy, czyli koordynatora tych wszystkich inwestycji uważam za słuszny kierunek.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o powierzenia, to spółki zawsze muszą przedstawić raport z realizacji zadań w danym okresie. Tutaj nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej. Środki na inwestycje będą szły od poszczególnych dysponentów środków, więc Państwo będziecie widzieć i będziecie zatwierdzać środki zarówno na wynagrodzenie dla Łódzkich Inwestycji jak i na inwestycje, które będą realizowane. Dysponent środków będzie musiał rozliczyć te wydatki, które Spółka wydatkuje na daną inwestycję. Więc tutaj nie widzę

zagrożenia braku transparentności. Jedynie jeśli chodzi o harmonogram muszę się upewnić, że będzie dostępny. Jeśli chodzi o obecność przedstawiciela Łódzkich Inwestycji to ustalaliśmy czy będę potrzebowała tutaj takiej obecności. Przepraszam, ale to była moja decyzja. Uznałam, że wystarczy moja obecność. Jutro na sesji będzie przedstawiciel Łódzkich Inwestycji, więc będzie można dopytać.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Odnosząc się do wypowiedzi Pani dyrektor, tu nie chodzi tylko o harmonogramy, ale o transparentność całego procesu inwestycyjnego, wszystkich aneksów, itd. Chodzi o to, żeby Spółka nie zasłaniała się czy tajemnicą handlową, czy tajemnicą przedsiębiorstwa, po czym później trzeba będzie iść ze Spółką do sądu, żeby uzyskać prostą informację. Chodzi o to, żeby Łódzkie Inwestycje funkcjonowały w ten sam sposób, jeśli chodzi o transparentność w tym obszarze. Myślę, że byłoby to bardzo ważne i najlepiej, żeby jutro na sesji padły zapewnienia, iż zostanie tutaj zachowana pełna transparentność.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Aneta Michalak – sekretarz Komisji

Wiceprzewodniczący Komisji
Robert Pawlak