

**Protokół nr 9/XI/2024**  
**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 5 listopada 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 11 radnych  
obecnych - 10 radnych  
nieobecnych - 1 radny  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 268/2024.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – **druk nr 269/2024.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 271/2024.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 272/2024.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 253/2024.**

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 256/2024.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Dzieci Polskich - ofiar totalitaryzmu. Niemiecki nazistowski obóz dla polskich dzieci w Łodzi (1942-1945) prawa własności nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Przemysłowej bez numeru i Przemysłowej 36 – **druk nr 257/2024.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 255/2024.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2025 roku – **druk nr 258/2024.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** zaproponował zmianę w porządku obrad Komisji polegającą na wprowadzeniu do zaopiniowania :

- **w pkt. 4a** – projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek długoterminowych wspierających zieloną transformację miast w Banku Gospodarstwa Krajowego – **druk nr 273/2024.**

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 4a:** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek długoterminowych

wspierających zieloną transformację miast w Banku Gospodarstwa Krajowego – **druk nr 273/2024.**

**Komisja w głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 4a** .

**Proponowany porządek po zmianach:**

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – **druk nr 268/2024 wraz z autopoprawką.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – **druk nr 269/2024 wraz z autopoprawką.**
- 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek długoterminowych wspierających zieloną transformację miast w Banku Gospodarstwa Krajowego – **druk nr 273/2024.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 271/2024.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 272/2024.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 253/2024.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 256/2024.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Dzieci Polskich - ofiar totalitaryzmu. Niemiecki nazistowski obóz dla polskich dzieci w Łodzi (1942-1945) prawa własności nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Przemysłowej bez numeru i Przemysłowej 36 – **druk nr 257/2024.**

10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 255/2024.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2025 roku – **druk nr 258/2024.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy do protokołu z 8. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 8. posiedzenia Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół z 8. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 8 posiedzenia Komisji.

#### **Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 268/2024 wraz z autopoprawką.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **5 i 6** do niniejszego protokołu).

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Chciałbym zapytać o środki w wysokości 70 mln zł dla MPK. Czy to jest związane z jakimiś zmianami kosztów, na przykład zmianami, jeśli

chodzi o płacę, czy to jest związane na przykład z poszerzeniem w jakiś sposób oferty, czy z jakimiś inwestycjami? Co za tym idzie, że o 70 mln zł trafia więcej na transport zbiorowy?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Tak naprawdę to jest 40 milionów złotych. Źródłem sfinansowania 28 mln zł jest inna pozycja budżetowa. Tylko porządkujemy, przesuujemy z części majątkowej do części bieżącej i z uwagi też na większe przychody z tytułu komunikacji międzygminnej o 2 mln zł. Ponieważ tą komunikację realizuje również MPK, to te środki też powrotnie idą do MPK. Czyli 30 mln zł, to można powiedzieć, jest to, co tak czy inaczej ZDiT kalkulował, dał na pokrycie rekompensaty. 40 mln zł, to są te na chwilę obecną dodatkowe środki. To nie są środki na inwestycje. To są środki na pokrycie kosztów rekompensaty, która jest planowana do końca roku, w części której pozwoli to funkcjonować i zachować bezpiecznie finanse i płynność spółki.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Kolejne moje pytanie dotyczy przeniesienia środków w Zarządzie Zieleni Miejskiej na mostek w Parku Ocalałych. Czy to jest budowa, czy to jest tylko dokumentacja, jak to wygląda, jeśli chodzi o ten mostek?”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Jest konieczność uzupełnienia środków na modernizację drewnianego mostka. Przypomnę, że wprowadzaliśmy do budżetu środki na to zadanie w trakcie roku budżetowego, żeby ten mostek odtworzyć. Środki są niewystarczające, ponieważ po instalacji, siłownia i płot zostały zakończone i są oszczędności, to one mogą być źródłem pokrycia dodatkowych wydatków na ten most.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „W Biurze Architekta Miasta jest ponad 3 mln zł na renowację płotu Cmentarza Żydowskiego. Ja zakładam, że to jest jakiś przetarg. Ja nie mówię, żebyś oszczędził pieniędzy, ale rzecz polega na tym, że tam są chyba dwa szczyt przęsła płotu murowanego, być może zabytkowego, 3 mln zł.”

**Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** „Jest to dotacja. Pan Skarbnik przedstawiając Państwu projekty zmiany, dokonania zmian w budżecie. zaproponował te zmiany, w wyniku wyłonienia wykonawcy prac. Mieliśmy te środki finansowe zarezerwowane w tegorocznym budżecie, natomiast po wyłonieniu wykonawcy okazuje się, że prace będą realizowane w dwóch kolejnych latach i dlatego są te zmiany dokonywane. Natomiast rzeczywiście ta dotacja jest przeznaczona na częściową naprawę muru ceglanego. Proszę pamiętać, że te dotacje nie były udzielane przez Miasto i opiniowane przez Miasto. tylko Miasto było

pośrednikiem. Te wnioski były składane do Miasta, a Miasto przekazywało do rozpatrzenia przez Komisję Rządową. Zatem wszystkie, które spełniały formalne kryteria i te, które dostały najwyższą ocenę w punktacji. Także to już była ocena po stronie Komisji Rządowej w przyznaniu dotacji na tę pracę.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „chodzi o Rządowy Program Odbudowy Zabytków”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Ja jak najbardziej to akceptuję, że to jest rządowy program i bardzo dobrze, że pozyskujemy rządowe pieniądze i rząd daje, natomiast 3 mln zł na kilka przęseł murów, nie twierdzę, że zabytkowego, ale rozumiem, że było postępowanie, takiego wykonawcę udało się znaleźć i tyle to kosztuje.”

**Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** „Cały cmentarz jest zabytkowy i jego ograniczenie poprzez właśnie mur. Miasto nie dokłada złotówki do tego. To, co tutaj Pan Skarbnik zaprezentował, to jest zabezpieczenie środków. Natomiast to jest dotacja z rządowego programu, również poprzedzona jeszcze wkładem własnym. Ale ten wkład własny został wpłacony przez gminę żydowską, podobnie jak przez pozostałych czterech beneficjentów. Więc wkłady własne pochodzą od obdarowanych, czyli beneficjentów dotacji. Natomiast pozostała kwota, te ponad 3 mln zł, to jest dotacja rządowa, nie miejska. My tutaj rezerwujemy w formie zabezpieczenia środków. Także miasto tutaj nie powinno dołożyć żadnej spółki.

**Radny p. Mateusz Walasek:** „ chciałbym spytać, bo Pani wspomina o czterech innych beneficjentach. Czy to są te cztery zupełnie inne projekty, czy też ten cmentarz ma czterech właściwych?”

**Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** „Są to cztery inne projekty.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2024-2050 – druk nr 238/2024 wraz z autopoprawką.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radna p. Izabela Kaczmarska:** „Mam pytanie do Pana Skarbnika. Jeżeli analizujemy tabelarycznie wszystkie zmiany finansowe, to dlaczego nie prowadzi Pan analizy tych wydatków? Bo tak jak tutaj zwrócił uwagę Pan radny Walasek, niektóre kwoty, które są słuszne, uzasadnione, co do których inwestycji się absolutnie zgadzamy, nie są weryfikowane jakościowo i wartościowo. Patrząc na te wykazy finansowe, można by było godzinami dyskutować, czy te wykazy przedsięwzięć wieloletnich rzeczywiście powinny być takiej wartości. Bo ja zadaję to pytanie w tym kontekście, czy warto Łódź aż tak bardzo zadłużać, rok po roku, konsekwentnie i czy te przedsięwzięcia, które są pokazywane, rzeczywiście są warte tego merytorycznie, żeby na nie takie kwoty pieniędzy wydawać. Mam pytanie, w jaki sposób prowadzona jest ta analityka, nie zestawienie, nie sucha informacja, bo mamy nazwę i mamy kwotę. Kontrolowałam teraz ZOO i patrząc na kwoty, jakie tam będą w pozycji kosztowej, których też praktycznie dostać nie mogę, zadaję sobie pytanie, czy one rzeczywiście powinny funkcjonować na takim poziomie. Jedno ziarnko do drugiego ziarnka, kwota do kwoty buduje nam ten dług publiczny. I pytanie do Państwa, jak zrobić, żeby weryfikować kwoty, jakie Miasto wydaje w poszczególnych obszarach, czyli w spółkach miejskich, które chyba w większości zadłużają Miasto. Tam jest bodajże 9 do 8, tak, czyli jest taka proporcja zadłużonych, minusujących budżet miasta spółek. Jak oceniać, na przykład różne decyzje dotyczące promocji środowiskowej. Gadaniem środowiska się nie zmienia, szkoleniami miękkimi się środowiska nie zmienia. Środowisko się zmienia małymi codziennymi czynnościami, chociażby w postaci wprowadzania planu zagospodarowania przestrzennego szybko tam, gdzie zagrożone są tereny zielone. Natomiast po co Miastu wydawać takie krocie pieniędzy na jakieś szkolenia, na pijar, który się dzięki tym szkoleniom robi, jeżeli mamy problem generalnie z Miastem bardzo zaniedbanym, miastem dwóch wartości, wartości dla dewelopera i wartości

dla pozostałych mieszkańców. I pytanie o to, czy my mamy jako radni przyglądać się tabelkom, czy jest szansa na rozmowę o poszczególnych wydatkach. Pytanie jest o sens wydawania aż tak potężnych pieniędzy, gdzie nie widzimy przełożenia na nic konkretnego.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** „ Ja oczywiście jestem odpowiedzialny za konstruowanie budżetu zgodnie z pewnymi wytycznymi, ale to Państwo akceptujecie bądź nie pewne propozycje i akceptujecie bądź nie budżet. Jeżeli oczywiście Pani chce analizować punkt po punkcie, to jest miejsce na komisji przy projekcie budżetu, ponieważ wiele z tych zadań, które na dzień dzisiejszy są wprowadzone, są zadaniami kontynuowanymi i w tym zakresie podejmowaliście Państwo decyzje.”

**Radny p. Mateusz Walasek**: „ Chcę wyjaśnić, żeby nie było jakiegokolwiek wrażenia, że dla mnie wyjaśnienie, które otrzymałem, iż zostało przeprowadzone postępowanie o zamówienie publiczne i wyłonienie wykonawcy, i dało ono taki efekt i taką kwotę, jest wyjaśnieniem, które wskazuje na celowość tego wydatku w tej, a nie innej kwocie, ponieważ tak po prostu rynek to wycenił. Pytałem się tylko dlatego, czy ta kwota pochodzi z jakichś szacunków, czy też z wyceny przez rynek. Wiadomo, że rynek w przypadku usług związanych z pracami konserwatorskimi jest specyficznie ograniczony, bo wymaga odpowiednich uprawnień. No i niestety tyle to kosztuje.”

**Radna p. Izabela Kaczmarska**: „Patrząc na te wszystkie analizy i patrząc na głębokość analiz tego, co tutaj głosujemy, mam wrażenie, że my tylko głosujemy, tak jak ten przypadek przed chwilą, czy warto wydać na jakiś cel, co do którego się powszechnie zgadzamy. Tylko pytanie o te kwoty. No bo jeżeli mamy na przykład bardzo interesującą kwotę , chodzi o Centrum Usług Środowiskowych w Łodzi – cel Łódź odpowiadająca na oczekiwania odpowiadająca na oczekiwania 5 mln 900 tys. zł.. Na co to idzie i w jakim celu? Jaką korzyść ma z tego Miasto? Czy mają korzyść tylko i wyłącznie prelegenci? Czy miasto za 5 mln 900 tys. zł będzie miało ewidentną korzyść? Czy to jest tylko przyklepywanie haseł wygłaszanych w strategiach i w różnych krajobrazowych oczekiwaniach, które mieszkańcy pokładają i są realizowane? Na co idzie kwota 5 mln 900 tys. zł i co z tego łodzianin ma, czy my, mieszkańcy?”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak**: „Wydaje mi się, że jak podejmujemy decyzję, to uznajemy, że jakiś wydatek jest celowy,”



**Radna p. Izabela Kaczmarska:** „Proszę spojrzeć, rok po roku Miasto jest pogrążane w kolejnych długach. Te długi narastają, bo narastają długi, narastają odsetki, no i co mamy?”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Mamy dużo, wystarczy przejść się po Łodzi i zobaczyć jak się Miasto zmienia. Proszę się przejść po ulicach, proszę porozmawiać z mieszkańcami Łodzi. I Pani usłyszycie co mamy. Wystarczy przejść na ulicę Wschodnią, na Rewolucji, na Piotrkowską, na całe kwartały rewitalizowane. Proszę poprosić ludzi, którzy 30 lat temu jeszcze na przykład w tym Mieście nie mieli toalet w centrum miasta. Proszę obejrzeć sobie to miasto.”

**Radna p. Izabela Kaczmarska:** „30% kamienic nie ma toalet. A mamy szkolenie za 5 mln 900 tys. zł.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** „To nie jest szkolenie. Ja bym bardzo prosił, żeby nie rzucać w eter informacji, jeżeli nie jest pani przekonana albo nie ma pani wiedzy w danym zakresie. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje ten projekt również ze środków unijnych. To było już prezentowane, było wprowadzane do budżetu i do WPF-u i był czas na dyskusję.

**Gł. księgowa w MOPS p. Tamara Sagan:** „To jest projekt finansowany ze środków EFES, składający się głównie z tzw. usług społecznych, czyli usług skierowanych do mieszkańców Łodzi, do mieszkańców, którzy są w podeszłym wieku, do mieszkańców, którzy takiej pomocy potrzebują. To są środki zewnętrzne na usługi społeczne, na usługi asystenckie, na usługi sąsiedzkie, na pomoc dla osób, które znajdują się w trudnej sytuacji życiowej, i które tej pomocy potrzebują. Wydaje mi się, że cel projektu jest jak najbardziej uzasadniony. Łódź jest miastem, które się starzeje, Łódź jest miastem, które ma ogólnie mówiąc chyba najwięcej dzieci w pieczy zastępczej. Mieszkańcy Łodzi takiej pomocy potrzebują. Chciałabym podkreślić, są to środki zewnętrzne, a nie wydatki z budżetu miasta.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **3** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt. 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczek długoterminowych wspierających zieloną transformację miast w Banku Gospodarstwa Krajowego – druk nr 273/2024.**

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Poproszę o informację na temat dwóch przedsięwzięć niezakończonych.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „To jest „Rozwój infrastruktury ruchu pieszego poprzez przebudowę kładek dla pieszych na ulicy Wyszyńskiego” i „Modernizacja instalacji termicznego przekształcania osadów na terenie Grupowej Oczyszczalni Ścieków Aglomeracji Łódzkiej”. To są dwa przedsięwzięcia w toku. Pozostałe są zakończone.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec:** „Proszę o przeczytanie tych projektów, które zostały zakończone.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Zagospodarowanie terenów nad Stawami Jana - zielone miejsce spotkań i rekreacji dla mieszkańców. Podniesienie jakości przestrzeni publicznej w Parku Widzewskim w Łodzi poprzez modernizację fontanny. Podniesienie jakości przestrzeni publicznej miasta poprzez rozbudowę strefy rekreacji na obszarze dawnego Lunaparku w Łodzi im. Marszałka Józefa Piłsudskiego. Poprawa atrakcyjności zielonych terenów publicznych miasta Łodzi poprzez modernizację infrastruktury rekreacyjnej Arturówek. Zwiększenie efektywności energetycznej w łódzkich placówkach oświatowych. Bezpieczna i zielona infrastruktura dla niechronionych uczestników ruchu drogowego - Woonerf w ciągu ulicy 28 Pułku Strzelców Kaniowskich na odcinku od Więckowskiego do Zielonej. Bezpieczna i zielona infrastruktura dla niechronionych uczestników ruchu drogowego - Woonerf w ciągu ulicy Lipowej i Próchnika. Bezpieczna i zielona infrastruktura - Woonerf w ciągu ulicy Stefanowskiego na odcinku od ulicy Radwańskiej do Poca. Łagodzenie i adaptacja do zmian klimatu poprzez przebudowę ulicy Gajcego wraz z odwodnieniem. Rozwój infrastruktury transportu zero i niskoemisyjnego poprzez przebudowę ulicy Żubardzkiej na odcinku od Włóknarzy do Wrocławskiej. Poprawa integracji transportu zeroemisyjnego z transportem zbiorowym poprzez modernizację wiaduktu w ciągu ulicy Dąbrowskiego

w Łodzi. Chcę jeszcze powiedzieć, że tam gdzie zadanie nie generowało dochodu, istnieje możliwość umorzenia tej pożyczki 5%, tam gdzie jest dochód, takiej możliwości nie ma. Też nie było możliwości w ramach tej linii pozyskania środków na projekty, które były współfinansowane ze środków unijnych, także dlatego to jest taka, w cudzysłowie, trochę drobnica.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Rozumiem, to są pieniądze z KPO, które teraz dostajemy w większości na refinansowanie już wykonanych zadań i tam, gdzie nie mamy dochodów, jest możliwość umorzenia 5% tej pożyczki, co oznacza, że z tych pieniędzy KPO nam potem zostanie te 5% z części tych projektów. Wydaje się, że jest to dosyć korzystny manewr finansowy.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „Są dwa tytuły, które dają dochody. To jest zwiększenie efektywności energetycznej w łódzkich placówkach oświatowych i modernizacja instalacji termicznego przekształcenia osadów na GOŚ. To są dwa zadania, które generują dochody.”

**Radna p. Magdalena Gałkiewicz:** „Pan Skarbnik powiedział, że tam jest podniesienie efektywności energetycznej. Rozumiem, że to jest i efektywność energetyczna i fotowoltaika.”

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** „I jedno i drugie.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

#### **Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 271/2024.**

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Jaki jest szacunek, jeśli chodzi o przychody na przyszły rok?”

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek:** „Wzrost stawek jest ściśle powiązany z zaplanowanymi dochodami z tytułu podatku od nieruchomości, tak więc co najmniej dochody na 2025 rok z tytułu podatku od nieruchomości również zostaną średnio zwiększone o 3%. Przy czym w 2024 roku plan dochodów z podatku od nieruchomości po wszystkich zmianach na dzień dzisiejszy mamy 690 mln 584 zł. Natomiast plan na rok przyszły stanowić będzie kwotę 713 mln 582 tys. 237 zł. 23 mln zł jest to wzrost troszeczkę większy niż 20%. Ma tutaj wpływ na pewno windykacja należności.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Chciałem zapytać o windykację należności. Jak wygląda procent opłacenia podatku? Urząd wysyła, informacje o wysokości podatku. Jak podatnicy sobie radzą z tym obowiązkiem?”

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek:** „98 %podatników płaci.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Jest to bardzo dobry wynik.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Bardzo dobrze, że ta windykacja się poprawia, natomiast akurat w przypadku podatku od nieruchomości to nie jest trudne, dlatego że o ile pomijając jakieś sytuacje ekstremalne np. że budynek ulegnie zniszczeniu czy coś takiego, to ta nieruchomość zawsze jest. W związku z czym w którymś momencie w ramach windykacji i tak obciążenie hipoteki może nastąpić i tu akurat to nie jest tak jak z dochodami od podatków jakichś innych, że można to ukryć. Nieruchomość jest. Natomiast ja mam pytanie jeszcze jedno, bo to rzeczywiście jest istotny wątek, bo te prognozowane dochody to jest zwiększenie o 23 mln zł, a na ile to się łączy ze zwiększeniem bazy opodatkowania. Powstają nowe budynki, więc ta baza opodatkowania rośnie i mam wrażenie, że tych budynków powstaje więcej niż się rozbiera starych. Więc na ile to jest wzrost bazy opodatkowania tam uwzględniany?”

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek:** „W roku 2025 przewidywane wpływy z nowo powstałych budynków będą się kształtowały na poziomie 1,3 mln zł.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Czy przewidujemy jakieś straty związane np. z rozbiórką budynków, za które się nie będzie płacić?”

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek:** „Takiego przewidywania nie ujęliśmy.”

**Radna p. Izabela Kaczmarska:** „Czy rzeczywiście jest konieczność podnoszenia podatku, bo wiemy, że podatek ma taką funkcję kosztotwórczą, i w momencie, kiedy mamy do czynienia z dość sporym kryzysem w Polsce, czy dociążaniem właścicieli mieszkań, domów, przedsiębiorców najwyższą wartością sugerowanych, dobrze wpływa na dynamikę rozwoju miasta i czy nie zniechęca do przybywania do Łodzi, do funkcjonowania w tej Łodzi? Pani dyrektor stwierdziła, że bierzemy najwyższe możliwe stawki, podnosimy podatek o najwyższą możliwą wartość. Dlaczego mamy głosować za tym, żebyśmy wszyscy skazywali mieszkańców Łodzi posiadających cokolwiek, bo tu chodzi o małe i duże i bardzo duże nieruchomości, czy może to powinno być też progresywnie, że w zależności od dochodowości mieszkańców te podatki powinny być kompletnie inne. Pamiętajmy, że żywność drożeje, energia drożeje i będzie drożała. Drożeje praktycznie wszystko i czy rzeczywiście Miasto musi też dokładać tą maleńką cegiełkę, bo to jest jedna z wartości, która stanie się obciążeniem dla mieszkańców Łodzi w maksymalnej wartości. Ja osobiście, jako osoba liberalna, przedsiębiorca, uważam, że stymulowanie rozwoju miasta, państwa polega na odciążaniu nas z płaconych podatków. I tutaj chciałam zaapelować, żebyśmy tego nie przegłosowali, dlatego że słuchając, że to są nieruchomości, sugerujemy, że to będzie obciążało tych, co je mają. Wszyscy pewnie z Państwa tu jakieś nieruchomości macie. Uważam, że miasto Łódź należy do niezbyt bogatych miast. Miast. Ubywa mieszkańców, pogarsza się generalnie stan miasta. Czy rzeczywiście chcemy jeszcze dociężać tych, co inwestują, posiadają, przedsiębiorców, którzy chcą posiadać nieruchomości do pracy dla swoich firm, najwyższą kwotę. Jestem przeciwna temu.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Po pierwsze przyjmujemy takie rozwiązanie, na jakie nam pozwala ustawa o podatkach i opłatach lokalnych i my nie jesteśmy w stanie dzisiaj różnicować wysokości podatku od nieruchomości w zależności od dochodowości przez tych właścicieli. I nie ma takiej możliwości, żebyśmy sprawdzali, czy dana firma, czy osoba fizyczna, jaki płaci podatek, jaki ma dochód, albo jaki ma majątek, bo też nie ma podatku katastralnego. My możemy działać tylko w ramach prawa i w granicach prawa i te granice są ustalone w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. My możemy się obracać tylko w tym, na co nam pozwala parlament. Jeżeli Pani radna ma taki pomysł, to oczywiście myślę, że trzeba porozmawiać z parlamentarzystami, aby zmienili przepisy i ustalili nowe zasady opłacania podatków i opłat lokalnych. Co do wysokości, wydaje mi się, że te podatki,

które pobieramy, nie są nadmiernymi kosztami dla właścicieli nieruchomości. Kiedy od wielu lat samorządy przyjmują w Polsce te stawki, nigdy nie spotkałem się z jakimiś masowymi dyskusjami, żeby wysokość tej opłaty, mówimy o podatku od nieruchomości, stanowiły przeszkodę w prowadzeniu działalności gospodarczej, czy były jakimś dużym obciążeniem dla osób fizycznych posiadających nieruchomości. Tak generalnie nie jest. Proszę pamiętać, że budżet miasta generalnie składa się z danin publicznych. Tym są między innymi podatki lokalne. My nie jesteśmy w stanie ustalać wszystkich podatków, bo nie ustalamy przecież lokalnie podatków dochodowych od osób fizycznych czy od osób prawnych. Natomiast możemy sobie ustawić ten podatek od nieruchomości. Oczywiście możemy go bardziej poluzować. Może on być niższy, może być wyższy. To jest nasza decyzja. Natomiast nie wydaje mi się, aby te stawki były jakoś maksymalnie obciążające, pamiętając także, że Miasto ma pewne zadania, które musi wykonać i te zadania są związane z oczekiwaniami mieszkańców. I trudno mówić o tym, żeby jeżeli mamy nieruchomości, żebyśmy budowali proste chodniki i proste ulice i remontowali ulice, kiedy nie mamy pieniędzy. Jeżeli ktoś chce mieć do nieruchomości prosty chodnik, zielony trawnik, latarnię, która się świeci i jeszcze żeby tam dojechał autobus albo tramwaj, do tej nieruchomości i też do tego przedsiębiorstwa często, bo mówimy tutaj i o sklepach, i o usługach. I ci właściciele firm, czy to są mieszkańcy, którzy po prostu idą do pracy, oczekują od Miasta określonych usług. I my na te usługi musimy mieć pieniądze. I te pieniądze mamy m.in. z podatku od nieruchomości. Więc jeśli Pani pyta, czy warto przyjąć taką uchwałę, ja powiem, że warto i radni podejmą decyzję w głosowaniu. I możemy oczywiście się co do tego nie zgadzać. Może Pani uznać, że w ogóle nie należy płacić podatków. Natomiast myślę, że większość mieszkańców chce, żeby były płacone podatki. Te podatki nie rujną budżetów ani domowych, ani firm. Nie ma wielkich dyskusji na ten temat. Myślę, że to są naprawdę koszty, które są do poniesienia. Tym bardziej, że one są odliczane od podatku dochodowego, jeśli chodzi o przedsiębiorców. Nie są to kwoty, które są jakimkolwiek obciążeniem, które uniemożliwia prowadzenie działalności gospodarczej czy uniemożliwia posiadanie nieruchomości.”

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek:** „ Jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, to tak naprawdę metr powierzchni kwadratowej wzrósł, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości o 4 grosze, więc ta stawka naprawdę nie będzie

bardzo duża. W 2024 roku za metr powierzchni, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, mamy 1,15 zł, a w 2025 będzie to 1,19 zł.”

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec:** „Tutaj chodzi też o trochę inną kwestię, bo od odkąd pamiętam, odkąd jestem radnym, zawsze poruszamy się w tych wartościach maksymalnych i o to głównie Pani radnej chodziło. Radni Prawa i Sprawiedliwości co roku głosują przeciwko tej maksymalnej stawce, ponieważ jesteśmy jednym z niewielu samorządów w województwie łódzkim, który tą maksymalną stawkę ma i posiada i powinniśmy wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i nie zawsze wykorzystywać w pełni i maksymalnie możliwości opodatkowania. Tak jak już Pani radna wspominała, Łódź jest miastem biednym, mieszkańcy nie należą do najbogatszych. Jeśli zobaczymy porównania, jeśli chodzi o zarobki w dużych miastach, to Łódź niestety nie plasuje się na czele. Warto byłoby to rozważyć, nie cały czas stosować politykę tej maksymalnej kwoty w widełkach. Oczywiście jesteśmy w zgodzie z ustawą i z rozporządzeniem, ale mieszkańcy mogą oczekiwać od nas innych rozwiązań i dlatego radni Prawa i Sprawiedliwości będą głosowali przeciwko tej maksymalnej stawce.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Pierwsza sprawa to taka, że to nie jest w istocie podwyżka, ewaluacja inflacyjna. To nie jest tak, że my podnosimy np. stawkę z 20% na 30%, tylko my podnosimy kwotę. Tu są podatki kwotowe, a nie procentowe. Gdybyśmy nie wprowadzili tej korekty, to obciążenie by realnie spadło. Oczywiście istnieje możliwość i mamy prawo jako radni takie działania podjąć, tylko że jeżeli takie działania podejmujemy, powinniśmy wskazać na co nie chcemy wydać, czyli jednocześnie logicznym postępowaniem powinno być, jeżeli się głosuje, że obniżymy, no powiedzmy utrzymamy tę kwotę, czyli faktycznie obniżymy obciążenia związane z podatkiem, to logicznym następstwem tego powinno być wskazanie, na co nie wydamy 20 tys. zł. Wiem oczywiście, że Państwo radni z Prawa i Sprawiedliwości powiedzą, że nie wydamy na spółki albo na coś innego. Zobaczymy jak to będzie wyglądało przy głosowaniu nad budżetem. Natomiast druga sprawa, która się z tym łączy, to jest może taka refleksja bardziej ideowa, bo tutaj padło słowo liberalizm. Oczywiście liberalizm można określać różnie. W Rosji był taki polityk skrajnie nacjonalistyczny i populistyczny, który też prowadził partię liberalną. Natomiast albo przyjmujemy interpretację liberalizmu taką, że podatki obniżamy maksymalnie, żeby nie obciążać przedsiębiorców, i wtedy rzeczywiście każdy powinien sobie radzić sam. Tylko jeżeli przyjmujemy taką interpretację, to ja się

trochę dziwię z kwestii zainteresowania tym, że Miasto nie ma na przykład wystarczającej liczby lokali z łazienkami, no bo jeżeli przyjmujemy taki liberalizm, to to, że ktoś nie ma lokalu z łazienkami, to nie jest mój pogląd, zaznaczam, tylko są to poglądy pana Korwina Mikkiego, jest dowodem jego osobistej niezaradności i lepiej, żeby takich lokali nie miał. To nie jest tak, że można osiągnąć coś takiego, że obniżamy obciążenia podatkowe i zwiększamy świadczenia publiczne, bo to jest po prostu okłamywanie mieszkańców.”

**Radna p. Izabela Kaczmarska:** „Stoję na stanowisku, że drogą do lepszego rozwoju Miasta jest też zwracanie uwagi na pewne oszczędności czy racjonalne, efektywne wydawanie pieniędzy, czego tutaj brakuje w tym Urzędzie. I to stwierdzam po trzech miesiącach przyglądania się tym kwotom. I Pan też dzisiaj zwrócił uwagę, że ten mur można by było zapewne zrobić nie za 3 mln zł. Państwo sobie to usprawiedliwicie pieniędzmi unijnymi, czy rządowymi. Natomiast, proszę się przyjrzeć stronie kosztowej spółek miejskich, Na przykład Pan Goss, który, zarabia około 30 tysięcy za pracę lżejszą niż oddychanie praktycznie. Proszę zobaczyć, jakimi kosztami, obciążone jest Miasto i może warto pochylić się nad poziomem kosztów. Uważam, że walka z podatkami jest to racjonalna walka do stymulowania gospodarki. Wracając do Z o.o., uważam, że zmniejszenie ceny za bilety też by mogło wystymulować większą ilość odwiedzających. Więc na te sprawy można spojrzeć z wielu perspektyw i niekoniecznie to musi być perspektywa Korwina Mikke czy innego polityka o większej lub mniejszej wartości intelektualnej. Ja bym raczej sprowadziła tę dyskusję o podatkach do isticie ekonomicznego podejścia. Nie chciałabym dyskutować o poglądach polityków w tej kwestii. Uważam, że racjonalne traktowanie podatku, jakiegokolwiek, powoduje tylko stymulację i rozwój miasta, państwa, generalnie. Więc tutaj uważam, że na pewno dobrze by było, gdyby mieszkańcy płacili mniej albo jeszcze mniej. I niekoniecznie przeliczajmy to na 4 gr., na metr dla mieszkańca, Ja wiem, że jako posiadacz nieruchomości pracę opłacę rocznie około 100 tysięcy złotych za te nieruchomości. Gdybym je przeniosła do Szwajcarii, takich podatków bym nie miała.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Możemy mówić oczywiście o podatkach i ekonomistach. Ja też cieszę się, że Pani na ten temat mówi. Tylko ja bym chciał, żeby używać więcej faktów i danych, a mniej takiego taniego populizmu. I tutaj się odniosę, po pierwsze, jeśli mówimy o ekonomistach, to polecam sobie poczytać między innymi klasyka chyba neoliberalizmu Milтона Friedmana, który sam



określił, że państwo, czy jakakolwiek sfera publiczna powinna określić te zadania publiczne, które chce wykonywać. Jeśli będzie konsensus co do określonych zadań, a chyba się tutaj możemy zgodzić, że mieszkańcy oczekują od nas prostych chodników, prostych ulic, toalet, komunikacji miejskiej tak i wielu innych rzeczy, to na to musimy mieć pieniądze. Natomiast jeśli mówi Pani o prezesie spółki, to wydaje mi się, że będziemy mogli oceniać prezesa spółki po wynikach finansowych tej spółki. Tak i one są bardzo dobre i po zadowoleniu mieszkańców ze świadczonych usług przez określoną spółkę komunalną. Wydaje mi się, że jeżeli mamy oceniać kogokolwiek za jego działania, to spójrzmy właśnie na suche fakty, czyli na wyniki finansowe, na liczbę odwiedzających, a nie na ilość, bo ludzi liczymy na sztuki, a nie na kilogramy i myślę, że warto o tym pamiętać i mówić o liczbie odwiedzających, a nie o ilościach, bo ludzie to nie kartofle.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „To nie jest tak, że można wypowiedzieć jakieś poglądy tu do protokołu i to zostanie bez reakcji. Pierwsza sprawa to jest taka, jeżeli mówimy o jakimś podejściu ekonomicznym, to jak już przywołano Ogród Zoologiczny, to jak ktoś prowadzi chociaż mały interes i do niego się ustawia kolejka ludzi, to raczej będzie ceny podnosił, a nie obniżał. Więc wezwania do obniżenia cen są raczej wezwaniami niemającymi nic wspólnego z jakimiś doświadczeniami ekonomicznymi. A druga to taka informacja, bo niezależnie gdzie pani przeniesie działalność gospodarczą, Obojętnie gdzie, czy do Szwajcarii, czy na wyspy Bahama, czy do jakiegokolwiek kraju podatkowego, podatek od nieruchomości zapłaci Pani tu taki sam. Bo to jest związane z tym, że nieruchomość jest w Łodzi. Musiałaby Pani nieruchomość zbyć komuś innemu i wtedy będzie kto inny płacił.

*W tym momencie nastąpiła awaria sprzętu nagrywającego.*

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 272/2024.**

**P. o. dyrektora Wydziału Finansowego p. Agnieszka Kaczmarek** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **11** do niniejszego protokołu).

#### **Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

#### **Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 253/2024.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu).

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Rozumiem, że najem nastąpił 4 miesiące przed końcem pięcioletniego okresu karencji.”

**P. o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** „Tak”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „To nawet przyjmując, że ten najem był celowy i miał być dochodem, czyli to i to jest te 1300 zł, tak? Czyli ta kwota to jest około 5000 zł przychodu, a bonifikata, którą byśmy teraz żądali wynosi 163 tys. zł, to wydaje mi się, że to obciążenie byłoby niewspółmierne. Wydaje się, że należy wykorzystać art. 5 KC i odstąpić od zwrotu bonifikaty.”

**Radny p. Krzysztof Makowski:** „Wczoraj na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej również pozytywnie, jednogłośnie poparliśmy ten projekt uchwały. Miałem okazję pomóc tej Pani w złożeniu wniosku. Faktycznie sytuacja losowa tej Pani jest tragiczna. Dodam, że ta Pani sama napisała, że ze względu na swoją

trudną sytuację, nie miała świadomości tego, że nie można. Ratowała się przed brakiem pieniędzy na leczenie. Jak najbardziej uważam to za słuszną decyzję.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 256/2024.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **13** do niniejszego protokołu).

#### **Faza pytań i dyskusji.**

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Muzeum Dzieci Polskich - ofiar totalitaryzmu. Niemiecki nazistowski obóz dla polskich dzieci w Łodzi (1942-1945) prawa własności nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Przemysłowej bez numeru i Przemysłowej 36 – druk nr 257/2024.**

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **14** do niniejszego protokołu).

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Czy te działki, które są przedmiotem darowizny nie mają dostępu do drogi publicznej?”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz:** „Na tej działce jest ustanowiona służebność dla wspólnoty. Muzeum będzie się obsługiwało, bo to jest jego teren.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „W jakim stanie one obecnie pozostają? Rozumiem, że są tam ustanowione służebności.”

**Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz:**

„Tutaj jest ustanowiona służebność. Tutaj też jest ustanawia służebność do pawilonu. Natomiast dostęp do tego pawilonu, muzeum samo gwarantowało, poprzez dostęp przez działkę tutaj oznaczoną kolorem fioletowym, a do tego terenu również przez teren, który był przedmiotem darowizny. Wartość tej darowizny, to jest 31 tys. zł, jeśli chodzi o działkę gruntu, a nieruchomość lokalowa 32 tys. zł. Łącznie jest to 63 tys. zł.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 255/2024.**

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska - Wójcik** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **15** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Czyli było to Laboratorium jakości dróg, ulic?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „To było laboratorium, które wykonywało podstawowe badania podbudowy i mas bitumicznych oraz trwałości kostki.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „Czy to jest to pod tym ZDI?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „To jest to, które niegdyś ZDiT nabył. Teraz biorąc pod uwagę wartość tego zespołu, to jak najbardziej fachowcy są tam zatrudnieni. Myślę, że bez problemu znajdą zatrudnienie w innych laboratoriach. Natomiast ciężko jest dzisiaj uzbrajać tego typu jednostkę w ramach jednostki budżetowej Miasta w taki sprzęt jaki wymagany byłby dla certyfikowanego laboratorium.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

**Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2025 roku – druk nr 258/2024.**

**Naczelnik Wydziału Usuwania Pojazdów w ZDiT p. Radosław Chaberek** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **16** do niniejszego protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Krzysztof Makowski:** „Czy to dotyczy również samochodów, które są usuwane przez Straż Miejską?”

**Naczelnik Wydziału Usuwania Pojazdów w ZDiT p. Radosław Chaberek:** „Tak.”

**Radny p. Krzysztof Makowski:** „Co można zrobić żeby skrócić czas dojazdu lawety, żeby zabrała taki samochód.”

**Naczelnik Wydziału Usuwania Pojazdów w ZDiT p. Radosław Chaberek:**

„Niestety laweta nie jest pojazdem uprzywilejowanym i tak samo stoi w korkach jak inni mieszkańcy.”

**Radny p. Krzysztof Makowski:** „Czasami jest tak, że samochód zastawia wjazd, jest telefon, żeby przyjechała laweta, przyjeżdża Straż Miejska, która mówi, żeby lepiej nie zamawiać lawety, bo będziemy na nią czekać 2,5 godziny. To jest trochę bez sensu. Daję taki przykład pod zastanowienie, żeby przyspieszyć dojazdy lawet.”

**Radny p. Mateusz Walasek:** „W tegorocznym budżecie obywatelskim wygrał projekt – Łódź bez wraków. Nie znam szczegółów.”

**Naczelnik Wydziału Usuwania Pojazdów w ZDiT p. Radosław Chaberek:** „W przetargu startuje tylko jedna firma. Nie ma dla niej żadnej konkurencji.”

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak:** „Czy nie można byłoby kupić samochodu i zatrudnić kierowcy.”

**Naczelnik Wydziału Usuwania Pojazdów w ZDiT p. Radosław Chaberek:**  
„Mieliśmy swoją lawetę, gdzie koszty były dużo większe niż te, które ponosimy teraz przy wypożyczeniu lawety. Kosztowało to ok. 1 tys. zł w przeliczeniu na liczbę usuniętych pojazdów. W październiku odholowaliśmy prawie 120 pojazdów.””

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

#### **Ad. pkt. 12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** przedstawił harmonogram pracy Komisji dotyczący przygotowania opinii na temat projektu budżetu miasta Łodzi na 2025 rok.

Ponadto przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 9 m-cy 2024 r.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**

**Aneta Michalak – sekretarz Komisji**