

**Protokół Nr 1/V/2024**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 9 maja 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczącą Komisji radny p. Marcin Buchali.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Ustalenie liczby Wiceprzewodniczących Komisji.
3. Wybór Wiceprzewodniczących Komisji:
  - a/ zgłaszanie kandydatów,
  - b/ prezentacja kandydatów,
  - c/ głosowanie.
4. Przyjęcie harmonogramu prac związanych z oceną wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2023.
5. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2023 r. – **DOCHODY**.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

**Przewodniczącą Komisji pan Marcin Buchali** powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

### **Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** przedstawił zebrany proponowany porządek posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

### **Ad. 2. Ustalenie liczby Wiceprzewodniczących Komisji.**

**Pan radny Krzysztof Makowski** zaproponował, by Komisja wyłoniła ze swego grona dwóch Wiceprzewodniczących.

**Innych propozycji w tej sprawie nie zgłoszono.**

**Za** wyborem dwóch Wiceprzewodniczących Komisji głosowało **7 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

**Propozycja ta uzyskała zatem akceptację Komisji.**

### **Ad. 3. Wybór Wiceprzewodniczących Komisji:**

**a/ zgłaszanie kandydatów,**

**b/ prezentacja kandydatów,**

**c/ głosowanie.**

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „Panie Przewodniczący, chciałem zgłosić dwie kandydatury na Wiceprzewodniczących komisji Rewizyjnej. Pierwsza kandydatura, to pan Marcin Hencz, radny Koalicji Obywatelskiej, druga osoba, to pan Krzysztof Makowski, Przewodniczący Klubu Radnych Lewicy. Dzięki takiemu wyborowi wszystkie Kluby będą reprezentowane w prezydium Komisji.

**Innych kandydatur nie zgłoszono.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „Szanowni Państwo, poprosiłbym w związku z tym o wyrażenie zgody i swoją prezentację przez kandydatów.”

**Pan radny Marcin Hencz:** „wyrażam zgodę i z przyjemnością, jeśli tak Państwo Radni zadecydują, stanę się Wiceprzewodniczącym Komisji. Przyznam, że akurat z tą Komisją nie mam doświadczenia, ale w poprzedniej kadencji samorządowej byłem dość mocno zaangażowany w przewodniczenie Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury – tak że zakładam, że uda mi się na tym stanowisku wypaść odpowiedzialnie i poważnie.”

**Pan radny Krzysztof Makowski:** „ja też wyrażam zgodę i proszę o poparcie. W poprzedniej kadencji samorządowej byłem członkiem Komisji Rewizyjnej, miałem okazję obserwować, jak

ona funkcjonuje przy kilku Przewodniczących – mam nadzieję, że pod kierunkiem nowego Przewodniczącego będzie ona funkcjonować jeszcze sprawniej niż dotychczas.”

**Następnie przystąpiono do głosowania.**

**Za** wyborem pana radnego Marcina Hencza na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji głos oddało **6 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

**Za** wyborem pana radnego Krzysztofa Makowskiego na funkcję Wiceprzewodniczącego Komisji głosowało **6 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu (**1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu**).

**Komisja wyłoniła więc ze swego grona Wiceprzewodniczących.**

#### **Ad. 4. Przyjęcie harmonogramu prac związanych z oceną wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2023.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** przedstawił zebrany projekt powyższego harmonogramu (załącznik nr 5 do protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Pan radny Tomasz Kacprzak** zaproponował, by posiedzenie poświęcone omówieniu realizacji wydatków budżetu miasta Łodzi za 2023 r., planowane zgodnie z projektem harmonogramu na 16 maja br., odbyło się dzień wcześniej – czyli 15 maja br. Posiedzenie to mogłoby się rozpocząć o godz. 9.00.

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** poddał następnie pod głosowanie propozycję przyjęcia powyższego harmonogramu – z uwzględnieniem wniosku, zgłoszonego przez pana radnego Kacprzaka.

**Za** przyjęciem ww. harmonogramu głos oddało **7 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

**Komisja przyjęła zatem przedmiotowy harmonogram.**

#### **Ad. 5. Omówienie wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2023 r. – DOCHODY.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „mimo zaproszenia Prezydent Miasta Łodzi, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, Dyrektora Departamentu Prezydenta, Dyrektora Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – nie pojawili się oni na posiedzeniu.”

**[Przedstawiciel Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji przybył na posiedzenie Komisji w trakcie jego trwania].**

Pan Przewodniczący oddał następnie głos Skarbnikowi Miasta Łodzi.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Szanowni Państwo, ja tylko skrótowo zasygnalizuję podstawowe wielkości, jeżeli chodzi o dochody. Przypomnę tylko, że pierwsze czytanie Sprawozdania z wykonania budżetu odbyło się na sesji Rady Miejskiej w dniu 10 kwietnia br. – była prezentacja i w zakresie dochodów będą tutaj takie trzy podstawowe slajdy, które Państwu przedstawię. Ta prezentacja też jest dla Państwa dostępna, jeżeli chodzi o Biuro Rady Miejskiej, więc można z tego dokumentu skorzystać.

Jeżeli chodzi więc o dochody, to chcę powiedzieć tak – budżet Miasta został uchwalony 21 grudnia 2022 r. i wtedy dochody były na poziomie 5 497 383 451 zł. W międzyczasie budżet był wielokrotnie zmieniany, zarówno uchwałami Rady Miejskiej, jak i zarządzeniami Prezydent Miasta Łodzi – i oczywiście zarówno były zwiększenia, jak i zmniejszenia. Ostatecznie ten plan został ustalony na poziomie 6 041 262 445 zł, a wykonanie ukształtowało się na poziomie 5 804 246 029,25 zł – to jest 96,1 % planu po zmianach i w stosunku do roku 2022 jest to wzrost o 391 600 zł, czyli o 7,2 %. Jeżeli chodzi o procentowe wykonanie, to ono na przestrzeni lat jest dosyć podobne – w roku 2022 było to 95,1 % planu po zmianach, 2021 r. – 99,2 %, 2020 r. – 96,8 %. Jeżeli chodzi o dochody, to jak Państwo wiedzą, zgodnie z ustawą dzielimy je na bieżące i majątkowe – znacząca część, to przede wszystkim dochody bieżące, bo to jest 86,2 % w strukturze wykonanych dochodów, natomiast 13,8 %, są to dochody majątkowe. Łatwiej będzie powiedzieć o dochodach majątkowych, bo tutaj praktycznie są trzy tytuły, czyli przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, sprzedaż mienia oraz dochody dotacyjne na zadania majątkowe, przede wszystkim dotacje unijne, choć nie tylko – natomiast pozostałe dochody, są to dochody bieżące. W ramach dochodów bieżących też tutaj były zmiany – w trakcie roku ten plan, który ostatecznie jest na kwotę 5 140 mln zł był per saldo zwiększony o 572,3 mln zł. Wykonanie na poziomie 5 001 mln zł stanowi 97,3 % planu – i nie wykonaliśmy dochodów per saldo na kwotę 139,3 mln zł, ale też trzeba pamiętać, że w niektórych tytułach te dochody były przekroczone, a w niektórych tego wykonania nie udało się osiągnąć. Dochody majątkowe w trakcie roku per saldo się zmniejszyły, bo one ostatecznie ukształtowały się na poziomie 901 mln zł, natomiast pierwotnie, w budżecie uchwalonym, były na poziomie 929 400 tys. zł, czyli w trakcie roku zostały one zmniejszone o 28,4 mln zł. Wykonanie wyniosło 803 274 938,35 zł, czyli prawie 90 % planu po zmianach. Jeżeli chodzi o nominalne niewykonanie, jest to 97,8 % planu. W stosunku do roku 2022 dochody bieżące niestety tylko nieznacznie wzrosły, bo one wzrosły o kwotę 23 200 tys. zł, a więc biorąc pod uwagę zwiększenie wydatków bieżących, to ten wzrost jest bardzo nikły, natomiast dochody majątkowe wzrosły o kwotę 368 500 tys. zł – to

przede wszystkim było wynikiem kończącej się perspektywy unijnej i dużych środków, które wpłynęły z tytułu rozliczeń projektów dofinansowanych ze środków unijnych.

Teraz jeżeli chodzi o strukturę dochodów, to powiem, że największe dochody mamy niestety z takich transferów zewnętrznych, które nie do końca są od nas uzależnione – i 22,1 % zrealizowanych dochodów, są to udziały w podatkach PIT i CIT. W zakresie podatku PIT dochód wyniósł 1 094 mln zł (w strukturze dochodów jest to 18,9 %) – oczywiście po zmianie przepisów plan jest zrealizowany na poziomie 100 %, jednakże należy pamiętać, że w stosunku do roku 2022, z uwagi na zmiany, które były w programie Polski Ład i skutki tego programu, to dochody są mniejsze z tego tytułu o ponad 204 mln zł, w stosunku do wykonania roku 2022. Nawet biorąc pod uwagę uzupełnienie, które w trakcie roku otrzymaliśmy z tytułu ubytków w podatku PIT, nie osiągamy kwoty z roku 2022 – i to jest m. in. jedna z głównych przyczyn, dla których dochody bieżące minimalnie rosną w stosunku do 2022 r. Jeżeli chodzi o podatek CIT, to wpływy wyniosły 190,5 mln zł – w strukturze dochodów, jest to 3,3 %. Kolejną znaczącą grupą, są to dochody subwencyjne – 19,6 % w strukturze dochodów. Największa oczywiście jest subwencja oświatowa (929,9 mln zł) – stanowi ona 16 % ogółu dochodów. Te środki nie wystarczają jednak i nigdy nie wystarczały na utrzymanie subwencionowanych placówek oświatowych. Jeżeli chodzi o pozostałe elementy, na które chciałbym zwrócić uwagę, to są to dochody podatkowe – 12,5 % w strukturze dochodów. Największa pozycja w tym zakresie, jest to podatek od nieruchomości – ponad 610 mln zł (10,5 % ogółu dochodów). Trzeba powiedzieć, że jest to największe źródło dochodów własnych, które jest uzależnione od decyzji organów Gminy – przede wszystkim Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o pozostałe elementy, to ponad 11 % dochodów, są to wpływy z opłat i świadczonych usług, w kwocie 689,2 mln zł – są to przede wszystkim te środki, które dotyczą biletów MPK, wpływów ze Strefy Płatnego Parkowania, opłat za DPS-y, żłobki itd. Środki na dofinansowanie zadań własnych współfinansowanych ze źródeł zagranicznych, jest to ponad 10 % w strukturze dochodów – jest to znacząca kwota, ale jak powiedziałem, było to wynikiem kończącej się perspektywy unijnej. Dochody z majątku stanowią prawie 9 % ogółu dochodów (510,5 mln zł) – tutaj jest łącznie pokazana zarówno ta część majątkowa, czyli dotycząca sprzedaży mienia (ok. 135 mln zł), ale również są tu czynsze, dzierżawy, które są realizowane przez jednostki organizacyjne Gminy – przede wszystkim przez Zarząd Lokali Miejskich.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „bardzo dziękuję Panu Skarbnikowi za tę prezentację.

Szanowni Państwo, proponuję, aby każdy z Państwa Dyrektorów najpierw omówił wykonanie dochodów swojej jednostki, a dopiero potem przejdziemy do pytań – w taki sposób to przeprowadzimy.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Panie Przewodniczący, jeżeli Pan pozwoli, to może rozpocząlibyśmy od Wydziału Budżetu.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dobrze – proszę bardzo.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak:** „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o dochody Wydziału Budżetu, to w Sprawozdaniu zostały one opisane od s. 68 do s. 131. Wydział Budżetu realizuje te dochody, które otrzymujemy od dysponentów środków budżetu Państwa i z innych źródeł – czyli, my sami nie jesteśmy realizatorami, ale otrzymujemy zewnętrzne źródła, jako tzw. organ finansowy jednostki samorządu terytorialnego.

Zaczynając od pierwszej grupy dochodów, która jest realizowana przez Wydział Budżetu, są to dochody realizowane za pośrednictwem Urzędów Skarbowych (s. 68 – 69). Głównymi źródłami tych dochodów są: podatek od czynności cywilnoprawnych, który został zrealizowany w wysokości 63 400 tys. zł – był to poziom niższy od roku 2022. Drugim istotnym w tej grupie źródłem dochodów jest podatek od spadków i darowizn, który został wykonany na poziomie 20 261 573,64 zł – i jest to wyższa kwota niż w roku 2022 (mieliśmy wówczas 16 492 tys. zł). Nieco mniej istotny jest wpływ z karty podatkowej – tutaj otrzymaliśmy kwotę 5 950 427,26 zł – w roku 2022 była to kwota 6,5 mln zł.

Druga grupa dochodów dotyczy dotacji (s. 70 – 80). Dotacje dzielą się na grupy – na grupę, która dotyczy dotacji otrzymywanych z administracji rządowej, na zadania zlecone, na zadania wykonywane na podstawie porozumień z administracją rządową. Poza tym, dzielą się na dotacje na zadania własne i dotacje otrzymywane od innych jednostek samorządu terytorialnego. Największa kwota dotacji dotyczy zadań z zakresu administracji rządowej – wykonanie w roku 2023 wyniosło 321 366 741,59 zł (s. 74). Nie bardzo można porównać tę kwotę do roku poprzedniego, ponieważ jedno z głównych źródeł, które wpływało do Miasta, mianowicie świadczenia wychowawcze, zaczęły być od 2023 r. redystrybuowane przez ZUS, w związku z tym to źródło w dość potężnej kwocie, która wpłynęła w 2022 r., ubyło w 2023 r. – i była to kwota 242 mln zł. Pewna niewielka kwota z rozliczeń wpłynęła w 2023 r. – 278 000 zł. Jest to takie główne źródło, które zdecydowało o tym poziomie wykonania, jeśli chodzi o dotacje z zakresu administracji rządowej. Poza tym, dużo niższe kwoty w dotacjach z innych źródeł, mianowicie, jeśli chodzi o dotacje na zadania własne, to wykonanie w 2023 r. wyniosło 115 558 tys. zł i było wyższe od kwoty z roku 2022 o 8 mln zł. I tutaj jeszcze taką

dotacją, na którą można zwrócić uwagę, jest dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, które do nas wpłynęło w wysokości 26 200 tys. zł.

Kolejna grupa, to pozostałe dochody o charakterze celowym – dotyczy ona środków otrzymywanych z państwowych funduszy celowych, funduszy bankowych, jak również z innych źródeł, takich jak UNICEF, czy darowizny. Dochody te zostały wykonane w wysokości 274 792 362,47 zł – były niższe od dochodów z roku 2022. Zdecydowało o tym to, że tak naprawdę w roku 2023 zakończyła się epidemia wirusa COVID-19 i środki, które w 2022 r. wpływały głównie na te cele przestały do budżetu Miasta wpływać. Pragnę tutaj zwrócić uwagę na takie pozycje, jak wykonanie środków, które otrzymaliśmy ze źródeł UNICEF – 10 710 632 zł, środki finansowe z Funduszu Dopłat (BGK) – 45 680 695,88 zł (s. 82 Sprawozdania). Poza tym, z Funduszu Pomocy otrzymaliśmy świadczenia pieniężne w wysokości 34 474 tys. zł. Otrzymaliśmy również środki z Funduszu Pomocy na wsparcie zadań oświatowych, związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami, będącymi obywatelami Ukrainy, w kwocie 95 819 tys. zł oraz środki z Funduszu Rozwoju Dróg, w wysokości 27 873 tys. zł.

Na s. 88 – 89 Sprawozdania opisana została grupa dochodów, które dotyczą udziału w Skarbie Państwa – miasto Łódź na prawach Powiatu jest realizatorem dochodów, odprowadzanych do budżetu Państwa, z tego tytułu otrzymuje udziały, w zależności od źródła dochodów, od 5 % do 25 %. Kwota tego udziału w 2023 r. wyniosła 9 473 730,94 zł.

Kolejna grupa dochodów, to subwencje, o których mówił już Pan Skarbnik. Ja tylko uzupełnię, że ta subwencja dzieli się na część oświatową, dla Gminy i dla Powiatu, a poza tym jest też część równoważąca dla Gminy i dla Powiatu, i uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Najwyższą nominalną kwotą w tej grupie jest oczywiście subwencja oświatowa, która w roku 2023 wyniosła 929 901 942 zł i była wyższa od subwencji otrzymanej w roku 2022 o 14,2 %.

Na s. 90 – 129 Sprawozdania wyszczególnione zostały środki na dofinansowanie zadań własnych współfinansowanych ze źródeł zagranicznych – one dzielą się na część majątkową i bieżącą. Jeśli chodzi o tę część majątkową, to w 2023 r. uzyskaliśmy 565 789 tys. zł – była to kwota znacząco wyższa od kwoty z 2022 r., a wiązało się to z końcowym etapem rozliczenia środków i zakończeniem okresu programowania. Ta grupa dzieli się jeszcze na część, która dotyczy środków pochodzących ze źródeł krajowych, część pochodząca z budżetu Państwa (19 726 tys. zł), część, która stanowi refundację wydatków z lat ubiegłych (140 136 tys. zł) i część, która dotyczy bieżącego finansowania zadań w 2023 r. (405 926 tys. zł). Poza tym, Miasto uzyskało środki ze źródeł zagranicznych w części bieżącej, w wysokości 18 290 tys. zł.

Ta grupa również dzieli się w taki sposób jak grupa zadań majątkowych – ta część zazwyczaj była też łączona z omówieniem wydatków, finansowanych ze źródeł zagranicznych.

Kolejna grupa dochodów, to udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa, czyli podatkach PIT i CIT (s. 129 – 130 Sprawozdania). W roku 2023 Miasto uzyskało z tego tytułu kwotę 1 284 520 701 zł – i to była kwota niższa od kwoty z roku 2022 o 148 838 tys. zł.

Ostatnia grupa dochodów nominalnie dotyczy wpływów z opłat i świadczonych usług publicznych – tu głównym źródłem jest opłata za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, która jest dzielona za pośrednictwem administracji skarbowej – kwota, która w roku 2023 wpłynęła do budżetu Miasta z tego tytułu, to 5 539 742,85 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dziękuję Pani Dyrektor – proszę o zabranie głosu przez następną osobę.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Zarząd Dróg i Transportu.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pan Sławomir Niżnikowski:** „dochody Zarządu opisane są na s. 200 – 206 Sprawozdania. Całkowite, planowane dochody Zarządu Dróg i Transportu, to kwota 329 044 185 zł, wykonanie jest natomiast na poziomie 86,29 %, to jest 283 936 631,32 zł. Największym dochodem, realizowanym przez Zarząd Dróg i Transportu, są to wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji publicznej – opłaty za korzystanie z transportu zbiorowego. Planowane dochody z tego tytułu, to 233 903 948 zł, osiągnięte dochody kształtują się na poziomie 86,91 % – jest to kwota 203 285 305,24 zł. Pozostałe, główne pozycje, jeśli chodzi o dochody z majątku, to czynsz dzierżawny od Spółki MPK – Łódź: planowane dochody, to 11 707 872 zł, wykonanie wyniosło natomiast 10 732 216 zł (91,67 %). Wpływy od MPK za dzierżawę 30 tramwajów niskopodłogowych – planowane dochody: 3 697 116 zł, wykonanie 3 005 785,50 zł. Wykonanie jest tutaj na poziomie 100 % – po prostu planowano kwotę brutto, a wykonanie powinno być w kwocie netto, tak że to jest kwota netto wykonania, 100 %. Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i kar, w tym kary z tytułu niewłaściwej realizacji umów – plan wynosił 552 265 zł, wykonanie: 2 052 695,24 zł (371,69 %). Kary z tytułu braku opłat za parkowanie – plan: 9 113 295 zł, wykonanie: 6 556,396,81 zł (71,94 %). Kary za samowolne zajęcie pasa drogi – plan: 1 411 846 zł, wykonanie: 1 262 545,14 zł (89,43 %). Wpływy ze sprzedaży złomowanych pojazdów – plan: 150 000 zł, wykonanie: 294 800 zł (196,53 %). Rozliczenie z tytułu podatku VAT z lat ubiegłych – plan: 15 700 000 zł, wykonanie: 3 692 891,22 zł (23,52 %) – niewykonanie wynika przede wszystkim z tego, że nie były realizowane w ostatnim kwartale takie wydatki w zakresie transportu publicznego, jak planowano, w związku z tym te wpływy z lat ubiegłych są znacząco niższe. Opłata za korzystanie z przystanków autobusowych – plan:



2 950 000 zł, wykonanie: 2 866 321,31 zł (96,84 %). Wpływy z opłat za parkowanie w Strefie Płatnego Parkowania – plan: 23 000 000 zł, wykonanie: 21 475 932,61 zł (93,37 %). Opłata za wypożyczanie rowerów miejskich – plan: 550 000 zł, wykonanie: 22 292,11 zł (4,05 %). To niewykonanie jest związane z problemami z firmą wykonawczą, która realizowała to zadanie – umowa została rozwiązana w lutym br. i mam nadzieję, że ta sytuacja się unormuje. Opłata za zajęcie pasa drogowego – plan: 14 950 000 zł, wykonanie: 14 881 448,68 zł (99,54 %). Wpływy ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych – plan: 5 100 000 zł, wykonanie 6 595 350,37 zł (129,32 %).”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „teraz proszę o zabranie głosu Panią Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich pani Agnieszka Kowalewska – Wójcik:** „Szanowni Państwo Radni, dochody Zarządu Inwestycji Miejskich opisane są na s. 210 – 213 Sprawozdania. Zarząd wykonał swoje dochody na poziomie 72,45 % – planowane one były na poziomie 37 531 979 zł, wykonanie wyniosło natomiast 27 190 656,12 zł. Dwie największe pozycje, to zwrot podatku VAT, który wykonaliśmy na poziomie 19 805 238,95 zł (63,88 %) – drugą znaczącą kwotą, są to grzywny, mandaty i kary, które naliczył Zarząd Inwestycji Miejskich na kwotę 2 169 250,86 zł (133,76 %). Ostatnią taką znaczącą pozycją są wpływy ze sprzedaży środków trwałych (złomu) – wykonanie wyniosło 546 750,70 zł. Zarząd Inwestycji Miejskich prowadzi oczywiście też realizację dochodów ze źródeł unijnych i budżetu Państwa – one są opisane przy Wydziale Budżetu.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Panie Przewodniczący, Pani Dyrektorko Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska:** „Szanowni Państwo, dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej są opisane na s. 155 – 159 Sprawozdania i część unijna – w Wydziale Budżetu. Dochody ogólne Wydziału Gospodarki Komunalnej, to kwota 13 809 413,02 zł (104,22 % planu). Są to dochody majątkowe i w ich ramach mamy dochody ze sprzedaży majątku oraz czynsze dzierżawne od Spółek: MPO, ŁSI i GOŚ. W pozostałych dochodach, na kwotę 27 455 237,54 zł, mamy: kary umowne, inne dochody, czyli dochody ze sprzedaży paliwa stałego, czyli węgla, wpływy ze sprzedaży złomu, dochody z tytułu naturalnej retencji, odsetki, rozliczenia z lat ubiegłych (głównie jest to rekompensata z MPO), rozliczenia z tytułu podatku VAT (5 523 345,44 zł – jest to zwrot na projekcie pn. „Gospodarka Ściekowa, faza III w Łodzi”), wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień (816 zł) oraz wpływy z tytułu kosztów sądowych (17 167,78 zł). Ponadto, w Wydziale Budżetu

mamy dochody ze środków z Unii Europejskiej na dwóch projektach: „Gospodarka Ściekowa, faza III w Łodzi – refundacja” oraz „Odwodnienie Miasta Łodzi – refundacja,” na kwotę 43 648 216 zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Pani Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich.”

**P. o. Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich pani Szpakowska – Korkiewicz:** „Szanowni Państwo Radni, dochody Zarządu Lokali Miejskich opisane są na s. 214 – 217 Sprawozdania. Planowane dochody po zmianach wynosiły 260 091 000 zł – te dochody zostały wykonane na poziomie 96,54 % – nominalnie dochody są wyższe o 19 mln zł niż w roku 2022.

Generalnie na strukturę dochodów składają się dochody z majątku, które są zrealizowane na poziomie 93,86 % – one planowane były na kwotę 242 441 000 zł. W skład tych dochodów wchodzi zarówno dochody z tytułu udziału w nieruchomościach, jak i wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, czyli dochody z czynszów za lokale mieszkalne, użytkowe oraz odszkodowania za korzystanie z lokali mieszkalnych i użytkowych bez tytułu prawnego – czyli w sytuacjach, kiedy mamy wypowiedziane umowy najmu, a nasi byli najemcy nadal korzystają z tych lokali. Jeżeli chodzi o dochody z tytułu udziału w nieruchomościach, to zostały one zrealizowane na poziomie 99,04 %, natomiast wpływy z tytułu czynszu, dzierżawy i odszkodowań za bezumowne korzystanie z lokali, na poziomie 93,81 %, co i tak jest wzrostem o 14 mln zł w stosunku do 2022 r. Są tu także pozostałe dochody – one tutaj już są w dużo niższej kwocie, bo planowane były na 17 650 tys. zł, natomiast realizacja jest na poziomie 23 546 tys. zł. Na dochody te składają się takie tytuły, jak odsetki od wpłat dokonanych po terminie, odsetki z rachunków bankowych, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych – to są rozliczenia, które dokonujemy ze wspólnotami mieszkaniowymi, ponieważ tam są zaliczki miesięczne i po roku dokonujemy rozliczeń – oraz kary umowne za niewłaściwą realizację umów.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Biuro Rewitalizacji i Mieszkalnictwa.”

**P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Joanna Brzezińska:** „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o dochody Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, to one, jak co roku, mają charakter nieplanowy i w Sprawozdaniu opisane są na s. 31 – 32. W roku 2023 opiewają one na łączną kwotę 61 675,53 zł. I te podstawowe pozycje, to przede wszystkim grzywny, mandaty i kary – to są przede wszystkim kary umowne z tytułu niewłaściwej realizacji umów. W Biurze Rewitalizacji i Mieszkalnictwa zawierane były w 2023 r. umowy jeszcze w ramach działań cross-finansingowych przy realizacji projektów rewitalizacji obszarowej – to przede wszystkim są

kary naliczane za zwłokę w realizacji tych umów. Kolejna większa pozycja, to wpłaty dotyczące spłat wierzytelności zabezpieczonych hipoteką – i to są sprawy, które dotyczą wystąpień dłużników o wyliczenie wartości wierzytelności z tytułu remontów budynków, ulepszeń wyposażenia technicznego mających jeszcze miejsce na mocy przepisów ustawy z 1959 r. o remontach i odbudowie. I te środki wydatkowane na remonty budynków były na ten czas zabezpieczone w formie hipoteki na tych nieruchomościach – w związku z tym wierzytelności te, stosownie do przywołanej ustawy, były oprocentowane w skali jednego procenta na rok i właściciele ci występują do nas o wyliczenie tych wierzytelności. I w momencie, kiedy są spłacone, występują do nas o usunięcie tej hipoteki z księgi wieczystej. Trzecia większa pozycja w naszym budżecie, to wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości – i to jest wpłata dotycząca zwrotu niewykorzystanej części dotacji, udzielonej operatorowi na prowadzenie klubu sąsiedzkiego w domu wielopokoleniowym, przy ul. Wólczańskiej 168. I ta kwota wpłynęła do nas dzień po terminie, stąd też odsetki, które znajdują Państwo w innej pozycji w dochodach.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Panie Przewodniczący – Wydział Sportu.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu UMŁ w Departamencie Rewitalizacji i Sportu pani Eliza Wysocka:** „Szanowni Państwo, dochody Wydziału Sportu opisane są łącznie z dochodami Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na s. 173 – 177 Sprawozdania. Mają charakter nieplanowy – ja się odniosę do dochodów Wydziału Sportu. Wykonanie naszych dochodów jest na poziomie 104 % – jest to kwota 725 701,06 zł. Plan po zmianach, to kwota 696 319 zł. Na dochody składają się odsetki od dotacji zwróconych po terminie i to jest kwota 11 222,47 zł. Zwrot podatku z lat poprzednich – 287 113,82 zł, wpływy z kosztów sądowych – jest to kwota 5 170 zł i wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji w terminie i po terminie, są to dwie kwoty: 122 736,71 zł i 306 458,06 zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „teraz poproszę Wydział Dysponowania Mieniem.”

**P. o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski:** „nasze dochody opisane są na s. 133 – 138 Sprawozdania. Ogólnie plan po zmianach był na poziomie 108 556 333 zł, wykonanie jest w kwocie 118 976 381,05 zł. Największą pozycję stanowią dochody z tytułu użytkowania wieczystego gruntów – wykonaliśmy je na kwotę 64 957 250,73 zł (112 %). Druga znaczna pozycja, są to wpływy z najmu i dzierżaw – wykonaliśmy je na poziomie 22 760 632,01 zł

(107,36 %). Odszkodowania za nieruchomości przejęte pod drogi –18 625 293,47 zł, opłata adiacencka – 1 614 023,72 zł (134,50 %), opłata planistyczna 1 587 831,52 zł (39,21 %). Z większych pozycji mamy jeszcze dochody z tytułu trwałego zarządu – 1 481 294,53 zł (113,95 %) oraz dochody z tytułu ustanowienia służebności – 4 379 626,28 zł (174,49 %).”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „teraz poproszę Wydział Edukacji.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji**

**i Kultury pan Radosław Gwadera:** „Szanowni Państwo Radni, jeśli chodzi o dochody Wydziału Edukacji i jednostek nadzorowanych, to zostały one opisane na s. 139 – 145 Sprawozdania. Łączna planowana kwota dochodów Wydziału w budżecie po zmianach wynosiła 65 780 139 zł, natomiast wykonanie wyniosło 63 487 065,46 zł, co stanowi 96,51 % planu. Różnica pomiędzy wykonaniem w 2023 r. a wykonaniem w 2022 r., to jest kwota 13 178 112,49 zł wzrostu, co stanowi wzrost ogólnych dochodów o 26,19 %. Dochody budżetowe realizują głównie jednostki edukacyjne nadzorowane przez Wydział Edukacji i są to dochody statutowe, gdzie największą pozycję wśród tych dochodów stanowi opłata za wyżywienie dzieci w przedszkolach, która została zrealizowana w wysokości 29 784 212,91 zł. Również pobierane są opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu ponad podstawę programową – to jest kwota 5 983 600,98 zł – obie te opłaty stanowią publicznoprawne opłaty niepodatkowe. Ponadto, dużą pozycję stanowią również wpływy z tytułu opłat za wyżywienie w szkołach podstawowych i placówkach oświatowych – wykonanie dochodów na dzień 31 grudnia 2023 r. z tytułu opłat za wyżywienie, to była kwota 15 522 059,07 zł. Ponadto, dużą grupę dochodów stanowią również wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech, czyli generowane dochody przez jednostki oświatowe z tytułu najmu powierzchni – to jest kwota 2 427 747,13 zł. Jest jeszcze jedno z zadań, które ma Wydział Edukacji, czyli gromadzenie dochodów w ramach wpływów od innych jednostek samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań bieżących – są to noty, które wystawiamy innym gminom za dzieci uczęszczające do naszych placówek wychowania przedszkolnego, a będące mieszkańcami innych gmin – i jest to kwota w wysokości 5 800 442,13 zł (142,05 % budżetu zaplanowanego).”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „proponuję, żeby teraz wrócić do MOSiR-u.”

**Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji pan Łukasz Kucharski:** „nasze dochody są opisane są na s. 177 Sprawozdania, ponieważ są to dochody ujęte łącznie z Wydziałem Sportu. Dochody te opiewają na kwotę 10 124 736,87 zł, ale realna część dochodów MOSiR po odjęciu dochodów Wydziału Sportu, to jest kwota 9 399 035,79 zł – i tu od razu powiem, że

w stosunku do roku 2022 jest to wzrost dochodów o 30 %, natomiast w porównaniu do 2021 r. jest to wzrost tych dochodów o 87 %. Struktura tych dochodów rozpisana jest na s. 173. Wpływy z dzierżaw nieruchomości do lat trzech – plan mieliśmy na poziomie 2 845 513 zł, wykonanie wyniosło 3 037 685,33 zł. Następna pozycja, są to wpływy ze sprzedaży środków trwałych, w kwocie 25 788,46 zł – to jest kwota uzyskana za zbycie naszej starej floty, która była wykorzystywana w miasteczku ruchu drogowego, ponad dwudziestoletnie motorowery udało się sprzedać za taką kwotę. Kolejne dochody, to wpływy z tytułu odszkodowań, w kwocie 27 365,56 zł. Następnie, na s. 174 mamy opisane wpływy z opłat za umieszczenie reklam na telebimach – w kwocie 5 000 zł. Kolejna pozycja, to wpływy z tytułu rekompensaty za opóźnienie transakcji handlowej – to jest kwota 5 137,46 zł. Następnie mamy wpływy z tytułu wynagrodzeń płatnika, czyli wszelkiego typu potrącenia od podatku VAT i innych składek – to jest kwota 3 399,09 zł. Na s. 175 opisana jest trochę większa pozycja: rozliczenia z lat ubiegłych, w kwocie 223 691,50 zł – są to rozliczenia z PGE i nadpłaty, które udało nam się udowodnić i które PGE nam zwróciła.

Nie jestem w stanie na tych kartach znaleźć wpływów ze sprzedaży biletów, natomiast kwota realizacji, wykonanie za sprzedaż wszelkich biletów na nasze obiekty, to jest kwota 5 758 735,58 zł, co wyczerpuje wszystkie nasze dochody.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „teraz proponuję Wydział Finansowy – bardzo proszę Panie Dyrektorce.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego UMiL w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek:** „Szanowni Państwo Radni, dochody Wydziału Finansowego opisane są na s. 146 – 154 Sprawozdania. Skupiając się na tych istotniejszych pozycjach – pierwsza grupa, to są dochody podatkowe. Plan po zmianach zakładał kwotę 648 381 962 zł, wykonanie wyniosło natomiast 629 260 222,91 zł (97,05 %). Z istotniejszych pozycji na te dochody składają się: odsetki od podatków lokalnych (plan po zmianach: 9 718 653 zł; wykonanie: 8 984 061,74 zł; 92,44 %), podatek leśny (plan po zmianach: 146 571 zł; wykonanie: 146 720,79 zł; 100,10 %), podatek od nieruchomości (plan po zmianach: 626 353 526 zł; wykonanie: 610 055 737,56 zł; 97,40 %), podatek od środków transportowych (plan po zmianach: 11 303 024 zł; wykonanie: 9 076 986,55 zł; 80,31 % – to niewykonanie związane jest ze zmniejszającą się liczbą pojazdów, zarejestrowanych w ewidencji pojazdów – tych, które są objęte tym podatkiem) oraz podatek rolny (plan po zmianach: 860 188 zł; wykonanie: 996 716,27 zł; 115,87 %). Następna grupa, są to pozostałe dochody – plan zakładał uzyskanie z tego tytułu 1 921 073 zł, wykonanie: 2 202 369,35 zł, to jest 114,64 % planu. Z większych pozycji, które się na tę grupę składają, są

to m. in. odsetki od wpłat za gospodarowanie odpadami oraz wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień (wykonanie: 258 162,83 zł, to jest 83,55 % planu). Następną, ostatnią grupą dochodów, to są wpływy z opłat i świadczonych usług publicznych. Najważniejsze pozycje w tej grupie dochodów, to: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (plan po zmianach: 223 227 424 zł, wykonanie: 236 199 541,25 zł; 93,28 % planu), opłata eksploatacyjna (plan po zmianach: 65 000 zł, wykonanie: 76 622,61 zł; 117,88 % planu) oraz opłata skarbową (plan po zmianach: 22 750 000 zł, wykonanie: 21 088 026,29 zł; 92,69 % planu). Ogółem, plan po zmianach dochodów Wydziału Finansowego wynosił 926 345 459 zł, natomiast wykonanie było na poziomie 888 826 813,16 zł, co stanowi 95,95 % planu – jest to prawie 90 mln zł więcej, niż wynosiło wykonanie dochodów za rok 2022.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „bardzo proszę teraz Biuro Egzekucji administracyjnej i Windykacji.”

**P.o. Dyrektora Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji w Departamencie Finansów Publicznych pani Ewa Kowalewska - Schilling:** „Szanowni Państwo, dochody Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji zostały opisane na s. 23 – 24 Sprawozdania. Planowany dochód wynosił 3 200 000 zł, natomiast wykonanie 4 003 515,88 zł (125,11 %). Na dochody Biura składają się dwa podstawowe elementy – głównie są to opłaty egzekucyjne i związane z prowadzeniem postępowań egzekucyjnych, przede wszystkim dotyczących egzekucji podatku od nieruchomości, środków transportowych oraz inne należności, m. in. Centrum Świadczeń Transportu, Zarząd Dróg i Transportu. Planowane dochody z tego tytułu wynosiły 3 000 000 zł, natomiast wykonanie było na poziomie 3 833 427,45 zł (127,78 %). Drugą grupą dochodów są opłaty uzyskane z egzekucji sądowej, prowadzonej przez komorników – planowane wpływy wynosiły w tym przypadku 200 000 zł, zostały one wykonane na poziomie 85,04 %.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „bardzo proszę – Biuro Nadzoru Właścicielskiego.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć:** „Biuro Nadzoru Właścicielskiego realizuje dochody z dywidend od spółek z kapitałowym udziałem miasta Łodzi – dochody są opisane na s. 26 Sprawozdania. W roku ubiegłym planowaliśmy dochód z dywidendy z Łódzkiego Rynku Hurtowego Zjazdowa S. A. – jest to Spółka z mniejszościowym udziałem miasta Łodzi. Planowaliśmy kwotę w wysokości 196 000 zł, zrealizowaliśmy natomiast kwotę dochodu w wysokości 209 270 zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Panie Przewodniczący – Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak:** „Szanowni Państwo, dochody Wydziału są opisane na s. 186 – 192 Sprawozdania. Jeśli chodzi o ogólne dochody Wydziału, to plan po zmianach zakładał kwotę 179 353 696 zł, realizacja była natomiast w wysokości 133 388 849,86 zł (74,37 %). W tych dochodach najważniejszą część stanowią dochody majątkowe – planowane one były w wysokości 170 455 906 zł, zostały zrealizowane na poziomie 130 693 092,42 zł. Na te dochody składają się dochody ze sprzedaży nieruchomości, uzyskane w wysokości prawie 72 mln zł, ze sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych – w kwocie 43 422 969 zł oraz z tytułu przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Mamy tutaj dwie pozycje: dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w trybie ustawy z 2018 roku, w kwocie 11 743 652,48 zł oraz dochody uzyskane z przekształceń w drodze decyzji administracyjnej, w wysokości 2 720 062,70 zł. Znaczną grupę dochodów stanowią także wpływy z tytułu zwrotu bonifikat od sprzedaży lokali mieszkalnych – planowana kwota wynosiła 260 000 zł, wykonanie wyniosło natomiast 608 167,53 zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Maciej Pachulski:** „Szanowni Państwo Radni, dochody Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa opisane są na s. 167 – 170 Sprawozdania. Jeśli chodzi o te bardziej znaczące kwoty, to darowizny pieniężne, uzyskane przez Schronisko dla Zwierząt w Łodzi wyniosły w 2023 r. 165 338,28 zł – jest to mniej niż zakładano wstępnie, natomiast ciężko przewidzieć z roku na rok, jakie te kwoty będą, jeżeli chodzi o darowizny. Największa kwota jest ujęta na s. 170 – jest to kwota w wysokości 5 033 860,04 zł z tytułu wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska. W skład tych opłat i kar wchodzi przede wszystkim dochód z opłat za korzystanie ze środowiska, w tym emisję gazów i pyłów do powietrza, składowanie odpadów, pobór wód i wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, przekazywanych Gminie przez Urząd Marszałkowski oraz opłaty za usunięcie drzew i krzewów, kary za usunięcie drzew bez pozwolenia oraz kary za zniszczenie zieleni. Ogółem Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa uzyskał dochód w kwocie 5 323 664,42 zł (106,94 % planowanych dochodów).”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej – proszę bardzo.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka:** „Szanowni Państwo, dochody Biura Promocji opisane zostały na s. 28 – 29 Sprawozdania. Ogólny dochód planowany był na kwotę 20 462 000 zł, wykonaliśmy go na poziomie 20 929 497,51 zł (102,28 % planu). Dochody składały się w szczególności z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – w tym przypadku dochód wyniósł 20 646 354,87 zł (101,71 %) – jak również z opłat za uprawnienia na wykonywanie krajowego transportu drogowego (plan: 162 000zł; wykonanie: 281 930,30 zł; 174,03 %). Pozostałe dochody, są to odsetki i wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji i płatności.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Straż Miejska w Łodzi.”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit:** „Szanowni Państwo, dochody Straży Miejskiej opisane są na s. 65 – 67 Sprawozdania. Jeżeli chodzi o ogólny plan dochodów Straży po zmianach, wynosił on 3 214 598 zł, wykonanie wyniosło natomiast 1 716 560,32 zł (53,40 %). W tej kwocie zawierają się dochody z tytułu odszkodowań, w kwocie 33 755,53 zł (103,42 %), odszkodowania od firm ubezpieczeniowych w związku z poniesionymi szkodami, w wysokości 33 638,53 zł (103,07 %). Jeżeli chodzi o dochody z grzywien, mandatów i kar, to planowaliśmy uzyskać z tego tytułu kwotę 3 100 000 zł, udało się nam uzyskać 1 609 185,79 zł. Z innych dochodów, planowanych na poziomie 10 200 zł, uzyskaliśmy kwotę 17 983,85 zł (176,31 %). Wpływy z tytułu wynagrodzenia płatnika również przekroczyły oczekiwania, bo są one na poziomie 125,50 % – jest to kwota 11 596 zł, natomiast kwota planowana, to 9 240 zł. Wpływy za uszkodzone blokady planowane były na poziomie 960 zł, natomiast wykonanie wyniosło 4 698,56 zł (489,43 % planu). Mamy również wpływy ze sprzedaży broni – 1 678,95 zł. Wpływy z odsetek są na poziomie 158,97 zł. Z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych wykonaliśmy dochody na poziomie 29 438,82 zł (98,13 % planu). Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień planowane były na poziomie 41 760 zł, natomiast wykonanie wyniosło 24 612,53 zł. Mamy tutaj jeszcze wpływy z tytułu kosztów sądowych – 1 424,83 zł.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Panie Przewodniczący, jest jeszcze przedstawiciel Wydziału Kultury – jeżeli Państwo zechcą wysłuchać Pana Dyrektora, to też bym poprosił.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „poproszę.”



**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pan Marcin Derengowski:** „Szanowni Państwo Radni, opis dochodów Wydziału znajduje się na s. 165 – 166 Sprawozdania. Dochody zostały zrealizowane na poziomie 100,22 %, w kwocie 7 691 384,31 zł. Wpływ na tę realizację miały trzy pozycje – pierwsza z nich dotyczy zwrotu niewykorzystanej dotacji, a dwie pozostałe, to zwrot podatku VAT. Pierwsza pozycja dotyczy Muzeum Tradycji Niepodległościowych i tutaj mamy kwotę w wysokości 1 834,11 zł, a w przypadku instytucji EC1 Łódź Miasto Kultury, mamy kwotę 7 689 212,32 zł.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dziękuję. Chciałbym zarządzić dziesięciominutową przerwę.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** otworzył posiedzenie Komisji po przerwie.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „ w pierwszym rządzie chciałem gorąco prosić Pana Skarbnika o zestawienie, bilans, co Miasto zyskało, a co straciło jeśli chodzi o okres związany z wpływami podatkowymi, także środkami, których kształt zmieniał się na skutek sytuacji kryzysowej. Ponieważ, jak wiadomo, od 2020 r., czyli od momentu zaistnienia pandemii, a potem także i zmian podatkowych, które były – różnie te dochody się kształtowały, ale chciałbym, aby w bilansie wyszło, czy było więcej, czy było mniej. Żeby na to spojrzeć szerzej, trzeba uwzględnić lata od 2020 do roku obecnego – 2024. Byłbym bardzo wdzięczny, aby rozpisać te kwoty, które do Miasta trafiły w tym okresie. Myślę o pieniądzach, których według mego zestawienia było 778 000 000 zł. Dotyczy to środków z subwencji uzupełniającej. Ja tutaj mam 332 000 000 zł z podatku dochodowego, dodatkowego PIT-u ponad 160 000 000 zł, z Funduszu Inwestycji Lokalnych: 95 500 000 zł, z Funduszu Inwestycji Strategicznych: 182 000 000 zł i z Funduszu Odbudowy Zabytków: ponad 6 500 000 zł. W tym roku, z tego co tutaj widać i Państwo chyba mieli w zestawie otrzymanym w ubiegłym roku od Ministra Finansów, ma być o 435 000 000 zł więcej wpływów z PIT-u i CIT-u. Byłbym wdzięczny, aby rozpisać te pieniądze, ponieważ kwoty, zwłaszcza te inwestycyjne, one dopiero wpływają pewnymi sekwencjami. Ogólna kwota była przydzielona, ale wpływy – tak jak inwestycje chyba – były realizowane, następowały dopiero w poszczególnych latach. Ale wtedy dopiero byłaby jasność, czy Miasto straciło, czy też nie. Trzeba na to patrzeć także w perspektywie wpływów także tych kwot, które na te inwestycje były przyznane, ale będą dopiero wpływać, jak i również tych wpływów podatkowych rocznych. Jeśli można takie zestawienie pozyskać, to wtedy będzie dla mnie jasne, czy globalna wartość była dla Miasta korzystna, czy nie.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „proszę zaprotokołować, że Pan Radny zwrócił się z taką prośbą.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „Pan Skarbnik powiedział, co jest faktem, że były mniejsze wpływy w 2023 r. z podatków, bo te wartości na skutek obniżenia podatków na skutek Polskiego Ładu oczywiście one były niższe, no ale dynamika przyrostu – na ogół jest tak, że jak się raz obniża podatki, to w następnych latach one się jednak dynamizują jeśli chodzi o wpływ, przynajmniej tak było w przypadku samorządu. Natomiast są także inne fundusze, więc całość będzie można wtedy ocenić. To jest jedna kwestia.

Druga sprawa dotyczy spraw drobniejszych, chociaż w niektórych przypadkach dla mnie ważących od lat. Chciałem się dowiedzieć o przyczynę mniejszych wpływów z biletów MPK.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „to może zrobmy tak, że Pan Skarbnik odniesie się do tego co Pan Minister powiedział i przejdziemy dalej”.

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Szanowni Państwo, Panie Ministrze, Panie Radny, ja przede wszystkim ...”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „zmieńmy tę nomenklaturę. Jesteśmy na Komisji, a funkcja bycia radnym jest zaszczytna, bo to jest mandat dany przez mieszkańców, a nie przez jakiegoś prezesa partyjnego. Więc to jest różnica.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „Pan Przewodniczący jest chyba ewidentnie zazdrosny o tę funkcję.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „ja nie jestem zazdrosny, bo nigdy bym nie chciał być ministrem w tamtym rządzie, ale ...”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ale ministrem już tak.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „niekoniecznie. Ja sobie cenię funkcję radnego i uważam, że bycie radnym jest bardzo zaszczytne.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „Panie Przewodniczący bardzo proszę, aby do protokołu Komisji Rewizyjnej wpisać deklarację Pana Radnego, że nie chce być ministrem.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „Szanowni Państwo, ja takie zestawienie jestem w stanie zrobić. Jednak mieszanie środków na inwestycje, które są przekazywane – i zawsze w mniejszym, czy w większym stopniu były z ubytkami dochodowymi w części bieżącej, w moim przekonaniu, jest nie do końca słuszne. Te dochody, które my mieliśmy z PIT-u były dochodami, którymi mogliśmy dysponować dowolnie i zasypywaliśmy różnego rodzaju dziury, m.in. z tytułu niedofinansowania zadań zleconych czy zadań oświatowych. Miało to wpływ na nadwyżkę operacyjną, która była dosyć wysoka w latach ubiegłych. Od momentu pierwszych zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób

fizycznych, które skutkowały po raz pierwszy na rok 2019, to uwzględniając lata od 2019 do 2023, zgodnie zresztą z wyliczeniami Związku Miast Polskich, miasto Łódź straciło prawie 1 360 000 000 zł. W latach 2021 – 2023 z tytułu dodatkowych środków zarówno subwencji rozwojowej, jak i zwiększenia PIT-u, bo te środki też były transferowane w różnych tytułach i o ile w 2022 r. było to zwiększenie PIT-u, to w 2021 r. i 2023 r. było to zwiększenie subwencyjne, otrzymaliśmy w tych trzech latach 493 000 000 zł. Widać, że ponad 865 000 000 zł tylko na samym PIT Miasto straciło.

Jeżeli patrzymy też na rok 2023, to nawet uwzględniając te prawie 155 500 000 zł, które otrzymaliśmy z tytułu subwencji rozwojowej, gdybyśmy nawet do tego PIT, który był na poziomie 1 094 000 000 zł dodali, to i tak nominalnie kwota jest znacząco mniejsza niż w roku 2022.

Biorąc pod uwagę inflację, jaka w tym czasie była, niestety w żaden sposób nie widać, żebyśmy cokolwiek na tym zyskali, tym bardziej, żeby jakaś dynamika pozwoliła nam zasypać te dziury, które w ubytku w PIT-u były.

Ale oczywiście to zestawienie zrobimy.

Natomiast ja bym jednak apelował, aby rozgranaczyć część inwestycyjną deklaratoryjną, bo ta część deklaratoryjna nawet jeśli padła w roku 2022, czy w roku 2021, to te środki miały być rozliczane w przeciągu od 5 do 7 lat. W związku z tym, na dziś tego w żaden sposób porównywać się nie da. Ja będę przychylił się jednak do porównywania PIT-u z PIT-em.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „będę polemizował z Panem Skarbnikiem z jednego podstawowego powodu, że chciałbym bardzo poznać metodykę liczenia Związku Miast Polskich. Oczywiście można liczyć także zakładając, że nie ma żadnych kryzysów i wpływy podatkowe rosną dynamicznie, bo jest permanentny rozwój gospodarczy. Tylko że rzeczywistość jest taka, że są kryzysy, ale mimo wszystko uważam – Miasto – nie tylko że zbilansowało się – nie miało strat, ale, moim zdaniem, zyskało. Dlatego dobrze byłoby, aby to uczynić.

Jest jeszcze jeden wątek – tutaj w prezentacji nie zostało to uwypuklone, ale 2023 r. jest wyraźnym wzrostem inwestycji w Mieście w stosunku do lat wcześniejszych, m.in. dlatego że były te środki dedykowane inwestycjom. Uważam, że jest to bardzo pozytywny przekaz. Będę wdzięczny Panu Skarbnikowi również za przekazanie tej prezentacji.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „jest przekazana do Biura Rady Miejskiej, można ją pobrać.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „proszę Pana Sekretarza o przesłanie prezentacji do członków Komisji.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „mam pytanie o 204 000 000 zł, bo Pan Skarbnik mówił o tych brakach w wysokości 204 000 000 zł, tę różnicę. Rozumiem, że to jest nominalne 204 000 000 zł?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „tak, to są nominalne, 1 093 974 000 zł to było wykonanie z PIT-u za 2023 r.

W roku 2022 było to 1 298 288 000 zł, tak że 204 313 000 zł, to jest kwota nominalnie mniejsza”.

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „a gdybyśmy policzyli tę skumulowaną inflację, to mielibyśmy pewnie ze 20% różnicy w tym czasie.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „biorąc pod uwagę, oczywiście należałoby na to nałożyć sytuację gospodarczą i wskaźniki makroekonomiczne, które w tym czasie były.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „czy Pan Skarbnik, czy Miasto ma informacje o tym, ile łodzianie płacą w ogóle podatku PIT?

Dawniej to było tak, że każdy z nas płacił podatek i Miasto dostawało określony udział w tym podatku, przychodziły transze i jak były podwyżki w ciągu roku, to Miasto też na tym korzystało. A w ciągu ostatnich rządów to zmieniono i dostawaliśmy zaliczki, i z tego co kojarzę, nie wiedzieliśmy do końca, ile mieszkańcy płacą podatku, tylko nam minister mówił, ile płacą.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „jeszcze trzy lata temu była taka sytuacja, w której dostawialiśmy odpowiedni udział w PIT wskaźnikiem udziału dochodów podatkowych Łodzi dwa lata wstecz. Natomiast później, w ostatnim czasie te zasady zostały zmienione i dostawaliśmy gwarantowaną kwotę wyliczaną przez Ministerstwo Finansów, czyli to tak naprawdę sprowadzało się do kolejnej subwencji, czy kolejnej dotacji, która miała być w terminie późniejszym rozliczona, kiedy kwoty będą rozliczone.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „czy te kwoty były rozliczone, czy my wiedzieliśmy do końca ile tych udziałów z PIT-u było?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „to do końca nigdy nie było na dzień dzisiejszy zweryfikowane.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „czy możemy Panie Skarbniku wystąpić do Ministra Finansów, aby otrzymać informacje wsteczne, jak mieszkańcy Łodzi, ile wnieśli do budżetu państwa PIT-u i czy my dostaliśmy odpowiedni procent?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „możemy spróbować podjąć takie działanie.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „wydaje mi się, że to jest ważne, bo chciałbym wiedzieć, czy administracja centralna wywiązywała się z zadań ustawowych, czy też na przykład robiła to po uważaniu i potem te pieniądze trafiały do innych miast, np. do Brzezin, bo widzieliśmy różne czeki jeżdżące po kraju i jestem ciekaw, czy ta kwota gwarantowana wynikała z wyliczeń, czy z jakiegoś widzimisię Ministra Finansów. Prosiłbym o sprawdzenie tego, tak abyśmy mogli odnieść się do tych dochodów, które wpłynęły realnie do nas.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „czy możemy ustalić konkretną kwotę w 2023 r.; jaka to jest wielkość, jaka wysokość jeśli chodzi właśnie o te dofinansowania z budżetu państwa? Jaka kwota z budżetu państwa trafiła do Miasta? Łączna, mówimy tutaj o subwencji, mówimy tutaj również o dodatkowych środkach z programów rządowych. Możemy to rozbić?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „z jakich programów rządowych? Czy mamy tutaj też na myśli COVID, czy mamy na myśli ...?”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ze wszystkich środków z budżetu Państwa. Czy możemy taką kwotę podać?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „oczywiście możemy, tylko trzeba ją przygotować, ustalić. Musimy też pamiętać, żeby nie analizować tego w oderwaniu od strony wydatkowej, ponieważ znacząca część tych środków była znaczone, czyli miała odzwierciedlenie 1:1.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „tak, ale dziś mówimy o dochodach, dlatego proszę, aby takie zestawienie przygotować. Może być to rozłożone na konkretne programy. W każdym razie, aby była to suma środków z budżetu Państwa przekazanych w 2023 r., dochodów.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „wracam do kwestii wpływów z biletów. Na ogół i z reguły było tak, że było mniej, ale nie znam dziś powodów, dlaczego są mniejsze wpływy z tych biletów.”

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak:** „jeśli chodzi o poziom realizacji budżetu, to nie jest on zrealizowany w 100%, ale ma to związek z charakterem rozliczeń w zakresie sprzedaży biletów i rozliczeń pomiędzy MPK, a Miastem. Natomiast tutaj jasno można zauważyć, że po czasach COVID, gdzie był znaczący spadek liczby sprzedawanych biletów i wartości sprzedawanych biletów, w ostatnich dwóch latach wracamy do poziomu jakiejś normalności, czyli do tych dochodów, które były przed pandemią. Jeśli chodzi o sprzedaż biletów ilościową, jednostkową, to zauważamy od roku 2022 nieznaczny, bo nieznaczny, ale jednak wzrost liczby sprzedawanych biletów. Ma to pewnie

związek z tym, że oddawane są kolejne odcinki tras tramwajowych o lepszych parametrach i można mieć nadzieję na to, że ten transport publiczny też jest i będzie jeszcze bardziej atrakcyjny, co będzie się przekładać na wzrost dochodów.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „ja bym jeszcze podrażył temat, ale już nie będę.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „w roku 2023 po raz pierwszy dochody zostały zrealizowane na poziomie ponad 200 000 000 zł i to jest największy wymiar nominalny, jeżeli chodzi o tę pozycję we wszystkich latach. Tak że tutaj mamy znaczący wzrost, aczkolwiek rzeczywiście plan roczny nie został wykonany.”

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak:** „tutaj trzeba wziąć pod uwagę, że nie wszystkie inwestycje zostały oddane w terminie w roku 2023, co pewnie też miało jakiś wpływ na wysokość dochodów.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „trzecie pytanie dotyczy ile zaległości, jeśli chodzi o niepłacenie czynszu – jak to się dzisiaj kształtuje w Zarządzie Lokali Miejskich? Ta wartość co roku powiększała się, czy jest jakiś trend zmniejszający, czy dalej te zaległości rosną?”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz:** „musimy rozróżnić tytuły, o jakich mówimy. Jeśli chodzi o zaległości z tytułu czynszu, czyli zaległości z tytułu gdzie jest zawarta umowa, jest najemca i nie płaci czynszu, to te należności wzrosły w stosunku do 2022 r. W 2022 r. były na poziomie 10 972 000 zł, natomiast w 2023 r. jest to 12 769 000 zł. Ja mówię o należnościach głównych. Nie mówię o kosztach sądowych i wszystkich pobocznych.

Natomiast, jeśli chodzi o odszkodowania za zajmowanie lokali bez tytułu prawnego, to tutaj nie notujemy dużego wzrostu, bo jeśli chodzi o należność główną z 2022 r., to było to 151 589 000 zł, w 2023 r. było 151 983 000 zł, czyli zmniejszyły nam się należności w stosunku do osób, które bez tytułu prawnego zajmują lokale. Nie wiem, w jaki stopień szczegółowości mam wchodzić jeśli chodzi o tę odpowiedź.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „ja chciałem orientacyjnie, ponieważ pamiętam te wartości, które zawsze rosły i one sięgały nawet prawie pół miliarda kiedyś.”

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich p. Małgorzata Szpakowska – Korkiewicz:** „wartości, o których Pan mówi na poziomie pół miliarda złotych, to jest wartość, która krążyła powszechnie, to największą część stanowiły należności wobec byłych najemców. Wielkość tej kwoty była podawana z uwzględnieniem odsetek. Te odsetki już kilkakrotnie przerosły należność główną i generalnie te należności w co najmniej 80% są już nieściągalne. Są nieściągalne, dlatego że lokal jest już dawno zdany, najemcy już dawno nie ma, były najemca czy też użytkownik bez tytułu prawnego nie wiadomo gdzie jest i to są należności, które

sukcesywnie, zgodnie z obowiązującymi w Gminie zasadami, my po prostu spisujemy w koszty, bo to są należności nieściągalne. Jeśli mówimy o należnościach, to ja mówię o należnościach takich, które realnie dochodzimy i które realnie ściągamy. Jeżeli chodzi o plan tzw. windykacji należności czynszowych, to biorąc pod uwagę lata 2020 czy 2021, kiedy ta ściągłość należności była na poziomie 14 000 000 zł, to zarówno w 2022 r., 2023 r., to już było 20 000 000 zł, 21 800 000 zł. Czyli egzekucja, którą prowadzimy polubowna – bo ja nie mówię tutaj o egzekucji sądowej czy komorniczej, bo ona jest na bardzo niskim poziomie i to raczej się nie sprawdza, jako metoda odzyskiwania pieniędzy. Windykacja polubowna, która jest w tej chwili prowadzona przez Zarząd Lokali Miejskich, która zaczyna się już bardzo wcześnie, bo jeśli jest trzeci przypis niezapłacony, to już windykatorzy wkraczają ze swoimi działaniami i ona wzrasta z roku na rok, jest coraz bardziej efektywna i te kwoty ulegają zmniejszeniu. Natomiast jest spora kwota, musimy przyjąć takie założenie, o czym mówię już od dwóch lat na spotkaniach budżetowych, którą należy uznać, że jest ona po prostu nieściągalna. Księgowo jest, ale jest nieściągalna.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „bardzo dziękuję. To jest wyzwanie dla mnie, abym sobie urealnił liczby, które są realne, a które są tylko na papierze.

Kolejne pytanie dotyczy podatku od środków transportu. Będę bardzo wdzięczny, żeby zorientować się, jeśli Państwo takie dane mają, jaka jest rzeczywiście liczba tych samochodów objętych tym podatkiem, jaka dynamika spadku ilości tych samochodów jest w kolejnych latach porównawczo, bo to oznacza, że jesteśmy centrum logistycznym Kraju, a u nas nie ma tych, którzy to centrum obsługują. Nie ma samochodów, które byłyby wykorzystywane do obsługi przewozu towarów. Bardzo byłbym wdzięczny za tę informację.

Ostatnie pytanie dotyczy kwestii związanych z rentą planistyczną i opłatami adiacenckimi. Bardzo byłbym wdzięczny, gdyby można było zrobić porównanie, jakie wpływy były z tych dwóch tytułów w kolejnych latach. Jestem także zainteresowany, czy te wpływy były również w stosunku do nieruchomości na terenie Nowego Centrum Łodzi?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „jeśli chodzi o dane dotyczące podatków transportowych i pojazdów, to dane szczegółowe przygotujemy. Jeśli ja dobrze pamiętam, są to spadki rzędu około stu, stu kilkudziesięciu maksymalnie. Wcześniej bywały większe, rocznie tych pojazdów, które są opodatkowane. Tutaj jest kilka przyczyn. Jedna to jest naturalny ubytek, a drugie to jest dumpingowa polityka niektórych gmin, które mają stawki podatku od środków transportowych, np. połowę tego, które są w Łodzi. My już od kilku lat nie podnosimy tych stawek od środków transportowych, aby właśnie zatrzymać tę dynamikę ubytków tych pojazdów. I to się w jakiejś części udało zahamować. Natomiast to nie

wszystko rozwiązuje, ponieważ my na pewno nie jesteśmy konkurencyjni z niektórymi gminami, które stosują taką, a nie inną politykę. Jest to dosyć trudne dla organu podatkowego do dalszej realizacji, ponieważ to jest poza naszą właściwością i tylko przy dobrej współpracy gminy, organu podatkowego, w którym mamy podejrzenie, że tam się przenoszą te pojazdy, bo czasem to polega na takim – według naszej wiedzy – na fikcyjnym wskazywaniu adresu firmy tylko właśnie w tym celu, żeby zoptymalizować sobie podatek.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „czy to oznacza, że ktoś płaci podatek w jednej gminie, a z działalności gospodarczej może się rozliczać w innej gminie?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „tak, może wskazać adres innej gminy, chociażby i zamieszkania. Tak często się dzieje.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „mnie chodzi o to, czy ten, który jest zarejestrowany i płaci podatek, np. w Zgierzu, czy on tam płaci podatki dochodowe, czy może płacić gdzie indziej? Ze swojej działalności gospodarczej.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „tak, tutaj właściwy miejscowo jest adres albo zamieszkania, albo siedziby firmy. Ale tym też przedsiębiorcy w sposób dosyć łatwy lawirują. Doskonale o tym wiemy.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „czy nie można tego skojarzyć, że jeśli chcesz płacić w innej gminie, to nie tylko zamieszkanie, ale i rozliczenie?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „tego skojarzyć niestety nie możemy.”

**Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** „za jaki okres mamy przygotować informację w sprawie dochodów z tytułu renty planistycznej oraz opłat adiacenckich?”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „odkąd zaczęło być realizowane Nowe Centrum.”

**Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** „i z uwzględnieniem Nowego Centrum, tak?”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „w tym jest Nowe Centrum.”

**Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** „na pewno jest. Tylko rozumiem, że mamy podać w jakiej wysokości.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „wróć do tematu tych opłat, o których wspominał pan Tomaszewski, za samochody. Mamy w Łodzi takie urządzenie jak Karta Łodzianina. Karta Łodzianina jest zbiorem rabatów dla ludzi, którzy mieszkają na terenie miasta Łodzi. Czy nie zastanawialiście się może na przykład nad podniesieniem opłat



za parkowanie dla tego typu samochodów, które nie są zarejestrowane na terenie Łodzi, żeby je po prostu zmobilizować do jednak tutejszej rejestracji?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „tylko nie mówimy tutaj o opłatach za parkowanie. Mówimy o podatku od środków transportowych, tj. samochodów od 3,5 tony.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „ja to rozumiem. Ale jeśli ktoś miałby zapewnione tańsze parkowanie, to byłby bardziej zmobilizowany, aby to auto jednak zarejestrować jednak na terenie Miasta.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „na gruncie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która reguluje m.in. kwestie podatków od środków transportowych, mamy możliwość różnicowania tych stawek. I one są zróżnicowane, ale to jest w kategorii od np. normy euro, albo od ilości osi itd. Nie możemy tego zróżnicować pod względem tego, czy ktoś jest posiadaczem Karty Łodzianina.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „nie Karty Łodzianina, ale tego że właściciel ma swoją działalność na terenie Miasta.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** „nie możemy tego różnicować podmiotowo.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „drugie pytanie kieruję do Zarządu Inwestycji Miejskich. Był poruszany temat wpływów z kar od opóźnień na budowach i on zdaje się był na poziomie ponad 2 miliony złotych. Nie jest to jakaś imponująca kwota, ale chciałem się dopytać, o które dokładnie inwestycje chodzi?”

**Kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Kamila Osicińska:** „to jest dochód wynikający z uregulowania przez wykonawcę kary umownej za ulicę Moniuszki. I to jest dokładnie ta kwota za przekroczenie terminu realizacji inwestycji.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „czyli to jest sama Moniuszki tylko?”

**Kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Kamila Osicińska:** „tak.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „a pamięta Pani, jaka była wartość tego przetargu?”

**Kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Kamila Osicińska:** „przepraszam, w tym momencie nie pamiętam, ale mogę sprawdzić i wrócić do Pana z tą informacją.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „będę wdzięczny.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „to ja bym od razu dopytał Panią Kierownik. Czyli rozumiem, że dochody z tytułu kar za nienależyte wykonanie inwestycji w 2023 r., to jest tylko ulica Moniuszki?”

**Kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Kamila Osicińska:** „to są te kary, które zostały uzyskane, czyli to jest dochód, który faktycznie wpłynął.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja rozumiem, ale zadałem Pani pytanie – czy w 2023 r. Miasto otrzymało pieniądze w ramach kar za nienależyte wykonanie inwestycji tylko za ulicę Moniuszki?”

**Kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Kamila Osicińska:** „tak, to jest kwota za ulicę Moniuszki.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „proszę to zaprotokołować.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „w części ZIM-u.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „oczywiście. Zaraz zapytam Zarząd Dróg i Transportu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „tylko troszkę wyjaśniając tę sytuację, bo też mnie to dziwi, że tylko to jest jedna kara, a z tego co wiem, to może być pokłosie tego, że my większości tych inwestycji jednak nie skończyliśmy do końca roku. I te kary będą naliczane w tym roku. Tak?”

**Kierownik Zespołu ds. Rewitalizacji w Zarządzie Inwestycji Miejskich pani Kamila Osicińska:** „tak, ja potwierdzam, że te inwestycje, które nie są zakończone, nie mają jeszcze naliczonych kar umownych i to wynika z tego, że my czekamy aż inwestycja zostanie zakończona, aby ostatecznie określić okres opóźnienia. Więc to jak najbardziej tak wygląda, że my dopiero w momencie, kiedy kończymy inwestycję, podpisujemy protokół odbioru inwestycji i wtedy naliczamy karę umowną, bo znamy okres opóźnienia.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „pozostaje liczyć, że jednak się pojawią kolejne pozycje. Moje trzecie pytanie kieruję do Straży Miejskiej – trudno będąc łodzianinem nie dostrzegać dużego zaangażowania Straży Miejskiej w pilnowanie naszej ul. Piotrkowskiej i to zaangażowanie wciąż rośnie. Moje pytanie – o ile wzrosły wpływy z mandatów i ewentualnie jakie mieliście po tej stronie dodatkowe koszty, żeby zaktywizować swoją działalność?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit:** „dochody z mandatów nie wzrosły w roku 2023. Powodami dla których nie wzrosły, a zmalały, są niewątpliwe braki kadrowe oraz sytuacja na rynku pracy, która utrudnia nam pozyskanie nowego zasobu, zwłaszcza w pionach

operacyjnych, które realizują zadania, o których tutaj Pan Radny mówił. W obecnym roku już zbliżyliśmy się do uzyskania dochodów na poziomie 1 000 000 zł, czyli ten rok zapowiada się dużo lepiej niż ubiegły. Tak, jak Pan powiedział o szeroko zakrojonych działaniach Straży Miejskiej, to należy zaznaczyć, że nie wszystkie nasze działania mogą kończyć się penalizowaniem sprawców wykroczeń, które polegają na zabezpieczeniu ładu i porządku. A jeżeli mamy tych zdarzeń dużo, to wtedy nasze możliwości ścigania sprawców wykroczeń maleją.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „rozumiem, że spadła może ogólna ilość wystawianych mandatów, jeśli dobrze rozumiem, przez braki kadrowe, ale jednocześnie zaobserwowano, przynajmniej w przypadku ulicy Piotrkowskiej – wzrost. Czy wy macie może jakąś statystykę, gdzie te mandaty są wystawiane i interwencje pod tym względem są może jakoś rejestrowane w Strefie 0, aby można porównać skalę?”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit:** „nie w Strefie 0, ale jeśli Pan Radny miałby życzenie, to ja mogę podać dane z konkretnych obszarów Miasta. Jeśli Pan Radny wskaże precyzyjnie konkretną ulicę i poda okres, to ja jestem w stanie wyciągnąć każdą możliwą statystykę, zarówno pod kątem nałożonych mandatów karnych, jak i również wniosków o ukaranie kierowanych do Sądu, ponieważ pamiętajmy, że sprawca wykroczenia ma możliwość odmowy przyjęcia mandatu karnego. Dopiero w połowie ubiegłego roku wprowadziliśmy system rejestracji również pouczeń, czyli niepenalnych środków oddziaływania wychowawczego, mających wdrożyć sprawcę do poszanowania prawa, ponieważ jest to też jakiś wskaźnik w naszej wydajności, gdyż nie każde postępowanie kończy się tutaj mandatem. Jeśli Pan Radny wskaże ulice, które Pana interesują, ja bardzo chętnie przekażę statystki za wybrany okres.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „to może ja zaproponuję inną formę; po prostu na którymś z posiedzeń Komisji Transportu omówimy sobie tę kwestię i wcześniej oczywiście doprecyzuję, które obszary by nas interesowały.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „chciałbym zapytać, jaki jest efekt promocji Miasta, czy spółki. Jakie to konkretnie przynosi dochody? Czy możemy ocenić to?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „ja nie jestem w stanie ocenić. Jakie dochody konkretnie?”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „jakie dochody konkretnie? No, mamy działania promocji i jakie ona przynosi dochody. Jeśli przeznaczamy jakieś kwoty na promocję, to ma to przynieść określone dochody. Czy jesteśmy w stanie dziś powiedzieć, jakie to przyniosło dochody w 2023 r.?”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „wydatki na promocję?”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „nie. To, co wydatkowaliśmy na promocję – wydziały – jakie to przyniosło dochody? Faktyczne, przez poszczególne wydziały, przez poszczególne spółki. Jest Pan w stanie to powiedzieć?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „nie, nie jestem w stanie.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „a jest Pan w stanie to przygotować?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „nie, nie jestem w stanie. Promocja jest w stanie, ja nie.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że jest to bardzo trudna rzecz, aby przygotować takie zestawienie z kwotami, ponieważ wydaje mi się, że te dochody, które są skutkiem działań promocyjnych różnych instytucji i wydziałów, one się przekładają np. m.in. na zwiększone dochody łódzkich przedsiębiorców. Jeśli robimy promocję jakiegoś wydarzenia na ulicy Piotrkowskiej, to na tym zarabiają hotelarze, restauratorzy, taksówkarze. Być może mamy większy ruch w MPK i większe wpływy ze sprzedaży biletów w przypadku turystów. Natomiast trudno jest nam to określić. Dlatego, moim zdaniem, też bardzo ważne jest to, abyśmy wiedzieli, jak wzrastają dochody mieszkańców, bo my robimy wszystko po to, aby mieszkańcy się bogacili, żeby mieli więcej pieniędzy i my na tym korzystamy, bo mamy wpływ w PIT. Przynajmniej kiedyś mieliśmy w miarę porządku wpływ w PIT. Teraz już tak nie jest, mam nadzieję, że to się zmieni. Nie wiem, czy ktokolwiek jest w stanie oszacować, ale być może warto zapytać. Wiem, że były szacowane wpływy, rekompensata reklamowa eventów, wpływy z reklam – być może ktoś w Urzędzie to liczy. Ekwiwalent reklamowy.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „rozumiem, że Pan Radny jest po tamtej stronie i odpowiada w imieniu Urzędu Miasta, ale Pan jest tylko członkiem Komisji.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „nie, ja odpowiadam w swoim imieniu.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „rozumiem, że takiej odpowiedzi nie otrzymam.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „być może Biuro Promocji jest w stanie przygotować nam informację na temat ekwiwalentu reklamowego.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „być może ja się nie znam za bardzo na strategii, ani na planowaniu, albo może się znam, ale mnie się wydaje, że jeśli planujemy jakieś działania reklamowe, które są realizowane przez spółki, to takie plany finansowe również są przygotowywane. Chyba że ja o tym nie wiem, albo się w Urzędzie Miasta Łodzi takich rzeczy nie robi. Natomiast wydaje mi się, że to jest do wyciągnięcia. Jeśli się uda, to poproszę,

a jeśli nie – to odnotujemy, że nie jest Pan w stanie udzielić takiej informacji ani na piśmie, ani dzisiaj. Tak?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „proszę zaprotokołować.”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „ewentualnie proponowałbym ten temat jeszcze poruszyć przy omawianiu wydatków promocyjnych.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „oczywiście, ja pytam po prostu o dochody. Jakie wydatki na promocję, to ja na pewno zadam takie pytanie. Natomiast pytam, czy te wydatki, które były poczynione, są po prostu rentowne. Chodzi o rentowność, efektywność. Czy faktycznie mamy taką sytuację. Jeśli nie możemy tego wyciągnąć, to...

Wróćmy do Zarządu Dróg i Transportu – chciałbym dopytać o nienależyte wykonania inwestycji i zwroty z tego tytułu. Jak to wygląda w Zarządzie Dróg i Transportu? Bo ja się dowiedziałem, że to się dzieli, dziękuję za tę odpowiedź. Poprosiłbym o informację jak to jest w ZDiT.”

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak:** „na wstępie chciałbym zaznaczyć, że ZDiT, jako taki, nie realizuje inwestycji, od tego jest Zarząd Inwestycji Miejskich - co do zasady. Natomiast, jeśli chodzi o kary, to w ubiegłym roku – jeśli chodzi o wykonanie – to było na kwotę 2 052 000 zł. Nie pamiętam dokładnie, których to firm dotyczyło. Natomiast dwa kluczowe projekty, z których uzyskaliśmy te kary, to największy dochód to był Łódzki Rower Publiczny i poprzedni operator Roweru Publicznego, który – wszyscy wiemy – jak realizował swoją usługę, czego finalnym efektem było rozwiązanie umowy.

O ile dobrze pamiętam, drugą usługą była kara nałożona na wykonawcę badań Strefy Płatnego Parkowania, który też dosyć mocno zawałił terminy. Zrealizował to zlecenie, ale bardzo długo po terminie. Czy były jeszcze jakieś kary? Pewnie tak, ale miały one już charakter dużo mniejszy. Jeśli Pan Przewodniczący i Państwo Radni sobie życzą, to oczywiście mogę przygotować na kolejne posiedzenie Komisji szczegółowe sprawozdanie.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja mam jeszcze pytanie i to będzie pewnie Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości. Ja bym chciał zapytać o dochód ze sprzedaży nieruchomości miejskich w 2023 r. Jakie to były nieruchomości sprzedane i chociaż trzy najwyższe kwoty. I pytanie dodatkowe – czy w trakcie sprzedaży, ponieważ tak się to powinno odbywać, to czy w trakcie sprzedaży tych nieruchomości jest jakiś proces konsultacji z mieszkańcami? Bo to często ich dotyczy. Czy takie konsultacje były przy sprzedaży tych nieruchomości? Czy są z tego protokoły?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „dochód ze sprzedaży nieruchomości w 2023 r. został osiągnięty w wysokości 72 000 000 zł, co stanowi 0,64 % zakładanego, planowanego dochodu. W ramach tego dochodu sprzedano 88 nieruchomości, w tym 60 nieruchomości w drodze przetargu. Jeśli chodzi o najdroższe nieruchomości, to jest to nieruchomość przy ul. Świtezianki – 13 000 000 zł, przy ul. Pryncypalnej – 9 050 000 zł i przy ul. Sass – Zdort / ul. Tuwima – 5 500 000 zł. Natomiast, jeśli chodzi o konsultacje, o które Pan Przewodniczący pytał, to my takich konsultacji nie przeprowadzamy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasięgamy każdorazowo opinii rady osiedla.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dobrze, to czy przy każdej sprzedaży nieruchomości w 2023 r. widnieje opinia rady osiedla?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „tak, opinia. Jest oczywiście przepis, że jeśli w ciągu 30 dni nie...”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „każdorazowo jest opinia rady osiedla?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „każdorazowo jest wystąpienie do rady osiedla.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „i z jakim zapytaniem?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „w sprawie sprzedaży. To jest opinia w sytuacji, kiedy sprzedajemy daną nieruchomość. Każdorazowo występujemy.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja o to pytam, ponieważ po prostu nie wiem. Dlatego pytam, czego dotyczy opinia. Czyli jest.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „każdorazowo jest wystawienie do właściwej rady osiedla.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ale nie mamy pewności, że rada osiedla to konsultuje z mieszkańcami?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak:** „tego nie wiem.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

#### **Ad. 6. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** poinformował zebranych, że w ostatnim czasie do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające realizację dochodów i wydatków budżetu Miasta za 3 m-ce 2023 roku.

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „dzielę się taką refleksją z dzisiejszego dnia, bo chcę powiedzieć, że dość niebezpieczne wątki się tu pojawiły, bo właściwie mieszkańcy byliby najbardziej zadowoleni, jakby były największe braki kadrowe w Straży Miejskiej – bo nie płaciliby mandatów. Niebezpieczny wątek więc się tu pojawił. A drugi wątek jest związany z tą promocją, że właściwie, skoro dochodów nie ma, to po co nam promocja?”

**Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski:** „jeżeli można – ja nie powiedziałem, że nie ma dochodów, bo dochody na pewno są. Jeżeli, jak Pan Radny powiedział, przyjeżdżają turyści, zostawiają w Łodzi swoje środki, to na pewno dochody są zwiększone. Bo jeżeli podatnicy podatku CIT, czy PIT płacą ten podatek, to później ten udział w jakiejś części wraca do nas. Ja mówię, że nie jestem w stanie podać szczegółowo, jakie są to kwoty, natomiast niewątpliwie to skutek na budżet ma.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „rozumiem, natomiast nie tego dotyczyło moje pytanie – moje pytanie dotyczyło, jeszcze raz żeby to wybrzmiało, że jest konkretna strategia, jest konkretne planowanie w ramach strategii, również finansowe, które dotyczy tego, że jeżeli jakiś wydział, czy jakaś spółka zrealizuje zadanie promocyjne, to osiągniemy określony dochód z tego tytułu. Tak że to było moje pytanie, natomiast nie jesteśmy w stanie określić, jakie to są dochody.”

**Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit:** „Szanowny Panie Radny, tutaj tym niebezpiecznym wątkiem jest raczej to, że nie tyle mieszkańcy by się cieszyli, tylko cieszyliby się sprawcy wykroczeń, gdyby funkcjonariuszy było jak najmniej – ponieważ oni pozostawaliby bezkarni, natomiast ich czyny nie są pożądane z punktu widzenia pozostałych, praworządnych mieszkańców.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski:** „ja popieram, jak Państwo pouczają.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** podziękował na koniec zebranym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządził**  
**Marek Wasielewski**

**Przewodniczący Komisji**  
**Marcin Buchali**