

**Protokół nr 2/V/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 maja 2024 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 5 radnych

obecnych - 4 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 1/V/2024 z dnia 13 maja 2024 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **19** z 2024.
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr **22** z 2024.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **23** z 2024.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **24** z 2024.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **25** z 2024.

8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia wniosku nr **27** z 2024.
9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia wniosku nr **30** z 2024.
10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr **3** z 2024 (1511) zgodnie z właściwością.
11. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2024 rok.
12. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji p. Robert Pawlak zaproponował zmiany w porządku obrad, tj.:

1. Zdjęcie z porządku obrad punktu 8.
2. Omówienie punktów 5, 6, 7 wspólnie, ale głosowanie – osobno.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 1/V/2024 z dnia 13 maja 2024 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **19** z 2024.
4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr **22** z 2024.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **23** z 2024.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **24** z 2024.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **25** z 2024.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia wniosku nr **30** z 2024.

9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 3 z 2024 (1511) zgodnie z właściwością.

10. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2024 rok.

11. Sprawy różne i wniesione.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanego porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 1/V/2024 z dnia 13 maja 2024 r.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 1/V/2024 z dnia 13 maja 2024 r.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 19 z 2024.

Przewodniczący Komisji oddał głos Skarżącej.

Skarżąca: Kierowałam bardzo wiele pism do departamentów, do komisji (m.in. do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego). Napisałam do Urzędu Marszałkowskiego. Moje pismo skierowałam również do Wojewody Łódzkiego, która zinterpretowała je w taki sposób, że zostało zakwalifikowane jako skarga. Tak naprawdę jest to skarga na działanie wszystkich wydziałów, które nie potrafią spotkać się, porozmawiać i odpowiedzieć mieszkańcowi na pismo.

Przewodniczący Komisji: W piśmie przedstawionym przez Panią mowa jest o braku komunikacji. Rozumiem, że to podstawa skargi.

Skarżąca: Jesteśmy obszarem miejsko – wiejskim. Jest zarys jak powinna wyglądać infrastruktura komunikacyjna. Wcześniej, w latach 80-tych, zaczęliśmy podlegać pod miasto Łódź. Sytuacja nadal wygląda tak jak wyglądała. Nic się nie zmieniło. My, jako mieszkańcy, wiele miesięcy prosiliśmy o wyrównanie drogi, aby nie niszczyć własnego mienia, abyśmy mogli samochodami dotrzeć do pracy, odwiedzić dzieci do szkół itp. Z mojej posesji droga do najbliższego przystanku zajmuje ok. 40 minut. Miasto od wielu lat w tym uczestniczy,

zapewniając transport autobusem szkolnym do Szkoły Podstawowej. Jednakże problem dotyczy osób starszych, ale też pracujących i niezmotoryzowanych. A zmotoryzowanym też samochody „odmawiają posłuszeństwa”. Problem dotyczy także młodzieży uczącej się w szkołach ponadpodstawowych. Droga S-14, wspaniała inwestycja, zapewniająca rozwój naszemu Miastu i Aleksandrowi Łódzkiemu, Zgierzowi i Konstantynowi Łódzkiemu, nam nic nie dała. Wydłużyła nam drogę do najbliższego przystanku. Musimy iść ul. Drozdową do Kąkolowej, a następnie do ul. Szczecińskiej. Przecięta ul. Wronia znacznie przedłużyła ten czas. To jest obszar wykluczony z dostępu do transportu zbiorowego.

Przewodniczący Komisji: Rozumiem, że podstawowym problemem jest brak dostępu do komunikacji miejskiej i utwardzenie drogi.

Skarżąca: Dokładnie tak.

Przewodniczący Komisji oddał głos Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Zarząd Dróg i Transportu tam gdzie ma możliwość prowadzenia komunikacji publicznej, tam tę komunikację prowadzi. Ulica Sokołowska jest w dużej części drogą gruntową o parametrach niepozwalających na prowadzenie komunikacji autobusowej, bez infrastruktury przystankowej, którą trzeba byłoby budować od zera. To jest ulica, która nie nadaje się do prowadzenia komunikacji publicznej. Mimo ogromnych chęci, tam autobusu nie możemy „puścić”, choćby też z tego powodu, że brak przystanku powoduje to, że ludzie wysiadaliby na trawnik czy do rowu odwadniającego. Kierowca brałby odpowiedzialność na siebie za bezpieczeństwo pasażerów. Dopóki droga nie uzyska parametrów pozwalających na prowadzenie komunikacji miejskiej, to komunikacji nie będzie.

Przewodniczący Komisji: Jaka jest odległość do najbliższego przystanku?

Skarżąca: Około 4 km. Najbardziej szkoda dzieci w wieku szkolnym ze szkół ponadpodstawowych, które w okresie zimowym jeżdżą na rowerach albo pieszo pokonują tę odległość. Dzwoniąc do urzędu usłyszałam, że wiedziałam, gdzie będę mieszkać. To jest oburzające. Każdy czeka na jakieś działania i na rozwój. Czy ktoś z Państwa jest w Komisji Transportu i Ruchu Drogowego?

(p. radny M. Masłowski poinformował, że jest członkiem tej komisji)

Dwukrotnie było składane pismo do komisji i nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Jedna osoba kontaktowała się z p. Marcinem Henczem, który wyznaczył spotkanie na 7 marca, na godzinę 13:00. Spotkanie się nie odbyło. Czy mamy ponownie przekazać pismo do komisji, aby ruszyła procedura?

Przewodniczący Komisji: Co do samej Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, proponuję udać się na posiedzenie. Jest nowa kadencja Rady Miejskiej i pan radny, który obecnie jest członkiem tej komisji, w poprzedniej kadencji nie był radnym, więc trudno mu odpowiadać za te nieprawidłowości. Natomiast to nie jest przedmiotem rozpatrywanej dziś skargi. To należy

wyjaśnić na posiedzeniu Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Przewodniczącym Komisji jest p. Marcin Hencz, więc zapewne będzie znał tę sprawę. My dziś zajmujemy się Pani skargą, która została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zarzutem, który Pani podnosi to brak komunikacji. Mamy odpowiedź Zarządu Dróg i Transportu, że ta droga nie spełnia wymogów do tego, aby można było tam prowadzić komunikację miejską.

Skarżąca: Dopóki urząd nie podejmie stanowiska o budowie drogi, my nie możemy oczekiwać, że będzie komunikacja.

Radny, p. Marek Michalik: Pewnie argumenty są po stronie Zarządu Dróg i Transportu, ale to, o czym Pani mówi, o tym wykluczeniu, jeżeli chodzi o transport publiczny, to jest sprawa, nad którą radni powinni się pochylić. Zarząd Dróg i Transportu także. Możemy przyjąć do akceptującej wiadomości, że na ten moment tam się nie da tego zrobić, ale jest pytanie, czy Państwo dokonali takiej analizy, która pokazałaby, czy nie można znaleźć kompromisowego rozwiązania? Nie wychodzić naprzeciw całkowicie, tzn. zlikwidujemy te 6 km drogi na przystanek, ale w części tej drogi, bliżej mieszkańców, zainstalować jakiś rodzaj połączenia komunikacyjnego? Ja Państwa odpowiedź interpretuję w taki sposób, że oczekujecie rozwiązania takiego całkowitego i dopiero wówczas możecie się zastanowić nad transportem publicznym. Czy jest możliwe i czy analizowaliście rozwiązanie kompromisowe?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: MPK Łódź dokonywało objazdów. Takie objazdy na ulicach w rejonie Sokołowa, Zimnej Wody się odbyły. Jedyłą drogą, która jest dostosowana do prowadzenia ruchu autobusów, to ul. Chodowlana, wzdłuż cmentarza przy ul. Szczecińskiej. Tam minusem jest to, że to dość krótki odcinek, który niewiele poprawi sytuację, ale również to, że na końcu ul. Chodowlanej nie ma którędy autobus zawrócić, więc wymagana byłaby budowa pętli autobusowej. Pytanie, czy budowa pętli autobusowej, przy tak niewielkich efektach, miałaby sens?

Radny, p. Marek Michalik: Obserwowałem duży wysiłek, który był robiony w Radzie Miejskiej na rzecz utwardzenia dróg lokalnych. Jak porównany z innymi miejscami w województwie łódzkim, to Łódź „posunęła się daleko do przodu”, więc widać, że można dużo zrobić. Jeśli nawet ten efekt jest niewielki... nie wiem co znaczy niewielki. Ile tam mieszka osób? 100? 200?

Skarżąca: Dopiero mamy oddaną drogę Kąkolową. Co prawda ja rozmawiałam z urzędnikiem z Zarządu Dróg i Transportu, który chętnie chciał zamienić kilka autobusów, które jadą z Romanowa, aby zamiast ul. Aleksandrowską komunikowały się ul. Kąkolową. Niemniej jednak po chwili pan przeanalizował temat, że tam jest tak wąsko zrobiona ta droga, że niestety autobusy się nie miną. Nie możemy zapomnieć, że jest to obszar miejsko - wiejski i poruszają się tam też większe pojazdy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: W znacznej części ul. Kąkolowa ma taką szerokość, że jest problem, żeby minęły się dwa samochody osobowe.

To jest tak naprawdę problem. Pomijam kwestię stanu technicznego, natomiast głównym problemem jest szerokość drogi. To są obiektywne parametry, które nie pozwalają na doprowadzenie tej komunikacji. A jeżeli chodzi o ul. Sokołowską, to nie jest tak, że można tę drogę utwardzić. Owszem, jako Zarząd Dróg i Transportu, stosujemy pewne metody utwardzania dróg poprzez destrukcję. Nawet, jeżeli byłoby to zrobione w taki doraźny sposób, to dalej jest to nawierzchnia, która nie jest przeznaczona do prowadzenia ruchu ciężkiego, ruchu autobusów. Tak naprawdę, żeby mówić o prowadzeniu komunikacji, to wiązałoby się to z przygotowaniem projektu, budową infrastruktury i dopiero po wykonaniu projektu budowlanego – realizacją inwestycji, która, patrząc na długość odcinka który jest do wybudowania, kosztowałaby zapewne, razem z towarzyszącą infrastrukturą, kilkadziesiąt milionów złotych.

Radny, p. Marcin Masłowski: Zacząć musimy od infrastruktury, a następnie zastanowić się czy i jakie autobusy, nawet te najmniejsze, tam puścić. Mnie zastanawia jedno, czy kiedykolwiek jakiś prywatny biznesmen chciał puścić tam jakiś busik, żeby dowozić mieszkańców? Czasami rynek wypełnia luki. Dlatego o to pytam.

Skarżąca: Byliśmy na spotkaniu, nazwijmy to „Przesiadkowa Żabieniec”, gdzie niemałe środki pieniężne będą przeznaczone na przebudowę tego. Cały obszar, łącznie z Aleksandrowem Łódzkim, Romanowem, jest do tego włączony, a my zostaliśmy pominięci. Nie wiem czy ktoś to projektował z pulpitu ekranu i widział napis: „Zgierz” i nie miał orientacji, że jest to teren miasta Łodzi? Jeżeli projektuje się coś tak drogiego, no to już trzeba uwzględnić cały obszar. Ja osobiście dzwoniłam do kilku prywatnych przewoźników. Na tej infrastrukturze drogowej nikt nie chce niszczyć swojego sprzętu. Czasami nawet autobus szkolny odmawia przejazdu.

Radny, p. Marcin Masłowski: No właśnie, od tego musimy zacząć.

Przewodniczący Komisji: Reasumując, rozumiem z odpowiedzi MPK i ZDiT, że dostrzegany jest problem i, jak czytamy, będą czynione starania o to, żeby poprawić infrastrukturę, bo obecnie na tych drogach nie da się prowadzić komunikacji miejskiej. Rozumiem, że jest to wykluczenie, natomiast nie jest to celowe działanie.

Skarżąca: Rozmawialiśmy z burmistrzem Aleksandrowa Łódzkiego i poinformował, że włączy się w budowę dróg, natomiast sam nie może tego zrobić.

Radny, p. Marek Michalik: Tam mieszkańcy są nakierowani na Łódź, czy na Aleksandrów?

Skarżąca: Teraz jesteśmy podzieleni administracyjnie, ale niegdyś należeliśmy do Aleksandrowa Łódzkiego, a później włączeni do Łodzi. Mieszkańcy Brużycy również są wykluczeni. Podejrzewam, że burmistrz zorientował się i nie chciałby, żeby jego mieszkańcy w takich trudach żyli. Może trzeba połączyć te siły.

Radny, p. Marcin Masłowski: Inwestujemy nasze pieniądze na naszym terenie, burmistrz Aleksandrowa na swoim terenie, nawet jak połączymy siły, to rozumiem, że kosztów to nie zmniejsza. To nie znaczy, że to jest zły pomysł.

Radny, p. Marek Michalik: Jakie są koszty, o których mówi Pan Dyrektor?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Przyznam, że nie wiem dokładnie. Nikt takiego kosztorysu nie przygotowywał. Natomiast zakres niezbędny do realizacji to: wykup gruntów, budowa i przebudowa całej infrastruktury, łącznie z budową drogi.

Radny, p. Marek Michalik: To jest droga Sokołowska i Kąkolowa, tak?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Mówię o samej Sokołowskiej. Jeśli mielibyśmy regulować pas drogowy i przyjąć parametry minimalne dla nowej drogi, które są wymagane przy jej budowie, to wchodzimy w kwestię wykupu i później budowy całej drogi, czyli mamy taką Trasę Górną III etap bis.

Skarżąca: A jaki jest parametr minimalny?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Sama jezdnia 6 m oraz dodatkowo, jeżeli mówimy o infrastrukturze dodatkowej (przystanki itp.) to 1,5 m po jednej stronie trzeba liczyć.

Skarżąca: Nasza droga gruntowa ma 6 m oraz rowy.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Ale te rowy trzeba czymś zastąpić.

Skarżąca: Kanalizacja może być pod chodnikiem.

Przewodniczący Komisji: Czy jest inna ulica w pobliżu, która mogłaby przejąć ruch autobusów?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: To jest ulica Chodowlana.

Radny, p. Marek Michalik: Ten wariant nie zmniejsza tej odległości, czy zmniejsza?

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., p. Marcin Odrowski: Bardzo niewiele. To jest 600 – 700 metrów.

Skarżąca: To nam nic nie da, bo ul. Chodowlaną przemierzaliśmy się do ul. Wroniej.

Przewodniczący Komisji: W odpowiedzi czytamy: „dostrzegając potrzebę poprawy dostępności komunikacyjnej przedmiotowego obszaru organizator publicznego transportu zbiorowego będzie dążył do rozwiązania problemu, uwzględniając również konieczność modernizacji infrastruktury drogowej”. Rozumiem, że jest to deklaracja, że będą czynione ku temu kroki. Oczywiście trudno określić ramy czasowe, bo wiąże się do z dużymi nakładami finansowymi, nie oczekujemy konkretnych dat. Natomiast należałoby zwrócić uwagę na to, że 40 minut dojazdu na przystanek to dużo. Jednakże należy też zrozumieć, że środki finansowe są jakie są. Odnosząc się do samego przedmiotu skargi mówiącej o wykluczeniu, nie ma tu celowego działania.

Skarżąca: A jakie jest, skoro nie ma tych środków przez pół wieku?

Przewodniczący Komisji: To nie jest tak, że MPK nie chce prowadzić komunikacji miejskiej.

Skarżąca: MPK nie może tego uczynić, biorąc pod uwagę w jakim obecnie stanie jest droga.

Przewodniczący Komisji: Dróg gruntowych w Mieście jest dużo. Miasto stara się to zmieniać, natomiast nie jesteśmy w stanie poprawić tej sytuacji na już.

Skarżąca: Nie przyszłam szukać winnego, ja wskazuję Państwu, gdzie trzeba działać. Winni są ci, którzy nie potrafią podjąć takiej decyzji, która mogłaby pokazać, że są sprawnymi działaczami na rzecz mieszkańców.

Radny, p. Marek Michalik: Panie Dyrektorze, nie jest ta inwestycja niemożliwa, tak? Czy są jakieś elementy techniczne, które powodowałyby, że ta inwestycja jest niemożliwa? Pytam, czy są obiektywne przeszkody, żeby tego nie wybudować.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Technicznie jest to wykonalne.

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o., p. Marcin Odrowski: Część ulicy Sokołowskiej należy do Zgierza.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: To kolejny problem.

Skarżąca: To nie jest problem mieszkańca. Urzędy są i w Łodzi, i w Zgierzu. Dodam tylko jeszcze, że ciężko jest się poruszać w okresie jesienno – zimowym.

Radny, p. Marcin Masłowski: Zwrócę się do Zarządu Dróg i Transportu, żeby oszacował koszty. Natomiast sama Pani przyznaje, że nie ma za co winić MPK. Natomiast oczywiście może Pani winić Miasto, które takich znacznych pieniędzy jeszcze nie zainwestowało w ten fragment obrzeża Miasta, a inwestowało w może bardziej kluczowe rzeczy. Niestety, nie ma na wszystko pieniędzy.

Radny, p. Marek Michalik: Jeżeli konkluzja tej skargi jest taka, że my ją odrzucamy, ale uznajemy, że Zarząd Dróg i Transportu będzie coś w tej sprawie robił, to ja deklaruje, że zgłoszę taką poprawkę do budżetu, zaproponuję rozpoczęcie prac planistycznych i zrobienie projektu oraz, w uzgodnieniu z Zarządem Dróg i Transportu, zaproponuję kwotę. Taką poprawkę złożę.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Jeśli mogę mieć propozycję, to nie zaczynamy od projektu a od koncepcji.

Radny, p. Marek Michalik: W takim razie będzie to koncepcja. To jest coś więcej aniżeli samo oszacowanie kosztów.

Radny, p. Marcin Masłowski: Panie Dyrektorze, proszę o oszacowanie i koncepcję.

Skarżąca: To jaki będzie czas, żeby można było na tę koncepcję liczyć?

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak: Nie umiem odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji podsumował oraz, na podstawie wyjaśnień, zaproponował uznanie skargi za bezzasadną.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 19 z 2024 za bezzasadną - druk BRM 94/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Radny, p. Damian Raczkowski: Proponuję przekazanie sprawy do właściwej merytorycznie Komisji Transportu i Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi.

Radny, p. Marek Michalik: Popieram, ponieważ uważam, że jest to komisja merytorycznie właściwa, a ponadto, z wyjaśnień udzielonych przez Skarżącą wynika, iż miało odbyć się spotkanie, którego tematem miała być sytuacja mieszkańców tego osiedla.

Radny, p. Marcin Masłowski: Zapewniam (jako członek Komisji Transportu i Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi), że sprawa będzie kontynuowana na posiedzeniu merytorycznej komisji.

Przewodniczący Komisji poparł propozycję. Poinformował, że sprawa zostanie przekazana pismem do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi z jednoczesną prośbą o zaproszenie Mieszkancki na posiedzenie komisji.

Komisja przyjęła stanowisko o przekazaniu sprawy do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr 22 z 2024.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi został złożony wniosek obarczony brakiem formalnym w postaci niepodania adresu korespondencyjnego. Wobec powyższego wniosek należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań

Brak pytań
Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr 22 z 2024 - druk BRM 95/2024.
Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji poinformował, że do Rady Miejskiej w Łodzi zostały złożone trzy skargi przez tę samą osobę. Skarżąca została wezwana do sprecyzowania, co stanowi przedmiot skarg. Skarżąca udzieliła odpowiedzi na wezwania, jednakże z wyjaśnień nadal nie można należycie ustalić przedmiotu skarg.

Z uwagi na niespełnienie warunków formalnych, skargi należy pozostawić bez rozpoznania.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 23 z 2024.

Faza pytań

Brak pytań
Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 23 z 2024 - druk BRM 96/2024.
Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 24 z 2024.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 24 z 2024 - druk BRM 97/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 25 z 2024.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 25 z 2024 - druk BRM 98/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia wniosku nr 30 z 2024.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi został złożony wniosek obarczony brakiem formalnym w postaci niepodania adresu korespondencyjnego.

Wobec powyższego wniosek należy pozostawić bez rozpoznania.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku nr 30 z 2024 - druk BRM 99/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Ad pkt 9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 3 z 2024 (1511) zgodnie z właściwością.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania MPK Łódź Sp. z o.o. Rada Miejska w Łodzi nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi.

Wobec powyższego skargę należy przekazać, zgodnie z właściwością, Zarządowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - Łódź Sp. z o.o.

Faza pytań

Brak pytań

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 3 (1511) z 2024 według właściwości - druk BRM 100/2024.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Ad pkt 10. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2024 rok.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy komisji na 2024 rok

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Ad pkt 11. Sprawy różne i wniesione.

Dokonano przydziału spraw, które rozpatrywane będą na następnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji
Robert Pawlak