

Protokół Nr 3/V/2024
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 23 maja 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecny - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Marcin Buchali.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 1/V/2024 posiedzenia z dnia 9 maja 2024 r.
3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.
6. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczącą Komisji pan Marcin Buchali powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek obrad w drodze aklamacji.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 1/V/2024 posiedzenia z dnia 9 maja 2024 r.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali poddał ten protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła przedmiotowy protokół.

Ad. 3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej (zestawienie tych opinii stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Członkowie Komisji otrzymali te opinie. Wszystkie opinie były pozytywne – każdej Komisji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie przyjmowała, z wiadomych względów, takiej opinii.

Tak że rozumiem, że Państwo się zapoznali z tymi opiniami.

Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu.”

Ad. 4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

P. o. Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha: „Szanowni Państwo Radni, tryb sporządzania i przedkładania Informacji o stanie mienia komunalnego jest uregulowany przepisami ustawowymi – ustawy o finansach publicznych (art. 267, 270 oraz 271). Szczegółowe natomiast zasady sporządzania Informacji o stanie mienia komunalnego przez miasto Łódź, uregulowane zostały w zarządzeniu Nr 140/2022 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 2 lutego 2022 r. w sprawie wprowadzenia zasad sporządzania, przekazywania i kontroli sprawozdań finansowych, skonsolidowanego bilansu oraz Informacji o stanie mienia komunalnego miasta Łodzi. Informacja sporządzona jest w ujęciu tabelarycznym, w oparciu o dane ujęte w ewidencjach księgowych poszczególnych jednostek budżetowych, przekazywane w formie tabelarycznej, jako informacje cząstkowe przez poszczególne jednostki. Majątek w przeciągu roku 2023 sumarycznie wzrósł o kwotę 1 594 479 089,30 zł – wzrost jest na poziomie 4,70 %, to jest wartość brutto. I sumarycznie, na dzień 31 grudnia 2023 r., wartość majątku Miasta brutto, ujętego w ewidencjach księgowych, wynosi 35 554 623 337,20 zł. W przeliczeniu wartości majątku na jednego mieszkańca, według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r., wartość majątku brutto wynosi

54 258,76 zł na jednego mieszkańca i w tym względzie nastąpił wzrost majątku przypadającego na jednego mieszkańca, o kwotę 2 907,39 zł, tutaj mamy w związku z tym przyrost na poziomie 5,66 % w skali roku. Zwiększenia wartości majątku nastąpiły na skutek przede wszystkim rozliczenia realizowanych inwestycji. Chociażby w zakresie Zarządu Inwestycji Miejskich nastąpiło rozliczenie inwestycji, z których powstały środki trwałe o wartości ok. 167 mln zł – to była modernizacja budynków przy ul. Włókienniczej, ul. Narutowicza i ul. Tuwima. Kwota 216 mln zł na budowę i modernizację dróg miejskich, czyli to były nakłady ponoszone w latach ubiegłych, które zostały w 2023 r. rozliczone i zwiększyły wartość środków trwałych w ewidencjach księgowych na taką kwotę.

Zmniejszanie majątku następowało z tytułu sprzedaży majątku oraz likwidacji majątku zużytego. Zwiększenie udokumentowane zostało również, jeżeli chodzi o nabycie udziałów w spółkach, na kwotę ponad 84,5 mln zł, z czego, w zakresie Spółki MPK – Łódź nastąpiło zwiększenie o 29,5 mln zł, w zakresie Spółki WTBS nastąpiło zwiększenie wartości udziałów o 11,8 mln zł, natomiast w zakresie Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta – o 15,7 mln zł. I to są najwyższe kwoty zwiększeń udziałów w spółkach w ciągu roku 2023. W 2023 r. do budżetu Miasta została wpłacona przez Spółkę Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa dywidenda w wysokości 209 270 zł. Dochody osiągnięte z majątku Miasta w roku 2023 w szczególności dotyczyły sprzedaży majątku ujętego w ewidencji księgowej – i wartość tej sprzedaży była ponad 115 mln zł, natomiast dochody z wieczystego użytkowania wynosiły 64 mln zł, a z dzierżawy składników majątkowych przez podmioty obce – 55 mln zł.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Ad. 5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi (stanowi ono załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber: „badanie sprawozdania finansowego za 2023 r. przeprowadziła firma audytorska POL – TAX 2, zgodnie z umową podpisaną w 2022 r. Badanie na podstawie tej umowy przeprowadzaliśmy po raz drugi. Sprawozdanie to ma formułę sprawozdania łącznego, to znaczy, obejmuje ono sprawozdania finansowe wszystkich jednostek budżetowych Miasta oraz zakładu budżetowego. Łódź posiada 369 tych jednostek budżetowych.

Zapoznam Państwa pokrótce z procedurą badania, co wynika ze standardów, dlatego że Komisja Rewizyjna jest odpowiedzialna, w świetle przepisów, za nadzorowanie sporządzenia tego sprawozdania finansowego.

Podchodzimy do badania z punktu widzenia ryzyka, jakie związane jest z poszczególnymi elementami tego sprawozdania finansowego. Oczywiście, nie możemy sprawdzić wszystkich dowodów, dlatego ustalamy dla sprawozdania finansowego istotność, która wynika ze standardów i która nam pozwala na wyrażenie opinii, jeżeli ta istotność zostanie na szczeblu całego sprawozdania finansowego zachowana. Na podstawie takiego... [zapis nieczytelny] zawodowego, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przyjęliśmy, że podstawą do ustalenia istotności jest Państwa majątek, odzwierciedlony w sprawozdaniu finansowym – czyli wszystkie aktywa, na podstawie danych z roku 2022, dlatego że zgodnie z harmonogramem my rozpoczynamy badanie w IV kwartale 2023 r., dlatego mamy dostępne tylko takie dane. Zgodnie z zaleceniami regulatorów, w przypadku aktywów możemy przyjąć taki wskaźnik od 1 % do 3 %, my przyjęliśmy 2 % tych aktywów, dlatego że badamy już kolejny raz Państwa sprawozdanie i mamy już znajomość tej Jednostki. Aktywa, żeby dojść do kwoty tej istotności ogólnej, 2 % aktywów – przypomnę, że aktywa Miasta, to 28 871 mln zł zgodnie z danymi z roku 2022, 2 % tej kwoty, to jest istotność ogólna na poziomie 577 823 tys. zł. Obniżamy tę istotność ogólną ze względów ostrożnościowych do 70 %, jest to tzw. wykonawcza istotność – ona jest niższa od ogólnej, w związku z czym my musimy mieć więcej tych dokumentów potwierdzających. Również nasze standardy umożliwiają nam określenie kwoty nieznaczącej, czyli takiej, która nie ma wpływu na całość sprawozdania finansowego i takimi drobnymi kwotami się nie zajmujemy – ta kwota, w przypadku Łodzi, to 20 224 tys. zł. Mając tak wyznaczoną istotność, określamy na podstawie tego łącznego sprawozdania finansowego obszary, które zgodnie z naszymi narzędziami losującymi, ustaliły nam obszary w tym sprawozdaniu, które są istotne – jest to sześć obszarów z bilansu oraz cztery obszary z rachunku zysków i strat. Z bilansu, są to grunty, budynki, inwestycje, akcje i udziały, pozostałe należności oraz fundusz. W zakresie rachunku zysków i strat, są to przychody z tytułu dochodów budżetowych, usługi obce, wynagrodzenia i ubezpieczenia społeczne oraz inne świadczenia finansowane z budżetu. Mając ustalone losowo obszary istotne, losowo uwzględniając tę istotność, ustalamy, w których jednostkach te obszary będziemy weryfikować i nasze narzędzie podchodzi do tego w ten sposób, że wybiera z jednostek, w których te obszary mają najwyższą wartość i tym sposobem obszar gruntów został zweryfikowany w 127 jednostkach, obszar budynków – w 27 jednostkach, inwestycje – w 2 jednostkach (Zarząd Inwestycji Miejskich i Wydział Księgowości UMŁ), akcje i udziały – w 1 jednostce (Wydział Księgowości UMŁ), pozostałe należności – w 1 jednostce (Wydział Finansowy UMŁ), fundusz jednostki – w 122 jednostkach. Przychody z tytułu dochodów budżetowych zostały zweryfikowane w 4 jednostkach (Wydział Budżetu UMŁ, Wydział

Finansowy UMŁ, Zarząd Dróg i Transportu oraz Zarząd Lokali Miejskich), usługi obce – w 2 jednostkach (Zarząd Dróg i Transportu oraz Wydział Księgowości UMŁ), wynagrodzenia i ubezpieczenia społeczne – w 127 jednostkach oraz inne świadczenia finansowane z budżetu – w 1 jednostce (Centrum Świadczeń Socjalnych). Na tej podstawie przygotowaliśmy, z datą wynikającą z umowy i z harmonogramu – 14 maja – nasze sprawozdanie z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi. Sprawozdanie to zawiera opinię, która nie jest zmodyfikowana – odnosi się ona do sprawozdania finansowego, składającego się z pięciu elementów. Jednym z nich jest bilans wykonania budżetu na dzień 31 grudnia, z kwotą 270 228 494,77 zł. Bilans wszystkich jednostek budżetowych opiewa na sumę 29 941 439 517,12 zł. Rachunek zysków i strat zawiera z kolei zysk netto w wysokości 674 875 041,58 zł. Zestawienie zmian w funduszu wykazuje natomiast zwiększenie funduszu w 2023 r. o kwotę 932 924 149,16 zł. Ostatnim elementem, jest natomiast informacja dodatkowa.

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe przedstawia rzeczywisty i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej miasta Łodzi na dzień 31 grudnia 2023 r. oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy, ustalony zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o rachunkowości. Sprawozdanie jest zgodne z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem, a także sporządzone zostało na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Przeprowadziliśmy badanie i wydaliśmy swoją opinię zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania. Firma audytorska i ja, jako kluczowy Biegły Rewident oraz zespół kilkuosobowy, który uczestniczył w badaniu, spełniali wymagania etyczne, określone Kodeksem IESBA. Również firma audytorska spełnia warunki niezależności, zgodnie z tym Kodeksem. Zebraliśmy wszystkie dokumenty, które są niezbędne dla wydania tej opinii. Za sporządzenie sprawozdania finansowego odpowiedzialny jest Prezydent Miasta – Prezydent Miasta jest odpowiedzialny również za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności i jest również odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości. Członkowie Komisji Rewizyjnej są odpowiedzialni natomiast za nadzór nad procesem sprawozdawczości Jednostki. My, jako Biegli Rewidenci, mamy cel podczas badania, żeby uzyskać racjonalną – w oparciu o znaczenie tej istotności – pewność, że to sprawozdanie nie zawiera istotnego zniekształcenia, spowodowanego oszustwem, bądź błędem i wydać opinię.

Przedstawiając Państwu tę opinię, rekomenduję przedstawienie jej do zatwierdzenia Radzie Miejskiej w Łodzi.

Teraz powiedziałabym jeszcze kilka słów o uwarunkowaniach majątkowych i sytuacji finansowej Jednostki. Podstawą jest tu bilans wykonania budżetu, bo on pokazuje po prostu środki finansowe, którymi Miasto dysponuje. I oczywiście musimy się porównywać, bo rok do roku powinien być progres, ale dla wszystkich jednostek, nie tylko dla Miasta, rok poprzedni był trudny. Złożyło się na to wiele czynników i ten bilans wykonania budżetu wykazuje, że środki finansowe, które Miasto posiada, w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyły się o ponad 60 mln zł (18 %). Ten bilans właśnie pokazuje, że w tym zakresie sytuacja uległa pogorszeniu, niemniej jednak, bilans i rachunek zysków i strat wskazują na to, że działania ze strony Miasta były bardzo monitorowane i zarówno bilans, jak i rachunek zysków i strat wykazują pozytywne tendencje. Majątek Miasta, wszystkich jego jednostek, zwiększył się z powodu nakładów i z poprzednich okresów i tych, które zostały poczynione w ostatnim okresie. Majątek Miasta rok do roku zwiększył się o 1 050 mln zł (3,2 %). Jest to zjawisko pozytywne – głównym źródłem tego wzrostu jest oczywiście majątek trwały. W obszarze budynki nastąpił wzrost o kwotę 449 mln zł, na inwestycjach w toku nastąpił wzrost o kwotę 636 mln zł (21 %). I odzwierciedleniem wzrostu tego majątku jest wzrost funduszu – po stronie pasywów o 993 mln zł (3,3 %). Rachunek zysków i strat też wskazuje tutaj na duży monitoring i racjonalność. Przychody rok do roku, pomimo sytuacji trudnej, wzrosły – o ponad 374 mln zł (ponad 7 %). Koszty wzrosły w mniejszym stopniu, bo o ponad 90 mln zł (2 %). I na poziomie zysku z działalności podstawowej jest spory wzrost – 284 mln zł (o ponad 33 %). Obniżył nam się natomiast zysk w stosunku do roku poprzedniego, za przyczyną odsetek w kosztach finansowych – te odsetki nam wzrosły rok do roku o 282 mln zł (78 %) i to spowodowało, że zysk netto rok do roku się obniżył o 78 mln zł (10 %).

Jeżeli chcieliby Państwo zapytać o konkretne rzeczy, to bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „bardzo Pani dziękuję.

Chciałbym się zapytać o taką rzecz – jaka była prognoza zadłużenia Miasta w 2023 r., a ile faktycznie wyniosło zadłużenie Miasta w roku ubiegłym? Jakbyśmy mogli uzyskać taką informację.”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak: „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o prognozę, to ona była – my nie możemy zaciągać kredytów bez zaplanowania, więc ona była zgodna z planem finansowym. Musieliśmy się zmieścić w tych limitach – wykonaliśmy to.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czyli ile wyniosło?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak: „jeśli chodzi o zobowiązania finansowe, które mamy w bilansie z wykonania budżetu, to jest to kwota 4 648 469 632,15 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czy Pani Dyrektor jest w stanie mi powiedzieć, o ile ta kwota urosła w stosunku do 2022 r.?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak: „jest prezentowany rok poprzedni, stan na początek roku – to była kwota 3 589 450 710,84 zł.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czyli wzrosła o ponad miliard złotych. Dziękuję.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 6. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „nie wiem, jak to wyglądało dotychczas, ale myślę, że zanim wytyczymy ten kierunek, to może mają Państwo jakieś głosy w dyskusji?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „co do kierunku, to wydaje mi się, że powinniśmy iść w kierunku wniosku o udzielenie absolutorium Prezydent Miasta Łodzi za wykonanie budżetu za rok 2023. Zapoznając się z opiniami Komisji – wszystkie Komisje wydały pozytywne opinie w sprawie Sprawozdania. To jest bardzo ważna informacja dla nas, że nie było innych opinii niż pozytywne. Ponadto, zapoznaliśmy się też ze sprawozdaniem Biegłego Rewidenta. Odbywaliśmy też, jako radni, dyskusje na posiedzeniach Komisji – też więc wiemy, jaki stosunek do tej kwestii mieli inni radni. Wydaje mi się w związku z tym, że kierunkowo powinniśmy wystąpić do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydent Miasta Łodzi. I jeśli mogę zaproponować, to chciałbym zaproponować Pana Radnego Marcina Masłowskiego, jako osobę, która przygotowuje projekt opinii Komisji i przedstawi ten projekt opinii członkom Komisji. My się z tym projektem zapoznamy, a na kolejnym posiedzeniu Komisji będziemy dyskutować na temat tego projektu. Taka była też praktyka w poprzednich latach, z tego, co wiem – bo nie byłem w poprzedniej kadencji samorządowej członkiem Komisji Rewizyjnej.”

Biegły Rewident pani Grażyna Bamber: „ja jeszcze chciałam tutaj dodać, bo Pan Przewodniczący zapytał o ten wzrost zadłużenia – i ustaliliśmy, że to jest kwota ponad miliard złotych. I przyszedł mi tutaj do głowy taki wniosek, że ten miliard, to on jest w inwestycjach,

bo nam majątek wzrósł o 1 050 mln zł – i to jest właśnie ten majątek, kupiony z tego zadłużenia. I to jest bardzo efektywne zadłużenie, bo idzie na majątek, czyli rozwój. I to tak w kwotach, to bardzo dokładnie widać.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „dyskutowałbym, czy można by go nazwać efektywnym.

Pan Radny – bardzo proszę.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja przede wszystkim chcę zaznaczyć, że praktyka, o której tu słyszę, która także wynika z porządku obrad, jest nie wiem, od kiedy obowiązująca, jeśli chodzi o wyznaczanie kierunku opinii i osoby, która ma jej projekt przygotowywać. W moim głębokim przekonaniu to, żeby w ogóle przygotować takie stanowisko, to trzeba całościowo zebrać te informacje i materiały, o które tutaj prosiliśmy. Bo nie wszystkie te materiały do nas napłynęły – miały być sukcesywnie dostarczane, ale jeszcze ich nie ma. To jest więc pierwszy warunek – żeby cokolwiek móc przygotować, musi być ten zestaw informacji, który był tutaj nakreślony poprzez pytania i deklaracje, że będą te materiały do nas dostarczone. Wymienię: kwestia terminowości inwestycji i nadzoru nad nimi – tutaj miało być przygotowane takie zestawienie dotyczące, jak były zawierane umowy, terminy, wielkość przy pierwotnym kształcie umowy środków na inwestycje, jak się potem to zmieniało i w rzeczywistości w jakim czasie, w stosunku do pierwotnego, inwestycja została zrealizowana, bądź jeszcze nie została zrealizowana. Bo słusznie zauważono – sam to zresztą na poprzednim posiedzeniu Komisji wskazywałem, że mamy w ubiegłym roku duży wzrost inwestycji, wynikający z powodów, po pierwsze, dodatkowych środków zewnętrznych, które trafiły na realizację inwestycji z tych funduszy rządowych, po drugie z dynamiki związanej z rozliczeniem środków unijnych, w związku z tym również te pieniądze musiały być tutaj skonsumowane i wydatkowane. Ale sama realizacja, wielkość wydanych środków nie oznacza, że wydano je efektywnie. Efektywność to jest również terminowość oddania i oczywiście ostatecznie musimy się dowiedzieć, ile dana inwestycja kosztowała – czy nie została przepłacona. Ale, co najważniejsze, to są te funkcje dla mieszkańców – na ile zostały one tutaj uwzględnione. Mieliśmy również dostać te informacje dotyczące kwestii, jak kształtowały się te środki na utrzymanie dróg, skoro jesteśmy najbardziej dziurawym miastem w Polsce i jak to jest, że pieniędzy było więcej na inwestycje, a dziury były w olbrzymiej skali. Mieliśmy także mieć pewne kwestie wyjaśnione dotyczące dysponowaniem majątkiem. Chciałem także przypomnieć o tym, że musimy wiedzieć, jak wygląda sytuacja usług publicznych, jeśli chodzi o komunikację miejską, gospodarowanie odpadami, były również pytania związane z budownictwem mieszkaniowym, ile w rzeczywistości mieszkań oddano. Informacja odnośnie

planów dotarła, natomiast ile w rzeczywistości tych mieszkań zrealizowano – jeszcze nie mamy takiej informacji. Były tu również poruszane kwestie dotyczące wydatkowania środków na zarządzanie kadrami, a w zasadzie głównie tu chodzi o szkolenia – tej informacji również nie otrzymaliśmy. I zakres dotyczący dysponowania środkami na usługi informacyjno – reklamowe. Jakie były te wydatki zbiorczo, z poszczególnych instytucji, jednostek, które podlegają Miastu i ile osób tym się zajmowało. Nawet było takie pytanie dotyczące wydatkowania środków na tę gazetę, która notabene jest dość specyficznym usytuowana – mówię o Bibliotece Miejskiej, która te środki wydatkuje. Te informacje więc powinny do nas dotrzeć, żebyśmy wiedzieli, ile Miasto na ten cel wydatkuje, wszystkie te elementy promocji – pytanie, czego promocji, czy projektów, czy osób zarządzających, to oczywiście można rozpoznać, ale przede wszystkim trzeba mieć te dane. Zatem to jest ten bardzo ważny czynnik – wymienię jeszcze jedną kwestię, wspominałem o planie dla osiedli, że właściwie nie mamy żadnych informacji, była tu tylko pewna sugestia, że plan dla osiedli, to jest tylko hasło. Ale jeżeli to jest tylko hasło, to musimy to rozstrzygnąć i jest pytanie, kto za to hasło odpowiada, dlaczego np. rady osiedli nie mają środków finansowych, zabrano im je mówiąc, że będzie to inaczej dysponowane, właśnie w ramach planu dla osiedli – to chcielibyśmy się dowiedzieć, gdzie te pieniądze są. I dlatego też uważam, że po pierwsze, nie mamy tych informacji, a po drugie, według mojej analizy sposobu wydatkowania środków – bo to, że było tych pieniędzy więcej, mimo że były pewne sugestie, że było za mało w niektórych tytułach, ale generalnie było więcej i inwestycji było więcej – to sposób wykorzystania ich dla mnie jest bardzo zastanawiający, a przede wszystkim rażący, w niektórych przypadkach. Dlatego uważam, że kierunek, który był tutaj związany z poznaniem tego stanu rzeczy, raczej jest negatywny, a nie pozytywny. Ja rozumiem, że we wszystkich komisjach koalicja rządząca ma dzisiaj większość i przegłosuje zawsze wynik opinii pozytywny, ale ocena jednak powinna opierać się na faktach, które są związane ze sposobem wydatkowania środków, bo ich stan, księgowo, jest oczywisty. To jest mój wniosek w tej sprawie.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ja pozwolę sobie również zabrać głos w tej sprawie, zanim wyznaczymy ten kierunek dotyczący absolutorium.

Myszę, że patrząc na efektywność, możemy ją rozumieć również jako skuteczność wydatkowania środków na jakiś konkretny cel – a szczególnie, że budżet Miasta powinien służyć mieszkańcom Łodzi. Dlatego, po pierwsze, to zadłużenie Miasta, o którym mówiliśmy, rośnie z roku na rok – i to jest fakt. Również w 2023 r. zadłużenie wzrosło w stosunku do roku 2022. Po drugie, ja mogę się opierać i w sumie opieram się na tym, co udało mi się uzyskać z informacji od dyrektorów, w trakcie trwania zarówno Komisji Rewizyjnej, jak i komisji,

w których uczestniczę – i to nie były często wyczerpujące odpowiedzi. Również nie dostałem na pytania, które zadawałem w trakcie posiedzeń, w niektórych obszarach, tej odpowiedzi merytorycznej – trochę nad tym ubolewam, bo jednak jest to bardzo ważna sprawa, czyli udzielenie absolutorium. Wracając jeszcze do meritum, to wydatki – Pani Dyrektor mnie poprawi jeżeli wtedy coś źle zanotowałem – że największe wydatki w 2023 r. poczynione były na obsługę zaciągniętych zobowiązań, tak? To były najwyższe wydatki w roku ubiegłym?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak: „ja mówiłam wtedy o wydatkach Wydziału Budżetu i strukturze tych wydatków – w naszej strukturze akurat te wydatki miały najwyższy udział.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „tak, ale cały czas te wydatki są, na zaciągnięte zobowiązania.

Teraz jeszcze druga kwestia – kwestia spółek i ich efektywności działania. Z tych informacji, które tutaj uzyskaliśmy, to tylko jedna ze spółek tak naprawdę, mówiąc kolokwialnie, zarabia na siebie – to jest Orientarium, tak?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „nie tylko ta jedna – więcej spółek.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „nie zarabiają na siebie – dostaliśmy tutaj informację. Proszę o wyjaśnienie.”

P. o. Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha: „ja przekazywałem informację w zakresie wypłaconej dywidendy – i dywidenda została wypłacona przez Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „dywidenda, to...”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „nie, ale my mówiliśmy o efektywności spółek. Dzisiaj żadna ze spółek – proszę mnie poprawić – które spółki zarabiają dzisiaj na siebie?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „co to znaczy zarabiają? Posiadają zysk?”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „tak – większy zysk niż dopłaty.”

P. o. Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha: „w zakresie spółek Informacja o stanie mienia komunalnego, jeśli mówimy o dzisiejszym moim wystąpieniu, to ja mówiłem tylko o tej wypłaconej dywidendzie.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ja rozumiem, ale nie mówię jedynie o tym dzisiejszym wystąpieniu, tylko o tym, kiedy pytaliśmy wcześniej – o wydatkach i przychodach spółek, szczególnie o przychodach.”

P. o. Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha: „czyli zapewne była to wypowiedź Pani Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ja już nie będę analizował, czyja to była wypowiedź, tylko zwracam uwagę na to, co usłyszałem w trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Kwestia spółek – usłyszeliśmy więc wtedy od Pani Dyrektor, że tylko jedna tak w zasadzie spółka, mówiąc o ogólnej efektywności, tylko jedna spółka jest efektywna. Ale mówimy również o efektywności nie wydatkowania, lecz również pozyskiwania środków – ja mam wątpliwości co do efektywności wydatkowania środków, bo jak powiedziałem, budżet Miasta powinien służyć mieszkańcom Łodzi. Jest wiele potrzeb, które dotyczą bezpośrednio mieszkańców, jak choćby sprawa mieszkań komunalnych, których jest ciągle za mało, a w tym samym czasie wydajemy – właśnie nie wiem, ile dokładnie, ale wydajemy środki na promocję Miasta w ramach chociażby gazety Łódź.pl, miliony złotych. Nie otrzymałem odpowiedzi, jakie to są dokładnie nakłady finansowe poczynione – wiem, że już są zwiększone, bo to była kwota około 4 mln zł, a chyba w roku wcześniejszym, to były 2 mln zł. To jest dużo więcej, więc wydaje mi się, że ta efektywność wydatkowania środków na różne cele, w tym wypadku jest bardzo niska, ponieważ ona nie służy mieszkańcom Łodzi. Ale jeżeli chodzi o efektywność pozyskiwania środków, to też tutaj nawiążę do kwestii pozyskania środków na nowe miejsca opieki dla dzieci do lat trzech, dlatego że usłyszeliśmy tutaj od Pani Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków, że ostatni raz nowe miejsca powstały w 2021 r., czyli przez kilka lat tych nowych miejsc nie było. I pomimo tego, że w ubiegłym roku była szansa pozyskania kilkudziesięciomilionowego dofinansowania ze strony rządowej, to zaniechano tego, mimo chociażby mojej interwencji – jeszcze, jak byłem Wicewojewodą Łódzkim interweniowałem u Pana Wiceprezydenta Wieczorka, on nawet w tej sprawie nie odpisał, to było jedyne niepodpisanie umowy przez samorząd w województwie łódzkim, który otrzymał takie dofinansowanie na nowe miejsca opieki dla dzieci do lat trzech. Chociażby więc biorąc pod uwagę ten punkt – efektywność pozyskiwania środków również jest na poziomie niskim. Dlatego ja również na posiedzeniach niektórych komisji wstrzymywałem się od głosu, na niektórych byłem przeciw – chociażby podczas posiedzenia Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej, gdzie uważam, że wydatki poczynione w tym celu naprawdę mogłyby być przeznaczone na inne zadania, jak chociażby budownictwo komunalne. Można było więc dużo wcześniej budować mieszkania za te pieniądze, które wydaje się na promocję. Dlatego będę głosował przeciw przyjęciu tego kierunku, o którym mówił Pan Radny Tomasz

Kacprzak. Ale myślę, że trzeba będzie zagłosować nad tym kierunkiem – rozumiem, że wniosek jest Pana Radnego Kacprzaka, żeby...”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja chciałbym się jednak zapytać, bo to jest tak nowość, ja tego nie znałem – dlatego chciałem się dowiedzieć, z czego wynika ten tryb głosowania nad kierunkowym stanowiskiem? Czy to jest w jakimś zapisie regulaminu?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „nie, to jest ustalenie Komisji.

To była inicjatywa poprzedniego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – z tego, co pamiętam, to Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciał, żeby Komisja wybrała osobę, która przygotowuje opinię i ją przedstawi, ponieważ czuł się niezręcznie, żeby wnioskować na sesji o udzielenie absolutorium. Chodziło o to, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie chciał przygotowywać opinii, bo z kierunkami się nie zgadzał i uznał, że skoro Komisja – przynajmniej z tego, co słyszałem, można to sprawdzić, bo wracamy do historii, skąd się wzięła taka procedura. Z tego, co pamiętam, to po prostu osoba, która nie w pełni popierała stanowisko całej Komisji, nie chciała tej opinii prezentować osobiście na sesji, żeby swoim wystąpieniem nie firmować stanowiska, którego nie popiera. Jest to takie jakby wyjście z sytuacji, żeby Komisja wskazała osobę, która będzie prezentowała to stanowisko, które pewnie było nie do końca po myśli Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. To było takie wyjście „z twarzą,” żeby nie musiał określony radny wnioskować o udzielenie absolutorium Prezydentowi, skoro osobiście nie chciałby wnioskować. Ale robi to w imieniu Komisji, bo Komisja przygotowała takie stanowisko – i stąd ta procedura.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Szanowni Państwo, my dziś będziemy głosować za wyborem radnego – członka Komisji, który będzie przygotowywał opinię. Natomiast to, jaką przygotowuje opinię, możemy się domyślać.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „mówimy też o kierunku, ale nie znamy treści.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ale teraz była dyskusja na temat kierunku i już się w tej sprawie opowiedzieliśmy. Natomiast głosowanie będzie w sprawie wyboru osoby, która taką opinię przygotowuje.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ja rozumiem uwagi Panów Radnych, szczególnie że Panowie jesteście Radnymi od miesiąca i potrzebujecie otrzymywać określone dane, których wcześniej nie posiadaliście. Rozumiem też oczekiwania Pana Radnego Tomaszewskiego, który agreguje sobie teraz różne dane. Ja takie działania popieram, aby Radni posiadali wiedzę na temat funkcjonowania Miasta.

Natomiast nie zgadzam się z pewnymi stwierdzeniami, że nie jesteśmy w stanie dziś stwierdzić, czy dane inwestycje kosztowały tyle, ile powinny kosztować, by my tego w tej chwili –

przy Sprawozdaniu z budżetu, nie ocenimy. Musielibyśmy zrobić kontrolę, powołać biegłych i sprawdzić, czy wycena jakiegoś kontraktu była właściwa, czy waloryzacja jakieś umowy była właściwa. Moglibyśmy taką kontrolę przeprowadzić, bo padło tutaj stwierdzenie, że nie wiemy, czy za coś przepłaciliśmy. My tego i tak nie będziemy wiedzieć, bo mamy postanowienia umowne pomiędzy Miastem a wykonawcami, te umowy były zawarte na podstawie prawa zamówień publicznych i oczywiście są instytucje kontrolne. My oczywiście również jesteśmy taką instytucją, natomiast z samego zapisu księgowego tego nie wywnioskujemy, bo z tego co wiem, żaden z członków Komisji nie jest specjalistą, jeśli chodzi o szacowanie inwestycji. Musielibyśmy znać szczegółowe zapisy umowy, aby wiedzieć, czy poszczególne wartości umowne były przeszacowane, czy nie.

Co do skuteczności i efektywności wydatkowania środków, to wydaje mi się, że to jest kryterium bardzo ocenne i oczywiście każdy z nas ma prawo dokonać takiej oceny. Chciałbym jednak przypomnieć, że tak naprawdę, jeśli mówimy o pieniądzach budżetowych, pieniądzach publicznych, które służą łodzianom i oceniamy też wykonanie pewnych inwestycji – nie mówimy o zapisach księgowych, bo my się zgadzamy, że zapisy księgowe się zgadzają i że tutaj nie było żadnych nieprawidłowości.

Natomiast jeśli mówimy o ogólnej efektywności, to wydaje mi się, że każdy z nas ma prawo do oceny, ale tę ocenę też wystawili łodzianie 7 kwietnia, bo większość mieszkańców Łodzi wybrało Hannę Zdanowską na Prezydenta Miasta Łodzi, oceniając poprzednich ponad 5 lat kadencji.

Wydaje mi się, że tym też możemy w pewien sposób tę efektywność mierzyć, bo mieszkańcy widzieli co się dzieje. Oczywiście nikt nie kwestionuje, że w Łodzi są dziury i jest problem z ulicami i ten problem należy rozwiązać i to jest zadanie na tę kadencję. To jest również kwestia pozyskiwania środków, kwestia tego, żebyśmy rozmawiali. Tutaj czekamy spokojnie na informację ze strony Pana Skarbnika jeśli chodzi o wpływy, które przyszły z budżetu centralnego tych pieniędzy, które Miasto posiada chociażby z podatku PIT, czy CIT.

Natomiast, czy tych pieniędzy mogło być więcej? Moim zdaniem mogłoby być więcej, gdybyśmy mieli inny system finansowania samorządu w Polsce.

Co do wydatków; sądzę że też nie będziemy w tej chwili dyskutować na Komisji, czy były efektywnie wydane pieniądze na gazetę, bo widzimy, że nakład jest duży i te liczby też się pewnie bronią. A na ten temat były dyskusje na różnych forach.

Natomiast my dziś, tak naprawdę, patrzymy na zapisy księgowe nad wydatkowaniem konkretnych rzeczy. Jeśli zaś chodzi o efektywność i odbiór, czy dany wydatek był celowy ogólnie, to ja bym się w tym roku akurat bardziej odwołał do oceny mieszkańców Łodzi, którzy

również nas wybrali. Można powiedzieć pośrednio nas zatrudnili, abyśmy przez kolejnych pięć lat pełnili określoną funkcję w samorządzie. Dlatego tutaj bez przeprowadzenia kontroli konkretnej jednostki, wydaje mi się, że nie jesteśmy w stanie wydać takiej oceny, czy coś było dobrze zrobione, czy źle.

I na koniec prosiłbym Pana Przewodniczącego, aby poprosić Pana Skarbnika o przekazanie Komisji Rewizyjnej wyników spółek miejskich. Ponieważ Pan Przewodniczący powiedział, że jest jedna tylko spółka, która ma zyski, bo mówimy o zysku, czyli o różnicy pomiędzy przychodami a kosztami, natomiast pamiętajmy, że niektóre nasze spółki, które mają zyski i one są niewielkie – i dobrze, bo chyba spółki komunalne nie powinny generować wielkich zysków, bo mają realizować zadania publiczne, ale też są realizowane na podstawie powierzenia przez gminę różnych zadań własnych i z natury nie mogą być spółkami, które przynoszą duże zyski i są spółki, których – zgodnie zresztą z przepisami – zysk nie może być wyższy niż 5%.

Mamy spółki, gdzie mamy 1% czy 2% zysku zapisany w umowie z Miastem. Natomiast, z tego co pamiętam, więcej spółek niż jedna w Łodzi ma zyski za poprzedni rok. Możemy te zyski sobie obejrzeć i poprosić o takie zestawienie z ostatnich dwóch, czy trzech lat. I wydaje mi się, że ten opis będzie wtedy bardzo czytelny. Myślę, że to nie jest problem, abyśmy taką informację uzyskali.

Natomiast co do wypłaty dywidendy, to doskonale wiemy, że jest to pochodna określonych zysków i zyski w spółce mogą być przeznaczone albo na podwyższenie kapitału, możemy je też przeznaczyć na spłatę straty z poprzednich lat, może też ten zysk być przez właścicieli dzielony i wypłacany w formie dywidend.

To, że spółki nie wypłacają dywidendy Miastu, nie oznacza, że tego zysku po prostu nie posiadają, bo bardzo możliwe, że spółki posiadają plany inwestycyjne i ten zysk jest potrzeby do tego, aby posiadać zabezpieczenie inwestycyjne.

Dla jasności, żebyśmy nie dyskutowali i nie rzucali w powietrze, że jest jakaś jedna spółka, która ma zyski, to poprośmy o zestawienie.

Jak otrzymamy konkretne dane, wtedy możemy dyskutować. To mój apel.”

Pan radny Marcin Masłowski: „ja jestem radnym krótko, ale po 14 latach doświadczenia w samorządzie, podam jeden przykład – Aqua Park przynosi zyski. To jest w granicach 8 000 000 – 9 000 000 zł, ale zawsze za zgodą Pani Prezydent, te pieniądze zostają w Spółce, aby mogła ona inwestować, czy spłacać kredyty za wspólniałą zjeżdżalnię. Jak najbardziej poprosiłbym o taką informację, bo myślę, że takich spółek będzie więcej. Oczywiście, że nie wszystkie i co do tego nikt nie ma złudzeń.

Po drugie chciałbym się odnieść do słów Pana Przewodniczącego; tak – jeśli Pani Prezydent zadłuży Miasto, to zadłuży je, ale nie przejada tych pieniędzy, tylko to są inwestycje. Równie dobrze Pan może mówić, że zadłużenie na mieszkańca to 3 000 lub 4 000 zł. Ja mogę powiedzieć, że skoro mamy majątek Miasta 35 000 000 000 zł, to każdy mieszkaniec ma 54 000 zł.

Będę głosował za udzieleniem absolutum dla Prezydenta Miasta Łodzi w tym trudnym, wyjątkowym roku 600-lecia Łodzi.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „chcę spytać Pana Sekretarza – jaki jest tytuł tego punktu porządku obrad?”

Sekretarz Komisji Rewizyjnej pan Marek Wasielewski: „Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2023 rok – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „celowo tutaj poprosiłem o to przytoczenie, ponieważ wybór kierunkowego stanowiska musi się na czymś konkretnym opierać. Nie może opierać się na jednostkowej refleksji, tylko na danych zebranych razem i ocenionych. Wszystko można oczywiście także przedstawić w liczbach i ja uważam, że niezależnie od tego, kto zostanie wskazany do przygotowania tego sprawozdania, musi się opierać na tych danych, które powinny być w całości zgromadzone. Nie są.

W pełni uważam, że wszystkie dane muszą być także w perspektywie nie jednego roku, tylko porównania powinny być dokonywane w szerszej perspektywie.

Celowo, kiedy mówiłem o spółkach, wymieniłem MPK, bo to nie jest kwestia zysku. To jest kwestia efektywności kosztów, czy są uzasadnione, czy nie. Bo my mamy taki dramat, jeśli zostało przytoczone powierzenie, że dziś MPK może nam przedstawić każdy rachunek i Miasto będzie musiało za to zapłacić na bazie tego powierzenia. Każdy zakup majątku, wszystkich usług – łódzkie MPK jest dziś najdroższą firmą w Polsce. I taka jest rzeczywistość. Ale żeby taką ocenę wydać, to trzeba... [zapis nieczytelny], dlatego powiedziałem o wozokilometrach, bo wozokilometrów nam nie przybyło, a ceny wzrosły, bilety są najdroższe w Polsce. To nie jest więc świadczenie usług dostępne, powszechne.

Możemy także mówić o innych spółkach, gdzie np. odnotowujemy przyrost zatrudnienia. Przecież w MPK nastąpiło dramatyczne podniesienie zatrudnienia w tych latach ostatnich. Mieliśmy czas, kiedy była redukcja zatrudnienia, a potem, przez ostatnie dziesięć lub więcej lat, mamy odnowienie tego starego zatrudnienia i jeszcze więcej. Ale wozokilometrów nie przybywa. I to jest miara efektywności; przecież to można zmierzyć. Tak samo Łódzka Spółka Infrastrukturalna, już teraz w likwidacji, czy w przekształceniu. Im mniej Spółka robiła, tym

było więcej osób zatrudnionych. Na starcie było chyba 50 osób zatrudnionych, a przerób i inwestycje wynosiły rocznie w 2009 r. ponad 300 000 zł. A potem coraz mniej pracy, inwestycji, a wzrost zatrudnienia do 100 etatów, tj. o 100%. To są te miary i dlatego warto na nie spojrzeć.

Wielokrotnie mówiłem, że nie mam żadnych oporów co do tego, żeby zaciągać kredyt, dług. Musi być on tylko rzeczywiście efektywnie wydatkowany. Uważam, że sformułowanie, które tu padło – jest mylące, bo owszem, mamy sytuację, w której wzrosło zadłużenie, ale i wzrósł majątek, a więc można mówić, że efektywnie zostało wydatkowane. Ale jak sobie przypomnieć, że my efekty mogliśmy mieć o wiele wyższe, patrząc na to, że we wcześniejszych latach inwestowanie było naprawdę na niskim poziomie. Inwestowanie zostało wymuszone. Całe szczęście, że tak jest.

Ale nie było wysiłku własnego, inwestycyjnego, jaki mógłby być jeśli chodzi o to, aby potem z tego Miasto korzystało. Każda inwestycja daje pozytywny efekt, nie tylko w sensie nowych ofert, nowych usług, nowych możliwości, ale także i wpływy podatkowe. Te dane więc powinny być pokazane i zestawione. I dlatego też najpierw ustalmy, czy przygotowaliśmy już cały materiał do oceny, a potem możemy dyskutować. To oczywiście, moim zdaniem, będzie tylko kwestią techniczną jeśli ktoś będzie tym materiałem operował i będzie go oceniał. Jeśli my z góry, nie mając tego materiału przesądzimy, że tak – jest świetnie i pozytywnie, to będzie to obraz fałszywy.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ja chcę się odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Tomaszewski, szczególnie powołując się na Spółkę MPK. Po pierwsze, to nie jest tak, że Spółka MPK jakiegokolwiek by koszty nie zrobiła, to dostanie tyle pieniędzy od Miasta, ponieważ pamiętajmy, że każda umowa powierzenia zawiera w sobie plan maksymalnej rekompensaty, który też jest badany przez biegłych rewidentów i nie ma takiej możliwości, żeby Spółka sobie folgowała. Bo jest nad tym nadzór i nie można sobie kosztów nabijać w nieskończoność – bo jest to po prostu niemożliwe. Jest to badane przez inne instytucje, ponieważ jeśli chodzi o powierzenie, to mamy tutaj dozwoloną pomoc publiczną. Ona jest ograniczona do 15 000 000 euro w ciągu roku w określonych przypadkach i też nie możemy poza pewne ramy wychodzić. Jeśli w niektórych usługach wychodzimy, tak jak w komunikacji jest drożej, te ramy są ograniczone. I tutaj raczej nie było takiego problemu, aby Spółka folgowała.

Jeśli patrzemy na samą Spółkę MPK, to warto mieć tu na uwadze wiedzę o pewnych inwestycjach, które były realizowane przez ostatnie lata przez Zarząd MPK. Ja tutaj powiem o bazie na ul. Limanowskiego, o zajezdni autobusowej, która całkowicie została zmodernizowana i przystosowana do obsługi samochodów o napędzie elektrycznym.

W poprzednich latach niestety nie było takich wielkich inwestycji, jeśli chodzi o to zaplecze techniczne w MPK. Dziś Zarząd to zmienia. Zmienia i tabor, i autobusy. Pojawiają się nowe tramwaje. Ale także zaplecze techniczne.

Myszę, że sam przyrost zatrudnienia nie jest żadnym argumentem negatywnym wobec jakiegokolwiek spółki, bo mogę Panu Radnemu przedstawić sytuację, gdzie w miejskiej Spółce, dzięki temu, że zatrudniono więcej osób, to ta Spółka zwróciła 12 000 000 zł rekompensaty Miastu. Zwiększając zatrudnienie i koszty, po prostu efektywniej funkcjonuje. Ale dzięki temu uzyskała dodatkowe przychody, przez co rekompensata wypłacana przez Miasto była niższa od planowanej o 12 000 000 zł, rok do roku. Jest taka Spółka – ona się nazywa MPO. Polecam się zapoznać ze szczegółami. Te pieniądze wracają. To jest oczywiście kwestia zarządzania.

Jeśli chcemy rozmawiać o spółkach, możemy porozmawiać o każdej spółce indywidualnie. Możemy też porozmawiać o naszej ulubionej spółce, czyli o Spółce Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, która jest jaka jest i to jest decyzja, można powiedzieć, poprzednich władz Łodzi. Łodzianie chcieli takiego Lotniska, mają takie Lotnisko. Ale to Lotnisko nigdy nie będzie lotniskiem, które będzie się porównywało z Krakowem, czy z Katowicami, bo jesteśmy za blisko Warszawy i możemy sobie opowiadać różne rzeczy i robić różne inwestycje na tym Lotnisku, ale jestem przekonany, że ono nigdy nie dojdzie do takiego parametru, jaki był planowany, żeby mieć jeden czy dwa miliony pasażerów w ciągu roku. Niestety. Żałuję, bo chciałbym, aby to Lotnisko się rozwijało. Ale patrząc na inne lotniska regionalne, typu Warszawa, czy Radom, które też miało być lotniskiem, które gdzieś tam odetchnie po dużych inwestycjach rządowych. Rozmawiałem z Prezydentem Radomia, był sercem za tym, ale tam hula wiatr, bo są lotniska, które mają duże dofinansowania samorządowe, chociażby Modlin, samorządowy, który stał się bazą dla przewoźników niskokosztowych, gdzie mamy cały czas rozwijające się Okęcie. My oczywiście możemy więc rozmawiać o wielu działaniach prezesów i obecnej Pani Prezes Lotniska, które są bardzo dobre, które powodują oczywiście przyrosty liczby pasażerów i mamy pewne sukcesy, ale to nie są takie sukcesy, o których mówiono piętnaście, czy dwadzieścia lat temu, kiedy mówiono o rozwoju tego Lotnika, bo po prostu nie mamy takiego potencjału. I o tym też możemy sobie rzetelnie porozmawiać i nie robić polityki i dyskutować na temat tego, co kto uważa, że dana spółka jest lepiej, czy gorzej zarządzana. Takie mamy realia. Mamy Spółkę do której trzeba cały czas dopłacać i możemy się tylko zastanawiać, co dalej, czy chcemy mieć to Lotnisko. Bo warto mieć oczywiście w Łodzi Lotnisko, bo kiedy przyjeżdżają ważne osoby do Łodzi, mogą tu wylądować. Bo kiedy mieliśmy chociażby koncert Depeche Mode, to zespół Depeche Mode wybrał to Miasto

na miejsce, gdzie zrobi dwa koncerty, bo miało Lotnisko, bo miało dobry hotel, bo miało ulicę Piotrkowską. Lotnisko jest ważne.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „nie musi Pan mnie przekonywać do czegoś, co jest oczywistością. Szkoda na to czasu.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „porozmawiajmy o konkretach, poczekajmy na liczby, a nie dyskutujmy o widzimisię.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „proszę zaprotokołować, że poprosimy o takie zestawienie. Będzie okazja, aby o tym podyskutować, bo za chwilę będziemy mówili o planie pracy Komisji i będzie można zgłosić swoją propozycję. Wróćmy do punktu szóstego: wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja jednak Panie Przewodniczący trzymałbym się tego kierunku, bo rozstrzygniemy, czy w ogóle powinniśmy przesądzać o kierunku.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „nie przesądzamy o kierunku. Mówimy o tym, że dziś głosujemy na temat wyboru radnego, który przygotowuje opinię. Ja nie wiem, jaką opinię przygotowuje. Trudno mi powiedzieć.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „myślę, że tej osobie powinniśmy też powiedzieć w jakim kierunku ma zlecać tę opinię. Ja zaproponowałem Pana Radnego Marcina Masłowskiego, żeby przygotował projekt opinii Komisji, w kierunku udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2023 r. Taki jest kierunek. A co tam będzie napisane, ile stron będzie miała ta opinia, co będzie zawierała, to myślę, że to będzie zależało od osoby. Ja zaproponowałem Radnego Pana Masłowskiego, bo jestem przekonany, że Pan Radny Marcin Masłowski przygotowuje nam bardzo rzetelny materiał, nad którym będziemy mogli dyskutować. Oczywiście przed posiedzeniem Komisji każdy z radnych zapozna się z tym materiałem. A potem będziemy mogli dyskutować.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czy Pan Radny Marcin Masłowski wyraża zgodę?”

Pan radny Marcin Masłowski: „tak.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „akurat sytuacja powinna być odwrotna. Ze swej strony proponuję, aby najpierw był przygotowany projekt, a następnie powinno się wybrać referenta.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „my i tak będziemy nad tą opinią głosować i dyskutować.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja rozumiem, że będzie przygotowany projekt opinii, a my będziemy ewentualnie zgłaszać zmiany.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „nie, będziemy głosować w całości.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „można wprowadzać zmiany na posiedzeniu Komisji.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „każda zmiana będzie głosowana.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja proponowałbym, aby Pan Przewodniczący przygotował to stanowisko, a potem będziemy rozstrzygać, czy będzie chciał, po zmianach, je prezentować.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „wyrażam zgodę. Myślę, że najpierw zgłoszujemy za pierwszą kandydaturą. Jeśli oczywiście okaże się, że większość członków Komisji wybierze tego kandydata, to myślę, że głosowanie nad moją kandydaturą okaże się bezcelowe, ale dziękuję za to zgłoszenie. Oczywiście wyrażam zgodę na przygotowanie takiej opinii w kierunku braku udzielenia absolutorium Pani Prezydent Hannie Zdanowskiej.

Przystępujemy do głosowania w sprawie kandydatury Marcina Masłowskiego jako referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji w kierunku udzielenia absolutorium dla Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej.”

Komisja w wyniku głosowania **3** głosami „**za**,” przy **2** głosach **przeciw** i **1** głosie **wstrzymującym się** poparła kandydaturę Pana Radnego Marcina Masłowskiego jako referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „gratuluje Panu Radnemu i uważam drugie głosowanie za bezcelowe.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, że nie wszystkie materiały dotyczące wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok, o które występowali członkowie Komisji Rewizyjnej podczas jej poprzednich posiedzeń, trafiły do Komisji.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali przypomniał następnie, iż Komisja Rewizyjna powinna w najbliższym czasie przyjąć swój plan pracy, obowiązujący do końca bieżącego roku. Pan Przewodniczący poprosił w związku z tym radnych o zgłaszanie swoich sugestii i propozycji do projektu planu pracy Komisji. Propozycje te powinny być przesyłane do Biura Rady Miejskiej do dnia 27 maja br. – podczas swojego najbliższego posiedzenia Komisja mogłaby przyjąć ten plan pracy i przedłożyć go do zatwierdzenia Radzie Miejskiej w Łodzi, w formie projektu uchwały.

Ustalono na koniec termin kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej na dzień 29 maja 2024 r.,
(środa), początek – godz. 11:00.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Marcin Buchali