

Protokół Nr 4/V/2024
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 29 maja 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Marcin Buchali.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2023 rok.
3. Przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej wykonania budżetu Miasta za rok 2023.
4. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok i sprawozdania finansowego za 2023 rok – **druk BRM Nr 92/2024**.
6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023 – **druk BRM Nr 93/2024**.
7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na okres od 5 czerwca 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku – **druk BRM Nr 91/2024**.
8. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czy mają Państwo uwagi do porządku obrad? Proszę bardzo.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „Panie Przewodniczący, ja przede wszystkim chcę stwierdzić, że w porządku obrad są punkty, do których, aby zagłosować, nie mamy jeszcze pełni danych, w związku z czym uważam, że możemy wysłuchać opinii RIO, natomiast jeśli chodzi o głosowanie, zwłaszcza stanowiska, czy opinii Komisji Rewizyjnej, to bez tych pełnych danych trudno to będzie uczynić. Będzie to wtedy bardzo sztuczne, dziwaczne i – można powiedzieć – siłowe, bo przegłosować można wszystko. W związku z tym, ja wnoszę, żeby w dniu dzisiejszym raczej skoncentrować się tylko na wysłuchaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i ewentualnie dokonać inwentaryzacji, czego jeszcze nie mamy, by podejmować stanowisko, opinię.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „dobrze, Panie Ministrze, czy Pan ma wiedzę, jakich informacji Pan nie ma? Jeżeli tak, to poprosiłbym o ich wymienienie.

Czego jeszcze Pan nie otrzymał, jeśli chodzi o odpowiedzi ze strony dyrektorów?”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „w pierwszym rządzie, nie mamy pełnej charakterystyki procesów inwestycyjnych – to jest dla mnie najważniejsze, ponieważ mieliśmy otrzymać takie dane dotyczące ilości tych przedłużeń realizacji inwestycji, które miały miejsce w Łodzi. Chodzi mi o wykaz – nawet ograniczyliśmy ten wykaz do inwestycji powyżej 10 mln zł. Ja stawiałem taką formułę, żeby ten wykaz dotyczył inwestycji od 2010 r., to są w większości inwestycje wieloletnie i żeby była prosta formuła – ja zgłaszałem to również na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej – że mamy punkt wyjścia, czyli umowę pierwotną z określeniem wartości inwestycji, czasem jej realizacji i potem jak się to zmieniało, jak się ta data zmieniała, czy były jakieś aneksy, zmiany wartości, prosiłem także, żeby ewentualnie wskazać przyczyny tych opóźnień. Przyznam się, że to, co otrzymałem – ponieważ ja systematycznie starałem się, także jako Poseł, zwracać się o informacje do Skarbnika Miasta Łodzi i otrzymywałem odpowiedzi, ale nigdy takich danych nie otrzymałem. To nie jest więc nowość dla tych struktur. I dzisiaj, to, co dotarło do mnie

w pakiecie z Zarządu Inwestycji Miejskich i z Zarządu Dróg i Transportu – to mamy raj w Łodzi. Po prostu, nie ma żadnych opóźnień na inwestycjach. Druga część tej informacji dotyczyła również Zarządu Dróg i Transportu, jeśli chodzi o drogi – w perspektywie utrzymania dróg i likwidacji tych dziur. Prosiłem, żeby te dane były w zestawieniu wieloletnim, ponieważ nie znamy przyczyn i źródeł, dlaczego taka fala katastrofalnej ilości tych dziur jest w Mieście. I – nie wiem, może to jest jakaś forma żartu – przekazano mi jedynie zestawienie ubiegłoroczne, z 2023 r., tylko że nie da się ocenić przyczyn, jeżeli się nie pozna, czy wcześniej było za mało, czy za dużo. To jest w moim przekonaniu najistotniejsza część tych danych, dlatego że głównie musimy operować kwestiami dotyczącymi przebiegu inwestycji. Zresztą, jak przejdziemy do stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej, to tam jest zawsze taka stała formuła, że Izba nie ocenia przedstawionego materiału sprawozdawczego pod kątem gospodarności, czyli jak wydatkowano te środki – tylko wskazuje tu na Radę, na radnych. A żeby to uczynić, to trzeba wykonać taką analizę i takie zestawienie i poznać te źródła – tego nie ma.

Nie ma też pełnej informacji odnośnie zamiarów w zakresie inwestycji w gospodarce odpadami. To jest obszar obciążający mieszkańców w wielkiej skali, opłaty są gigantyczne. Przesłano mi tylko z Biura Energetyki i Jakości Powietrza informację, że planuje się jakąś instalację do wykorzystywania wyższej temperatury w procesie oczyszczania ścieków, jako źródło energii, ale my mówimy o wielkiej masie odpadów, które powinny być, po pierwsze, dobrze zagospodarowane, tanio, nie obciążające mieszkańców, tym bardziej, że musimy odwrócić to, że mieszkańcy nie oddają zbędnych śmieci, tylko paliwo – i dlaczego mają jeszcze tak dużo płacić? Tych planów tutaj nie ma. Trochę tych informacji dotarło w zakresie dotyczącym wymiany opraw oświetleniowych, ale też to są zdawkowe, punktowe informacje, nie pokazujące, czy mamy rzeczywisty proces zmiany tych opraw oświetleniowych, czy też tylko są to akurat okazjonalne działania, bo pokazały się te środki i trzeba je wykorzystać. To oczywiście jest słuszne, ale chciałbym zobaczyć, czy istnieje jakiś proces takich planowych, strategicznych zmian. Tam jest tylko wzmianka w tej informacji, że próbuje się negocjować z obecnymi właścicielami tych opraw, czyli PGE, żeby przejąć na własność te oprawy, ale kilka już lat minęło, tutaj na tej Komisji pokazywałem – chciałbym, żeby Państwo sięgnęli do tych danych, ile w poszczególnych latach, jak to się zmieniało i gdzie jest ewentualnie zastój.

Mamy tutaj też kwestię prawidłowego opisu procesu inwestycyjnego, zarówno jeśli chodzi o środki na ten cel pozyskiwane, jak i również sposób wydatkowania ich. Otrzymaliśmy od Pana Skarbnika takie zestawienie tych źródeł zewnętrznych, które trafiały do Miasta. Przyznam, że jestem wdzięczny za ten materiał, ale niektóre zapisy są tutaj niezbyt dla mnie jasne, próbowałem to sobie uporządkować. Dlaczego o tym mówię, to oczywiście mógłbym

stwierdzać przy okazji omawiania tego projektu opinii, która do nas dotarła – bo to jest ważny element, że w dość takiej schematycznej formule ta opinia od lat tutaj jest forsowana, ale niektóre elementy w tej opinii, jeżeli to ma być rzeczywiście opinia, muszą być zawarte, właśnie dotyczące tych źródeł dochodów, a potem sposobu wydatkowania. I chciałbym tu też jeszcze pewne wyjaśnienia od Pana Skarbnika otrzymać w tym zakresie, więc na te wyjaśnienia być może dzisiaj jest czas, żeby mieć jasność.

Nie ma całego zestawu informacji dotyczącego całej tej struktury propagandowej w Mieście – to już jest stała formuła, że próbuje się skrywać te wydatki. Przyniosę potem Państwu to wydawnictwo – nie ma tam żadnej informacji, ile w rzeczywistości to kosztuje, w jakiej ilości jest ono rozpowszechniane i kto praktycznie za nie odpowiada. Jest to w ogóle poza strukturami Urzędu – jak pozyskuję od Państwa informację nt. struktury zatrudnienia w tym zespole, zajmującym się tymi informacjami i reklamami, to wszystko się wymyka, tak? Dostaję dane z Biura ds. Zarządzania Kadr, które są jakąś kompilacją struktury Rzecznika, w ogóle mogę powiedzieć, że nachodzi mnie taka refleksja, iż ten Rzecznik jest bardzo sprawny, ponieważ przedstawia Panią Prezydent w jak najlepszym świetle, wręcz perły – to myślę, że tutaj ma trudny odcinek będąc Radnym, jak pogodzić ten zamiar propagandowy z rzeczywistością liczb. I tych danych odnośnie tego aparatu propagandowego nie ma, wielkości wydatków na informację i reklamy nie ma, nie ma również tej informacji, o której tutaj mówiłem, w zakresie wydatkowania środków na szkolenia, które były organizowane w firmie zewnętrznej – głównie tam byli kierowani dyrektorzy szkół i ta firma jednocześnie zatrudniała pracowników aparatu samorządowego, którzy szkolili, uczyli tamtych nauczycieli. Nie wiem, oni szczególnie byli zainteresowani tym, czy nie, ale ten proces był, był nawet na zewnątrz opisany, ale ja nie dostałem tutaj, z Miasta, żadnych takich informacji – ile to kosztowało, ilu pracowników było zatrudnionych tam, w tej operacji szkolenia. Tych danych więc brakuje.

Też jeszcze taka sprawa, która jest niby oczywista, ale chciałbym, żeby to było sformalizowane. Państwo dużo piszą... [zapis nieczytelny] o metrze. Chciałem więc ustalić, ile Miasto wydatkuje na to metro – nie mam takich informacji do dziś, ile na metro w Łodzi Pani Prezydent wydaje pieniędzy.

I to jest kłócenie się rzeczywistości propagandowej z liczbami, których w pełnym zakresie nie ma. Oczywiście, można wszystko przegłosować, można złożyć wniosek, że Państwo żądają głosowania, albo odrzucają propozycje zmian w tym porządku obrad, przegłosujecie ten standardowy zestaw opinii, który został przygotowany, tylko to nie ma nic wspólnego z opiniowaniem. I wtedy trzeba będzie rozstrzygnąć w ogóle sens istnienia takiej Komisji. Bo oczywiście, jeżeli wszystkie dane i informacje zostaną zebrane, opisane, to Państwo potem

mogą oczywiście to zmieniać. Przypomnę, miałem takie doświadczenie tutaj, że ostatnio, gdy uczestniczyłem w tworzeniu takiej opinii Komisji Rewizyjnej, przygotowałem wtedy, jako Przewodniczący tej Komisji, cały zestaw w oparciu o te dane, które od Państwa otrzymywałem – to też nie było łatwo, ale jakoś te dane zostały w końcu zagregowane i wówczas praca polegała na tym, że Państwo wycinali fragmenty tej opinii i to, co poszło potem do Rady Miejskiej, było w kształcie takim, jak podobnie się teraz proponuje, z małymi modyfikacjami, bo przecież te liczby się jakoś zmieniają. Przyznam, że nawet w tej aktualnej opinii nie ma takiego opisu, którym warto by się chwalić – to też jest z drugiej strony patrzeć na ten proces inwestycyjny, jeśli chodzi o wielkości środków, tak? One się istotnie zmieniają, ale warto także zastanowić się nad źródłami tych środków, dlaczego to jest akcja jednorazowa, czy dwuletnia, z czego to wynika i jakie pozytywne elementy z tego należałoby wyciągnąć na przyszłość.

To jest ten zestaw – ja tutaj mógłbym jeszcze...”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „właśnie, Panie Ministrze – czy jest Pan w stanie wyartykułować teraz te wszystkie pytania, na które nie otrzymał Pan odpowiedzi, na kartce? Bo dużo słyszeliśmy, ale żebyśmy mogli mieć konkretne pytania – żeby ktoś się mógł do nich odnieść dzisiaj.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „to co najważniejsze, przed chwilą powiedziałem.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Panie Ministrze, chodzi mi o to, czy jest Pan w stanie wyartykułować teraz, w tym momencie, na piśmie pytania, na które nie otrzymał Pan odpowiedzi. Ewentualnie mogę zarządzić przerwę i poczekamy na te odpowiedzi, natomiast bez wyartykułowania tych pytań nie zarządzą przerwę. Tak że mogę zarządzić przerwę, Pan Minister wyartykułuje te pytania, poczekamy na odpowiedzi i wrócimy do posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Czy jeszcze ktoś chciałby się odnieść? Proszę bardzo.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „Panie Przewodniczący, ja bym proponował, żebyśmy procedowali – zostało zwołane posiedzenie Komisji, Komisja musi swoje działania podejmować. Być może Pan Radny Tomaszewski nie otrzymał jakichś informacji, natomiast z tego wystąpienia – wyłapałem z tych wielu zdań takie stwierdzenia, że Pan Radny Tomaszewski jest niezadowolony, bo nie dostał od Urzędu Miasta, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, nie dostał odpowiedzi mailowej, nie dostał na posiedzeniu tej Komisji informacji co do przyszłych planów inwestycyjnych związanych m.in. z gospodarką odpadami, albo ściekową – bo widzę, że Pan Radny pomieszał tu ścieki z odpadami – chodzi o pozyskiwanie ciepła ze ścieków od zakładów, to...”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „istnieje pojęcie: odpady ściekowe.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ale ścieki nie są odpadami, zgodnie z ustawą o odpadach, więc wydaje mi się, że powinniśmy być precyzyjni – bo ustawy regulują, co jest ściekiem, a co jest odpadem i ścieki zostały wyłączone z odpadów jakiś czas temu. Używajmy więc poprawnej nomenklatury, jeżeli mamy mówić o faktach.

Zmierzając natomiast do meritum, Pan Radny nie dostał informacji o planach na przyszłość, a my dzisiaj oceniamy to, co było – więc my się dzisiaj odnosimy do tego, co było w 2023 r., a nie do tego, co ma być w 2024 r. i w latach kolejnych. Ja rozumiem, że Pan Radny Tomaszewski może nie czuć się usatysfakcjonowany informacjami, które uzyskał od początku kadencji i pewnie będzie te informacje pozyskiwał w ciągu kolejnych tygodni, ale to są w dużej mierze informacje dotyczące bieżącej działalności, planów na przyszłość, natomiast my dzisiaj oceniamy Sprawozdanie. My mamy się odnieść do tego, jaką ocenę wydała chociażby Regionalna Izba Obrachunkowa – bo mamy uchwałę i chciałbym, żebyśmy dzisiaj na ten temat porozmawiali. Bo wydaje mi się, że ta uchwała RIO, która opiniuje pozytywnie z uwagami Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2023 r., jest bardzo ważna. I apelowałbym, żebyśmy się dzisiaj skupili na Sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2023 rok, natomiast oczywiście szanuję prawa każdego radnego i jeżeli radny oczekuje jakichś informacji, od tego są interpelacje, można składać pisma, można składać wnioski na posiedzeniach komisji i takie informacje na pewno zostaną dostarczone. Wydaje mi się natomiast, że to niezaspokojenie Pana Radnego informacjami nie może powodować braku funkcjonowania Komisji, która jest zresztą wymogiem ustawowym, bo w ustawie o samorządzie gminnym jasno jest napisane, co ma robić Komisja Rewizyjna i musimy po prostu podejmować działania – nie możemy paraliżować działalności tej Komisji.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Szanowni Państwo, z uwagi na to, żeby dać Panu Ministrowi szansę na otrzymanie tych odpowiedzi, to zarządzam przerwę do godz. 13.00, proszę, by Pan Minister wyartykułował swoje pytania.

Szanowni Państwo, bardzo proszę o ciszę, w mojej prerogatywie, Przewodniczącego, leży możliwość zarządzania przerwą, więc chciałbym, żebyśmy z tym nie polemizowali.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „Panie Przewodniczący, ale nie ma Pan takiej prerogatywy.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Panie Radny, proszę mi nie przerywać – nie chciałbym, żebyśmy tutaj wchodzili sobie w słowo.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „a ja chciałbym, żebyśmy tutaj stosowali Regulamin pracy Rady Miejskiej – ja bym prosił, żeby Pan Przewodniczący podał podstawę prawną, na podstawie której zarządza Pan przerwę do godz. 13.00.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ale ja nie będę Panu podawał podstawy prawnej – zarządzam przerwę do godz. 13.00. Proszę podać podstawę prawną, zgodnie z którą nie mogę zarządzić tej przerwy.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „zgodnie z przepisami, funkcjonariusz publiczny może działać tylko w ramach i w granicach prawa – i może Pan działać tak, jak Panu na to prawo pozwala.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Panie Radny – proszę bez populizmu.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ale Pan nie może zarządzić przerwy...”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „nie udzielam Panu głosu – proszę dać mi dokończyć moją wypowiedź.

Nie otrzymaliśmy – ja również nie otrzymałem – odpowiedzi na pytanie, m. in. ile kosztuje wydawanie gazety Łódź.pl, ile na jej funkcjonowanie wydał Urząd Miasta Łodzi, czy inne instytucje miejskie. A to jest bardzo ważna informacja, jeżeli chodzi o efektywność wydatkowania środków – o to, żebyśmy mogli dzisiaj zagłosować za opinią i wnieść do niej poprawki. Jeżeli jakieś wątpliwości ma Pan Radny Tomaszewski, to chciałbym, żeby je wyartykułował na kartce, w formie pytań – i dlatego zarządzam przerwę.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski: „Panie Przewodniczący, Pan robi obstrukcję – zwołał Pan Komisję na godz. 11.00, potem udzielił Pan głosu, nie wiem na jakiej podstawie, Panu Radnemu Tomaszewskiemu, który zaczął zgłaszać wnioski dotyczące przyszłości, a nie tego, nad czym mamy dzisiaj obradować, potem zarządza Pan przerwę. Pan sobie po prostu żarty robi z tej Komisji, która jest jedną z najważniejszych Komisji w tej Radzie Miejskiej.

Ja zgłaszam wniosek formalny o przegłosowanie Pana propozycji ogłoszenia przerwy – i zobaczymy, czy radni są „za,” czy przeciw.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „przyjmuję wniosek – głosujemy w takim razie.”

Komisja w głosowaniu przy 2 głosach „za,” 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” odrzuciła propozycję przerwania swoich obrad do godz. 13.00.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „w takim razie głosujemy w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja składam wniosek, żeby punkty dotyczące przyjęcia dokumentów związanych z opiniowaniem przez Komisję wykonania budżetu zostały wykreślone z porządku, do momentu, kiedy zostaną nam dostarczone wszystkie materiały, mogące być podstawą wydania opinii.”

Za przyjęciem przedmiotowego wniosku głos oddało **2 radnych**, **przeciw** głosowało **6 osób**, **nikt nie wstrzymał się** od głosu.

Wniosek został więc odrzucony przez Komisję.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Szanowni Państwo, chciałbym więc poddać pod głosowanie wniosek o przyjęcie porządku obrad w takiej formie, w jakiej był pierwotnie zaproponowany.”

Komisja w wyniku głosowania **6** głosami „za,” przy **2** głosach **przeciw** i **braku** głosów **wstrzymującym się** przyjęła porządek posiedzenia (w wersji pierwotnej).

Ad. 2. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2023 rok (opinia ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, to 27 maja Skład Orzekający RIO wydał opinię z tytułu wykonania budżetu za 2023 r. Opinia jest pozytywna z uwagami, które w treści uzasadnienia się pojawiają. Skład Orzekający wskazuje, że obowiązek wynikający z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przez Prezydenta Miasta, został wykonany. Prezydent przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2023 r. Wraz z tym Sprawozdaniem przedłożono również Informację o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający wydając swoją opinię oparł się przede wszystkim, choć nie tylko, bo były pewne uzupełnienia i wyjaśnienia, ale przede wszystkim na sprawozdaniu opisowym, które zostało przekazane, na sprawozdaniach statystycznych oraz na uchwalonym budżecie i zmianach budżetu, które były dokonywane w trakcie roku budżetowego. I tutaj zarówno uchwały Rady były przedmiotem badania, jak i zarządzenia Pani Prezydent.

W wyniku tej oceny Skład stwierdził, że pod kątem poprawności formalno – rachunkowej oraz zgodności z prawem to przedłożone sprawozdanie statystyczne jest zgodne z wymogami i przepisami prawa. Dane w Sprawozdaniu z danymi ze sprawozdań statystycznych.

Druga rzecz, jeśli chodzi o uwagi, to jest kwestia deficytów. Pierwsza rzecz – deficyt ogólny. Nie będę mówił o kwotach, bo Państwo je znają, natomiast przede wszystkim deficyt ogólny, wynikający z wykonania dochodów i wydatków zamknął się w wysokości 1 131 252 839,11 zł, a więc poniżej planowanego. Jeśli chodzi o deficyt operacyjny, to on też był mniejszy niż pierwotnie zakładano i zamknął się na poziomie 72 917 073,72 zł. Skład Orzekający wskazuje,

że Miasto zachowało zasadę, o której mowa w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tj. kwestia określenia deficytu operacyjnego i zasad wyliczania tego deficytu. A więc, mimo wystąpienia tego deficytu, jesteśmy w granicach norm ustawowych. Tym niemniej, Skład Orzekający zwraca uwagę, że wystąpienie deficytu, czy tak naprawdę nadwyżka operacyjna, stanowi istotny element konstrukcyjny budżetu jednostki samorządu terytorialnego i tak naprawdę, wysokość tej nadwyżki decyduje w praktyce o możliwości spłaty zadłużenia i potencjale inwestycyjnym. Skład Orzekający wskazuje na potrzebę dążenia do wypracowania w przyszłości dodatniego wyniku pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi. A tutaj zwrócić uwagę, że rok 2023, to jest pierwszy rok, kiedy w naszym samorządzie wystąpił deficyt operacyjny. Wcześniej była ta nadwyżka, jednak ona z roku na rok malała, biorąc pod uwagę zmiany ustawowe, które w znacznym stopniu uderzały w nasze dochody bieżące.

Druga rzecz, na którą Regionalna Izba Obrachunkowa zwraca uwagę, to jest poziom należności wymagalnych – te należności wymagalne wzrosły o 9,5% w stosunku do stanu na koniec grudnia 2022 r. Zamknęły się kwotą 1 160 548 708,06 zł.

Kolejnym elementem, jest kwestia kształtowania się w roku 2023 przychodów i rozchodów, co w konsekwencji ma odzwierciedlenie w zadłużeniu Miasta.

Dług Miasta na koniec roku, to 4 951 746 475,82 zł. Skład Orzekający wskazuje, że on jest na bardzo wysokim poziomie; stanowi 85,31% dochodów wykonanych w roku 2023, przy czym przychody zwrotne, to 79,5%, wykonanych dochodów – ponad 4 614 500 000 zł, natomiast pozostały dług, to są tzw. przede wszystkim umowy wsparcia, czyli umowy, które podpisywaliśmy w latach wcześniejszych z naszymi spółkami na wsparcie realizacji ich inwestycji. One stanowią 5,81% ogółu długu – to jest poziom 337 207 700 zł na koniec 2023 r. Do długu zaliczane są również zobowiązania wymagalne. Na koniec roku jest to kwota 33 551,61 zł, ale tutaj chcę uspokoić Państwa, są to nieodebrane depozyty. Nie było sytuacji, w której nie popłaciliśmy swoich zobowiązań w wymagalnym terminie.

Kolejna kwestia, na którą Skład Orzekający zwracał uwagę, to są dopłaty do naszych spółek komunalnych. Wskazuje tutaj RIO na potrzebę bieżącego monitorowania sytuacji finansowej tych podmiotów. RIO zwraca uwagę, iż w roku 2023 na dopłaty do spółek lub wniesienie wkładu pieniężnego Miasto przeznaczyło 91 240 594,13 zł. I co prawda, była to kwota niższa niż w 2022 r., gdzie była to kwota ponad 117 000 000 zł, jednak w ocenie Składu nadal te dopłaty utrzymywały się na wysokim poziomie.

Skład Orzekający wskazuje również na konieczność monitorowania sytuacji naszych instytucji medycznych, a mianowicie Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi

i Miejskiego Centrum Medycznego Polesie w Łodzi i wskazuje, że w roku 2023 te instytucje zanotowały ujemny wynik – odpowiednio: 4 500 000 zł i 1 400 000 zł.

Podsumowując, Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje również na występowanie wydatków w paragrafach: Kary i odszkodowania i że trzeba to przeanalizować w kontekście ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ja chcę powiedzieć, że rokrocznie taką analizę przeprowadzamy. W większości jest to konsekwencja wyroków sądowych oraz kwot odsetek, które są poniżej progu, który kwalifikuje do dyscypliny. Mamy natomiast jeszcze dwie, czy trzy sprawy, na które nie znamy ostatecznej odpowiedzi, ale to pod tym kątem badamy.

W związku z tym, Skład Orzekający opinię pozytywną z tymi uwagami wydał, informując, że ocena celowości i gospodarności należy do właściwości Rady i że służy od tej opinii odwołanie do Kolegium Izby. Pani Prezydent nie zamierza się odwoływać.”

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja zwracam uwagę na tę treść, która jest zawarta w opinii. Ona jest bardzo standardowa, ale łączy się właśnie z tym elementem, do których RIO się nie odnosi z racji tej, że tylko bada liczby i stronę formalno – prawną dokumentów, które otrzymała – nawet Izba zastrzega się, że operuje dokumentami otrzymanymi i nie jest to jakaś głęboka analiza.

To, co natomiast jest najistotniejsze, to oczywiście standardowo tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje na kwestię dotyczącą nadzoru nad spółkami, zresztą już od kilku lat ta teza zawiera się w redakcji opinii Komisji Rewizyjnej. Pytanie tylko – jak dalece ten nadzór powinien być i czy powinien dotyczyć wybranych spółek, bo oczywiście nadzorować trzeba wszystkie, ale w sensie dziś działań takich szczególnie interwencyjnych, które dotyczą funkcjonowania tych spółek wydających coraz większe pieniądze, a niedających efektów oczekiwanych, to dlatego RIO na nas ceduje te kwestie, byśmy analizowali funkcjonowanie tych spółek.

Materiał mamy, on do nas dotarł, tylko trzeba go przetworzyć na treść opinii. Natomiast tutaj, jeśli chodzi o sprawy, które Izba zawiera w swojej opinii, pokazuje oczywiście, jak wydatki inwestycyjne zostały realizowane, natomiast naszą rolą jest to, żeby określić, jak efektywnie były te wydatki podejmowane i jakie mamy rezultaty dysponowania określonymi kwotami. Bo w jakiejś mierze dług również się z tym łączy, bo mamy okres, kiedy to inwestowanie teraz, przez ostatnie dwa lata, jest w większej skali. Są dochody zewnętrzne również na inwestowanie. Pytanie – dlaczego w takim razie jest intensyfikacja długu, skoro mamy przecież zasilanie

zewnątrzne? Na ten aspekt warto również zwrócić uwagę, co nie oznacza, że jest to pozytywny wymiar, bo przez ostatnie dwa lata te inwestycje wzrosły.

Zatem uwagi RIO w dużej mierze są scedowane na radnych i na Komisję Rewizyjną, a potem na całą Radę – żeby przyjmować uchwały oceniające w sposób zobiektywizowany, a więc opierający się na analizie efektów pracy poszczególnych struktur samorządowych. I tego jeszcze nie dokonaliśmy.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ja chciałbym podkreślić jedną rzecz – jeśli chodzi o uchwałę RIO, to wydaje mi się, że to powinien być nasz głos ponad podziałami. A chodzi mi o kwestię deficytu operacyjnego, który został zgłoszony. Doskonale wiemy, bo rozmawialiśmy o tych sytuacjach od wielu miesięcy, że bez zmiany finansowania samorządu, problem deficytu operacyjnego może się powtarzać. I to jest duży problem naszego samorządu i wielu innych samorządów.

I tutaj jest taki mój apel do Pana Skarbnika i też moglibyśmy zaapelować do naszych przedstawicieli w Unii Metropolii Polskich i w Związku Miast Polskich. Ostatnio Rada Miejska podjęła taką decyzję, by Przewodniczący Rady Miejskiej był delegatem w Związku Miast Polskich, aby monitorować zmiany związane z finansowaniem samorządów. To jest to, co zapowiedział Wiceprezes Rady Ministrów, obecny Minister Finansów i wydaje mi się, że my powinniśmy cały czas tę sytuację monitorować, bo to jest bardzo ważne, aby samorząd miał zwiększone dochody. I miał pewne dochody, które będą mu udzielane w określonych podatkach, abyśmy nie żyli na łasce czy nielasce jednego, czy drugiego Ministra Finansów, tylko żebyśmy mieli systemowo zapewnione dochody.

To jest bardzo ważne dla budowy stabilnych finansów publicznych w Mieście; niezależnie od tego, jaka rządzi, w Mieście czy w Kraju, opcja polityczna. To są kwestie fundamentalne.

Jeśli mamy oceniać to wykonanie budżetu i pewne zagrożenia na przyszłość, to wydaje mi się, że oprócz tego, że trzeba monitorować spółki i to jest oczywiste, nadzór jest bardzo dobry i właściwy i wydaje mi się, że jest on realizowany, a może być również realizowany przez radnych.

Ale wydaje mi się, że powinniśmy zwrócić uwagę na kwestię deficytu operacyjnego, bo jest to dosyć niebezpieczne zjawisko. My wiemy z czego to wynikało, z cięcia dochodów samorządów. Te cięcia zostały dokonane i dziś trzeba to usprawnić. To jeszcze nie zostało dokonane, dlatego zwracam uwagę, aby nasi przedstawiciele – mówię tu o Pani Prezydent i o Panu Przewodniczącym Rady Miejskiej – monitorowali sytuację, jeżeli chodzi o dyskusję między stroną rządową a samorządową, jeśli chodzi o zwiększenie finansów w samorządach.

Finanse muszą być stabilne. Nie powinny być one zależne od widzimisię jednego czy drugiego Ministra Finansów.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „odnośnie tych wniosków – oczywiście mamy sferę dotyczącą finansów samorządu terytorialnego, która przez te lata jakoś tam się bardzo silnie modyfikowała, chociaż główny model utrwał się w momencie przyjęcia ustawy o finansach samorządowych z 2003 r., który właściwie wszedł w życie od 2004 r. Następowaly pewne modyfikacje, ale trzon jest właśnie tutaj zawarty i w moim przekonaniu, głównie w tym systemie brakowało takiej formuły, która gwarantowałaby samorządom środki na inwestycje. Na każdym etapie zmian decentralizacyjnych, środków na inwestycje systemowo nie było w skali, która odpowiadałaby wyzwaniom, nawet były one w wielu przypadkach wręcz marginalizowane – było tak chociażby ze stworzeniem subwencji oświatowej.

Teraz oczywiście sprawa wydatków i dochodów bieżących, tej nadwyżki operacyjnej, z punktu widzenia spłaty długu jest fundamentalna i zawsze o tym RIO pisze. Natomiast, jeśli będzie stabilny system inwestowania, motywujący, aby to nie było na zasadzie zrywu, a potem spadek, bo pieniądze unijne trzeba wydać, bo to motywowały teraz również te środki rządowe, to wówczas zawsze będzie pokusa, aby odkładać inwestycje. W moim przekonaniu jest to kierunek antyrozwojowy. Te wszystkie fundusze, które dzisiaj w różnych miejscach są zgromadzone, należy ułożyć w jeden model, który był zasygnalizowany w postaci zapisu subwencji rozwojowej, ale to ma być model, moim zdaniem, dość skomplikowany. Z uwagi na interwencje i kryzysy funkcjonowały środki z funduszy, które można było szybko utworzyć – właśnie tych inwestycyjnych. A teraz niewątpliwie trzeba to przekształcić i stworzyć stałe źródło systemowe subwencji inwestycyjnej, czyli przekształcić ten zapis określający subwencję rozwojową na prosty model naliczenia, motywujący, subwencji inwestycyjnej liczonej procentowo od wykonanych wcześniej inwestycji, w stosunku do roku poprzedzającego rok bazowy, bo taka praktyka jest możliwa.

I zgłaszam to, że to jest podstawowe wyzwanie, żeby samorzady motywować do inwestowania, ale jest jeszcze druga strona medalu, żeby to inwestowanie było także bardzo efektywne, żeby przynosiło impulsy w postaci zwiększonych dochodów podatkowych do budżetu, ale impulsy będą wtedy, jak inwestycje będą pracować na nasz budżet.

Zgłaszam to, ponieważ uważam, że mieliśmy w trakcie tej debaty – wspominałem o tym materiale, który Pan Skarbnik przygotował, informację, czy samorzady straciły czy nie straciły. Pan Skarbnik w zestawieniu podał te liczby, ale trzeba to teraz zbilansować. Ten bilans, z punktu widzenia samorządu Łodzi jest korzystny, to znaczy że środków samorzady, mimo ubytków podatkowych w określonych latach, miały te środki skompensowane innymi

wpływami. Dziś niewątpliwie, ponieważ jesteśmy w czasie kryzysu, ale tamte źródła były ustanowione w postaci interwencyjnej, trzeba to zamienić właśnie na stałe źródło dochodowe, subwencji inwestycyjnej. Uważam to za najważniejsze wyzwanie w samorządzie.

A druga strona medalu, czyli ta efektywność musi ona być także mierzona. Jeśli tutaj występuję, to nie po to, że chcę sobie pozbierać trochę karteczek i danych, tylko chodzi o to, aby cały system, cały aparat organy stanowiące w samorządach, właśnie intensywnie pracowały nad mierzeniem efektywności. Rozliczając z wydatkowania tych środków, jeśli się nie stworzy narzędzi dla radnych, ale także dla mieszkańców, którzy to oceniają, to będziemy mieli sytuację, kiedy będziemy mieli stan bajek, produkcję gazetek samorządowych, które w zasadzie nie mają nic wspólnego z rzeczywistością liczb. A naszą rolą jest to, aby jednak mówić o faktach. Bo jeżeli mamy wielkie dziury na drogach, to musimy znać przyczyny, dlaczego one takie są, dlaczego przez te lata one narastały – mimo, że jakieś środki na inwestycje były wydatkowane. I to jest naszą rolą.

Standardem w Łodzi jest to, że wszystkie inwestycje są wydłużane w nieskończoność. A my mamy, do mnie dotarły materiały z naszych debat, że wszystko jest idealnie, nie było żadnych opóźnień. Musimy więc skonfrontować te dane i odnieść się do tego również w opinii. Tego w opinii nie ma.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „Szanowni Państwo, ja nie mogę potwierdzić tego, co tutaj padło, że dochody z innych źródeł zrekomensowały ubytki, bo według naszych wyliczeń i według nawet tego zestawienia, tak naprawdę wszystko ewidentnie wskazuje na to, że ubytków dla miasta Łodzi zrekomensowanych w pełnym zakresie nie było. O tym też świadczy to, że wystąpił też deficyt operacyjny, a wsparcie na inwestycje, to tak naprawdę, w porównaniu na ilość lat, bo to wsparcie nie było na jedno rok, ale miało być ono wykorzystywane w okresie 5 – 7 lat, w żaden sposób tych ubytków nie pokrywało. Z tego m.in. też wynika fakt, że tak jak tutaj padło, jest dosyć duży deficyt i dosyć duży wzrost zadłużenia. Ponieważ, aby zaprogramowane inwestycje zakończyć, to niestety musieliśmy zaciągnąć przychody zwrotne, a to wpływa na poziom inwestycji – ale innego wyjścia nie było, bo w przeciwnym wypadku środki unijne by przepadły, a w dużej części też musielibyśmy je zwrócić. W związku z tym, wydaje mi się, że akurat ta teza, że rekompensaty były i one pokrywały ubytki, jest nietrafiona.

Jeśli chodzi o kwestię nadzoru nad spółkami, to ja jednak troszeczkę inaczej czytam to stanowisko RIO. Izba nie kwestionuje tutaj sprawowanego nadzoru, wskazuje nawet, że transfery były mniejsze – ja jednak też chciałbym zwrócić uwagę, że te transfery dzieliły się na dwie części: pokrywanie strat, gdzie jest 1/3 tych transferów, bo to jest 30 600 000 zł

i dokapitalizowanie, czyli wsparcie majątkowe inwestycji, które albo są robione, albo były robione i wymagają spłaty. I te wydatki majątkowe w części spółkowej, to jest 60 600 000 zł, w związku z tym, to jest wsparcie inwestycyjne. I summa summarum, w roku 2023 to wsparcie tak, czy inaczej, było mniejsze.

Ja też przypomnę, że wszystkie te transfery były zapisane w budżecie, te inwestycyjne w części również jako przedsięwzięcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej i wszystkie te wydatki Państwo akceptowali na poziomie zamiaru ich wprowadzenia. Tak że wydaje mi się, że tutaj akurat co do spółek, to tendencja i kierunek jest prawidłowy.

Te inwestycje na poziomie rekordowym 1 861 000 000 zł wymusiły, biorąc pod uwagę ubytek dochodów, wymusiły zasilenie – jeśli chodzi o kredyty i obligacje i przez to ten dług na dzień dzisiejszy wzrósł.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „trzymajmy się liczb, bo to jest najistotniejsze. Patrzymy chociażby na 2023 r. – Sprawozdanie dotyczy 2023 r., ale trzeba, zwłaszcza w czasie kryzysowym, te źródła oglądać całościowo. Ale już sam 2023 rok – w tamtym roku mieliśmy jeszcze wpływy podatkowe, w wyniku oczywiście tych regulacji związanych z Polskim Ładem, o 148 900 tys. zł mniejsze. Ale subwencja uzupełniająca w tym samym roku wpłynęła do Miasta w wysokości 186 100 tys. zł. Czyli można powiedzieć, że mimo tego najtrudniejszego momentu, związanego z kwestiami systemu podatkowego, mieliśmy w bilansie więcej o 37 200 tys. zł. Czy ja się mylę?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „myli się Pan, ponieważ realnie trzeba wziąć pod uwagę, że zwrot z tytułu subwencji rozwojowej, to kwota 155,5 mln zł, z tytułu ubytków dochodowych – reszta, to już z innych tytułów. To jest pierwsza rzecz. W związku z tym, tak naprawdę, nominalnie jesteśmy na poziomie 2022 r. – a gdzie inflacja? Jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę dynamikę, która była rok do roku w zakresie podatku PIT, to dynamika roku 2023 do roku 2022, biorąc pod uwagę wzrost najniższego wynagrodzenia, wzrost w ogóle wynagrodzeń w gospodarce, powinny spowodować, że sam PIT wzrósłby na poziomie 10 – 15 %. I od tego poziomu trzeba liczyć, bo poziom dochodów, jeżeli jest na poziomie roku 2022 i my to mamy uznać za satysfakcjonujące, jeżeli inflacja i wzrost wydatków jest na poziomie 15 %, to przepraszam – jest to jakieś nieporozumienie i błąd metodologiczny w liczeniu ubytków.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „przepraszam, czy to Pan Skarbnik napisał w swoim zestawieniu, że subwencja uzupełniająca jest w wysokości 186 100 tys. zł?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „tak jest, ale ona się składa z trzech elementów – jeżeli dojdziemy do rozpisania jej na czynniki pierwsze, to jak mówię, z tytułu

ubytków z wpływów podatku PIT, jest to 155,5 mln zł.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ale niech Pan to bierze całościowo – owszem, mamy w podatkach PIT ubytek w kwocie 204 400 tys. zł, natomiast w przypadku podatku CIT mamy, w stosunku do roku wcześniejszego, o 55 500 tys. zł więcej. Ten bilans więc trzeba sobie tak składać.

Tak na marginesie – w 2019 r. w stosunku do roku 2018 łączny wzrost wpływów podatkowych był o 111 mln zł większy – taka była dynamika wzrostu gospodarczego. Nastąpiła pandemia, kryzys, w 2020 r. zatrzymały się wszystkie zakłady produkcyjne i mieliśmy spadek, łącznie na tych dwóch podatkach, w wysokości 37 700 tys. zł. Ale już w następnym roku w wyniku interwencji, wsparcia gospodarczego od Rządu dla przedsiębiorców, po części także dla samorządów w ramach funduszy, że one zaczęły także angażować te środki na inwestycje, wpływy podatkowe w 2021 r. były już wyższe, w stosunku do 2020 r., o 177 mln zł. I to są dane, które określają, że była interwencja, były większe wpływy, ale żyjemy w warunkach – nie można, Panie Skarbniku, trzymać dynamiki przy zmianie modelu, tylko w stosunku do jednej linii, bo ta dynamika nam się podoba, to my będziemy ją wybierać. Owszem, proszę zobaczyć – nastąpił Polski Ład, zmiana systemu, spadek był, ale inne źródła dochodowe to wypełniały, natomiast – zresztą jeszcze wcześniej były wpłacone, na jedną rzecz jeszcze zwrócę Państwa uwagę, na jeden zapis w projekcie opinii, przygotowanej przez Pana Radnego Masłowskiego, w kontekście tych środków, jeszcze do tego się odniosę. Ale w 2024 r. trzeba spojrzeć, jakie są efekty tych działań, także i w ramach tego systemu, tego modelu finansowego, podatkowego – że w 2024 r. ma Pan zagwarantowany wzrost o 435 mln zł, wzrost wpływów podatkowych. Nie można odrywać się od tego, bo tamten system w tych ulgach na tyle dobrze zadziałał, plus do tego te pieniądze inwestycyjne, że ten wzrost, dynamika, jest gigantyczny. Pytanie, czy zostanie utrzymana w obecnym kształcie rządów, ale ona jest. Te pieniądze wpływają do Miasta, są zagwarantowane, dostali Państwo chociażby jeszcze w ubiegłym roku wskazanie, jakie miesięczne wpływy będą i one są. I trzeba na ten system patrzeć całościowo. W związku z tym, ja mam oczywiście pewne pytania do tego materiału, który Pan przygotował, tych danych – nie wiem, kiedy mam to czytać, a w zasadzie, to te dane powinny być wykorzystane w tej naszej opinii.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ale będą poprawki do opinii w kolejnym punkcie – będziemy je wprowadzać.

Pan Radny Makowski”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski: „Panie Przewodniczący, z szacunkiem po wysłuchaniu tej dyskusji, ale chciałem się odnieść do tego, w którym jesteśmy

punkcie, tak? Dobrze by było, gdybyśmy to usystematyzowali.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „dobrze, odnośnie punktu drugiego, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, to przechodzimy do punktu trzeciego.”

Ad. 3. Przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej wykonania budżetu Miasta za rok 2023 (projekt opinii stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ja proponuję, aby to posiedzenie przebiegało sprawnie, to prosiłbym o przejście od razu do fazy dyskusji, jeżeli wszyscy się zapoznali z tą opinią. Prosiłbym więc Państwa o głosy w dyskusji i ewentualne wniesienie poprawek, które potem będziemy poddawać pod głosowanie.

Dobrze, to nie będziemy przedstawiać tej opinii – każdy z Państwa się z nią zapoznał. Czy są głosy w dyskusji, jeżeli chodzi o projekt opinii, przygotowany przez Pana Radnego Masłowskiego? Czy są poprawki?”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „wydaje mi się, że Pan Przewodniczący ciągle pomija istotę kwestii, czyli żeby wnosić poprawki, to trzeba mieć zestawienie tych danych, trzeba je wyjaśnić, bo nie wszystkie są dla mnie zrozumiałe...”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „ale Panie Ministrze, wejdę w słowo – zostało przegłosowane, że Komisja nie chciała, abyśmy mieli pełny materiał. Tak że niestety, większość członków Komisji nie chciała mieć pełnego materiału do rozpatrzenia.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „w związku z czym, ja pragnę wskazać, że ta opinia nie może być podstawą do podjęcia stanowiska przez całą Radę, a przede wszystkim, nie może być opinią, która będzie cokolwiek wyjaśniała mieszkańcom. Następuje tutaj taki wielki dysonans między tym, że tu jest wszystko świetnie, poza jedną uwagą odnośnie tego deficytu operacyjnego, oczywiście w związku z tym, że winny był Rząd, który te dochody bieżące ograniczył, angażował głównie te środki na inwestycje, chociaż subwencja uzupełniająca nie była akurat żadnym ogranicznikiem, jeżeli chodzi o sposób wydatkowania tych środków. Ale w każdym razie – tutaj można odczytać w jednym z fragmentów opinii, że te inwestycje, które były realizowane w ubiegłym roku, były jeszcze w oparciu o zobowiązania przejętych pieniędzy w gotówce z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Czyli mówiąc krótko, ponieważ pieniądze wpłynęły do kasy natychmiast, od ręki – był wniosek, pieniądze zostały przekazane, można było tymi pieniędzmi operować, ale było zobowiązanie, że jakieś inwestycje, zadeklarowane zresztą we wniosku, będą wykonane. W związku z czym, w ubiegłym roku to, co wpłynęło wcześniej – a według zestawienia Pana Skarbnika, z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych mieliśmy wpływ w 2020 r. w kwocie 93,5 mln zł

i w 2021 r. w kwocie 2 mln zł. Te pieniądze zostały wydatkowane później, z udziałem oczywiście także środków własnych i zastanawiające jest tylko – bo tutaj Pan Skarbnik nie podaje, to jest ciekawa sprawa, czy w ogóle jakiegokolwiek pieniądze z tych deklarowanych, z Rządowego Funduszu Program Inwestycji Strategicznych, czy one już wpłynęły, czy dopiero mają wpłynąć? Co się z tymi przygotowaniami do inwestycji dzieje? Bo tutaj już na ten temat nie ma mowy. To jest właśnie ten element płynności, że są zaplanowane wnioski, a potem nie są realizowane. Mój stan wiedzy jest taki, że z deklaracji, jeżeli chodzi o Rządowy Fundusz Inwestycji Strategicznych, to było prawie 183 mln zł, ale one jeszcze gotówkowo nie są widoczne. Nie wiem, czy ja się mylę?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „nie są widoczne – to jest rozliczenie do 2027 r.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „czyli tych pieniędzy jeszcze nie mieliśmy?”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „nie ma – oczywiście.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „i to jest właśnie ważne, dlatego że trzeba patrzeć na to właśnie w perspektywie tych lat, że już możemy sobie programować, że takie środki będą, jest to przesunięcie w realizacji – pytanie, na ile jest to przesunięcie mobilizujące do intensyfikacji tych nakładów, czy też jednak do odwlekania, bo teraz jeszcze trzeba było wydać pieniądze, które napłynęły z Unii, bo byśmy je stracili. W związku z czym, w tym dokumencie nie ma ani słowa o tym, jak były pieniądze wydatkowane, jeżeli chodzi o poszczególne inwestycje, które były realizowane, powyżej 10 mln zł, bo już nie mówię o tych drobniejszych i z czego wynikały te opóźnienia. Nie ma ani słowa na ten temat, z czego wynikały te wielkie perturbacje na drogach. Jeśli chodzi o spółki, jest tu oczywiście powtórzenie tej uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale trzeba jednocześnie stwierdzić, że te spółki, jedne mają osiągnięcia, a inne są konsumentami permanentnego zasilania z budżetu Miasta. Czy będziemy to nazywać dokapitalizowaniem, czy dofinansowaniem, uzupełnieniem środków, no to jest cały czas wielki transfer pieniędzy do tych spółek i pytanie, na ile jest on efektywny. Niektóre spółki z natury rzeczy mogą być bardziej kłopotliwe, jeżeli chodzi o finanse, ale tutaj w każdej tej części mamy także przyczyny z zakresu sposobu zarządzania. Przykład fundamentalny – zresztą wskazuje się, że największe środki zostały przetransferowane do MPK. I jest pytanie, czy to MPK było tak efektywne? Ja pamiętam lata, kiedy MPK na inwestycje angażowało własne środki, a nie wystawiało rachunek Miastu. Jeżeli Państwo nie spojrzą przez pryzmat ilości wozokilometrów, ilości pracowników i wykorzystania tego kapitału pracowniczego w tej firmie, to nie będzie żadnej oceny. Przypomnę Państwu, że w 2009 r. poziom wozokilometrów w tej firmie wynosił 54 488 tys., natomiast w 2023 r.

poziom tych wozokilometrów był w wysokości 44 276 tys. – o 10 mln mniej. A koszty funkcjonowania tej firmy wzrosły dwukrotnie w tym czasie. Jaka to jest więc efektywność? Jednocześnie zatrudnienie w tej firmie bardzo wzrosło, co nie przekłada się na efekt usług komunalnych. My finansujemy – poprzednio Przedsiębiorstwo samo kupowało sprzęt, poza ŁTR-em, również autobusy kupowane były ze środków MPK. I teraz, do innych spółek też można się w ten sposób odnieść. Delikatną kwestią jest w tym przypadku – duży transfer idzie do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, można powiedzieć, tu jest grzech pierworodny, że Miasto, w osobie Pani Prezydent, przestało się w ogóle interesować tą Spółką, kierowała nas do Warszawy. W związku z tym, to już ten grzech pierworodny przynosi dzisiaj takie skutki. Ale Miasto powinno i musi utrzymać ten Port Lotniczy, ponieważ to jest narzędzie rozwoju – być może kiedyś uda się tę dynamikę przyrostu liczby pasażerów przywrócić, ale zawsze też można próbować rozliczać, jakie działania były podejmowane. Pamiętam tutaj taką dyskusję w tej sprawie, kiedy inne porty lotnicze próbowały przeciągnąć do siebie tych pasażerów, na przykład dowożąc ich do siebie (np. do Modlina dowożono pasażerów), to tutaj przedstawiciele Pani Prezydent naśmiewali się z tego – a to jest jedno z narzędzi, które pozwala na to, żeby ocenić, czy ktoś będzie chciał skorzystać z tego Portu Lotniczego, czy też nie. Ale jeszcze mówiono coś odwrotnego, że autostrady nam przeszkadzają – wprost przeciwne, autostrady pozwalają dzisiaj na to, żeby szybciej dojechać do Łodzi i skorzystać z tego Lotniska. Pomijam sens dyskusji nad CPK, bo to jest cały oddzielny rozdział.

Tutaj więc te dane, które do mnie napłynęły – kwestie dotyczące przepływu środków między Miastem, a MPK. MPK cały czas kumuluje pieniądze z biletów i praktycznie nieproporcjonalnie oddaje te pieniądze do Miasta, w przypadku, gdy Miasto cały czas, w ciągu roku, dokłada tych środków. Dopiero na końcu roku, w grudniu, następuje taki duży przepływ tych pieniędzy z biletów – a przecież jeździ się tymi pojazdami przez cały rok, mniej więcej w podobnym zakresie. Podaję to jako przykład – ten opis powinien tutaj być – jak niektóre spółki funkcjonują i że nie są tak efektywne. W przypadku prowadzonych inwestycji, to tutaj w ogóle nie ma na ten temat mowy. Ja mam tutaj zestawienie, co roku o to występuję, żeby podano mi informację – zestawienie inwestycji miejskich o wartości ponad 10 mln zł. Lata się przesuwają, ale ciągle chciałem porównać to, od 2010 r. do 2023 r. – inwestycje, które są oddawane po upływie sześciu miesięcy i więcej od daty wykonania wskazanej w pierwszej umowie, bez aneksów i zmian wykonawców, czyli z podaniem pierwotnego okresu planowanego zakończenia tej inwestycji i kosztów wynikających z przetargów oraz okresu wydłużenia terminu oddania inwestycji, zmian jej ceny, z zaznaczeniem wielkości kar lub

wielkości i powodu ich zwiększenia, bądź zwiększenia i daty ostatecznego zakończenia inwestycji lub zakładanego końca dla trwających inwestycji oraz przyczyn zmian terminu realizacji. I co otrzymałem? Informację Zarządu Inwestycji Miejskich: *Zarząd Inwestycji Miejskich wskazuje, że wśród realizowanych przez jednostkę inwestycji brak jest takich, na które wskazuje Pan Radny w wystąpieniu.* Czyli, że nie ma żadnych opóźnień, nie było żadnych zmian umów i wszystkie inwestycje świetnie się realizują. Szanowni Państwo, to jest kpina. Dlatego uważam, że te dane powinny napłynąć, żebyśmy mogli je ocenić. Chcę operować tylko dużymi wydatkami, czyli tymi inwestycjami o wartości ponad 10 mln zł. Przykład, że jakąś formułę uwzględniano – dostaję tutaj zestawienie, o które co roku proszę, chciałem zobaczyć, jak to narastająco wygląda – koszty poniesione na obiekty sportowe. I tutaj mam np. stadion z parkingiem przy al. Unii. I mamy tutaj podane różne dane, ale to są też tylko takie, które dotyczą wartości umowy, daty zawarcia umowy i daty zakończenia umowy – nie ma tutaj tych pośrednich danych, czy były zmieniane te wartości, czy też nie. Jest tutaj tylko wartość umowy, a potem ostatecznie – ile, nie wiem. Mam ogólne tytuły, bo na tej inwestycji są różne elementy, które są wykonywane przez różne firmy – one narastają. Jak chciałem mniej więcej ustalić, ile inwestycja na tych stadionach kosztuje – przy al. Unii, al. Piłsudskiego – to narastanie funkcjonuje, natomiast jak te koszty się rozkładały i czy były aneksy, zmiany terminów? Data zakończenia umowy – podpisania umowy, zakończenia umowy, oddania i przyjęcia tej inwestycji – takie dane powinny dotyczyć wszystkich inwestycji w Łodzi o wartości powyżej 10 mln zł, z tymi pośrednimi zmianami: terminów, kosztów, z czego to wynika i czy kary były. Wszystkich Łódzian dzisiaj bardzo interesuje, czy w związku z tymi trudnościami i opóźnieniami zostali ci, którzy te opóźnienia czynią, rozliczeni – ale jeśli były jakieś inne, obiektywne powody, to powinny one zostać podane. Nie ma tego.

Wspomniałem Państwu, że Pani Prezydent sama kiedyś wystosowała wobec siebie krytykę, ale jakoś nie poszło za tym dalej to rozliczenie, w postaci danych, które by udostępniła, chociażby w sprawie inwestycji w ul. Wojska Polskiego i równoległych do niej dróg, które tam były eksploatowane i niszczone, jak na ul. Boya – Żeleńskiego wertepy, gdzie zresztą sama siebie skrytykowała.

Te dane powinny być przekazane – jeżeli nie zostaną przekazane, ja oczywiście będę dalej tego żądał. Ale jeżeli zostaną dzisiaj przeforsowane – bo ja nie będę występował z żadnymi propozycjami poprawek, tylko te poprawki zredaguję wtedy, kiedy dostanę materiały. Jeśli ich nie dostanę – sformułuję oczywiście takie wnioski do poprawek, Państwo być może dzisiaj to przegłosują, ja będę to kwestionował, przygotuję te poprawki wówczas, gdy będę miał te dane w całości i wtedy poinformuję Regionalną Izbę Obrachunkową, że Państwo po prostu nie

dostarczają tych danych i ta misja oceny efektywności, gospodarności, nie mogła być spełniona. Tu jest taka bardzo ładna formuła, przygotowana w punkcie 15 projektu opinii, że *Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, iż budżet Miasta w roku 2023 był realizowany w sposób celowy, gospodarny i oszczędny pomimo trudnych uwarunkowań spowodowanych wojną rosyjsko – ukraińską*. Jednak żebym mógł stwierdzić, czy było gospodarnie, celowo i oszczędnie, to chciałbym, żeby te dane były jednak zestawione. Co ma to wspólnego z wojną rosyjsko – ukraińską trudno mi powiedzieć dzisiaj – kryzys energetyczny niewątpliwie ma wpływ także na koszty, natomiast mamy tutaj sytuację, kiedy Miasto na pomoc uchodźcom otrzymało łącznie 304 mln zł, w związku z czym ta wojna jednak w tym zakresie wydatków Miasta specjalnie nie obciążała, bo były one zrefundowane. Wpływy na te koszty, wydatki więc były. Trzeba więc się nad tym zastanowić.

Tu jest jeszcze w punkcie 16 projektu opinii informacja o utrzymaniu pozytywnej oceny ratingowej – mogę tylko wspomnieć, że ta ocena jest już od wielu lat utrzymywana na tym samym poziomie. Po części jest ona powiązana z oceną w Państwie – mogę się zgodzić, że i Państwo, moim kryzysu, zachowało bardzo dobrą dynamikę rozwoju gospodarczego, w związku z czym Państwo ma zachowaną tę ocenę i Łódź też ją zachowała – ale ona jest od lat na poziomie BBB+ z prognozą stabilną. Tam było chyba w 2016 r. tąpnięcie niżej, w Łodzi, ale to wynikało tylko i wyłącznie z powodów politycznych – to była taka powtórka, że w 2003 r. Łódź otrzymała obniżoną ocenę w stosunku do wcześniejszych, bo się zmieniła w Łodzi władza, Jerzy Kropiwnicki został Prezydentem. Natychmiast, na wejściu obniżono tę ocenę, potem ona szła w górę, była coraz wyższa – charakterystyczna była dynamika, której potem już nie było. I w 2016 r. się obniżyła, bo się zmienił Rząd w Kraju – to również, na wejściu, obniżono, także w Łodzi, tę ocenę. Potem ona została przywrócona do tego właśnie poziomu, o którym Państwo tu piszą.

Tutaj mam bardzo dużo różnych materiałów, co do poszczególnych kwestii, ja oczywiście pisemnie, jak co roku, zwracałem się w tych sprawach – zacytowałem Państwu wystąpienie, które dotyczyło zestawienia tych inwestycji. Mogę tutaj zacytować ponownie wystąpienie w sprawie tych wydatków na reklamę i informacje. Dostaję materiały kompletnie sprzeczne, zresztą z tym piśmie zwracam na to uwagę, że one są kompletnie sprzeczne. Był jeden moment, w 2019 r., kiedy ocenialiśmy wykonanie budżetu za 2018 r., gdzie udało się wtedy – wynikało to także z presji czasu, nie byłem tak łagodny, jak Pan Przewodniczący, w związku z czym stwierdziłem, że dopóki tych danych nie będzie, to procedowanie będzie po prostu niemożliwe. I dostałem w dniu posiedzenia tej Komisji takie dane, które wskazywały, że tych wydatków wówczas, ze wszystkich jednostek, było na kwotę ponad 14 mln zł. A teraz dostaję jakieś

zdawkowe informacje, z Zarządu Inwestycji Miejskich było tych wydatków na kwotę kilkuset tysięcy złotych, a reszty nie ma. Tak, jakby ta gazeta w ogóle była z powietrza robiona. Szanowni Państwo, to nie jest powaga. Ja na piśmie występowałem – tych danych nie ma. Tak samo, jak cały ten aparat – jeszcze raz podkreślam, efektywność Pana Rzecznika była tutaj bardzo duża, ale to było także grono szersze, przekształcały się te struktury Biura Promocji i Nowych Mediów. Ten cały aparat funkcjonuje, tylko że on jest wypreparowany, jakby tylko Rzecznik i dwóch – trzech pracowników, to była tylko ta część informacyjna. Nie – jest cały aparat, który pracuje, bombarduje mieszkańców ładnymi i kolorowymi obrazkami w internecie, ale co ma to wspólnego z efektami – nie ma.

W tym Sprawozdaniu nie ma żadnej informacji, co Łódź zrobi w odpowiedzi na ten kryzys demograficzny. Mówiłem Państwu na sesji inauguracyjnej, że to jest największe wyzwanie i demografowie wskazują na dwie fundamentalne przyczyny tego kryzysu, zwłaszcza tak dramatycznie widocznego w Łodzi – co powodować ma, że będziemy mieli co roku mniej o 6 000 mieszkańców w kolejnych latach, że to jest kwestia dostępności komunikacyjnej, nie tylko opisanej w tej wielkiej strategii. Bardzo dobrze, że ona istnieje, ale ona nie jest wykorzystywana i chodzi o tworzenie połączeń także tych regionalnych, wykorzystania całej infrastruktury komunikacyjnej – dlatego, żeby młodzi ludzie chcieli tu przyjeżdżać, a nie do Warszawy, czy do Poznania. I także atrakcyjności miejsca – i to atrakcyjności kulturowej. Co się w tym zakresie robi? Gdy była debata nad polityką kulturalną, to włosy się jeżyły. Tak że to są moje uwagi i wnioski.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czy autor opinii chciałby się odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Tomaszewski?”

Pan radny Marcin Masłowski: „nie.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „czy będą jakieś głosy, jeżeli chodzi o opinię? Proszę.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „Panie Przewodniczący, ja bym chciał jeszcze raz podkreślić, że my, tak naprawdę, w tej opinii oceniamy wykonanie budżetu za rok 2023 i zajmujemy się wykonaniem budżetu, czyli zadań, które były zapisane w tym budżecie, jak one zostały zrealizowane. Ja jeszcze raz podkreślam – szanuję wywody Pana Radnego Tomaszewskiego, natomiast w dużej mierze, wiele tych stwierdzeń odnosiło się do oceny określonych polityk realizowanych przez Miasto. I to jest kwestia dyskusji o roli określonych spółek komunalnych, jak ma funkcjonować MPK, jak ma funkcjonować Lotnisko – to są bardzo potrzebne dyskusje, w wielu sprawach się z Panem Radnym zgadzam, w wielu nie, natomiast wydaje mi się, że w dużej mierze ten wywód nie dotyczył tego punktu, jeśli chodzi o opinię Komisji Rewizyjnej

w sprawie wykonania budżetu. Ja zapoznałem się z tym projektem opinii i go w pełni popieram. Uważam, że w sposób zwięzły są podane wszystkie najważniejsze informacje. Dwie rzeczy mnie niepokoją, jeśli chodzi o to wykonanie – to jest kwestia wysokości deficytu operacyjnego, która była konsekwencją polityki związanej z wprowadzeniem Polskiego Ładu, który ograniczył wpływy z podatku PIT. Pamiętajmy, że mieliśmy do czynienia z wysoką inflacją, przez co ten deficyt operacyjny się pojawił i myślę, że – nie zmieniając treści tej opinii, bo ona powinna być związana z wykonaniem budżetu – ale powinniśmy też monitorować działania związane ze zmianą dochodów samorządów, żeby one systemowo były zwiększone. Druga rzecz, to uważam, że oceniając to wykonanie budżetu, też nie możemy unikać tych uwarunkowań – bo Pan Radny Tomaszewski mówi, że nie wie, jaki był wpływ wojny rosyjsko – ukraińskiej na sytuację naszego Miasta – miała ona duży wpływ, bo to nie jest tylko kwestia tego, że my dostaliśmy pieniądze na pomoc dla uchodźców, to nie jest tylko kwestia tego, że mieliśmy też pieniądze z UNICEF na doposażenie szkół i umożliwienie ukraińskim dzieciom kontynuowania nauki. Bo to są też kwestie finansowe, które w jakiś tam sposób są ujęte w Sprawozdaniu, ale pamiętajmy także o tym, że nasza gospodarka, w tym gospodarka wielu przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na terenie Łodzi oparte są o pracowników z Ukrainy. I pamiętajmy, że w ciągu ostatnich lat wielu pracowników z Łodzi wyjechało na Ukrainę walczyć, mówimy o mężczyznach. I pamiętajmy, że wiele kobiet ukraińskich z dziećmi przyjechało do Łodzi. I ta struktura zatrudnienia też się trochę zmieniła. I pamiętajmy, że firmy, które operowały też na rynkach wschodnich, mają dzisiaj utrudnioną działalność. I generalnie wiemy, że cała gospodarka trochę inaczej funkcjonuje, jeśli chodzi o te uwarunkowania spowodowane wojną rosyjsko – ukraińską.

Na koniec powiem jedną rzecz – pamiętajmy o jeszcze jednym uwarunkowaniu, które nie zostało tutaj wymienione, ale w 2023 r. w Polsce zanotowano spadek konsumpcji. Konsumenci o mniej więcej 8 % mniej konsumowali, nabywali różnego rodzaju dobra. To są dane podane przez Główny Urząd Statystyczny. I to jest także dość ważne też uwarunkowanie, bo okazało się, że w 2023 r. Polacy mieli mniej pieniędzy. I mimo to, w jakiś sposób udało się nam ten budżet zamknąć – bo też te wpływy się pojawiły. Nie wiem, jakie by były wpływy z podatku PIT, gdybyśmy mieli trochę inny system rozliczenia. To są takie uwarunkowania, które gdzieś tam miały pewnie wpływ na wykonanie budżetu, natomiast my to oceniamy bardziej księgowo niż politycznie, jeśli chodzi o tę opinię, bo tutaj mówimy o liczbach, a nie o ocenie określonych, polityk, jak były zarządzane spółki, czy dobrze, że były w gazecie kolorowe zdjęcia, a nie czarno-białe. Ja wolę zdjęcia kolorowe, chociaż uważam, że niektóre zdjęcia czarno-białe również mają swoje walory artystyczne.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „pozwolę sobie w takim razie na wypowiedź. Ja, żeby udowodnić Panu Radnemu Makowskiemu, że nie prowadzę obstrukcji na tym posiedzeniu, zaproponuję poprawki do tej opinii. Będę głosował przeciw przyjęciu tej opinii, dlatego że koalicja rządząca większością głosów na tej Komisji podjęła taki kierunek, za udzieleniem absolutorium Pani Prezydent – mój głos oczywiście był inny w tej sprawie. Teraz, mimo wszystko, chciałbym zaproponować – jeżeli już ta opinia ma pozostać w zaproponowanym kształcie, to chciałbym jednak wnieść poprawki do tej opinii.

Mówili Panowie tutaj, zarówno Pan Skarbnik, jak i Pan Radny Kacprzak, że było wiele uwarunkowań, jeżeli chodzi o deficyt operacyjny i po prostu zastanawiam się, dlaczego tylko jedno uwarunkowanie, czyli ten Polski Ład został wymieniony w punkcie 6 projektu opinii – skoro ta opinia ma nie być polityczna, a jest taki dopisek. Co ciekawe, Pan Radny Masłowski pierwotnie przekazał projekt opinii bez tego fragmentu, a potem ten fragment się pojawił – tak że mogę tylko domniemywać, dlaczego tak się stało, ale nie będziemy już tego analizować. Chciałbym tylko podkreślić, że nie rozumiem, dlaczego wymienione zostało tylko to jedno uwarunkowanie – w związku z tym moja poprawka w tym punkcie – to jest to o czym Panowie zresztą mówili, że wysokość deficytu operacyjnego była również konsekwencją kryzysów ekonomicznych, czyli popandemicznego oraz energetycznego, wywołanego agresją rosyjską na Ukrainie, czego następstwem był wzrost inflacji. Przecież sami Panowie o tym mówili, więc dlaczego miałyby się to nie znaleźć w opinii, jeżeli również znajduje się tam uwarunkowanie dotyczące Polskiego Ładu? Prosiłbym więc o wpisanie do tej opinii tych innych uwarunkowań. Tak że to jest ta pierwsza rzecz.

Chciałby również, o czym mówił Pan Radny Tomaszewski, co padało często w wypowiedziach Pana Skarbnika i o czym nie można zapomnieć – dodać w punkcie 6 projektu opinii ten zapis o nowelizacji ustawy o budżecie, o tym wyrównaniu w ramach tej nowelizacji, w wysokości 155 mln zł. Chciałbym, żeby ten zapis został tam zawarty, dlatego że nie ma tego w opinii, a uważam, że jest to ważne w kontekście wsparcia samorządów. Jest to wysoki przychód, jeśli chodzi o budżet Miasta, myślę więc, że warto byłoby to również do opinii dołączyć.

I jeszcze punkt 15 i 16 opinii – chciałbym zmienić to sformułowanie: wojna rosyjsko – ukraińska, dlatego że myślę, że to jest kompletne niezrozumienie sytuacji geopolitycznej. To znaczy, nie możemy mówić o wojnie rosyjsko – ukraińskiej, możemy jedynie mówić o agresji rosyjskiej na Ukrainie – chciałbym to więc zmienić w tych dwóch punktach.

Jeżeli nie ma innych głosów w tej sprawie, chciałbym poddać pod głosowanie moją pierwszą propozycję, by w punkcie 6 opinii zawrzeć sformułowanie, iż „wysokość deficytu operacyjnego

była konsekwencją zarówno polityki związanej z wprowadzeniem Polskiego Ładu, który ograniczył wpływy z PIT, jak i kryzysów ekonomicznych, tj. kryzysu popandemicznego oraz energetycznego wywołanego agresją rosyjską na Ukrainie, czego następstwem był wzrost inflacji”.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła tę propozycję.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „przechodzimy do głosowania nad drugą poprawką, polegającą na wpisaniu tego przychodu dotyczącego nowelizacji okołobudżetowej: „z tytułu wymienionych strat otrzymano wyrównanie z budżetu Państwa w wysokości” – tutaj proszę mnie poprawić, bo padły dwie kwoty: 180 mln zł i 155 mln zł.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „to było niecałe 155,5 mln zł.

To jest to wyrównanie, które dotyczy tej części związanej z podatkiem PIT.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „właśnie – o to mi chodzi.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ja mam jedno pytanie, bo ten wpływ, z tego co pamiętam, nie jest wyrównaniem strat, bo straty były większe – nie możemy więc mówić o wyrównaniu, a raczej o zadośćuczynieniu.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „myślę, że zadośćuczynienie, to nie jest dobre słowo – możemy dodać zwrot: częściowa rekompensata.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „dobrze.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „na czym polega częściowa rekompensata? Jeżeli już, posługuję się danymi Pana Skarbnika – będę potem prosił o wyjaśnienie, żeby przynajmniej jakoś rozpisać inaczej to zestawienie. Ale jeżeli my ubytek w podatkach w 2023 r. mamy na poziomie 148 mln zł, a ta subwencja uzupełniająca jest na 155 mln zł, to nie za bardzo rozumiem, na czym to polega.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „mówimy o nominalnym ubytku – przez rok do roku mniej o 148 mln zł, ale Pan Radny nie zakłada tego, że po pierwsze, była inflacja – że były większe dochody. Bo jeżeli pracownicy uzyskali podwyżki w pracy rządu 5 – 6 %, to chociażby z tego powodu powinniśmy mieć o 5 – 6 % przyrost wpływu z podatku...”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „w 2022 r. w wyniku dodatkowego udziału w podatku PIT, bo jak rozumiem, Pan Skarbnik uwzględnił ten dodatkowy udział w tym zestawieniu, to mieliśmy w sumie, w bilansie, uwzględniając właśnie ten udział dodatkowy w podatku PIT, nie niżej, tylko 2 mln zł więcej w stosunku do roku 2021. W 2021 r. natomiast mieliśmy dynamikę olbrzymią, mimo kompletnego kryzysu pandemicznego, wyżej o 177 mln zł, tak? Na czym

więc polega ten proces takiej straty? Równie dobrze można by powiedzieć, że skoro w 2020 r. mieliśmy minus 37 mln zł, a w 2019 r. mieliśmy wyżej o 111 mln zł, bo jeszcze wtedy nie było wpływu pandemii i była dynamika wzrostu gospodarczego – w związku z czym, równie dobrze każdy podmiot publiczny mógłby powiedzieć: nie interesują mnie procesy gospodarcze, nie interesuje mnie chociażby ta agresja na Ukrainę, tylko żądam pieniędzy takich, jak będzie najlepsza dynamika rozwojowa, mimo zmieniających się okoliczności gospodarczych i politycznych.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Pan chciał się odnieść, tak?”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych pan Michał Fisiak: „tak. Jeszcze gwoli uzupełnienia, jeżeli można – chciałbym tutaj uzupełnić wypowiedź Pana Skarbnika, który słusznie zwrócił uwagę, w moim przekonaniu, na dynamikę, którą powinniśmy przede wszystkim brać pod uwagę, jeżeli chodzi o wpływy z podatku PIT. I warto przy tym również zwrócić uwagę na dochody Skarbu Państwa – wzrost z ryczałtu po wprowadzeniu Polskiego Ładu. Tak że myślę, że te wskaźniki dają wiarygodny obraz tego, co się zadziało w tych ostatnich latach, tak naprawdę.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „to znaczy, dynamika musi być obserwowana z perspektywy całości procesów i wpływów wieloletnich, czyli musi to być nie wyrwane tylko z czasu, kiedy była dynamika najlepsza, nie było żadnych innych zewnętrznych kryzysów. Czyli można powiedzieć, jeżeli przyjmiemy, że punktem wzorcowym jest 2019 r., to ja wtedy spytam – dlaczego nie np. 2009, 2010 r., kiedy był ubytek dochodów podatkowych, na skutek kryzysu gospodarczego – bankowego? W związku z czym, albo się dostrzega te narzędzia wsparcia tych środków, również uwzględniając to, co dziś mamy, w tym roku – dynamika olbrzymia. Pytanie, czy tę dynamikę wzrostu wpływów podatkowych utrzymamy w przyszłym roku i będziemy rozliczać obecny Rząd z tego, żeby jeszcze wzrosły o kolejne ponad 400 mln zł w przyszłym roku.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „musimy właśnie.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „chciałbym, żeby zostało zaprotokołowane, że Pan Radny Kacprzak gwarantuje nam, że w przyszłym roku będziemy mieli jeszcze o 435 mln zł więcej dochodów...”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „ja nie gwarantuję, bo gdybym był Premierem, to bym Panu nawet 600 mln zł mógł zagwarantować. Ale na poważnie, ja już wcześniej się odnosiłem i będę to podkreślał, że dla nas bardzo ważne jest, aby nasi przedstawiciele w związkach samorządowych – w Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich, angażowali się w to, żeby dokonać zmian, jeśli chodzi o systemowe finansowanie samorządów. Dotyczy to

oczywiście w głównej mierze naszego samorządu, bo to jest w naszym interesie, natomiast całe finansowanie oczywiście dotyczy wszystkich samorządów, tak, abyśmy mieli większe dochody. Ja mam nadzieję, że dzięki zmianie finansów samorządowych, Miasto zyska około 300 – 400 mln zł więcej. Bo to jest taki cel – żebyśmy mieli te 300 – 400 mln zł więcej, bo tyle po prostu potrzebujemy. Nie będę cytował klasyka, że Miastu i mieszkańcom się to po prostu należy, niemniej jednak uważam, że to będzie sprawiedliwe rozwiązanie i tę zmianę finansowania trzeba dokonać – o tym mówił też Minister Domański i chciałbym, żebyśmy trzymali Ministra Domańskiego za słowo i tu nie mają znaczenie kwestie polityczne, pochodzimy z tego samego obozu politycznego, może ja mam trochę większe doświadczenie od Pana Ministra Domańskiego, ale będę chciał, żeby jak powiedział: A powiedział też: B i to trzeba po prostu wyegzekwować. To jest rolą całego samorządu, żebyśmy walczyli po prostu o te pieniądze.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „to jest warte zanotowania. Rozumiem, że o kwotę 300 – 400 mln zł więcej w stosunku do 2024 r., tak?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „2023 r. – mówimy o wykonaniu za 2023 r.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „nie, mówię o tym – bo w tym roku ma Pan na podatkach więcej o 435 mln zł. W takim razie, jeżeli Pan Minister spowoduje tę zmianę, to będzie to zmiana taka, że od tego co uzyskamy w 2024 r., będzie więcej o 300 – 400 mln zł?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „tak, wydaje mi się, że to byłoby dobre rozwiązanie.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „Szanowni Państwo, przejdźmy do głosowania nad tą poprawką.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ta poprawka, moim zdaniem jest wadliwa w znaczeniu takim, że ona sugeruje, iż Miasto dostało mniej w stosunku do roku wcześniejszego, a dostało jednak skompensowane to w całości.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „chciałbym, żeby to było w ten sposób sformułowane, jak przed chwilą zdecydowaliśmy – za tym głosujemy.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „częściowa rekompensata.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „to proszę powiedzieć, za czym.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „to sformułowanie, które ma się znaleźć w punkcie 6 projektu opinii, brzmi: „dzięki nowelizacji okołobudżetowej z tytułu wymienionych strat w dochodach z PIT otrzymano częściową rekompensatę z budżetu Państwa w wysokości 155 mln zł.” Po konsultacji z Panem Skarbnikiem dopiszemy, jaka była to dokładnie kwota.”

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła propozycję wprowadzenia powyższej poprawki.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „przechodzimy do mojej ostatniej propozycji, żebyśmy w punkcie 15 i 16 opinii sformułowanie o wojnie rosyjsko – ukraińskiej zmienili na sformułowanie: agresja rosyjska na Ukrainie.”

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” zaakceptowała propozycję wprowadzenia tej poprawki.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „przechodzimy w takim razie do głosowania w sprawie przyjęcia opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi dotyczącej wykonania budżetu Miasta za rok 2023.”

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za,” **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” przyjęła przedmiotową opinię, wraz z zaakceptowanym wcześniej poprawkami.

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „Panie Przewodniczący, chciałem zgłosić zastrzeżenie, bardzo wyraźnie wyartykułowane, że ta opinia została przegłosowana bez kompletu informacji, materiałów, w związku z czym kierunkowe jej wnioski są fałszywe, mylące. W związku z czym, oczekuję, że otrzymam wszystkie te materiały, o których wspominałem, po Komisji będę się starał także przypomnieć raz jeszcze, na piśmie, co nie wpłynęło. Nie mówiłem o szeregu innych przedsięwzięć inwestycyjnych, które warto byłoby też opisać w tym materiale. Szkolenia, o których nie mamy żadnych informacji. Jeżeli tego nie otrzymam, to uważam, że to będzie...”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „proszę zaprotokołować, że Pan Radny Włodzimierz Tomaszewski cały czas oczekuje na te dokumenty.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „dzisiejsza opinia jest myląca, fałszywa. Będę oczywiście, jeżeli dostanę te materiały – nawet jeżeli ich nie dostanę, to będę wtedy formułował je w oparciu o analogię z tym, co kiedyś mi dostarczono, żeby wnieść poprawki do tego, co jest dzisiaj przedmiotem naszej opinii. Ta opinia powinna być zmieniona – w związku z czym będę próbował jakoś zmienić to, nie wiem, na ile formalnie będzie to możliwe, bo Komisja obraduje teraz, na sesji Rady będziemy obradować już tylko nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Być może Rada uzna, że zmieni ten wniosek, tę opinię. Tak, że składam to zastrzeżenie, a niezależnie od tego, żeby się bronić przed takim swoistym dyktatem, wystąpię do Regionalnej Izby Obrachunkowej z informacją, że się te dane ukrywa – może się okazać, że zostaną one,

przynajmniej w części, ujawnione – albo nie dopuszcza do uwzględnienia w materiałach, będących podstawą do oceny władz wykonawczych.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 4. Przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „myślę, że już chyba wyczerpaliśmy dyskusję w tej sprawie, tak że poddaję ten wniosek pod głosowanie.”

Za przyjęciem wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023 głos oddało **4 radnych**, przeciw głosowały **2 osoby**, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem przedmiotowy wniosek.

Ad. 5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok i sprawozdania finansowego za 2023 rok – druk BRM Nr 92/2024.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „poddaję pod głosowanie ten projekt uchwały.”

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za,” 2 głosach „przeciw”** i **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2023 rok i sprawozdania finansowego za 2023 rok – **druk BRM nr 92/2024.**

Ad. 6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2023 – druk BRM Nr 93/2024.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „poddaję pod głosowanie ten projekt.”

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za,” 2 głosach „przeciw”** i **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad. 6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na okres od 5 czerwca 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku – druk BRM Nr 91/2024.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali przedstawił zebrany ww. projekt uchwały (stanowi on załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Pan Przewodniczący zwrócił ponadto uwagę, że w punkcie 4 projektu planu pracy znalazła się omyłkowo propozycja

z roku 2023 – kontrola prowadzonych przez Miasto Łódź działań inwestycyjnych w ramach procesu rewitalizacji. Pan Przewodniczący poprosił o nieuwzględnienie tej propozycji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski odnosząc się do przedstawionego projektu planu pracy ocenił, iż jest on nazbyt obszerny – Komisja może mieć problem, aby zrealizować wszystkie jego punkty.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali zaproponował w związku z tym wykreślenie z projektu planu pracy punktu dotyczącego kontroli działalności rad osiedli, funkcjonujących na terenie miasta Łodzi.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały RM, z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek, głosowało **6 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** również nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja przyjęła zatem projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi na okres od 5 czerwca 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku – druk BRM Nr 91/2024.

Ad. 8. Sprawy różne i wolne wnioski.

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „zgłaszam prośbę, żeby Pan Skarbnik zechciał na tyle doprecyzować to przekazane nam zestawienie, bo tam są zapisy mylące – są zapisy mówiące o subwencji uzupełniającej, tam rzeczywiście są dwa fragmenty, wartość tej subwencji uzupełniającej, która była przekazana w 2022 r. w wyniku zmiany budżetowej, ona była inna, ale tym samym pojęciem posługuje się przy innych jeszcze wpływach. W związku z czym trzeba by to było wyraźnie rozgraniczyć, żebyśmy mieli jasność, co jest dodatkowym elementem, a co jest tylko elementem związanym z klasyczną formułą rozliczeń samorządowych. Ja zresztą przekażę Panu Skarbnikowi również te dane, które sobie na bazie Pana materiałów zestawilem, bo ja w zasadzie, jeżeli mówię o pewnej formie kompensaty – przy tych zmianach pojawiają się kompensaty ubytków podatkowych, tak bym to określił – głównie operuję tylko tymi wartościami, które dotyczą rządowych funduszy inwestycyjnych i subwencji uzupełniającej. Wiemy natomiast o tym, że jeszcze były inne środki, o których wspominałem – gdyby je zestawić razem, też z innymi dodatkowymi środkami, czy to związanymi ze środkami na przeciwdziałanie epidemii COVID-19, czy z Funduszem Pomocy Ukrainie, czy np. po raz pierwszy pojawiły się środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (wcześniej duże miasta nie miały do tego Funduszu dostępu). Pojawiły się też po raz pierwszy środki z Funduszu Dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego. Nie wiemy, kiedy i jakie będą

środki – wiem, że są zadeklarowane – z Rządowego Programu Ochrony Zabytków i czy ten Program będzie kontynuowany, czy też nie. Zdeklarowane środki są, one się tutaj jeszcze nie pojawiły, nie wiem, czy one się w ogóle...” [zapis nieczytelny].

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „będzie przez budżet Miasta, aczkolwiek to jest rok 2024 najwcześniej, w związku z tym...” [zapis nieczytelny]. Dlatego to zostało umieszczone w jednej pozycji.”

Pan radny Włodzimierz Tomaszewski: „ja rozumiem, ale Panie Skarbniku, ja proszę Pana o wsparcie – proszę sobie wyobrazić, że ja mam kłopot z identyfikacją, żeby odnaleźć – są być może tacy geniusze, którzy wszystko rozpoznają, natomiast proszę wziąć pod uwagę, że nie wszyscy mają taką precyzję operowania klasyfikacją budżetową i rozróżnianiu tych zadań, już nie mówię o radnych, ale mieszkańcy kompletnie nie mają wiedzy w tym zakresie. Dobrze by więc było, żebyśmy sobie jasno to tutaj opisali, nawet roboczo określając, co jest z którego funduszu, czy programu. Ja przekażę Panu te dane, które tutaj zestawilem i będę wdzięczny, żeby je ewentualnie uzupełnić w Pana zestawieniu, żebym ja mógł sobie to zmodyfikować – żebyśmy mieli wtedy jasny obraz, co zostało stracone, a co zostało zyskane.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Marcin Buchali