

**Protokół Nr 6/IX/2024**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 9 września 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 8 radnych

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Marcin Buchali.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 5/VI/2024 posiedzenia z dnia 10 czerwca 2024 r.
3. Omówienie trybu prowadzenia kontroli w zakresie wydatków na prowadzone przez miasto Łódź działania promocyjne – powołanie zespołu kontrolnego.
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** powitał obecnych na sali obrad radnych. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „czy są jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „ja mam taką prośbę, bo trochę zaskoczeni zostaliśmy posiedzeniem Komisji w takim terminie i tym porządkiem. Może są też inne ważne rzeczy, które moglibyśmy, jako Komisja, sprawdzić, natomiast wydaje mi się, że

ten punkt dotyczący Biura Promocji, to taki jest lekko nietrafiony, ponieważ dopiero co udzieliliśmy absolutorium pani Prezydent. Tak naprawdę, na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej odbyły się godzinne spotkania z przedstawicielami wszystkich wydziałów i m. in. Biura Promocji, którego Dyrektor też dokładnie referował wszystko, czym się zajmował – dlatego będę wnioskował jednak o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja bym chciał przypomnieć, że Państwo przyjęli plan pracy Komisji, w którym wyszczególniliśmy trzy obszary kontrolne – to były kontrole dotyczące inwestycji, wydatków na promocję oraz efektywności pozyskiwania środków zewnętrznych. Czyli, rozumiem, że Pan Radny Makowski teraz wnioskuję o to, żeby Komisja Rewizyjna nie zajmowała się niczym?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „nie, Pan to źle zrozumiał.”

Panie Przewodniczący, byliśmy na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, której Pan przewodniczył, spotykaliśmy się tu niemal codziennie, dyskutowaliśmy, przedstawiciele Biura Promocji byli przepytani przez wszystkich, chyba z każdej wydanej złotówki w budżecie się tłumaczyli – i to jest takie robienie sztuki dla sztuki. Jest wiele inwestycji, do których kontroli zachęcam, ale wydaje mi się, że zajmowanie się teraz tym, to jest bardziej takie robienie polityki – i dlatego podtrzymuję swój wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „gdyby Pan Radny dał mi powiedzieć przede wszystkim, jak będziemy przeprowadzali tę kontrolę i jakie są moje propozycje w tej sprawie, to by Pan wiedział, że to nie jest robienie polityki i sztuka dla sztuki, tylko właśnie chciałem jeszcze Państwu zaproponować, że to Państwo zdecydują, jak będzie wyglądał przebieg tej kontroli – ale do tego punktu nie doszliśmy. Ja chciałbym natomiast jeszcze zwrócić uwagę, że kontrolowaliśmy rok 2023, a ja bym chciał, żebyśmy sprawdzili, jak wyglądały wydatki w 2024 r. – od początku roku do końca sierpnia, bądź września. Tak że ja widzę, że ten obszar jest zupełnie inny – to nie jest sztuka dla sztuki, a jest to pozycja w planie pracy Komisji, który wspólnie, jednomyślnie przyjęliśmy.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „Panie Przewodniczący, nawiązując do tej dyskusji dotyczącej porządku obrad, chciałbym poprzeć stanowisko Pana Radnego Makowskiego, żebyśmy może na razie się wstrzymali z tym – też trochę byliśmy zaskoczeni tym terminem. Wydaje mi się natomiast, że dobrze by było, gdybyśmy dzisiaj np. na posiedzeniu Komisji mogli porozmawiać też o tych obszarach i o terminach w ogóle – jak byśmy widzieli te tematy, którymi chcielibyśmy się zająć, w nawiązaniu też do planu pracy, bo do końca roku zostało nam parę miesięcy. Myślę, że możemy też porozmawiać, jak mają pracować te zespoły – żebyśmy najpierw wypracowali sobie mechanizm, a potem ustalili konkretne terminy i zajęli się

poszczególnymi sprawami. Myślę, że możemy sobie wyznaczyć kolejne posiedzenie na określony termin i wtedy już byśmy ten plan pracy zaczęli realizować. A na razie myślę, że porozmawiamy o tym, jak te kontrole miałyby wyglądać, jak my to widzimy i jaki przyjmujemy system pracy. Uważam natomiast, że co do 2023 r. te działania Biura Promocji były bardzo wnikliwie przedyskutowane przez nas – zadaliśmy bardzo dużo pytań. Co do 2024 r. natomiast, oczywiście możemy rozmawiać, jak to wygląda na bieżąco, pamiętajmy jednak, że jesteśmy w trakcie roku – to też tak trudno, przynajmniej pod kątem finansowym, badać realizację pewnych działań, tym bardziej, że też otrzymujemy od Skarbnika Miasta informacje nt. realizacji wydatków budżetowych, natomiast wiemy, że pewne zadania są kontraktowane i one są wykonywane w innych miesiącach, więc nie wiem, czy akurat w tym momencie tego typu kontrola jest potrzebna. Ale możemy porozmawiać o konkretnych zadaniach.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja myślę, że przede wszystkim, to opóźnimy działania Komisji, bo ja tutaj Panów wnioski traktuję trochę tak, że opóźnimy działania Komisji – bo dzisiaj już moglibyśmy podjąć konkretne decyzje. Przypomnę jeszcze raz – przyjęliśmy plan pracy, który zakładał trzy obszary kontrolne i na to wspólnie, jednogłośnie się zgodziliśmy – bardzo się z tego powodu cieszę. Nie było żadnych wtedy sprzeciwów, a dzisiaj – możemy oczywiście uzgodnić, jak będzie wyglądał przebieg kontroli, czy to będzie in gremio, czy powołamy zespoły kontrolne, bo takie dwie propozycje chciałem przedłożyć. Możemy więc dzisiaj przedłużać konkretne działania, albo wziąć się do pracy. Ja jestem po to w Komisji Rewizyjnej, żeby pracować. Po to przyszedłem do Rady Miejskiej, aby pracować i wykonywać swoje zadania. Jeżeli więc Panowie chcą opóźnić to o kolejne posiedzenie, ja przychylę się do tego, ale to jest Państwa odpowiedzialność – Panowie biorą odpowiedzialność za to, że mamy trzy obszary kontrolne do zrealizowania do końca roku i jeżeli nie zdążymy, to ja oczywiście będę o tym mówił, że nie zdołaliśmy dlatego, że Komisja opóźniła działania kontrolne. Jeżeli Panowie się na to zgadzają, proszę bardzo – nie widzę żadnego problemu, możemy dzisiaj omówić, jak będziemy działać, jako zespół kontrolny, czy in gremio, że tutaj będą dyrektorzy poszczególnych wydziałów zapraszani, czy możemy już wziąć się do pracy, bo już mamy wrzesień, już prawie pół roku Rada Miejska działa. Tak że ja bym chciał się wziąć do pracy – jak Panowie nie chcą się wziąć do pracy, to oczywiście możemy dalej tutaj dyskutować i debatować o tym, jak efektywnie prowadzić kontrolę.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „Panie Przewodniczący, ja tylko powiem, że wtedy, kiedy przyjmowaliśmy nasz plan pracy, mówiłem, że bazując na swoim wcześniejszym doświadczeniu z prac Komisji Rewizyjnej, widząc, jaki jest czas działania Komisji do końca roku, ten obszar jest zbyt duży i ciężko nam będzie się z tymi kontrolami

wyrobić – tak że to nie jest tak, że wszyscy byli „za” i każdy był z tego powodu zadowolony. Moim zdaniem natomiast są rzeczy ważniejsze do zrealizowania, w sprawie których mieszkańcy się do nas zwracają, które też przyjęliśmy w planie kontroli i dlatego nie podoba mi się akurat to, że zaczynamy od tego tematu, który najmniej denerwuje mieszkańców – a są takie, na które faktycznie mieszkańcy bardzo chętnie by popatrzyli, jaki jest efekt naszej kontroli. Tak że skupmy się na tym – oczekuję propozycji od Pana Przewodniczącego, takich bardziej merytorycznych. To, co Pan Przewodniczący mówi, że Pan chce pracować – my też chcemy pracować, a nie robić polityki, po prostu.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ale ja nadal nie rozumiem – dzisiaj zaproponowałem jeden z tych obszarów, które przyjęliśmy jednomyślnie w planie, więc nie rozumiem, o jakiej polityce Pan mówi – ja tylko wykonuję zadania z planu pracy, który przyjęliśmy jednomyślnie, jeszcze raz podkreślam.

Ale szanujmy swój czas – przegłosujmy, czy zdejmujemy ten punkt z porządku obrad, czy zmieniamy nazwę tego punktu. Jaka jest propozycja?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „proponuję zdjęcie z porządku obrad punktu 3.”

**Za** przyjęciem tej propozycji głos oddało **6 radnych**, **przeciw** głosowała **1 osoba**, **1 członek Komisji wstrzymał się** od głosu.

**Komisja zaakceptowała więc tę propozycję.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „proponuję wprowadzenie do porządku obrad punktu: „omówienie trybu prowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w 2024 r.” (jako pkt 3).”

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” przyjęła powyższą propozycję.

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** poddał następnie pod głosowanie propozycję przyjęcia porządku obrad – wraz z zaakceptowanymi już przez Komisję zmianami.

Komisja w wyniku głosowania **8** głosami „za,” przy **braku** głosów **przeciw** i **braku** głosów **wstrzymującym się** przyjęła porządek posiedzenia.

#### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 5/VI/2024 posiedzenia z dnia 10 czerwca 2024 r.**

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

### **Ad. 3. Omówienie trybu prowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w 2024 r.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „może wysłucham w takim razie Państwa propozycji – proszę bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „sugeruję, żeby zwołał Pan prezydium – przedyskutujemy i zaproponujemy Komisji, jak to będzie wyglądało.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „co do trybu, to wydaje mi się, że dobrze by było powołać zespoły kontrolne, natomiast ponieważ mamy określoną ilość członków Komisji, to też jest pytanie, ile osób ma wejść do tych zespołów – i to warto by było przedyskutować. Być może rzeczywiście byłoby dobrym rozwiązaniem, żeby prezydium się naradziło, żeby w mniejszym gronie o tym porozmawiać i zaproponować Komisji, czy to będą zespoły np. trzyosobowe. Być może są takie sprawy, którymi będzie się musiała zająć cała Komisja, to pewnie też będzie zależało od naszych decyzji, natomiast wydaje się, że pomysł z powoływaniem zespołów jest najlepszy. Liczba członków tych zespołów jest do dyskusji i myślę, że może to ustalić prezydium. I myślę, że jak prezydium miałyby się spotkać, to należałoby pomyśleć także o terminach – żeby też ustalić, jak długo mają trwać te kontrole. Ja przyznam, nie mam doświadczenia w działalności kontrolnej, bo nie byłem wcześniej członkiem Komisji Rewizyjnej – chętnie posłucham osób, które mają doświadczenie, ile powinny trwać te kontrole. Oczywiście to pewnie zależy też od zakresu, obszaru kontrolowanego.

Pomysł Pana Przewodniczącego Makowskiego, żeby prezydium omówiło tryb kontroli i przedstawiło swoje propozycje Komisji – myślę, że też jest bardzo dobrym pomysłem.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „najpierw odniosę się do tego prezydium – moim zamysłem było to, żebyśmy przede wszystkim wszyscy wypracowali te propozycje. Ja rozumiem, że wygodniej by było, żeby prezydium przedstawiło jakąś propozycję, którą następnie przegłosujemy, ale mi zależało na tym, aby tutaj, na tej Komisji właśnie, nie było uprawiania polityki, tylko żeby każdy mógł się wypowiedzieć na ten temat. Ja akurat mam doświadczenie w kontroli, nabyte w Urzędzie Wojewódzkim – kontrolowałem samorządy w zakresie wydatkowania środków rządowych, więc chciałbym powiedzieć, że nie trzeba tego tak już uszczegóławiać. Po pierwsze, wydaje mi się, że przede wszystkim powinno się najpierw ustalić sposób kontroli – czy kontrola będzie na miejscu, czy tutaj, przeprowadzana in gremio. Myślę, że każdy wtedy mógłby przygotować takie pytania, które zadałby – prezydium nie musi się do tego ustosunkowywać, żeby wybierać za Państwa pytania, a my potem będziemy przegłosowywać, które pytanie jest dobre, a które nie, jakich obszarów dotyczyć, tylko każdy powinien mieć szansę zadać jakieś pytanie w tym obszarze i na takie pytanie powinniśmy

uzyskać odpowiedź. Kolejna sprawa jest taka, że jeśli taką kontrolę przeprowadzimy jeszcze raz in gremium, czyli jeżeli dyrektorzy się tutaj pojawiają, my zadamy te pytania i jeżeli nie dostaniemy wystarczającej odpowiedzi, to tak jak było w przypadku posiedzeń absolutoryjnych, te informacje powinni nam dośłać – to tak wygląda w postępowaniach kontrolnych. Potem powstaje projekt wystąpienia pokontrolnego, na podstawie tych danych zebranych – tak że zależy mi na tym, abyśmy się nie szufladkowali w tym, co wybierze prezydium, tylko żeby każdy z członków Komisji Rewizyjnej miał szansę zadać pytanie, które go nurtuje w danym obszarze kontrolnym. Wydaje mi się, że akurat to podejście jest dla Państwa bardziej elastyczne i przede wszystkim nie ma wątpliwości co do tego, czy ta kontrola była rzetelna, czy nie. I to jest moja propozycja – naprawdę nie widzę sensu, żeby się znowu prezydium zbierało, coś ustalało, żebyśmy znowu przedłużali ten termin, tylko omówmy dzisiaj tryb, wybierzmy obszar kontrolny i na kolejnym posiedzeniu możemy rozpocząć. Dzisiaj może nie traćmy czasu, skoro już się zebraliśmy, żebyśmy mogli przede wszystkim skoncentrować się na tym, czy będą to kontrole prowadzone przez zespoły kontrolne, czy in gremium – i wtedy będziemy prosić o ewentualne wyjaśnienia dyrektorów, tak jak to wyglądało w przypadku absolutorium. I chciałbym, żebyśmy dzisiaj chociaż taką decyzję podjęli. I żebyśmy również podjęli decyzję co do tego, żeby każdy z członków Komisji miał szansę zadać swoje pytanie, a nie takie pytanie, które Państwo przegłosują większością głosów. Jestem więc za tym, żeby to było transparentne i rzetelne i to jest moja propozycja dla Państwa. I to nie jest uprawianie polityki, tylko naprawdę chciałbym tę pracę wykonać rzetelnie i transparentnie – do Państwa należy ta decyzja.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „rozumieję się na pewno w jednym punkcie – też zależy nam na tym, żeby tę pracę wykonać rzetelnie i transparentnie. Nikt nie kwestionuje doświadczenia Pana Przewodniczącego, ale ja też próbuję tu podrzucić pewne moje doświadczenia z poprzedniej kadencji, bo chyba jako jedyny byłem w Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji samorządowej i trzeba pamiętać o tym, że w momencie, gdy wchodzimy z kontrolą, to nie jest tak, że przedstawiają nam jeden skoroszyt dokumentów, tylko gdy kontrolowaliśmy inwestycje, które Miasto realizowało, to było to 15 – 20 segregatorów. I wtedy też podjęliśmy decyzję, że wybieramy zespoły kontrolne, które udały się do ZIM-u, gdzie było pomieszczenie przygotowane dla zespołu kontrolującego, gdzie mogliśmy porozmawiać z Dyrektorem i jego Zastępcami, innymi urzędnikami odpowiedzialnymi za realizację poszczególnych inwestycji – i można było zadawać im pytania. Nikt nie głosował nad zadawanymi pytaniami – była pełna transparentność i otwarty dostęp do dokumentów. Tam nikt nic nie ma do ukrycia, dlatego bardziej sugerowałbym – oczywiście

możemy ściągnąć tutaj Dyrektorów i siedzieć z nimi po kilka godzin, ale może lepiej, jak kontrola odbywa się na miejscu, zespół kontrolny ma tam to wszystko przygotowane. Sugerowałbym z doświadczenia, żeby się raczej na tym skupić – powołać zespoły kontrolne, najlepiej w składzie trzyosobowym, które mogłyby tę kontrolę przeprowadzić. Proszę traktować mój głos jako taki bardziej doradczy, pewną podpowiedź, żeby usprawnić pracę Komisji – żebyśmy wywiązali się z tego, do czego się zobowiązaliśmy.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja bardzo dziękuję za ten głos, bo tak naprawdę, opinie mamy bardzo podobne – dlatego że ja zaproponowałem dwa warianty i dlatego chciałem dzisiaj o tym porozmawiać. Ja się więc przychyliam do tego – jak najbardziej jestem za powołaniem zespołów kontrolnych, też uważam, że to jest najlepsze rozwiązanie. Chciałem po prostu, żeby była jakaś alternatywa – więc jeżeli Państwo zadecydują dzisiaj, żeby ten tryb był przede wszystkim taki, żebyśmy powołali zespoły kontrolne, które będą prowadziły kontrolę na miejscu, to jestem jak najbardziej „za” – i powinniśmy dzisiaj ten tryb przegłosować. Czy są jeszcze jakieś propozycje.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „ja podtrzymuję, żebyśmy jako prezydium przyjęli tryb działania – żeby to w miarę ustalić.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja jestem za tym, żebyśmy jednak to omówili na posiedzeniu Komisji – więc jeżeli mamy co do tego zgodność, że miałyby to być zespoły kontrolne, to jestem jak najbardziej „za.” Czy ktoś tutaj, w tym aspekcie inaczej by to widział?”

**Pan radny Bogusław Hubert:** „Panie Przewodniczący, mówimy o technikaliach – obie formy kontroli, zespoły i in gremium wchodzi bowiem w grę, ale myślę, że wiele będzie zależało od tematyki, od tego, co kontrolujemy, jaką sprawę.

W tej chwili imiennie chce Pan Przewodniczący powoływać zespoły, czy w jaki sposób? Że będą to trzyosobowe, czteroosobowe zespoły?”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja jestem za tym, żeby zespoły były czteroosobowe. Oczywiście możemy powołać trzyosobowe zespoły – nie widzę w tym problemu. Tak że proponuję, żebyśmy to przegłosowali.”

**Pan radny Bogusław Hubert:** „ale tak, jak Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział – Pan proponuje cztery osoby, mogą to być też zespoły trzyosobowe. Myślę, że to będzie zależało od tego, co kontrolujemy, jaką tematykę i kiedy.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dlatego właśnie zaproponowałem od razu obszar kontrolny, żeby to usprawnić. Ale nie ma tego obszaru, więc w takim razie zadecydujmy – z tego planu pracy wybierzmy. Są jeszcze dwa pozostałe obszary – efektywności pozyskiwania przez Miasto Łódź środków zewnętrznych oraz mamy jeszcze punkt dotyczący

prowadzonych przez Miasto Łódź działań inwestycyjnych. Jeżeli więc Komisja chciałaby się nad tym tematem pochylić – który z tych obszarów wybrać?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „ja uważam, że należy skupić się na konkretnej inwestycji. Bo jak wybierzemy temat „kontrola inwestycji prowadzonych przez Miasto,” to możemy już o wszystkich innych tematach zapomnieć. Tych inwestycji jest bowiem w Łodzi wiele – skupmy się więc na jednej, czy drugiej inwestycji i skontrolujmy, czy została wykonana poprawnie od początku do końca – tak jak robiliśmy to w przypadku inwestycji przy al. Śmigłego – Rydza, czy innych przedsięwzięć. Dlatego może byśmy doprecyzowali, co chcemy osiągnąć.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dobrze. Czyli stanęło na tym, że będziemy kontrolować inwestycje. To w takim razie, będziemy dalej doprecyzowywać, jakie inwestycje – czy są jakieś propozycje?”

**Pan radny Bogusław Hubert:** „nie zadecydowaliśmy, że będziemy kontrolować inwestycje – Pan to zgłosił. Ja nie słyszałem, żebyśmy zadecydowali, jako Komisja, że będziemy wszystkie inwestycje kontrolować. W mojej wypowiedzi wskazałem – nie jesteśmy w stanie skontrolować wszystkich inwestycji. I to, co powiedział Pan Radny Makowski – rzeczywiście, jeżeli chcielibyśmy np. w czteroosobowym zespole skontrolować wszystkie inwestycje drogowe, to nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Wskażmy te, które chcemy skontrolować rzeczywiście, z jakichś przyczyn.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „dlatego pytam, czy są jakieś propozycje, jeżeli chodzi o konkretne inwestycje.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „inwestycje w Mieście, nawet w skali finansowej, to drogowe nie stanowią większości, bo ostatnie lata, to było finansowanie rewitalizacji i wydatki na remonty kamienic – to był naprawdę duży zasób. Tak że jeśli będziemy szli w stronę właśnie inwestycji, proponowałbym, żeby może to było jednak dość rozmaite grono tych punktów, które będziemy omawiać, a nie tylko inwestycje drogowe.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „ja się bardzo cieszę, ale Państwo zaprzeczają sobie cały czas, bo z jednej strony mówicie, że w Łodzi jest za dużo inwestycji, by je skontrolować i trzeba to skonkretyzować do dwóch inwestycji, po czym Pan Radny mówi, że trzeba wybrać szerokie spektrum inwestycji – nie tylko drogowych. Tak że dla mnie to jest sprzeczne, ale...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „mówię tylko tyle, że jeśli to będą dwie, czy trzy inwestycje, to żeby drogowa była jedna, a wybrać jeszcze coś innego do kompletu.”



**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „jestem jak najbardziej „za” – jedna inwestycja drogowa i jedna o innym charakterze. To może w takim razie ja bym zaproponował inwestycję przy ul. Przybyszewskiego.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „muszę tutaj od razu udzielić informacji, że przy ul. Przybyszewskiego, to są zasadniczo cztery różne inwestycje. Tak że jeszcze musimy skonkretyzować, która inwestycja, bo tam są tak w ogóle różni wykonawcy, były różne przetargi.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „to Pan Przewodniczący może nam podpowiedzieć, który odcinek najlepiej skontrolować.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Marcin Hencz:** „to zależy, ile Pan przewiduje spotkań takiego zespołu, bo jeśli by to miała być sprawnie przeprowadzona kontrola, to pierwszy odcinek ul. Przybyszewskiego, od ul. Grabowej do pl. Grabowej, jednak poszedł najlepiej. A który nie poszedł najlepiej, to chyba wszyscy widzimy sami, bo jeszcze nie jest dokończony – to jest odcinek od ul. Grabowej do al. Śmigłego – Rydza. Jeśli Pana by interesowała moja opinia, to jest to ten odcinek najbardziej problematyczny.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „i dzięki temu skonkretyzowaliśmy propozycję kontrolną – czyli ul. Przybyszewskiego od ul. Grabowej do al. Śmigłego – Rydza. Co Państwo na to, żeby to był jeden z naszych obszarów kontrolnych, jeżeli chodzi o inwestycje?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „ja mogę zaproponować drugi obszar, który też wydaje mi się bardzo ciekawy – chciałbym, żebyśmy jako Komisja skontrolowali inwestycje sportowe realizowane na Łodziance i przy ul. Minerskiej. Te inwestycje realizuje Miasto z udziałem środków pochodzących z budżetu rządowego. Dużo dzieci korzysta z tych obiektów – myślę, że też to jest ważne, bo cały czas czytamy na forach internetowych, że wszyscy się bardzo interesują tym, co tam się dzieje. A pamiętajmy, że różnie bywało z tymi obiektami – ważne jest, żebyśmy też mieli wyrobione zdanie na temat tej inwestycji.

Myślę, że można połączyć jedną inwestycję z drugą.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „przychylam się do wniosku Pana Radnego Makowskiego, jak również do wniosku Pana Radnego Hencza. Mamy więc inwestycje, którymi zespoły kontrolne mogłyby się zająć – czyli mamy omówiony ten tryb. Myślę, że na najbliższym posiedzeniu komisji moglibyśmy powołać te zespoły, z wyszczególnieniem tych obszarów kontrolnych, o których dzisiaj mówiliśmy. Czy Komisja się zgadza na taki tryb?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „ja się zgadzam.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „mnie naprawdę zależy na tym, by ta Komisja działała sprawnie, żeby wykonywała powierzone jej obowiązki. A najbardziej jeszcze mi zależy na dobru mieszkańców Łodzi.

Uważam, że obie propozycje są bardzo dobre – bardzo dziękuję za ich zgłoszenie.

Na następnym posiedzeniu Komisji powołamy zespoły kontrolne w tych dwóch obszarach, które zostały tu zgłoszone.”

**Pan radny Bogusław Hubert:** „proponuję, żebyśmy już dzisiaj wybrali te zespoły – myślę, że każdy z członków Komisji może się zadeklarować, w jakim zespole chce pracować.”

**Pan radny Marcin Masłowski:** „ja chciałem zapytać Pana Radnego Makowskiego, czy widziałby kontrolę inwestycji sportowych w ten sposób, że zespół czteroosobowy kontroluje i inwestycję na Łodziance i inwestycję przy ul. Minerskiej, czy też wyznaczyć po dwóch radnych, np. dwóch radnych sympatyzujących z Widzewem, żeby skontrolowali ŁKS oraz dwóch radnych sympatyzujących z ŁKS-em, żeby skontrolowali Widzew? Albo oczywiście cztery osoby kontrolują wszystko.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „to też jest potwierdzeniem, że nie powinniśmy się ograniczać do maksymalnej liczby członków zespołu kontrolnego – jeżeli jest chęć wzięcia udziału w tej kontroli przez ośmiu członków Komisji, to proszę bardzo i wtedy będziemy mieli co do tego jasność.”

**Pan radny Tomasz Kacprzak:** „też wydaje mi się, że bardzo ważne jest to, żeby te kontrole odbywały się w sposób merytoryczny, żeby później nikt nie zarzucał nikomu ani złych chęci, ani też właśnie jakichś przekazów podprogowych. Bo mogą się pojawiać też jakieś dziwne komentarze na różnych forach, a myślę, że nam też to nie jest potrzebne i my tutaj powinniśmy dbać o interes Miasta, interes mieszkańców i też nie wchodzić w jakieś dziwne dyskusje, które ktoś może rozpocząć i powiedzieć, że ktoś coś robi po prostu złośliwie.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski:** „musimy pamiętać przede wszystkim o tym, że obydwie obiekty są obiektami miejskimi, z których korzysta m. in. Widzew i ŁKS, ale i nie tylko, bo i z boiska na Łodziance inne kluby korzystają i z obiektów przy ul. Minerskiej, z których korzysta ŁKS, też inne akademie piłkarskie mają możliwość skorzystania. Wszystkim zarządza Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji – prowadzi on tam też inwestycje. Stąd moja propozycja, bo to nie są obiekty klubów, tylko Miasta. I dlatego myślę, że warto się tym zająć.

Ale jak powiedział Pan Przewodniczący – uważam, że trzeba zebrać zgłoszenia, zobaczyć ilu radnych się zgłosi, nikomu nie ograniczać możliwości brania udziału w kontroli.”

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „jestem „za.”

To może poproszę teraz Państwa o zgłaszanie się do zespołów kontrolnych.”

**Do Zespołu ds. kontroli w zakresie inwestycji sportowych (ośrodek treningowy Łodzianka oraz ośrodek treningowy przy ul. Minerskiej) zgłosili się następujący radni: pan Marcin Buchali, pan Marcin Hencz, pan Krzysztof Makowski, pan Marcin Masłowski oraz pani Maja Włodarczyk.**

**Do Zespołu ds. kontroli w zakresie inwestycji drogowych (ul. Przybyszewskiego – od. ul. Grabowej do al. Śmigłego Rydza) zgłosili się następujący radni: pan Marcin Buchali, pan Marcin Hencz, pan Marcin Gołaszewski oraz pan Bogusław Hubert.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali:** „Szanowni Państwo, nie mamy w porządku obrad punktu dotyczącego powołania zespołów kontrolnych, więc podczas następnego posiedzenia Komisji powołamy te zespoły i omówimy sobie szczegółowy tryb pracy.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

#### **Ad. 4. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali** poinformował zebranych, że do Komisji w ostatnim wpłynęło zestawienie przedstawiające realizacje dochodów i wydatków budżetu Miasta za 7 m-cy 2024 r.

Nie zgłoszono uwag do tego dokumentu.

Ustalono na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie w dniu 18 września br., w przerwie obrad sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządził**

**Marek Wasielewski**

**Przewodniczący Komisji**

**Marcin Buchali**