

Protokół nr 3/VI/2024

z posiedzenia

Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 3 czerwca 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi:

stan Komisji – 8 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 2 z dnia 20 maja 2024 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok- druk 135/2024.
4. Wskazanie przedstawicieli Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r.
5. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w formie zdalnej. Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak poinformował zebranych, iż proponowany porządek został przesłany drogą elektroniczną. Jednocześnie Przewodniczący Komisji poinformował zebranych, iż do Komisji wpłynął druk nr 129/2024, który jest propozycją wprowadzenia do dzisiejszego porządku obrad.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji** zaproponował następujący porządek obrad po zmianach:

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał również, czy są uwagi do porządku obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 2 z dnia 20 maja 2024 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok- druk 135/2024.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wschodniej 69 – druk nr 129/2024.
5. Wskazanie przedstawicieli Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r.
6. Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad po zmianach.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 2 z dnia 20 maja 2024 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 2 z dnia 20 maja 2024 r.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 135/2024.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Który to jest rejon I?”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „To jest rejon ul. Północna, ul. Ogrodowa do al. Włókniarzy, wzdłuż al. Włókniarzy, ul.

Miłonowa, al. Rydza-Śmigłego, ul. Kopcińskiego i z powrotem. Cały ten rejon objął Łódzki Zakład Usług Komunalnych”.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2024 rok – druk nr 135/2024.

Komisja w głosowaniu: przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wschodniej 69 – druk nr 129/2024.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **6** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała: „A osoby, które wcześniej nabywały lokale też miały zmniejszona bonifikatę?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Od 7 lat jest 1%, wszystkie uchwały są na 1%”.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wschodniej 69 – druk nr 129/2024.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 - Wskazanie przedstawicieli Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r.

Pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zapytał: „Czy ktoś z Państwa Radnych zgłasza się do prac w tej Komisji?”.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Panie Przewodniczący ja chciałem zgłosić swoją kandydaturę zwłaszcza, że w poprzedniej kadencji stoczyłem dość trudny bój o to, żeby Radni byli w tej Komisji. Na początku nas tam nie było, jednak udało się tę zmianę wprowadzić, także jeżeli będę mógł brać udział w pracach tej Komisji będę zobowiązany”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Ja również z uwagi na to, że byłem obecny i też widziałbym siebie w pracy tej jednostki zgłaszam swoją kandydaturę, o ile Komisja mnie poprze”.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zapytał: „Czy ktoś jeszcze wyraża chęć zgłoszenia swojej kandydatury do tej Komisji?”.

W związku z brakiem innych kandydatur, **Przewodniczący Komisji** zaproponował głosowanie w sprawie wskazania przedstawiciela Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r. - **radnego p. Krzysztofa Makowskiego** – jako pierwszej kandydatury.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała kandydaturę . **radnego p.**

Krzysztofa Makowskiego – jako przedstawiciela Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r.

Radny p. Krzysztof Makowski nie wziął udziału w głosowaniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** zaproponował głosowanie w sprawie wskazania przedstawiciela Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r. - **radnego p. Tomasza Anielaka** – jako drugiej kandydatury.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała kandydaturę . **radnego p. Tomasza Anielaka** – jako przedstawiciela Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej do składu Komisji do spraw kwalifikacji osób do najmu socjalnego o charakterze interwencyjnym, na podstawie § 11 ust. 2 uchwały Nr LXXXV/2572/23 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 grudnia 2023 r.

Radny p. Tomasz Anielak nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad pkt 6 - Omówienie spraw mieszkaniowych łodzian zgłoszonych do Komisji.

Przewodniczący Komisji powitał mieszkankę biorącą udział w posiedzeniu Komisji p. ██████████. Jednocześnie poinformował zebranych, że jest ona uczestnikiem dzisiejszego posiedzenia Komisji zgłoszonym przez radnego p. Tomasza Anielaka.

Mieszkance towarzyszył w spotkaniu p. ██████████ **ze Stowarzyszenia LDZ znaczy Łódź.**

Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do Mieszkanki: „Czy mogłaby Pani potwierdzić do protokołu, że wyraża Pani zgodę, żeby Pan przebywał w czasie prowadzenia Pani sprawy?”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Tak, wyrażam zgodę”.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział: „Sprawa Pani ██████████ trwa już jakiś czas. Pierwsze dokumenty, które posiadam, a które przesłała mi Pani ██████████ co do jakości lokalu, uwag związanych z zamieszkaniem w lokalu, w którym obecnie mieszka jako najemca, były w 1996 roku, więc tutaj była dość bogata korespondencja. W takich warunkach, w których obecnie przebywa Mieszkanca, nikt nie powinien mieszkać. To są warunki, w których jest wszechobecna wilgoć. Całe podwórko to jest plac budowy. Poza tym Pani ██████████ która jest osobą już w podeszłym wieku, musi zamykać ogrodzenie na noc. Gdyby zasłała, coś by jej się stało, to mieszka sama w tej nieruchomości. To jest nieruchomość, w której została sama Pani ██████████ Nie wiem czemu tak się stało, ponieważ Miasto sprzedało tę nieruchomość przy ul. ██████████ prywatnemu właścicielowi na początku 2023 roku. W mojej ocenie ten lokal nie nadaje się do zamieszkania i przed sprzedażą Mieszkanca powinna otrzymać lokal zamienny. Ta nieruchomość powinna być wolna od mieszkańców w chwili przejęcia przez prywatnego właściciela. Pani ██████████ była zaproszona na jedno z posiedzeń naszej Komisji. wówczas miała wskazanie trzech lokali. To też trzeba powiedzieć. Natomiast w mojej ocenie, zdjęcia tych lokali wskazywały, że nie były dobrą propozycją, a jeden z nich nie nazwałbym jakkolwiek propozycją. Te lokale były zawilgocone, Pani ██████████ ma poważne problemy reumatyczne, więc tam gdzie istnieje wilgoć, Mieszkanca nie powinna mieć wskazanego lokalu. Nawet obecnie, kiedy nieruchomość jest własnością prywatną, powinien zainteresować się tym Inspektor Nadzoru Budowlanego. Tam nikt nie powinien mieszkać w tym lokalu. Ja byłem tam na miejscu, widziałem jak to wygląda. Pani ██████████ została poddana punktacji w związku z ostatnią uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi, która obowiązuje. Zabrakło jej kilka punktów na listę roczną, jednak z uwagi na te nowe okoliczności, bo to są nowe okoliczności, ponieważ gdy Pani ██████████ była obecna poprzednio na posiedzeniu Komisji, ta nieruchomość była jeszcze w zasobie miejskim, obecnie jest w zasobie prywatnym. Jest to dla nas trudniejsze, ponieważ nie administrujemy tą nieruchomością, nie mniej jednak uznałem, że to jest sprawa tak ważna dla tej Pani, że kolejnej zimy nie będzie mogła spędzić w tym mieszkaniu. Dzięki uprzejmości rodziny, Mieszkanca była na okres zimy zabrana z tego lokalu. Nie może to dalej tak wyglądać. Proszę Komisję o wysłuchanie stron, ale w mojej

ocenie Pani nie powinna podlegać punktacji, tylko otrzymać lokal zamienny i móc wreszcie te sprawę zamknąć, która ciągnie się przez lata zupełnie nie potrzebnie”.

Mieszkanca p. ██████████ powiedziała: „Warunki mieszkaniowe, jak i ogólnie na nieruchomości są dla mnie bardzo, bardzo trudne. Jest mi ciężko się poruszać. To jest tor przeszkód na podwórku. W mieszkaniu jest wilgoć, grzyb. Po zalaniach jest wilgoć od góry mieszkania i od dołu. Nie ma izolacji. Leczę się u pulmonologa. Mam astmę oskrzelową. Pani doktor stwierdziła, że bezwzględnie nie powinnam w takich warunkach mieszkać. Posiadam również zaświadczenie od psychiatry, które było dołączone do akt w Zarządzie Lokali Miejskich. Mój stan się pogarsza jeżeli chodzi o psychikę. Mam wiele schorzeń, choruję na reumatyzm, mam rwę kulszową, ciężko mi się poruszać. Bolą mnie biodra, noga, kręgosłup cały. Muszę się w dalszym ciągu myć w misce. Jest mi ciężko zrobić cokolwiek, bo ze schyłaniem mam problemy. Wilgoć, grzyb, który wdycham, powoduje, że muszę się inhalować, bo mam problemy z oddychaniem. Na podwórku jest tor przeszkód, bo tam trwa budowa. Są wykopy, są porzucane jakieś żelastwa, jakieś palety, ciągle ktoś przyjeżdża. Furtka musi być cały czas zamknięta, nie tylko na noc, dlatego żeby ktoś obcy nie wszedł. Jeżeli poczuję się źle i będę potrzebowała pomocy medycznej, nie będę mogła wyjść żeby otworzyć furtkę, nie wiem jak lekarz się do mnie dostanie. Toaleta to to to. Ogólnie warunki są straszne. Na ostatnią zimę przyjęła mnie siostra, ponieważ nie chciałam ogrzewać mieszkania prądem, bo to są za duże koszty. Za ogrzewanie tylko w pokoju w sezonie 2022/2023 koszt wyniósł 10 tys. zł, odliczając bieżące zużycie prądu. W kuchni opalam węglem. Tej zimy właściciel powiedział, że mam zakaz palenia również w kuchni, ponieważ jest nieszczelny komin, chociaż on kilka lat temu był całkowicie uszczelniany. Gdybym tej zimy, która była, ogrzewała zarówno w pokoju jak i w kuchni, i gotowała jednocześnie na elektrycznej kuchence, to prawie cała emerytura musiałaby co miesiąc zostać przeznaczona na opłaty prądu. Dlatego ja nie będę ogrzewać, bo nie ogrzeję tej rudery prądem”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy Pani złożyła wniosek do Zarządu Lokali Miejskich o przydział mieszkania?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak, Pani ██████ złożyła wniosek o ubieganie się na liście o przydział lokalu. Ten wniosek już wcześniej był procedowany, z tego też tytułu Pani otrzymała 6 punktów za oczekiwanie. 5 punktów za pozytywną opinię Komisji, 1 punkt za orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim. W tej chwili Pani ma 12 punktów. Dzisiaj w rejestrze jest na pozycji numer 240. Chciałabym tylko przypomnieć, że w tym roku najmniejsza liczba punktów na listę komunalną wynosi 18, więc zabrakło parę punktów, żeby Panią na niej umieścić. Chciałabym też zaznaczyć, że my z Panią kilkakrotnie się spotykaliśmy i tłumaczyliśmy zawikłaną prawną sytuację, którą Pani ma, bo ██████ nigdy nie była w zasobie Miasta. Miasto nie jest i nie było właścicielem tej kamienicy, więc nie mogło tutaj być zastosowania przepisów, które mówią o czynszu regulowanym, o tym, że Pani przysługuje lokal zamienny. I z tego też tytułu, Pani została opunktowana i zgodnie z obowiązującą uchwałą Pani jest procedowana. Pani miała wskazywane trzy propozycje lokali jeszcze przed wejściem w życie obowiązującej obecnie uchwały. Nie skorzystała z propozycji. Zawsze był ten argument, że jest parter, lokal nie odpowiada, czy struktura. Pani też wносиła, że oczekuje lokalu z pełnym wyposażeniem, z centralnym ogrzewaniem, w okolicach Widzewa. Nie mogliśmy spełnić tych oczekiwań. Jak są dostępne lokale, to jak najbardziej brane są te prośby pod uwagę, ale chciałabym zaznaczyć, że w 2022 roku, na Komisji też tłumaczyliśmy, dlaczego Pani dostała z częściowym urządzeniem, wyposażeniem. Taka była opinia Komisji i tego się trzymaliśmy. Pani ██████ widziałyśmy się i tłumaczyłam Pani. Pani mówi, że musiała się Pani wyprowadzić do rodziny na zimę. My zaproponowaliśmy, że jeśli te warunki, które powinien zapewniać właściciel nieruchomości są złe, to proponowałam też, żeby w takim przypadku na czas okresu zimowego, przeniesienie na ul. Objazdową, tam gdzie są pomieszczenia. Jednak Pani powiedziała, że nie wyobraża sobie przeniesienia, bo nie zmieści wszystkich rzeczy, które posiada łącznie z rowerami. Odmówiła Pani przyjęcia jednego z proponowanych lokali, bo stwierdziła, że będzie zamieszkiwać ze swoim niepełnosprawnym synem. Tak mamy zapisane w dokumentach. Stwierdziła Pani, że jest to lokal za mały i chce mieć oddzielny pokój. Nie chciałabym się o sytuacji syna wypowiadać, nie zostałam przez niego upoważniona jeżeli chodzi o jego sytuację mieszkaniową. Jeżeli Państwo chcieliby poznać informację na ten temat, to zostanie ona przesłana do Komisji.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że jeśli dzisiaj poparlibyśmy Panią, to i tak punktów dodatkowych Pani nie otrzyma?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie, ponieważ Pani już ma naliczone 5 punktów za pozytywną opinię Komisji”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy ta 240 pozycja na liście gwarantuje przydział lokalu w tym roku?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Trudno określić, ponieważ zmienia się sytuacja oczekujących, dochodzą nowe wnioski. To jaka będzie punktacja na listę w 2025 roku w tej chwili nie możemy powiedzieć”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Ta punktacja jest z orzeczeniem o niepełnosprawności?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak i otrzymała Pani za to 1 punkt, ponieważ jest ono o lekkim stopniu. 15 punktów jest doliczane jak jest znaczny stopień niepełnosprawności. My za każdym razem wysyłamy to do Rzecznika Osób Niepełnosprawnych z prośbą o opinię. Jeżeli opinia jest pozytywna, to wtedy jest 15 punktów, jeżeli nie – to są 3 punkty”.

Przewodniczący Komisji zapytał: „W jakim czasie osoba znajdująca się na 240. pozycji teoretycznie może to mieszkanie uzyskać?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Listy na ten rok są już zamknięte, są ostateczne, już podpisane. Mamy 158 pozycji na liście mieszkaniowej. W zależności od punktacji i dostępnych lokali, była budowana ta lista. Jeżeli mówimy o sytuacji Pani [REDAKTOWANE], to możemy ją rozpatrywać, ale na następny rok. Jeśli nawet

teraz Państwo wydadzą pozytywną opinię, to za to są już punkty policzone. Nie ma takiej możliwości, żeby w tym roku Pani [REDAKTOWANE] znalazła się dodatkowo na liście.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała: „Jaka była faktyczna sytuacja budynku, ponieważ radny p. Tomasz Anielak stwierdził, że Pani została sprzedana razem z nieruchomością?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie mam dokumentów przekazania, mam tylko informacje od naszych służb, które się tym zajmują, że została wydana nieruchomość, ale nic o sprzedaży”.

P.o. Dyrektora Biura ds. Mieszkalnictwa p. Piotr Siedlecki odpowiedział: „Mówię z pamięci, ponieważ nie mam przed sobą dokumentów, ale historycznie rzecz ujmując pamiętam, że nieruchomość przy ul. [REDAKTOWANE] zawsze stanowiła własność osób fizycznych, czyli nigdy nie stanowiła własności Miasta, skarbu państwa. Tyle tylko, że do 2023 roku była administrowana przez Zarząd Lokali Miejskich, ale stan prawny był taki jak wspominała Zastępca Dyrektora p. Małgorzata Rytych, czyli stanowiła własność prywatną. Miasto tylko i wyłącznie było administratorem tej nieruchomości”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała: „Ale mieszkanie komunalne, to w którym obecnie mieszka, Pani otrzymała od Miasta jako mieszkanie komunalne? Czy to była umowa między Panią a prywatnym właścicielem”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Miasto zarządzało na rzecz i w imieniu właściciela, tak jak to się dzieje w przypadku kamienic prywatnych. Decyzja była wydana w 1998 roku i umowa była aneksowana z Miastem w roku 2000. Jednak nie ma tutaj spełnionych jeszcze innych przesłanek, o których wspominałam. Tutaj właściciel nie wypowiedział umowy, a żeby zastosować prawo do lokalu zamiennego, musiało być to w zasobie Miasta, a to nigdy nie było”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała:
„Jak to się stało, że Pani sama w tym budynku została, a inni lokatorzy zostali wyprowadzeni? Czy to Miasto ich wyprowadziło, czy rozwiązano z nimi umowy?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Niestety nie mam takiej wiedzy, jak było z innymi lokatorami”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała:
„Ale ci pozostali lokatorzy też byli przez Miasto zasiedlani?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie sprawdziłam tego, ale mogę przesłać taką informację”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła:
„To jest dość istotna informacja, bo jeśli byli tam mieszkańcy, którzy zostali tam osadzeni przez Miasto i potem wyprowadzeni, a Pani została sama, to nie najlepiej to wygląda. Chyba, że była inna sytuacja”.

Mieszkanca p. ██████████ powiedziała: „Nie było dużo lokatorów. Ostatnio co tak opustoszały te mieszkania, to jeden sąsiad zmarł. Piętro wyżej mieszkała młoda osoba, a wcześniej jej rodzice. Jednak ona wyjechała do innego miasta. To mieszkanie zostało zdane. Inna sąsiadka dawno temu dostała lokal od Miasta na ul. Zamenhoffa. Ja się również wtedy starałam o lokal, pisałam pisma, ale dostała sąsiadka również z parteru. W 2020 roku otrzymała lokal sąsiadka z I piętra. Ona zajmowała duży metraż, wcześniej z rodziną, a otrzymała lokal bodajże na ul. Pomorskiej na I piętrze z balkonem, o powierzchni ponad 40 m²”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła:
„Ja widziałam te zdjęcia, to mieszkanie rzeczywiście wygląda dramatycznie, do tego ten toi toi na zewnątrz. Proszę powiedzieć, dlaczego Pani nie przyjęła tych trzech propozycji, które Miasto Pani zaproponowało?”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Przede wszystkim z powodu wilgoci, a ja już wilgoci mam dosyć. Ja rozumiem, że te wskazane lokale były jeszcze przed remontem, ale jeżeli wilgoć tak jak w obecnym lokalu jest od dołu, na zewnątrz budynku widać mokry tynk, to nie wystarczy zamalować i powstanie ładny lokal”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła: „Wie Pani, że odmawiając trzy razy mieszkanie odbiera sobie Pani prawo pozostania w kolejce. Wtedy trzeba od nowa czekać?”.

Mieszkanca p. ██████████ zapytała: „A gdzie jest wskazane, że to tylko trzy razy trzeba otrzymać propozycję lokalu?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Wracając jeszcze do pytania czy inni dostawali lokale, to 4 marca 2020 roku razem z innymi lokatorami, Pani otrzymała tę propozycję. Następnie w listopadzie 2021 roku dostała Pani wskazanie, ale był zbyt mały metraż łazienki. Wtedy Pani mówiła, że chce mieszkać z synem. W tamtym czasie lokale były remontowane jak lokatorzy przyjmowali propozycję najmu. W tej chwili, gdy realizowane są listy, to te lokale są jak najbardziej wyremontowane, są z łazienkami. Staramy się podnosić standard. Mam tutaj u Pani różne powody odmowy. Prosiła Pani o większy metraż nie oglądając nawet wskazania na ul. Lutomierskiej. Ja Pani przez telefon powiedziałam, że to jest na ul. Lutomierskiej, opisałam ten lokal, mówiłam, że jest przed remontem, ale Pani też się nie zgodziła. Pani napisała, że interesuje mnie wyłącznie Widzew lub kierunek Widzewa. Syn, który jest chory musi mieć oddzielny pokój, czyli 2 pokoje z kuchnią. Takie były te argumenty”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Na jednym uzasadnieniu tak faktycznie napisałam dlaczego odmawiam, ale ja już byłam tak sfrustrowana. Być może nie potrzebnie wskazałam, że na Widzewie itd. Naprawdę chciałabym o wyższym standardzie i przede wszystkim suche mieszkanie. To, o którym Pani mówi na ul. Lutomierskiej, które było wskazane w styczniu 2023 roku, czy to było komunalne mieszkanie?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „To jest lokal na ul. Lutomierskiej 36. Wtedy obowiązywała już uchwała z punktacją, dlatego zaproponowałam, że może Pani skorzystać z takiej formy. Informuję również wszystkich zainteresowanych możliwością wynajmu lokali w zasobie prywatnym i współwłasnym. Tłumaczyłam jaki jest regulamin, że można złożyć ofertę i skorzystać z takiej formy. Wtedy jest możliwość uzyskania mieszkania szybciej niż oczekiwanie na listę. Zaproponowaliśmy Pani również takie rozwiązanie, jednak Pani nie przyjęła takiej propozycji”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Miałam się spotkać w sprawie tego hostelu, miała Pani porozmawiać z prawnikami i miałam przyjść na kolejne spotkanie z odpowiedzią czy się zgadzam, czy nie. Przyszłam na to spotkanie, nie było żadnych prawników, a mieli być. To mieszkanie w prywatnej kamienicy, które mi Pani proponowała w styczniu 2023 roku. O hostelu nie było nic mowy, tylko od razu mi Pani dała propozycję na ul. Lutomierskiej, gdzie było małe mieszkanie, które już nawet nie oglądałam. A co byłoby po tym hostelu? Co dalej?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Rozmawialiśmy o hostelu wcześniej, przed okresem zimowym. Musiało to być przed styczniem i widziałyśmy się na interwencji. Ja mówiłam wówczas, że to jest jedna z alternatyw w sytuacji, kiedy Pani uważa, że nie da rady i nie wytrzyma już w tym budynku, więc zaproponowaliśmy takie rozwiązanie doraźne. Dostała Pani taką propozycję na pewno lepszą niż przy ul. Objazdowej. Tam jest pokój, gdzie kuchnia i łazienka jest wspólna, żeby może właśnie wyjść z tej patowej sytuacji, jeżeli chodzi o listę. Dlatego też zaproponowaliśmy lokal przy ul. Lutomierskiej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała: „Jaki metraż ma mieszkanie na ul. Lutomierskiej?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Lokal na ul. Lutomierskiej ma metraż 20,82 m². mała kuchnia, łazienka z wc. Pani nawet tego lokalu nie obejrzała,

bo mówiła: „*odmawiam wskazanego lokalu ze względu na mały metraż, parter, Prosiłam I piętro, ogrzewanie elektryczne bądź węglowe, bez gazu, bez łazienki (a jest łazienka), bez ciepłej wody*”. Pani nawet nie oglądała, ale wie jak to wszystko wygląda. „*Prosiłam o większy metraż ze względu na syna, który jest bezdomny*”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska zapytała: „Czy może Pani przekazać informacje Komisji o synu, bo syn nie mieszka z Panią?”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Nie. Syn jest dorosły, pracuje, jest chory na schizofrenię paranoidalną. Mieszka w mieszkaniu chronionym”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła: „Czyli syn ma lokal zapewniony. Mieszka Pani w strasznych warunkach i ja naprawdę bardzo Pani współczuję, ale mam wrażenie, że Pani po prostu nie chciała skorzystać z pomocy Miasta. Nie dała pani szansy Miastu na to żeby pomóc Pani sytuacji. Muszę powiedzieć, że tutaj Zarząd lokali Miejskich naprawdę wykazał się wyjściem naprzeciw Pani oczekiwaniom. Miała Pani trzy wskazania i tak naprawdę po tych trzech wskazaniach Miasto nie musiało Pani nic więcej proponować, a tutaj Pani Dyrektor zaproponowała Pani kolejne rozwiązania: hostel, mieszkanie w zasobie prywatnym i współwłasnym”.

Mieszkanca p. ██████████ zapytała: „A co będzie po hostelu?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nawet nie doszło do rozmowy o hostelu, ponieważ 4 stycznia 2023 roku, mieliśmy wolny lokal w prywatnych i współwłasnych nieruchomościach właśnie na ul. Lutomierskiej, gdzie mieliśmy rozmawiać o remoncie, Pani nawet nie oglądając odmówiła, bo był za mały metraż ze względu na syna”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Tak, zgadza się”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła:
„Nie może Pani mówić, że chce Pani zamieszkać z synem skoro syn ma mieszkanie i mieszka w lokalu chronionym”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Tak, ale to nie jest stałe mieszkanie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła:
„Tak, stałe jest. Jeżeli schizofrenia została orzeczona, to takie mieszkanie syn dostał na stałe”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Nie, to nie jest stałe”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła:
„Widzę, że Pani jednak nie chce pomocy od Miasta po prostu”.

Mieszkanca p. ██████████ zapytała: „Czy ktoś z Zarządu Lokali Miejskich widział te proponowane mieszkania? Czy Pani Dyrektor widziała te lokale?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie jest możliwe abym widziała wszystkie lokale”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „To są, lokale zawilgocone, pustostany nieogrzewane. Zapraszałam, ale niestety nikt nie chciał zobaczyć. Na ul. ██████████ też nikt nie chce przyjść”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Ja tutaj usłyszałem, że Miasto administrowało lokalem Pani ██████████ do 2023 roku. Ile lokali było jeszcze pod administracją Miasta w tej nieruchomości?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „W 2020 roku przedstawialiśmy lokatorom propozycję lokali i oni się decydowali. Pani ██████████ nie była jedynym najemcą Miasta w tym budynku”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Powiedziała Pani Dyrektor, jeśli mieszkanie nie nadaje się do zamieszkania, a wszyscy mamy pewnie podobną opinię, to nie należy się mieszkanie zamienne jeśli administruje tym ZLM, tak?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie. Nie należy się lokal zamienny jeżeli nieruchomość nie jest własnością Miasta. W tym przypadku nie jest”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Ale była przed styczniem 2023 roku?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Ta nieruchomość nigdy nie była własnością Miasta, ona była tylko administrowana przez Miasto”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Czy Pani Dyrektor widziała propozycję tych lokali? Mam zdjęcia, mogę Państwu przesłać. Wilgoć jest obecna przed remontem i jest ona taka jak w lokalu obecnym. Nie wiem co Mieszkanka by na tym zyskała”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Służby techniczne, które zajmują się remontami lokali w ZLM sprawdzają, czy jest możliwe wyremontowanie takiego lokalu, jaki jest stan techniczny. Wszędzie teraz robimy łazienki, a Dyrektor ds. Utrzymania Zasobu w ZLM p. Katarzyna Błachowicz-Barszcz nie dopuszcza do wynajmu lokalu, gdy jest do wymiany elektryka”.

Następnie **radny p. Tomasz Anielak** pokazał członkom Komisji zdjęcia pierwszego proponowanego lokalu, który był zawilgocony.

Mieszkanka p. ██████████ odpowiedziała: „Na ul. ██████████ mieszkam od 1882 roku i umowę najmu mam podpisaną z Zarządkiem Miejskim”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Pani Dyrektor wspominała o propozycji dla Mieszkanki na zimę. A co wobec tego z zimami wcześniejszymi, bo mówimy o

okresie co najmniej kilkuletnim tego stanu lokalu, który Pani ██████ zajmuje obecnie? Skąd takie nagle zainteresowanie żeby przenieść Panią na zimę, gdy administrowanie przechodzi w inne ręce?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Traktuję Panią ██████ jak wszystkich naszych lokatorów. Zawsze staram się wybrnąć z sytuacji i pomóc w uzyskaniu lokalu, tam gdzie oczywiście prawo dopuszcza taką możliwość. Widziałyśmy się z Panią, przedstawiła sytuację i pomyślałyśmy, że może to być rozwiązanie doraźne na zimę, a w styczniu zaproponowaliśmy lokal przy ul. Lutomierskiej, żeby Pani nie musiała czekać z listy na mieszkanie”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Czy po tej pierwszej propozycji – beznadziejnej w mojej opinii i kolejnych również zawilgoconych, nie macie poczucia, że Pani po prostu zrezygnowała i po ludzku była już bezsilna? Ja po rozmowie nie miałem wrażenia, że Pani ██████ chce określoną lokalizację na Widzewie, centralne ogrzewanie i najwyższe standardy. Odniosłem wrażenie, że Pani chce mieszkać w normalnych suchych warunkach. Myślę, że mieszkanie zamienne, o którym nie możemy mówić, byłoby odpowiednim rozwiązaniem. Niestety byłem w błędzie za co przepraszam, bo sądziłem że to jest nieruchomość Miasta. Myślę jednak, że w chwili obecnej standardem jest łazienka, toaleta oraz suche mieszkanie i pewnie Mieszkanka niczego więcej nie oczekuje. Dziwię się, że do tej pory ten problem nie jest rozwiązany. Zawilgocenie obecnego mieszkania to jest wynik kilkudziesięciu lat, bo Pani ██████ wskazuje na to pierwszy raz w piśmie z 1996 roku. Można było już dawno temu uniknąć sytuacji, która jest obecnie. Co do punktacji, pierwszy wniosek o mieszkanie został złożony w 2015 roku, tylko wtedy obowiązywała inna forma prawna?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Wzięliśmy to pod uwagę, dlatego po rozmowie, analizie i po tej sugestii zweryfikowano lata i początkowo Pani miała 10 punktów, bo uznaliśmy że wniosek jest procedowany od 2017 roku, ale ze względu na sytuację, dodaliśmy jeszcze 2 punkty za oczekiwanie, za ten 2015 rok”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Ile jest punktów za okres oczekiwania u Pani?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Okres oczekiwania u Pani wynosi 6 lat. W 2018 roku wniosek zostaje przedstawiony Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i uzyskuje pozytywną opinię. Czas oczekiwania może być liczony, kiedy Komisja przyznaje opinię pozytywną. My liczyliśmy Pani czas oczekiwania od 2017 roku”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Mieszkanka złożyła pierwszy wniosek w 2015 roku, czyli powinno być 9 punktów, a nie 6. Ponadto, jeśli ten lokal powinien być wyłączony z użytkowania z uwagi na stwierdzony stan zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia, to wówczas byłaby następująca punktacja: 1 punkt za niepełnosprawność, 9 za lata oczekiwania, 2 za mieszkanie w lokalu wyłączonym, bo taki powinien być i 5 za pozytywną opinię Komisji, razem 17 punktów. Wówczas Pani byłaby bardzo blisko wskazania mieszkania, a teraz nie wiadomo kiedy będzie brana pod uwagę przy 240. pozycji i nie ma szans nawet w przyszłym roku. Jesteśmy po to żeby pomagać, musimy mieć jakąś minimalną wrażliwość. To, że regulujemy te zagadnienia uchwałami, to tak powinno być. Natomiast nie zgodzę się z Panią Przewodniczącą, że ZLM dopełnił wszelkich formalności, bo powinien ich dopełnić w 2023 roku, kiedy administrator nieruchomości się zmienił i w chwili obecnej Pani [REDAKTOWANE] już by tam nie mieszkała. Pani wynajmuje lokal, w którym nie powinna mieszkać i płaci regularnie czynsz. Jest to wina braku komunikacji ze strony ZLM i teraz powinniśmy zastanowić się wspólnie jak pomóc. Wydaje mi się, że Mieszkanka nie ma wygórowanych oczekiwań. Natomiast sytuacja z synem z tego co wiem jest taka, że Pani [REDAKTOWANE] zdaje sobie sprawę, że raczej nie będzie mogła z nim zamieszkać jednak jest to dla niej trudne, ona to akceptuje i nie oczekuje lokalu o ogromnej powierzchni. Chciałby suchy lokal z toaletą, to nie są wysokie standardy”.

Stowarzyszenie LDZ znaczy Łódź, p. [REDAKTOWANE] stwierdził: „Pani [REDAKTOWANE] poprosiła nas o pomoc i opisanie swojej sprawy po tym jak portal Łódź opisał jej sytuację jak została przez wszystkich zlekceważona. Zajęliśmy się sprawą i postanowiliśmy ją ponownie nagłośnić. Byliśmy w tym mieszkaniu w odróżnieniu do

Państwa i wiemy jak tam jest. Ja byłem w kwietniu, było słonecznie i 17⁰ C, a ja siedziałem u Pani [REDAKTOWANO] w domu w kurtce i po godzinie marzyłem, żeby wyjść i w słońcu się ogrzać. Co dopiero będzie jak przyjdzie zima i będą minusowe temperatury. Tej zimy właściciel zamontował drzwi od klatki, nie ma tynków, jest sama cegła, są stare okna. Co myśli Pani [REDAKTOWANO] sobie myśli jeżeli za ścianą budynku stoi luksusowe osiedle? Jest mi po prostu tak po ludzku żal Pani [REDAKTOWANO] Żyjemy w XXI wieku i każdy z nas ma w domu łazienkę, mamy ciepło, a Pani na zimę musi się tułać u bliskich. Czy ona potrzebuje tak wiele? Mnie jest po prostu po ludzku żal”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła: „Nam też jest Pani [REDAKTOWANO] żal, tylko przed Panią w kolejce jest ponad 200 osób, które mają być może jeszcze gorszą sytuację. Wydaje mi się, że to co Pan powiedział, że Miasto nie zainteresowało się jest niezgodne z prawdą, ponieważ Pani [REDAKTOWANO] miała wskazania, z których nie skorzystała. Być może po remoncie te mieszkania odpowiadałyby standardom i byłaby Pani zadowolona. Tak to została w pustostanie. Ja widziałam to mieszkanie, bo Pan mi pokazywał, jest straszne, ale my musimy poruszać się w granicach prawa. Przychodzą do nas tutaj różne osoby i mają dużo gorszą sytuację. I nam jako radnym też jest ciężko podejmować te decyzje. Musimy z tego grona osób, które mają dramatyczną sytuację, wyluskać te które w pierwszej kolejności mieszkanie dostaną. Pani miała trzy wskazania, a w zeszłym roku również kolejne. Teraz nie ma sensu przerzucać się stwierdzeniami, czy Miasto coś zrobiło, czy też nie, choć ja uważam, że zrobiło i mam do tego prawo, tylko musimy znaleźć jakieś rozwiązanie. Stąd moje pytanie do Pani Dyrektor, czy jako Komisja moglibyśmy prosić o wskazanie jeszcze jednego lokalu, który nie jest w zasobie Miasta, tylko w prywatnym zasobie, który mogłaby Pani dostać bez kolejki?

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Chciałam właśnie to zaproponować. Skoro Pani mówi, że ten metraż jest za mały i myśli Pani o zamieszkaniu z synem, to czy zgodzi się Pani przyjść na spotkanie do mnie z synem? Ja bym bardzo chciała wytłumaczyć sytuację syna Komisji, ale dopiero jak Pani [REDAKTOWANO] opuści posiedzenie Komisji. Przepraszam, ale nie zostałam upoważniona przez syna, aby mówić o jego sytuacji przy Pani i przy Panu. Muszę

dbać o dobro wszystkich naszych klientów i nie chciałbym się w takiej sytuacji wypowiadać. Powiem też jakie mam spostrzeżenia. W trakcie spotkania porozmawiamy i sprawdzimy ten lokal przy ul. Lutomierskiej. Jeśli Pani sobie życzy to ja pojedę z Panią i z działem technicznym, bo są takie sytuacje, gdzie jeżdżę z mieszkańcami, oglądam, tłumaczę. To nie jest tak, że my jesteśmy zamknięci w budynku i niedostępni. Samo to, że na interwencję mieliśmy w zeszłym roku 300 osób, a w tym roku już mamy ponad 200. Terminy na spotkania wtorkowe są umówione już do 20 sierpnia, ale tutaj jak trzeba, to znajdziemy termin wcześniej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła: „Proszę spróbować, to będzie lepszy lokal, niż ten w którym Pani obecnie przebywa”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych dodała: „Być może sprawdzę jeszcze jakieś inne lokale w nieruchomościach prywatnych i współwłasnych, będziemy szukać dostępnych, takich spoza listy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Agnieszka Wieteska stwierdziła: „Proszę spróbować, Miasto wychodzi do Pani z propozycją, będzie miała Pani wszystkie urządzenia w mieszkaniu”.

Mieszkancka p. ██████████ odpowiedziała: „Tak, ale sąsiadka jest sama i dostała mieszkanie o powierzchni ponad 40 m² z wygodami. Czy ja się czymś naraziłam w Zarządzie Lokali Miejskich? Dla jednych są normalne mieszkania, dla mnie nie”.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Przypomnę, że dlatego przyjmowaliśmy taki projekt uchwały, żeby nie było żadnych niedomówień przy przydziale mieszkań, ponieważ później były pewne sprawy nawet u nas na Komisji, że ktoś dostał poza kolejnością, czy po znajomości. Obowiązująca uchwała określa kto, kiedy i za jakie punkty to mieszkanie uzyska. Komisja wsparła i ma Pani dzięki temu dodatkowe 5 punktów. Gdyby nie te dodatkowe 5 punktów, to nie byłoby 240 miejsc, tylko jeszcze dalsze. I też trzeba o tym pamiętać Panie Radny i nie pokazywać, że Komisja jest zła, bo my staramy się pomagać każdemu kto tu przychodzi ze sprawą mieszkaniową. Moim zdaniem dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że jedyna propozycja

to jest znaleźć Pani jak najszybciej lokal, np. ten który proponowała Pani Dyrektor, bo jest to mieszkanie spoza listy i można je uzyskać jeszcze przed zimą. Czy ono ma całe potrzebne wyposażenie?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „To mieszkanie ma łazienkę, małą kuchnię i pokój”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy moglibyśmy sprawdzić też tę sytuację, o której wspomina Pani [REDAKTOWANO] a dotyczącą owej pani, która uzyskała to „większe” mieszkanie?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Przygotuję informację w sprawach, o których tutaj rozmawialiśmy. Przypominam jednak, że te osoby przyjęły lokale przed wejściem w życie uchwały o opunktowaniu”.

Radny p. Tomasz Anielak powiedział: „Zwracam się do Pani [REDAKTOWANO] i uważam, że należy przyjąć propozycję rozmowy i dialogu. Ja nigdy nie powiedziałem, że Komisja nie zajmuje się tymi problemami, bo od tego jesteśmy. Daleki jestem od opinii, że negujemy wszystko i chciałem to sprostować. Świadczy o tym fakt, że chociażby zaprosiłem Panią, ponieważ widzę szansę poprawy jej bytu. Chciałbym zapytać, czy te trzy wskazania mieszkań, ktoś już zajął? Czy po tym jak Pani [REDAKTOWANO] je zaproponowano, czy one są puste, czy zasiedlone? Z mojej strony to wszystko. Osobiście proponuję spotkać się z Panią Dyrektor, osiągnąć kompromis. Sytuacja jest wyjątkowo trudna. Mamy uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi i punktację i tego się trzymamy. Dla Pani jest zrobiony wyjątek, ale myślę, że słusznie. Jeśli jest propozycja rozwiązania problemu, to też chętnie pomogę”.

Przewodniczący Komisji stwierdził: „Rozumiem, że kolejny krok to spotkanie zaproponowane przez Panią Dyrektor wraz z synem, czy Pani się zgadza?”

Mieszkanca p. [REDAKTOWANO] odpowiedziała: „Tak, zgadzam się na spotkanie”.

Przewodniczący Komisji stwierdził: „Trzeba sprawdzić jaka jest sytuacja na ul. Lutomierskiej. Radny p. Tomasz Anielak też zadeklarował pomoc. Wydaje mi się, że po tej dyskusji jest to bardzo dobry krok na przód. Wszyscy tutaj liczymy na to, że Pani sytuacja się wyklaruje i poprawią się Pani warunki zamieszkania. Dziękujemy za udział w Komisji. Jak Pani widzi wszyscy mogliśmy wypowiedzieć się swobodnie, nikt nikomu nie przerywał i po to tutaj jesteśmy, aby wysłuchać stron i pomóc w sprawie”.

Stowarzyszenie LDZ znaczy Łódź, p. ██████████ odpowiedział: „Dziękujemy Panie Przewodniczący, dziękujemy Państwu Radnym”.

Mieszkanca p. ██████████ odpowiedziała: „Ja również dziękuję wszystkim”.

Przewodniczący Komisji zapytał: „Czy mamy takie dane jaki jest średni metraż w zasobie Miasta? Tak, abyśmy na całą kadencję wiedzieli w jakich standardach pracujemy”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Spróbujemy to wyraportować. Na pewno przy wskazywaniu mieszkań musimy to robić zgodnie z przepisami prawa, czyli 10 m² jest w mieszkaniach socjalnych na osobę, przy rodzinach wieloosobowych 5 m², przy czym jak najbardziej zwracamy uwagę, czy są małe dzieci, czy są osoby chore itd. W lokalach jest 20 m² plus 10 m² na każdego członka rodziny. To wszystko przy typowaniu mieszkań jest uwzględniane. Chciałbym jeszcze Państwu powiedzieć odnośnie syna Pani ██████████, bo przy każdej odmowie sugerowała, że ona będzie zamieszkiwać z synem, że potrzebuje większego metrażu ze względu na syna, bo syn jest chory. Proszę Państwa syn dwa razy składał wniosek o mieszkanie osobno – w 2021 roku i w 2022. Sprawy są zakończone, bo Pan przekroczył kryterium dochodowe. W 2021 roku kryterium wynosiło 3189 zł, a Pan zarabiał ██████████ zł, więc z tego powodu nie mógł być procedowany i sprawa jest zamknięta. W 2022 roku kryterium wynosiło 3413 zł, a Pan miał ██████████ zł. Ja tłumaczyłam Pani ██████████ że jeśli chcą procedować razem, to w takim przypadku będą liczeni też razem. Ona nie chciała składać wniosku z synem, ponieważ wiedziała, że oni przekroczą ten próg dochodowy i wniosek będzie zamknięty. Z jednej strony chciałby uzyskać większy lokal, bo być może liczy na to, że syn z nią

zamieszka. Z drugiej strony chciałaby również mieć większe dochody, zresztą nie ma co się temu dziwić, jak my wszyscy. Syn urodzony jest w [REDAKT] roku, mieszka w mieszkaniu chronionym. Pan się chce usamodzielnic, choruje na schizofrenię, ale jakieś rokowania są. Pan chce żyć samodzielnie i też w tym kierunku jest prowadzony”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Ja jeszcze dzisiaj z Panią [REDAKT] rozmawiałem i ją uświadamiałem i mam wrażenie, że do niej dociera to, że może z synem nie zamieszkać. Nadal uważam, że brak dobrego kontaktu już przy pierwszym wskazaniu spowodowało, że ta Pani nabrała strasznie dużych obaw do Urzędu i Zarządu Lokali Miejskich i negocjowała wszystko. Dzisiejsze spotkanie może to zmienić. Ja cieszę się, że się spotkaliśmy. Natomiast sugerowanie, że ta Pani ma jakieś wygórowane oczekiwania myślę, że nie są na miejscu, bo do tej Pani dotarło wszystko. Teraz wystarczy tylko jej pomóc”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Mam nadzieję, że tak będzie. W 2020 roku nie prowadziłam tej sprawy, bo jeszcze nie pracowałam w ZLM, ale tłumaczyłam, że nie należy się przerażać wyglądem, bo od tego są ekipy remontowe, aby doprowadzić wszystko do porządku”.

Przewodniczący Komisji stwierdził: „Najważniejsze, że ta sprawa po dzisiejszym spotkaniu posunęła swój bieg do przodu, miejmy nadzieję na pozytywny jej finał. Najważniejsze też, że to jest sygnał dla mieszkańców, że mogą być wysłuchani, mogą powiedzieć o swojej sytuacji, często dramatycznej. To jest kluczowy punkt prac tej Komisji, że jesteśmy otwarci na wysłuchanie wszystkich mieszkańców. Czasem to się może nie pokrywać z rzeczywistym stanem rzeczy jeśli chodzi o Zarząd Lokali Miejskich, ale ta nasza praca, która może być zauważona to jest to, że możemy dojść do jakiegoś konsensusu tak jak w tym przypadku. Odkonstatało się kolejne spotkanie, już nawet po kilku latach i udało się osiągnąć jakieś porozumienie. Dziękuję Państwu Radnym za wsparcie sprawy Pani [REDAKT], za zabranie głosu oraz Dyrekcji ZLM za przedstawienie sytuacji i propozycję rozwiązania tej trudnej sytuacji.

Ad pkt 7 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Tomasz Anielak poprosił o przekazanie drogą elektroniczną informacji na temat obecnego stanu wykupu lokali przy ul. [REDAKTOWANE] w Łodzi.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kiełpińska

Tomasz Frączak