

Protokół nr 14/XI/2024
posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 listopada 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji	- 11 radnych
obecnych	- 10 radnych
nieobecnych	- 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1** i nr **2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z 11 i 13 posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie:
 - Biura Energetyki i Jakości Powietrza,
 - Wydziału Gospodarki Komunalnej,
 - Wydziału Kształtowania Środowiska,
 - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
 - Zarządu Dróg i Transportu,
 - Zarządu Inwestycji Miejskich,
 - Zarządu Zieleni Miejskiej.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz powitała obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w **pkt 2a.** punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – **druk nr 288/2024.**

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zarządu Inwestycji Miejskich, Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z 11 i 13 posiedzenia Komisji.
- 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – **druk nr 288/2024.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie:
 - Biura Energetyki i Jakości Powietrza,
 - Wydziału Gospodarki Komunalnej,
 - Wydziału Kształtowania Środowiska,
 - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
 - Zarządu Dróg i Transportu,
 - Zarządu Zieleni Miejskiej.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania zmienionego porządku obrad Komisji.

W głosowaniu Komisja : przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

W związku z brakiem innych uwag **przewodnicząca Komisji** przeszła do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołów z 11 i 13 posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że protokoły zostały udostępnione radnym w Aktówce. Zapytała, czy radni zgłaszają uwagi do protokołów?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów z 11 i 13 posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokoły z 11 i 13 posiedzenia.

Ad. pkt. 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi na przedsięwzięcia inwestycyjne służące ochronie powietrza, trybu postępowania w sprawie ich udzielania i sposobu rozliczania – druk nr 288/2024.

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chciałem się zapytać czy ta zmiana tylko polega na zmianie tego terminu? Jaki był wcześniejszy termin?”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk: „Zgodnie z rozporządzeniem poprzednim komisji Unii Europejskiej w zakresie, w jakim udzielana pomoc była pomocą de minimis, te przepisy obowiązywały do 30 czerwca 2024 roku i to cyklicznie się tak odbywa, że te rozporządzenia są aktualizowane czy zmieniane. Poprzednia taka zmiana miała miejsce w 2021 roku. Teraz weszło w życie nowe rozporządzenie. I żeby dostosować te zapisy w tej naszej uchwale, musimy zmienić ten zapis. Tak, mieliśmy zapis do 30 czerwca 2024, czyli do momentu zakończenia naboru wniosków, a teraz przedłużamy zgodnie z tym zmienionym rozporządzeniem komisji.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chciałem zapytać, gdzie wykorzystujecie tą uchwałę de minimis?”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk: „W ramach tego miejskiego programu dotacji na wymianę źródeł ciepła, mogą wnioskować na wymianę źródła ciepła również przedsiębiorcy, również osoby, które wynajmują mieszkania. Tutaj ta działalność gospodarcza w programie jest rozumiana tak, jak w tym unijnym prawie konkurencji, czyli oferowanie towarów na rynku. Taki wynajmujący dostaje tą pomoc jako pomoc de minimis i ona musi być odnotowywana w odpowiednim miejscu. Ktoś, kto wynajmuje mieszkanie, chociażby w świetle tego unijnego prawa konkurencji, jest przedsiębiorcą. A przedsiębiorca też może wnioskować o to dofinansowanie.”

Przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 283/2024 w zakresie:

- **Biura Energetyki i Jakości Powietrza,**
- **Wydziału Gospodarki Komunalnej,**
- **Wydziału Kształtowania Środowiska,**
- **Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,**
- **Zarządu Dróg i Transportu,**

- **Zarządu Zieleni Miejskiej.**

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - druk nr 284/2024 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poprosiła poszczególne biura i wydziały o prezentację projektu budżetu na 2025 rok oraz WPF, a radnych o pytania.

- **Biuro Energetyki i Jakości Powietrza.**

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Wydatki bieżące Biura znajdują się na stronie 145 projektu. W zakresie wydatków bieżących mamy następujące zadania. W ramach pozostałych wydatków związanych z gospodarką komunalną - to jest zadanie w WPF, mamy kwotę przewidzianą w wysokości 2 mln 460 tys. zł i to są wydatki na bieżące na utrzymanie oświetlenia iluminacyjnego w mieście, w tym też konserwację oświetlenia na terenach niezabudowanych i poza pasem drogowym, czyli to co Biuro przejęło z Wydziału Gospodarki Komunalnej. To oświetlenie, które znajduje się na terenach wydziału gospodarki Komunalnej my utrzymujemy i konserwujemy. Tutaj też jest iluminacja świąteczna na ulicy Piotrkowskiej. Kolejne zadanie to jest - Uruchomienie i prowadzenie punktu konsultacyjno - informacyjnego dotyczącego programu Czyste powietrze. Od 2021 roku prowadzimy taki punkt. W tym punkcie pomagamy mieszkańcom wypełniać wnioski do programu Czyste powietrze i je rozliczać. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska przekazuje nam na prowadzenie tego punktu środki. Te środki prawdopodobnie będą też zwiększone w trakcie roku budżetowego, ponieważ co roku podpisujemy aneksy wprowadzające dodatkowe kwoty. Kolejne zadanie to są - Programy pracy studialnej i przygotowawcze w zakresie energetyki miejskiej. I tutaj mamy przewidziane 963 tys. 969 zł. W ramach tego zadania planujemy ponieść koszty na usługi doradztwa w zakresie zakupu energii elektrycznej w ramach łódzkiej grupy zakupowej, ale w przyszłym roku też planujemy w jakiejś części zakupić zieloną energię w ramach kontraktu PPA. Żadna gmina jeszcze nie zawarła takiego kontraktu, dlatego żeby to przygotować będziemy potrzebowali doradcy, żeby część energii dla miasta była zakontraktowana z odnawialnych źródeł. Tutaj też w tej chwili realizujemy, przygotowujemy taki projekt z zakresu termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w formule ESKO, czyli w części rozliczane w ramach

oszczędności, które wypracowuje partner prywatny. I tutaj też być może będziemy kontynuowali ten projekt, więc być może też będziemy musieli zlecać jakieś opracowania, czy też doradztwo. W zeszłym roku i w 2023 wnioskowaliśmy w Biurze o dofinansowanie na modernizację oświetlenia ulicznego. Wraz z tą modernizacją z tym wnioskiem o dofinansowanie potrzebna była inwentaryzacja i audyt efektywności tego oświetlenia. Teraz rozmawiamy z PGE, żeby zacząć przejmować tą część majątku, te oprawy oświetleniowe, które są w majątku PGE. Żeby to przejąć będziemy musieli zinwentaryzować to oświetlenie, żeby wiedzieć, co przejmujemy. Pozostała kwota 17,5 tys. zł to są pozostałe wydatki związane z działalnością Biura, czyli jakieś tam opłaty sądowe, ewentualnie koszty mediacji. W zeszłym roku prowadziliśmy dwie sprawy mediacyjne. Jeśli chodzi o ostatnie zadanie w ramach wydatków bieżących, to jest Zakup energii elektrycznej na potrzeby oświetlenia przestrzeni publicznej i obiektu użyteczności publicznej. To jest zadanie w WPF. Poprzednio kupiliśmy energię na 2 lata, więc tutaj mamy zakontraktowaną już ją na przyszły rok. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to one znajdują się na stronie 27. I tutaj mamy zadania - Budowa farmy fotowoltaicznej, właściwie przygotowanie tej budowy farmy fotowoltaicznej. Zlecamy wykonanie inwentaryzacji terenu, opracowania wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, decyzji o warunkach zabudowy i ostatecznie wniosku do PGE o wydanie warunków przyłączenia tej farmy do sieci. Mamy zadanie - Racjonalizacja zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej. Tutaj zaplanowane jest kwota 1 miliona zł, ale mam nadzieję, że w ramach pozyskiwanych dofinansowań w przyszłym roku Yy, będą się te kwoty powiększać. Już teraz złożyliśmy wniosek do NFOŚ o termomodernizację szkół z KPO - 4 szkoły. Kwota dotacji planowana 15 mln zł. Koszt całkowity, 3,18 mln zł i też na pewno będziemy składać wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Kolejny program to jest - Realizacja programu Ciepłe mieszkanie. To jest program z środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na wymianę źródeł ciepła w lokalach, w budynkach wielorodzinnych, ale też termomodernizacji i wymiany źródeł ciepła w niewielkich wspólnotach od 3 do 7 lokali. Mamy zaplanowane na przyszły rok niespełna 6 mln zł, na 2 lata. Pozyskaliśmy 14 mln zł, ale już zmniejszyliśmy tą kwotę do 10 mln zł, ponieważ ten program w ogóle nie cieszy się dużym zainteresowaniem nie tylko u nas, ale w skali całego województwa i w skali całego kraju. Od 2017 roku mamy cykliczny program - Realizacja zadań służących

ochronie powietrza polegających na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne. Tutaj co roku przewidujemy w budżecie 3 mln zł.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Damian Raczkowski: „W roku 2024 na zadaniu - zakup energii elektrycznej była kwota 30 kilku milionów zł.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „W poprzednim roku przez to, że pierwszy raz to było zadanie wprowadzone do WFU, nie od razu cała kwota mogła być rozdysponowana i tam mieliśmy tę kwotę z wielu innych jednostek. Na początku roku zostało to rozdysponowane i w zasadzie zostało nam mniej więcej tyle samo. Ona została rozdysponowana. W tej kwocie, którą tutaj mamy też jest jakiś zapas, który ewentualnie rozdzielamy, jeśli się pojawi takie zapotrzebowanie.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Jest to bardzo duża różnica.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Bo wtedy nie mogliśmy z tego co pamiętam, rozdysponować tego przed rozpoczęciem roku na pewno do całego Wydziału Edukacji, do wszystkich jednostek.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Czyli rozumiem, że teraz po prostu każda jednostka ma to u siebie.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Zakup jest wspólny w ramach łódzkiej grupy zakupowej.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Chciałbym zapytać o program naszej walki z kopciuchami. Wydaje mi się, że 2025 to jest ostatni rok według uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego na piece najniższej klasy. To jest ten wydłużony okres. Chciałem zapytać, czy my w tym roku 2025 zamierzamy zainwestować jakieś środki w promocję tego naszego programu i też w akcję informacyjno - edukacyjną, że to jest jednak ostatni rok. Nie przypuszczam, żeby radni sejmikowi przedłużyli jeszcze raz ostatni rok.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Teraz jeszcze ten jeden miesiąc jest na wymianę najgorszej klasy kopciuchów, czyli kotłów poniżej trzeciej klasy. Chodzi o kotły podłączone do centralnego ogrzewania. Jeszcze jeden rok, czyli ten przyszły rok jest na wymianę kóz, pieców kaflowych, trzonów kuchennych, czyli tego co nie jest podłączone do centralnego ogrzewania. W ramach tego naszego programu mamy

dofinansowanie dla tych podmiotów prywatnych. Program jest promowany cały czas na bieżąco.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Chodzi mi o to, że chciałbym zobaczyć osobną pozycję w budżecie na jakąś kwotę, jeśli chodzi o promocję tego programu.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Nie mamy wydzielonej osobnej pozycji.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Chciałbym, żeby się zapytać jednostki Pana Skarbnika, czy istnieje taka możliwość, żeby chociaż 100 -150 tys. zł było zabezpieczone na samą promocję programu, ponieważ jest to ostatni rok. Pamiętam, bo współpracowaliśmy przy tym kilka lat temu, kiedy był pierwszy raz ostatni rok, mieliśmy bardzo dużą kampanię - informacyjno edukacyjną. Pech chciał, że chyba wtedy właśnie nastąpiła wojna w Ukrainie i ceny węgla poszybowały. Natomiast teraz wszystko się unormowało. Nie zapowiada się, żeby w Sejmiku pojawiła się uchwała, przedłużająca kolejny raz ten okres. Dodatkowo chciałbym, żeby Urząd pamiętał też o tym, że dla Urzędu też to jest ostatni rok na wymianę tego typu źródeł ogrzewania, a według wszelkich statystyk Urząd jest tą jednostką, która będzie najczęściej przez Straż Miejską mandatowana, jeśli nie zmienimy tych kopciuchów. Po prostu chciałbym wiedzieć, że będzie duża akcja promocyjno - edukacyjna w tej sprawie. Jeżeli powiedzicie, że nie trzeba tego wpisywać osobno, to będzie to w protokole i będę was trzymał za słowo. Natomiast dla bezpieczeństwa wolałbym, żeby ta pozycja była jednak osobno.”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Mamy przewidzianą rezerwę, mamy to z tyłu głowy.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Czyli Biuro Energetyki i Jakości Powietrza będzie mogło się zgłosić.”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Będziemy nad tym myśleć.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Ja bym wolał, żeby to było osobno wpisane jednak i będę o to wnioskował.”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Pragnę przypomnieć, że każdy z radnych może złożyć wniosek, wyjść z propozycją autopoprawki i oczywiście wskazać źródło pokrycia.”

Radny p. Marcin Hencz: „Z których środków odbywała się dotychczas ta promocja, ze środków miasta promocyjnych czy Wydziału?”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „W 2021 roku była kampania edukacyjna taka informacyjna Łódź oddychamy ze środków Wydziału Kształtowania Środowiska. W ramach tego punktu konsultacyjnego Czyste powietrze, te środki, które mamy, też przeznaczamy na jakąś informację i promocję i jak mówimy o czystym powietrzu, mówimy o wszystkich programach, które realizujemy tak, czyli jakby każde ulotki, plakaty czy każdy materiał w prasie, który się pojawia mówi o wszystkich tych programach.”

Radny p. Marcin Hencz: „Wydaje mi się, że to jest w ogóle ciekawy temat, któremu moglibyśmy całą Komisję poświęcić i myślę, że warto, bo są na to ciekawe przykłady z całego kraju np. drukowanie zachęt, na przykład na rachunkach za wodę, czy różnych takich innych drukach, które mieszkaniec dostaje od miasta, więc możemy się kiedyś spotkać o tym porozmawiać. Ja jeszcze chciałem się tylko dopytać o w ogóle tendencję, jaka jest tutaj wśród ludzi na czerpanie tych środków. Rozumiem, że generalnie koszty chyba rosną, ale czy rośnie także ilość beneficjentów czy raczej spada?”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Jeśli chodzi o drukowanie informacji, to tylko powiem, że w zeszłym roku wydrukowaliśmy takie naklejki dla Straży Miejskiej. Przy okazji kontroli jakichkolwiek, jak Straż kontroluje to przykleja na takie piece, które są do wymiany naklejkę z informacją, do kiedy ten piec powinien być wymieniony. Więc jakby takie też działania też prowadzimy. Tutaj przez to, że było to przesunięcie terminu w uchwale Sejmiku, przez to też, że były dodatki w 2022 roku węglowe, wprowadzone różne dodatki do źródeł ciepła do paliw, najwyższy ten dodatek był właśnie na węgiel, zaobserwowaliśmy spadek zainteresowania programem. Zainteresowanie naszym programem w zasadzie utrzymuje się na tym samym poziomie co zawsze, tak, tylko tak jak zaznaczałem, to jest program uzupełniający do tych wszystkich innych. Takie było założenie jak powstawał ten program, nie było Czystego powietrza, więc było dofinansowanie dla wszystkich. Ono było na niższym poziomie tam 5000 zł. Jak weszło Czyste powietrze, zmieniona została uchwała i tylko w uzupełnieniu dla budynków wielorodzinnych, tak było przekazywane to dofinansowanie. Teraz jest jeszcze program Ciepłe mieszkanie, które ma w zasadzie atrakcyjne wartości, dofinansowań, tak, ale pewne warunki, które w tym programie są, w zasadzie w dużej mierze wykluczają potencjalnych beneficjentów. Pozyskaliśmy 10 mln zł, nawet zrezygnowaliśmy z kilku milionów, bo ten program nie idzie. Jeśli chodzi w ogóle o całe województwo, w Wojewódzkim Funduszu, wykorzystanie środków z programu jest na poziomie 1,5%, po

2 latach wdrażania programu. Mamy podpisane 6 umów z prywatnymi osobami, właścicielami mieszkań i tam jest dofinansowanie 39 tys. 900 zł maksymalnie oczywiście jeśli jest na tym najwyższym poziomie dofinansowania. Tam można wymienić piec, wymienić też okna i drzwi. Ponadto mamy 6 umów podpisanych z małymi wspólnotami na termomodernizację tych budynków bez wymiany źródła ciepła, bo mają dobre źródło ciepła. Jeśli chodzi o te małe wspólnoty, czy jeśli chodzi o te osoby, które mogłyby skorzystać z programu Ciepłe mieszkanie w Mieście z zasobu miejskiego, czyli najemców, bo też dopuścili w pewnym momencie, ale pod pewnymi różnymi warunkami najemców w zasobach komunalnych, ale dodatkowe warunki były takie, spowodowały to, że potencjalnych 65 najemców w naszym zasobie komunalnym tylko 2 zgłosiło chęć skorzystania z programu. Te wspólnoty od 3 do 7 lokali próbowaliśmy zlokalizować i myślę, że zlokalizowaliśmy przez zarządców. Robiliśmy z nimi spotkanie i mówiliśmy o tym, jakie są warunki tego programu i namawialiśmy do tego, żeby skorzystali, ale mamy na razie 6 umów.”

Radny p. Marcin Hencz: „Czyli jeśli hipotetycznie jestem mieszkańcem zasobu komunalnego i chciałbym indywidualnie pozbyć się kopciucha, to dostaję dofinansowanie, ale sam wykładam pieniądze. I teraz moje pytanie co, ma mnie zmotywować na takiego działania, skoro jeśli w przyszłym roku nie wymienię kopciucha to kary nie dostanę ja tylko dostanie ZLM, czyli de facto w żaden sposób mnie to nie dotyka, nie jestem stratny, to po co mam ponosić te koszty.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Nie do końca tak jest. Jeszcze na terenie województwa nie wszedł zakaz korzystania z jakiegokolwiek źródła ciepła. Więc nie wiem, jak to ostatecznie będzie, jak do tego będzie podchodziła Straż Miejska. Na przykład na terenie województwa śląskiego takie zakazy już obowiązują i tam zostały opracowywane wytyczne co do tego, jak i kogo należy karać. Z tego co się orientuję to w zasadzie mandat może zostać nałożony na kogoś, kto korzysta z tego źródła ciepła. Jakby nie przesądzać tego, bo to nie ja kontroluję nie my kontrolujemy tylko Straż Miejska i nie wiem, jakie tutaj będzie stanowisko Straży Miejskiej. Ale może mieć roszczenie w stosunku do właściciela tego lokalu taki najemca, ponieważ w ustawie jest zapisane, że właściciel powinien zapewnić źródło ogrzewania. Tak więc, to nie jest tak, tak mi się przynajmniej wydaje, że ten najemca może zupełnie spać spokojnie. Jakby jest ta motywacja do tego, żeby wymieniać to źródło ciepła. Najemca może skorzystać z naszego miejskiego programu. Część najemców mogłaby skorzystać z tego programu

dotacyjnego Ciepłe mieszkanie, ale przez te warunki, które zostały tam wpisane, wspólnie z ZLM zlokalizowaliśmy 65 takich potencjalnych najemców, tak, którzy mogliby być zainteresowani, ale nie byli.”

Radny p. Marcin Hencz: „Czy Zarząd Lokali Miejskich ma przewidziane jakieś ekstra środki od miasta na przyszły rok i na kolejne, w związku z usuwaniem tych pieców u siebie w zasobie czy, czy takie środki się nie pojawiają?”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Zarząd Lokali Miejskich ma około 220 milionów zł przeznaczonych środków na utrzymanie i remonty w zasobie komunalnym i zapewne w skład tego wchodzi również wymiana kopciuchów. Jednak to pytanie proponowałbym zadać do już stricte do ZLM.”

Radny p. Marcin Hencz: „Ale nie był podnoszony ten wątek, że się zbliża deadline. Czy ZLM wnioskował o jakieś dodatkowe środki na ten cel?”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Nie przypominam sobie, żeby to było w osobnym wniosku. Być może to jest po prostu zaszyte w całym zadaniu.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Na początku tej kadencji złożyłem taki wniosek, żebyśmy poświęcili jedną z komisji miejskiemu programowi wspierania tych osób, które chcą pozbyć się kopciucha i wnoszę o to jeszcze. Po ostatnim roku mam bardzo dużo wniosków do tego programu. Wielu tych problemów nie widziałem, jak w poprzedniej kadencji gdzieś ten program promowaliśmy. Jednak, potem jak się rozmawia z mieszkańcami, to oni w sumie faktycznie mają bardzo mało motywację i bardzo dużo powodów, żeby z tego nie skorzystać i warto by było też to uwzględnić.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Zrobimy Komisję dedykowaną temu tematowi.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Poproszę o informację, jak te wydatki mają się do wydatków, planów 2024 roku, żebyśmy mieli jakieś pojęcie, czy poruszamy się w kwotach wyższych, czy poruszamy się w kwotach niższych, czy Biuro ma większe środki czy mniejsze. Ponadto chciałem zapytać o te wydatki na oświetlenie. Tutaj podane jest też, że to są wydatki na iluminację świąteczną ulicy Piotrkowskiej, więc mam takie pytanie, czy na tą iluminację w przyszłym roku wydajemy więcej, czy wydajemy mniej, czy też wydajemy na tym samym poziomie? Chcę zapytać też o tą formułę ESCO. Chciałbym wiedzieć jak to poszło w tym roku, chciałbym znać większe szczegóły. Chciałem jeszcze zapytać o tą - Racjonalizację zużycia energii, co to znaczy

racjonalizm, czy to są inwestycje, czy to są jakieś opracowania. Proszę powiedzieć co za ten 1 milion zł ma być wykonane. Również chciałem wyrazić swoją opinię, iż wygląda na to, że jednak te 5 milionów zł na realizację programu Ciepłe mieszkanie, a właściwie połowa tej kwoty, bo druga część zdaje się w tym zadaniu jest realizowana dość skutecznie, ale ta pierwsza część, czyli połowa tej kwoty wydaje się, jakby budowała się tam jakaś szufladka dla Skarbnika, bo wy tych środków nie wydacie.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „To są środki, które czekają na nas w WFOŚ, jeśli, ci beneficjenci zrealizują inwestycje. Jeśli nie zrealizują, nie będzie tyle wniosków, to my tych środków nieba pozyskamy. Mamy umowę o dofinansowanie z WFOŚ na realizację tego programu w takiej formule, że mieszkańcy składają do nas wnioski, podpisujemy umowę, i jeśli oni zrealizują inwestycje, wnioskujemy o tą kwotę już wypłaconą z ich środków do WFOŚ. WFOŚ nam zwraca te pieniądze i my je rozdysponujemy po tych mieszkańcach. Więc jeśli tutaj nie będzie na tyle wniosków, to nie weźmiemy tych pieniędzy z WFOŚ.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Rozumiem, ale jak ja rozumiem tutaj ten zapis. Ten zapis mówi o tym, że w programach ochrony środowiska są dwa zadania, jedno to realizacja programu Ciepłe mieszkanie, a drugi realizacja zadań służących ochronie powietrza. Ten drugi jest na 3 miliony zł i tyle przewidujemy w budżecie, a co oznacza, że ten pierwszy jest na 2 miliony zł.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Nie, to są dwa różne programy i te 3 mln zł, 5 mln 990 tys. zł 2 mln zł sumują się do 11 milionów zł. 3 miliony zł to jest nasz Miejski Program.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „No to teraz wróćmy do tych 5 mln 900 tys. zł, jeżeli Pan dyrektor chce wytłumaczyć. Jak dla mnie nadal to jest szufladka.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Jeśli tutaj nie wydamy tych 3 milionów zł, to środki wracają do budżetu miasta. W tym roku mamy podpisane umowy na kwotę 2,5 miliona zł, więc tutaj będą te oszczędności na pewno w kwocie 0,5 miliona zł, a być może więcej, bo wszyscy jeszcze się nie rozliczyli, a mają czas do końca roku. I to są środki z budżetu miasta. Te środki w kwocie 5 mln 997 tys. zł to są środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Podpisaliśmy z nimi umowę o dofinansowanie, więc żeby realizować ten program, podpisywać umowy z beneficjentami musimy mieć to wprowadzone do budżetu miasta, ale jeśli tych beneficjentów będzie mniej, a jest ich dużo mniej, tak jak powiedziałem mamy podpisane 6 umów z właścicielami mieszkań

i 6 umów z małymi wspólnotami, kwoty z umów to w sumie będzie około 1 miliona złotych. Więc jeśli nie, złożą więcej wniosków, a założymy, że wszyscy, co złożyli wnioski i podpisane mają umowy się rozliczą, to zrealizujemy tą pozycję w kwocie jednego 1 miliona złotych i o tyle zawniosujemy do WFOŚ o wypłatę.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Czy to jest program w pełni dotacyjny, czy to jest program współfinansowany?”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „To jest program w pełni dotacyjny. To jest ogólnopolski program realizowany przez Narodowy Fundusz, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, i w poszczególnych województwach przez wojewódzkie fundusze. Miasto do tego nic nie dokłada, rozdysponuje środki i prowadzi cały proces. Odpowiadając na Pana pytania, jeśli chodzi o porównanie budżetu 2024 roku do 2025, była duża różnica w zakresie zakupu energii elektrycznej. Z tego wynikała tylko ta duża różnica. Generalnie ten budżet na wydatki bieżące jest taki sam. Z tego roku będziemy mieli oszczędności w kwocie około pół miliona zł właśnie na tym zakupie energii. Plan 2025 roku, jest taki sam jak ten pierwotny plan, zakładając, że nie było tego zwiększenia na rezerwę na energię elektryczną. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to tutaj plan 2024 roku był wyższy i w zasadzie różnica polegała właśnie na tym programie Racjonalizacja zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej. W ramach tej pozycji termomodernizujemy budynki użyteczności publicznej, czyli szkoły głównie. W tej chwili wymieniamy oświetlenie w tych szkołach, montujemy instalacje fotowoltaiczne. W poprzednim roku mieliśmy już przyznane dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu na instalacje fotowoltaiczne i ta pozycja to była kwota około 8 milionów złotych. W tej chwili mamy zaplanowane tylko milion złotych, bo jeszcze nie mamy podpisanych żadnych umów na dofinansowanie. Złożyliśmy wniosek do KPO do Narodowego Funduszu o te 15 milionów zł dotacji. W tej chwili w ramach tego 1 miliona zł mamy 700 tys. zł zaplanowane na przygotowanie kolejnych budynków, czyli zlecenie audytów. Jak będziemy podpisywać umowę o dofinansowanie między innymi z tego KPO z WFOŚ, to ta kwota będzie rosła. Też część inwestycji z tego roku nie zdążymy zrealizować, bo niektóre umowy mamy do 20 grudnia i nie wszystkie będą zrealizowane, więc jakieś tam kwoty przejdą, ale będą ostatecznie realizowane.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Proszę żeby członkowie Komisji mogli dostać zestawienie audytów, chcemy wiedzieć jakich budynków. Jeżeli to są inwestycje, to chcielibyśmy wiedzieć, jakich budynków.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Jeśli chodzi o iluminację świąteczną, to w tej chwili umowa jest podpisana na 3 lata, więc w zeszłym roku i w poprzednim, i w 2025 kwota jest taka sama i to jest ponad 1 mln 900 tys. zł. W przyszłym roku będziemy procedowali kolejną umowę, pewnie też kilkuletnią, ale tutaj jeszcze decyzje nie zapadły. Tej poprzedniej umowy ja osobiście nie przygotowywałem, bo wtedy biura jeszcze nie było. Jeśli chodzi o tą formułę ESKO jest też taki program dotacyjny w Narodowym Funduszu. To jest renowacja z gwarancją oszczędności EPC plus. To jest dotacja na projekty realizowane właśnie w tej formule. Czyli jeśli jakiś samorząd zdecyduje się na to, żeby zrealizować takie zadanie w takiej formule, to o tą dotację może się ubiegać i planujemy się ubiegać o tą dotację. Formuła ESCO polega na tym, że wybieramy partnera prywatnego i jeśli zawrzemy z nim taką umowę, w której podział ryzyk będzie w większości po jego stronie, będą więcej ryzyk po jego stronie, to taka umowa może nie wchodzić w dług. Jest to kuszące z punktu widzenia budżetu, żeby to realizować, jeśli się nie ma na to środków. Formuła ESKO polega na tym, że partner przynosi swoje pieniądze, realizuje inwestycje i w części rozliczamy tą inwestycję, rozliczamy się z nim z tych oszczędności, które on wygeneruje. Więc realizuje inwestycje, na przykład polegającą na termomodernizacji budynku, zarządza takim budynkiem przez 10 czy 15 lat, w zależności od tego, jak się z nim umówimy i jakąś wspólną metodą opracowujemy rozliczanie się z tych oszczędności. On nam pokazuje ile dzięki temu, że ztermomodernizował budynek i zarządza tym budynkiem są oszczędności w stosunku do tego, co było przedtem. Więc jakby z tych oszczędności możemy mu w części płacić. W tej chwili przygotowujemy taki pilotażowy projekt. Wybraliśmy 6 budynków, z których w zasadzie no pewnie, możliwość dofinansowania z Narodowego Funduszu będzie na 4, ale rozmawiamy z Wydziałem Budżetu z Panem Skarbnikiem, o tym, w jakim zakresie dalej realizować ten program, ponieważ realizując go w tej formule, to oczywiście będzie droższe. Ten partner prywatny ma zapewnić finansowanie i koszty tego finansowania też jakieś będą. Więc w tym momencie jesteśmy na etapie przed ogłoszeniem tego postępowania w takim dwustopniowym trybie, czyli najpierw będziemy negocjować z potencjalnymi partnerami prywatnymi, a potem zaprosimy ich do składania ofert. Mamy właśnie wybranego doradcę, który nam opracował dla tych sześciu budynków audyty i opracował nam taką analizę przed realizacyjną, po to, żebyśmy mieli jakieś ogólne pojęcie do negocjacji z tymi partnerami prywatnymi.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Z tego co wiem to z programu Czyste powietrze osoba zainteresowana pokrywa vat. Czy jest jakakolwiek forma dofinansowania dla tych osób, które na przykład nie mają dochodów albo mają te dochody na bardzo niskim poziomie, na przykład ze strony miasta w takiej sytuacji?”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Program Czyste powietrze ma różne poziomy dofinansowań. One zależą od dochodów na osobę w gospodarstwie domowym. Ten vat zawsze jest do poniesienia. Maksymalny możliwy poziom dofinansowania z programu Czyste powietrze, to jest 100% kosztów netto, ale oczywiście też są jakieś ograniczenia kwotowe. Więc nie jest tak, że z zerowym wkładem własnym można zrealizować inwestycję.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „A z tego programu miejskiego?”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Z programu miejskiego maksymalna kwota dofinansowania na jeden lokal to jest 9000 zł i tutaj tylko dofinansowujemy wymianę źródła ciepła. Ewentualnie jeśli mamy cały budynek, to dla całego budynku dofinansowujemy montaż węzła w wysokości maksymalnie 50 tys. zł. Tutaj, jeśli chodzi o kompleksową modernizację całego budynku to nie jest to duża kwota. Jeśli chodzi o sam węzeł, to ma to jakieś uzasadnienie, bo koszty tego węzła są w granicach 60 – 100 tys. zł i na to dajemy 50 tys. zł. Gdyby taka wspólnota decydowała się kompleksowy remont budynku, to może korzystać z preferencyjnej pożyczki w BGK. Jeśli mielibyśmy w ramach programu dofinansowywać wszystko, to taki budżet pozwoliłby nam pewnie na jeden budynek.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Moje pytanie bardziej było w kontekście, czy w ogóle jest jakakolwiek pozycja dla tych osób, które nie są w stanie płacić VAT-u.”

Dyrektor p. Grzegorz Leszczyk: „Raczej nigdy nie było. Nawet jeśli pojawiają się jakieś informacje, że to jest 100%, to jak się doczyta to nie jest 100%, bo to jest 100% netto. Był taki program stop smog, do którego się też przymierzaliśmy. W ramach tego programu teoretycznie było coś takiego, że beneficjent nie będzie ponosił żadnych kosztów, ale limity kwotowe były na tyle niskie, że nawet ten program Czyste powietrze jest bardziej atrakcyjny. Ten program ma być zmieniony i ma być na jakiś czas zamknięta możliwość wnioskowania, ponieważ problem tego programu Czyste powietrze jest taki, że bardzo długo się czeka na zwrot tych środków, tak od pół roku w zasadzie wzwyż. Chociaż sam program przewiduje płatności na przykład na konto

wykonawcy. Gdyby to szło tak jak powinno, to można by było płynnie to realizować. Zainteresowanie tym programem jest cały czas duże. On przez te lata od 2018 roku jak się pojawił, ewoluował, tylko na samym początku programy realizowane przez wojewódzkie fundusze zostały zwinięte do jednego i cały Wojewódzki Fundusz, wcześniej kiedy obsługiwał takie programy przy pomocy banków, bo była częściowa spłata kapitału kredytu i tych banków miał 30 czy 50 oddziałów na terenie województwa, więc mieszkańcy całego województwa mieli 50 punktów, do których mogli się udać. Potem wszystko zostało zwinięte i tylko w Wojewódzkim Funduszu przez jakiś czas można było składać wnioski, więc to się wszystko zablokowało. Fundusz Narodowy z wojewódzkimi doszli do wniosku, żeby włączyć w to samorządy i między innymi dlatego też my przystąpiliśmy do tego programu prowadząc ten punkt konsultacyjny. Ten program ewoluował przez te lata i w tej chwili z tego co się orientuję jest 6000 wniosków dziennie czy tygodniowo składanych w całym kraju, ale cały czas te opóźnienia są, tak.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Biura Energetyki i Jakości Powietrza.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie Biura Energetyki i Jakości Powietrza.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Biura Energetyki i Jakości Powietrza.

- **Wydział Kształtowania Środowiska,**

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to mamy kwotę prawie 5 mln 120 tys. zł. Jest to budżet zbliżony do zeszłorocznego, niemniej jednak on jest

większy o pewne kwoty, które wynikają w tym wypadku o kwoty wnioskowanych środków zewnętrznych. W przypadku mojego Wydziału, mam tutaj zabezpieczone wkłady własne na dwa zadania z ZIT-ów, czyli, Odtwarzanie siedlisk i ekosystemów na terenie parków leśnych w Łodzi – ponad 780 tys. zł, a także na Łódzkie szkoły dla klimatu - Kompetencje przyszłości to są projekty wpisane do ZIT, czyli to jest zabezpieczenie wkładów własnych. Mamy też zadanie – Odbetonowanie terenów miejskich, ponieważ dostaliśmy dotację z programu FENIKS. Przetarg mamy ogłoszony i mam nadzieję, że na dniach wyłonimy wykonawcę, który będzie te odbetonowywał. To jest zadanie, które jest w części w wydatkach bieżących, bo tutaj też jest kwestia takich właśnie, miękkich rozwiązań, jeśli chodzi o roślinność, a twarde zadania, czyli wydatki majątkowe dotyczące tego projektu, również wpisane do WPF mamy w zadaniach majątkowych na stronie 287 w kwocie 4 mln 100 tys. zł. Mamy też zadanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, które dotyczy kampanii podnoszącej świadomości ekologicznej w zakresie zrównoważonego korzystania z zasobów zarówno jakby jeśli chodzi o ubiór i modę, a także tych, jeśli chodzi o wodę, energię i wszystkie inne zasoby, które jakby od lat już promujemy. Na to mamy też dotacje z WFOŚ. Poza tym mam kwotę 15 tys. zł ponieważ jestem jednostką, która nadzoruje, w jakimś stopniu Miejski Ogród Zoologiczny, więc są to środki na wykonanie audytu zewnętrznego rekompensaty. Mam też zadanie związane w tym aspekcie środków bieżących, które jest zadaniem rocznie u nas odtwarzanym - Utrzymanie terenów zielonych w mieście z kwotą 1 mln 500 tys. zł, gdzie są robione zadania związane z wypełnieniem zobowiązań z obu paneli obywatelskich. Ten pierwszy wykonaliśmy już prawie w 90 %, drugi też realizujemy. Mamy też zadania związane ze współpracą z interesariuszami zewnętrznymi, w ramach tak zwanego EKOPAKTU. Mamy też w tej kwocie kwestie tworzenia ogrodów deszczowych. Wcześniej były też kwestie związane z odbetonowywaniem i tutaj uzyskaliśmy dotacje. Tutaj te środki będziemy bardziej przekierowywać na tworzenie ogrodów deszczowych czy też zielonych ścian. Ponadto mamy jeszcze środki związane z utrzymaniem i realizacją projektu Adoptuj pszczołę. Był to projekt, który wygrał w budżecie obywatelskim. On się cieszy tak dużą popularnością, że Miasto go kontynuuje, jakby w ramach własnych, zasobów. Miejsca na ten kurs rozchodzą się w 3 - 4 godziny jak go ogłaszamy, więc naprawdę tutaj mieszkańcy są zainteresowani. Poza tym oczywiście mamy środki związane z zabezpieczeniem utrzymania już założonych wcześniej pasiek, ponieważ jest to też w

naszym zasobie. Mamy jeszcze Program Zazieleniamy, czyli dotacje dla mieszkańców na wdrażanie zielonych rozwiązań. Jeśli chodzi o środki zewnętrzne, to jest kontynuacja projektu NEST z programu Horyzont, który realizujemy wspólnie z czterema polskimi miastami w ramach inicjatywy Komisji Europejskiej City Climate Mission. To już jest zadanie, które w przyszłym roku kończymy, ale ono gdzieś do maja, czerwca, będzie trwało, stąd jest tutaj zabudżetowane. Są już zaakceptowane na wcześniejszej sesji środki na międzynarodową konferencję Urban Future. Są też środki związane z funkcjonowaniem Wydziału w kwocie 2500 zł. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to na stronie 287 znajduje się wspomniana przeze mnie kontynuacja projektu odbetonowania, a także zadanie na 100 tys. zł związane ze Szlakiem Muminków.”

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Damian Raczkowski: „Chciałem zapytać o Plac Dąbrowskiego.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Wydaje mi się, że Plac Dąbrowskiego idzie bardzo dobrze. Natomiast kończymy projekt wykonawczy, kończymy uzgodnienia konserwatora. Mam nadzieję, że do końca roku będziemy mieli wszystkie kwity i równocześnie ponieważ odpalił się teraz na nabór w ramach FENIKS - u i wspólnie z Wydziałem Gospodarki Komunalnej najprawdopodobniej będziemy składać jeden wniosek, bo dostaliśmy sygnał z Ministerstwa klimatu, że jednak warto iść takim pakietem. W ramach tego programu będziemy składać wniosek do środki na Plac Dąbrowskiego.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Plac Dąbrowskiego jest wpisany w WPF i nie wiem, czemu na 2028 rok jest tam tylko 68 tys. zł. Rozumiem, że jest to jakaś kwestia chyba formalna że musi być po prostu jakaś kwota.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Według mojej wiedzy to 68 tys. zł dotyczy zabezpieczenia na nadzór autorski.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Czy w następnym roku jest w ogóle realna szansa do rozpoczęcia, czy nie?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Jeśli byśmy dostali dotację, to myślę, że przynajmniej ogłoszenia przetargu na wykonawcę.”

Radny p. Damian Raczkowski: „I zgłaszamy na pełną przebudowę z tego, co kojarzę.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Zgłaszamy na przebudowę placu bez Szterlinga i bez przystanku, ale z nasadzeniami, tymi aspektami zielonymi. Druga wersja jest jakby

realizowana. Ona troszeczkę została zaktualizowana na etapie już tych twardych danych, ale co do zasady, tak.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Przypomnę, że Teatr należy do Urzędu Marszałkowskiego, może warto też porozmawiać z nowym partnerem.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Taki mamy plan, tylko musimy skończyć projekt, bo tak czy tak te uzgodnienia są wiążące. Wykonawca rozmawia, jeśli chodzi o rozwiązania drogowe, przeciwpożarowe i wszystkie inne.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Mam pytania dotyczące miękkich form, dlaczego aż tak dużo pieniędzy na to idzie? Pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska Łódzkie szkoły dla klimatu, Kompetencje przyszłości.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Jest to projekt wpisany do ZIT-u. Jest to projekt, który obejmuje wszystkie szkoły w naszym mieście, jeśli chodzi o działania miękkie czy edukacji ekologicznej, a także działania związane z wdrażaniem w każdej miejskiej szkole rozwiązań retencyjnych. Tych szkół mamy sporo. W pilotażu objętych mieliśmy bodajże sześć, teraz chyba mamy dwanaście szkół. Łącznie ich jest tam 10 czy 15 razy więcej, tak więc ta skala robi też tą kwotę. Nie będę też ukrywała, że wydaje mi się, iż w dobie zmian klimatu edukacja i budowanie świadomości jest najważniejszym naszym zadaniem jako samorządu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja się z tym nie zgodzę, ja bym raczej stawiała na konkretne działania. Chciałam zapytać o Szlak Muminków co to jest?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Jeszcze będziemy najprawdopodobniej decydować o lokalizacji. Natomiast w budżecie obywatelskim i od wielu mieszkańców słyszeliśmy taką sugestię, żeby faktycznie stworzyć taki szlak muminków. To jest też w jakimś stopniu odniesienie do Semafora, który był związany z muminkami. Tak więc za budżetowaliśmy te środki po to, żeby powstała rzeźba, czy też dwie w zależności od tego, jak nam się to budżetuje i żeby taki muminek był symbolem.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Proszę o wyjaśnienie - pozostałe działania związane z rozwojem terenów zielonych miasta z kwotą 726 tys. zł.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „To są środki, które z reguły rezerwujemy w podobnej kwocie na współpracę, chociażby na różnego rodzaju tereny, na których wprowadzamy rozwiązania związane z retencją. W takiej formule na przykład robiony był Plac WOŚP. Tylko dzisiaj mamy kilka terenów, które są zidentyfikowane, ale my będziemy je doprecyzowywać i być może po nowym roku będziemy mogli wskazać je konkretnie, bo

równocześnie szukamy dla tych terenów partnerów biznesowych. Dla przykładu był to zrobiony Plac WOŚP i znaleźliśmy tam sześciu partnerów biznesowych, którzy dołożyli się finansowo.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Czy to będzie jedno zadanie, czy będzie więcej?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „To różnie bywa. W zależności od tego, czasami jest kilka mniejszych, bo na przykład jeśli chodzi o skwer Anstadta, robiliśmy też taką inicjatywę. Dostaliśmy od podmiotu zewnętrznego 250 tys. zł, więc wtedy mogliśmy zrobić kolejne zadanie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Czy to znaczy, że dzisiaj nie ma na to żadnego pomysłu?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Prowadzimy rozmowy, tylko jeszcze nie mogę mówić, z jakimi podmiotami biznesowymi, bo nie mam podpisanych umów, więc jest kilka takich jeszcze terenów.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja chciałam jeszcze zapytać o międzynarodową konferencję Urban Future. To jest dla miasta koszt około 2 milionów zł. Proszę mi powiedzieć, jakie państwo widzicie korzyści dla mieszkańców z tym związane i jaka jest koncepcja tych konferencji.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Jest to projekt, który przeszedł już przez sesję i przez poprzednie wszystkie komisje. to jest jego kontynuacja. On się tutaj tylko znalazł z uwagi na to, że jest po prostu wpisany na przyszły rok w WPF. Każdy z mieszkańców mógł przyjść i zgłosić swoją koncepcję realizacji i swój projekt, jeśli chodzi o zaangażowanie do tej konferencji. Jest to konferencja, która będzie trwała w Łodzi 3 dni. Ona ściąga od 2000 do 3000 uczestników. Do tej pory była realizowana w miastach, które są wzorcowe jeśli chodzi o rozwiązania adaptacyjne, ekologiczne w Europie, między innymi w Rotterdamie. Stąd mamy nadzieję, że przyjadą eksperci, którzy pokażą konkretne rozwiązania i przywiozą dobre praktyki. Program jest tutaj tworzony we współpracy z austriackim podmiotem. Razem z nimi tworzymy program, oni czerpią i tworzą ten program we współpracy ze wszystkimi podmiotami. Politechnika Łódzka zgłasza do nich na przykład swoje koncepcje, czy to na program, czy to na panel, czy też na jakiś side event. Do mnie też się odzywają pojedynczy mieszkańcy, których oni adresują i przyjmują ich potrzeby i sugestie. Jeśli przyjedzie 2000 czy 3000 osób z zagranicy, włodarze miast z całej Europy, ale także osoby z Kanady i Australii, to wydaje mi się, że

jest to pierwsze promocja Łodzi na arenie międzynarodowej. Po drugie jest to promocja dla podmiotów gospodarczych, u nas na rozkwit w jakimś stopniu też kwestii, czy to hotelowych, czy też restauracji, a każdy mieszkaniec może sobie na ten event zgłosić swój pomysł.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jaką Pani ma opinię na temat tych działań proekologicznych. Jak patrzymy na rzeczywistość w Łodzi to te działania proekologiczne wyglądają tragicznie. Ostatnio mam dużo kontaktu z Wydziałem Ochrony Środowiska w sprawie, na przykład Hutchinsona i uważam, że te pieniądze powinny być kierowane do takich podmiotów, jak WOŚ, gdzie czystością powietrza zajmuje się jedna osoba. To takie jednostki jak wydziały decydują o tym, że wiele rzeczy badamy, wiele rzeczy widzimy, na wiele rzeczy reagujemy. Chciałabym zapytać skąd są te pomysły na taki podział tych środków. Czy nie lepiej rzeczywiście wkładać te środki w konkretne działania, w pomoc wydziałom, w pracę na dole, a zredukować ilość tych konferencji, tych pijarowych opracowań itd.. Moim zdaniem to jest nieproporcjonalne.”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „W mojej ocenie, środki w moim Wydziale są podzielone w miarę proporcjonalne, ponieważ połowa środków idzie mniej więcej na zadania twarde związane z odbetonowaniem, tworzeniem ogrodów deszczowych i tak dalej. Pozostała część wynika również z rekomendacji mieszkańców z panelu obywatelskiego. Stąd też realizujemy od dwóch lat te sugestie. Takim zadaniem miękkim jest chociażby kurs pszczelarstwa. Cały kurs kosztuje 130 zł a także utrzymanie pasieki, która już powstała. To jest robione z Wojewódzkim Związkiem Pszczelarstwa. Jeśli chodzi o działania promocyjne, ja pozwolę się sobie osobiście nie zgodzić. Uważam, że nasze społeczeństwo nadal wątpi w niektórych aspektach, w zasadność, w ogóle jakichkolwiek działań, jeśli chodzi o działania retencyjne. Przykładem jest tutaj szaleńcze zaangażowanie w wymianę pieców. Chyba nikt tutaj nam obecny nie zaprzeczy, że jest to niezbędne i wynika to tylko z edukacji i z tego, że ludzie nie mają pojęcia, chociażby, że na przykład te kary gdzieś kiedyś ich będą czekały. Jest mi trochę przykro, że Pani radna uważa, że budowanie świadomości i postaw proekologicznych jest niesłusznym zadaniem. Ostatnio słyszałam takie stwierdzenie, że największym problemem planety jest przekonanie ludzi, że uratuje ją ktoś inny. Ja mam trochę inne przekonanie, więc mam nadzieję, że te działania i budowanie postaw proekologicznych od najmniejszego wieku, przynajmniej przyszłym pokoleniom za 10 lat, trochę pozwoli inaczej spojrzeć na ten aspekt.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Śmiem twierdzić, że konkretne działania wdrażane przynoszą wymierne efekty. Natomiast można na edukację wydawać każde pieniądze, oczywiście mając nadzieję, że ta edukacja przyniesie korzyści w przyszłych latach, czy to w przyszłych pokoleniach.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chciałem zapytać o dwie rzeczy. Ponieważ to jest normalne, że tutaj dosyć ogólnie te tytuły są podane, ale czy my jako radni moglibyśmy coś wiedzieć na temat tego, na jakie siedliska Wydział planuje wydać 780 tys. zł. Ponadto byłbym bardzo zainteresowany listą tych miejsc, które zamierzacie odbetonować. Widzę, że na stronie 287 są 4 miliony zł zapisane na odbetonowanie. Na co te 4 miliony zł mają być przeznaczone, na jakie projekty, czy na jeden, czy na więcej?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Te 4 miliony zł plus kwestia tych 200 tys. zł z odbetonowania, to jest zadanie z FENIKSA. To jest dotacja, w której 85% jest finansowane, a 15% to jest wkład własny. Jest kilkanaście terenów do odbetonowania. Pozwolę sobie przesłać tą listę, żeby ich tutaj nie wymieniać. Jeśli chodzi o tworzenie siedlisk też mogę to doprecyzować. My jeszcze to tworzymy szczegółowo, ale generalnie chcemy, żeby to objęło wszystkie partie parki leśne, które tutaj radni przyjęli uchwałami. Na dzisiaj mamy chyba 22 parki leśne.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Czy w tym odbetonowywaniu mówimy też o kwestii rzek, czy to będzie składany osobny wniosek do FENIKSA, który jeszcze jest przed nami?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Jeśli chodzi o rzeki, to będzie to osobny wniosek i tutaj musimy bardzo się nad tym pochylić, bo faktycznie w nie wszystkie warunki, które teraz są ogłoszone w tym naborze, jesteśmy w stanie się w nie wpisać, ale postaramy się, przygotować właściwą aplikację.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Kiedy będziemy składać te wnioski do FENIKSA?”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „Będziemy je składać do końca stycznia, bo taki jest termin z Ministerstwa.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Chciałem zapytać o czyszczenie serca WOŚP”

Dyrektor p. Anna Wierzbicka: „To jest teraz w WGK.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Wydziału Kształtowania Środowiska.

Komisja w głosowaniu: **7** głosami „za”, **1** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie Wydziału Kształtowania Środowiska.

Komisja w głosowaniu: **7** głosami „za”, **1** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Wydziału Kształtowania Środowiska.

- **Wydział Gospodarki Komunalnej**

Z-ca dyrektora p. Anita Waack – Zając: „Wydział Gospodarki Komunalnej zaplanował dochody majątkowe na poziomie 21 mln 455 tys. 318 zł. Na dochody składają się, czynsz dzierżawny od MPO za dzierżawę kompleksu gospodarki odpadami komunalnymi zlokalizowany przy ulicy Zamiejskiej, w tym sortownia, stacja przeładunkowa, punkt selektywnej zbiórki odpadów i składowisko balastu. Ponadto, czynsz od dzierżawy majątku Miasta przez spółkę ZWiK na podstawie uchwały rady miejskiej z 2012 roku. Chodzi o program gospodarki wodnościekowej. Czynsz od majątku dzierżawionego przez MPO to jest 468 tys. 276 zł, a część dzierżawny od ZWiK jest na poziomie 19 mln 487 tys. 42 zł. Dodatkowo w dochodach mamy zaplanowane 1,5 miliona zł z tytułu wpływów z opłat wynikających z wykonania zastępczego, czyli odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, bez zawarcia umowy. Łącznie dochody wydziału to 21 mln 455 tys. 318 zł. Łączna kwota wydatków bieżących to 421 mln 718 tys. 917 zł, z czego zadania jednoroczne to 11 mln 507 tys. zł, a zadania wpisane do WPF - u 410 mln 211 tys. 537 zł. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów po stronie wydatkowej pokrywa się z kwotą zaplanowaną w dochodach, czyli 1 mln 500 tys. zł, pobór wody na cele przeciwpożarowe, socjalno – bytowe, są to

wydatki, które są realizowane na podstawie uchwały Rady Miejskiej, która powierza to zadanie ZWiK. Na kwotę 780 tys. zł składają się wydatki na wodę, która jest pobierana na cele socjalno - bytowe, a więc ze źródeł ulicznych, ze studni, dowożone beczkowozem oraz te wody, które są wykorzystywane na potrzeby gaszenia pożarów. Następnie 11 mln 248 tys. zł to jest zadanie - Utrzymanie kanalizacji deszczowej. To zadanie jest również powierzone ZWiK uchwałą Rady Miejskiej. To zadanie składa się jakby z dwóch kwot. Jedna kwota to 9 milionów złotych przeznaczone stricte na utrzymanie kanalizacji natomiast około 2 milionów złotych jest to czynsz, który miasto zapłaci Łódzkim Inwestycjom za dzierżawę majątku spółki, który jest wykorzystany, ponieważ pracuje w systemie kanalizacji deszczowej, w systemie miejskim. W tym pakiecie jest również utrzymanie przystanków komunikacji miejskiej na kwotę 2,5 miliona złotych oraz wydatki związane z utrzymaniem czystości na drogach i innych terenach gminnych w wysokości 133 mln 157 tys. 820 zł. Do tego dochodzą jeszcze utrzymanie infrastruktury wodno - kanalizacyjnej, a więc programy i prace studialne, przygotowanie w zakresie infrastruktury wodnokanalizacyjnej z kwotą 100 tys. zł oraz roboty konserwacyjne i zabezpieczające przed powodzią na rzekach i zbiornikach wodnych związanych z kanalizacją deszczową na kwotę 1 mln 850 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to ogółem jest to 16 mln 721 tys. zł na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska. Największą kwotę stanowią tutaj inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków to jest ponad 15 milionów złotych oraz system odwodnienia miasta 800 tys. zł. Jeżeli chodzi o inwestycje związane z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków jest to głównie wydatek zaplanowany na modernizację spalarni osadów na terenie GOŚ. Umowa jest podpisana z wykonawcą. Wykonawca jest w fazie umaterialowiania się, konstruowania instalacji. Natomiast w systemie odwodnienia miasta te środki są przeznaczone na przygotowanie dokumentacji projektów, studiów wykonalności pod przyszłe dofinansowanie zarówno ze środków FENIKSA, jak i ze środków w ramach FELD, czyli środki dla łódzkiego."

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Damian Raczkowski: „Chciałbym poruszyć temat czyszczenia serca na Placu WOŚP. Mieliśmy taką informację, że to serce przydałoby się raz na 2, 3 lata. W 2025 mija już trzeci rok od odsłonięcia rzeźby. Jest to specjalistyczne czyszczenie, więc

trzeba by się było do niego przygotować i zapytać realizatora. Z tego co wiem, to jakaś specjalna forma starcia pierwszej warstwy i położenia kolejnej, to się wszystko robi na miejscu. Prosiłbym o to, żeby w tym roku to przeprowadzić.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Nurtuje mnie taki problem, nawet dzisiaj przejeżdżałam koło takiej lokalizacji na ulicy Pszczelnej, gdzie jest budynek miejski, w drodze jest woda i od wielu, wielu lat tym osobom, które tam mieszkają, przywozi beczkowóz wodę z miasta. Zastanawiam się, jaka jest skala takich problemów, gdzie Państwo dowozicie tę wodę beczkowozami mając pod nosem, pod budynkiem ujęcie wody. Czy Pani mogłaby mi przybliżyć ten temat, problem i koszty wokół tego związane, bo nie za bardzo rozumiem jaka jest logika, żeby raz w tygodniu do studni pustej wlewać wodę, jak można bezpośrednio z przyłącza. Proszę mi powiedzieć, ile to jest środków miejskich, które w ten sposób są wydatkowane.”

Z-ca dyrektora p. Anita Waack – Zając: „Pozwolę sobie odpowiedzieć pisemnie na ten temat. Chciałabym wyjaśnić, że dostawa wody beczkowozami to jest ostateczność w momencie, gdy nie ma możliwości i nie zawsze jest wodociąg w ulicy. Mamy takie miejsca, gdzie tego wodociągu nie opłaca się budować, ponieważ koszt wybudowania wodociągu dla jednej nieruchomości jest bardzo duży i utrzymanie tego wodociągu potem również. Więc są takie pozycje, takie adresy, gdzie wody nie ma, a na przykład była studnia kopana, wiercona, która zaopatrywała nieruchomość w wodę, ale z różnych powodów, albo poziom wody się obniżył, ktoś nie ma pieniędzy na jej pogłębienie, wtedy miasto tą wodę dowozi. I to są najczęściej takie przypadki. A tu może być taka sytuacja, że jest to woda dowożona przez Zarząd Lokali Miejskich z różnych przyczyn. Sprawdzę tą lokalizację i udzielę informacji.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chciałem zapytać, ponieważ ciągle się tego domagam i jednak będę prosił o to, żeby odnosić się do planu 2024 roku, bo chciałbym usłyszeć, czy te wielkości, na przykład związane z czynszem dzierżawnym ZWiK jako przychody i z MPO są na tym samym poziomie czy też nie? Czy te przychody w ogóle w stosunku do planów 2024 roku, jak one się mają? Czy te 21 milionów zł to jest mniej więcej to samo co w zeszłym roku, czy macie większe dochody? Proszę o informację w tej sprawie. Ponadto na Komisji Skarg stanęła sprawa, jeżeli chodzi o wynegocjowane cen zakupu odbioru i nieczystości płynnych przez miasto. Zdaje się, że macie tutaj jeden przetarg, ceny są wyższe aniżeli te, które są w stanie sobie wynegocjować prywatni właściciele budynków. Rozumiem, że za to, jak wy wywozicie,

to oczywiście płacimy my wszyscy podatnicy. Chciałem się zapytać czy w tym punkcie można by było otrzymać jakąś informację, ile wy tych nieczystości odbieracie, za jaką cenę i jak to się ma w budżecie. Chciałbym jednak zapytać o te wiaty, bo mnie to bardzo interesuje. Pamiętam kiedyś, jak wiaty były ustawiane, to ci, którzy ustawiali te wiaty i następnie umieszczali tam reklamy, co zresztą w tej chwili też się dzieje, byli odpowiedzialni za sprzątanie wokół tych wiat. Dzisiaj widzę, że jest zapisane 2,5 miliona zł na czyszczenie tych wiat. Chciałem się zapytać, jaka to jest ilość tych wiat przystankowych, czy to są wszystkie wiaty, które są w komunikacji publicznej i czy tutaj jakiegokolwiek koszty utrzymania czystości wokół tych wiat ponoszą też właściciele tych wiat? Z tego co pamiętam, to chyba właścicielami nie jest tutaj Miasto, ale mogę się mylić, więc dlatego pytam. Jeszcze chciałbym zapytać o dwie rzeczy. Chodzi mi o modernizację, o to duże zadanie inwestycyjne na 15 milionów zł związane z utylizacją osadów. Chciałem się zapytać, jaki jest harmonogram, kiedy to będzie zrealizowane, jaki jest plan i czy wszystkie osady w związku z tym, które tam powstają będą utylizowane? Chciałbym także zwrócić uwagę na inne zadanie - Budowa punktu selektywnej zbiórki. Co to będzie za inwestycja za 64 tys. zł?"

Z-ca dyrektora p. Anita Waack – Zajac: „Jeżeli chodzi o wysokość czynszu od majątku wydzierżawionego przez MPO, to jest corocznie zlecana wycena tego czynszu, chociaż zastanawiamy się nad trochę innym sposobem, czyli wycena i potem waloryzacja tego czynszu. Na ten moment i do tej pory corocznie czynsz jest określany na podstawie takiego audytu, operatu odnośnie co do wysokości. On się utrzymuje na podobnym poziomie, dlatego, że z reguły czynsz jest obliczany od amortyzacji majątku, od wielkości majątku, ale ponieważ majątek nie rozrasta się na razie na MPO, więc ten czynsz się utrzymuje na podobnym poziomie. Natomiast jeżeli chodzi o czynsz od ZWiK, to ten czynsz jest liczony również od amortyzacji. Od majątku jest dodatkowo jeszcze minimalna marża zysku na poziomie 0,1%. Majątek nasz dzierżawiony przez ZWiK, to 673 miliony złotych, amortyzacja to jest 19 milionów zł plus marża zysku 0,1%, to wychodzi nam czynsz dzierżawny od ZWiK w kwocie 19 mln 487 tys. zł. On jest zdecydowanie wyższy w stosunku do lat poprzednich, dlatego że zakończyliśmy z końcem 2023 roku, a rozliczaliśmy to jeszcze w marcu, dużą inwestycję na terenie GOŚ i stąd środki, które nam zwiększyły majątek na GOŚ automatycznie wpłynęły na podwyższenie tego czynszu. Jeżeli chodzi o wywóz nieczystości, to my jako Miasto ani nie organizujemy ani nie wywozimy nieczystości płynnych. Ten obowiązek z ustawy o

utrzymaniu czystości i porządkach porządku jest nałożony na właścicieli, użytkowników nieruchomości. Wobec tego każdy właściciel nieruchomości, użytkownik, mieszkaniec jest zobowiązany mieć zawartą umowę z firmą, która świadczy usługi taboru asenizacyjnego. Natomiast tenże przedsiębiorca ma zawartą umowę z ZWiK na wywóz, czyli na odbiór ścieków czy nieczystości ciekłych przez niego przywożonych.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „ Czyli przychody z tych punktów zlewnych też do was nie wpływają?”

Z-ca dyrektora p. Anita Waack – Zając: „Punkt zlewny jest własnością Spółki ZWiK i Spółka ZWiK, dochody na punkcie zlewnych rozlicza w ramach działalności Spółki. W tej chwili wprowadzony zarówno w ZWiK, jak i po stronie miasta jest system oparty na aplikacji, który będzie po pierwsze miał za zadanie usprawnić te usługi przede wszystkim dla mieszkańców, ale też dla przedsiębiorców oraz uszczelnić ten system, bo wiemy, że to nie zawsze tak dobrze działało czy nawet można powiedzieć, czasami działa jak powinno. Jeśli chodzi o wiaty to pozwolę sobie odpowiedzieć później. Takiej informacji nie mam, ale mogę potwierdzić, że są to wszystkie wiaty stanowiące nasz miejski system komunikacji, czyli są wiaty przystankowe, tramwajowe i autobusowe. Naszym obowiązkiem, jako Wydziału jest opróżnianie koszy, usuwanie śniegu, sprzątnięcie. Natomiast samą wiatą w rozumieniu budowli zajmuje się chyba MPK i my nie zajmujemy się naprawami, myciem tych wiat, utrzymujemy tylko porządek. W temacie Oczyszczalni ścieków, tam umowa jest zawarta. Wykonawcą jest firma z Krakowa EKOENERGIA. Ekoenergia podobną inwestycję realizowała na dla MPWiK warszawskiego. W tej chwili przygotowana została dokumentacja na wymianę u operatorów i z uwagi na to, że jest potrzebna jeszcze wymiana kanałów spalinowych i z ciepłem ogrzanym dodatkowo są konstruowane te kanały. Termin zakończenia pierwotnie był na sierpień przyszłego roku. Z uwagi na te roboty dodatkowe chcemy podpisać aneks jeszcze w tym roku i ewentualne przesunięcie terminu nie później niż do końca przyszłego roku. Chociaż wykonawca twierdzi, że jak tylko będzie miał zgromadzone podzespoły, elementy i urządzenia, będzie przystępował do konstruowania tego i nie powinniśmy mieć tutaj zwłoki.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Poproszę jeszcze informację na temat PSZOK.”

Z-ca dyrektora p. Anita Waack – Zając: „PSZOK -i pojawiają się w kilku miejscach. Mamy również PSZOK z kwotą 200 tys. zł - Odbieranie i zagospodarowanie odpadów

komunalnych - wydatki majątkowe oraz Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Łodzi przy ul. Wersalskiej powyżej 135 tys. zł. To 135 tys. zł było taką rezerwą, ponieważ w tej chwili kończymy budowę PSZOKA - a przy ulicy Wersalskiej. Jesteśmy w fazie odbiorów. Tutaj jeszcze jest to związane z przeprowadzeniem kampanii edukacyjnej, ponieważ pozyskaliśmy na to dotację i pożyczkę z Narodowego Funduszu. Natomiast 200 tys. zł i 64 tys. zł są to środki na przygotowanie dokumentacji. Szukamy nowego miejsca na PSZOK. Chcemy, żeby ten PSZOK był zlokalizowany na Widzewie. Mamy już wytypowaną taką dosyć dobrą lokalizację przy ulicy Olechowskiej. Zaczynamy analizę możliwości wybudowania tam piątego PSZOK - a. Jeżeli go wybudujemy, to spełnimy ten warunek ilości PSZOK - ów na mieszkańców, więc byśmy tutaj byli zgodni z wytycznymi.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Chciałabym zapytać a propos Sortowni, która tam jest. Wiem, że ma powstać magazyn, który będzie zabezpieczał przed odbiorami. Czy wiemy, kiedy to będzie?”

Z-ca dyrektora p. Anita Waack – Zając: „Pewnie Pani radna pyta o centrum recyklingu, które jest w tej chwili procedowane. Jest postępowanie przetargowe i prowadzi to MPO.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Wydziału Gospodarki Komunalnej.

- **Wydział Ochrony Środowiska**

Dyrektor p. Michał Baryła: „Główny dochód to opłaty i kary za korzystanie ze środowiska. W poprzednim roku 4 mln 750 tys. zł, w tym 4 mln 800 tys. zł, z podziałem na gminę 4 mln 400 tys. zł i na powiat 400 tys. zł. W tym jest około miliona złotych z Urzędu Marszałkowskiego w pozostałym zakresie, czyli około 4 milionów zł będzie z tytułu opłat za usuwanie drzew przez przedsiębiorców. Jeśli chodzi o wydatki bieżące Wydziału Ochrony Środowiska to Dofinansowanie działalności Izby Rolniczej Województwa w tym roku zaplanowano na 25 tys. zł, w ubiegłym roku było to 20 tys. zł. Budżet Wydziału wynosi około 200 tys. zł. Program opieki nad zwierzętami - 99 tys. zł. W poprzednim roku też była taka sama kwota. Finansujemy opiekę całodobową i zakup karmy dla kotów wolnożyjących. Dotacje dla stowarzyszeń ogrodowych – 43 tys. 358 zł. Prowadzenie schroniska dla zwierząt - w zeszłym roku 4 mln 479 tys. zł, a w tym roku 4 mln 876 tys. zł. To się dzieli na dwa tytuły, na funkcjonowanie jednostki, czyli między innymi zakup karmy i utrzymanie jednostki, czyli fundusz wynagrodzeń, który pochłania znaczną część budżetu tej jednostki. W dziale 919 na zadania związane z ochroną środowiska planujemy przeznaczyć 105 tys. zł. Z tego jako Wydział pokrywamy teraz zadania związane ze zlecaniem analiz akustycznych na terenie miasta. Lata temu zmieniły się przepisy, wojewódzki inspektor, który wcześniej to robił, a potem główny inspektor ochrony środowiska, już tego nie robi. W tym roku wydaliśmy około 50 tys. zł na to, dlatego przewidzieliśmy w przyszłym roku około 100 tys. zł, bo wpływa tych wniosków do nas sporo. Przebudowa schroniska dla zwierząt to jest majątkowe zadanie wpisane do WPF. Na przyszły rok planujemy kwotę ponad 2 mln 222 tys. zł. W tym roku mieliśmy 500 tys. zł, natomiast trwa procedura przetargowa. Jeżeli chodzi o WPF to tutaj mamy wpisany Program opieki nad zwierzętami. Mamy zaplanowany 1 mln 700 tys. zł jako nakłady łączne do roku 2028, a na przyszły rok mamy 199 tys. zł. Ta kwota umożliwi nam zrobienie szybkiego przetargu między grudniem a marcem, kiedy pojawiają się środki z budżetu obywatelskiego na to, żebyśmy cały czas sterylizowali koty wolnożyjące. Ponadto w ramach WPF jest też Przebudowa schroniska. Czyli łącznie w WPF mamy 2 mln 722 tys. zł i w przyszłym roku 2 mln 200 tys. zł.”

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „W tym roku mieliście 500 tys. zł na Schronisko na zadanie inwestycyjne. Rozumiem, że ta kwota została wydatkowana czy ona przechodzi na następny rok?”

Dyrektor p. Michał Baryła: „Nie została wydatkowana, nie przechodzi, chyba, że wystąpimy z takim wnioskiem. Po przetargu i po negocjacjach, po którym jesteśmy na ten remont, najwyższą cenę dała firma Kapibara - 2 mln 700 tys. zł. Kolejna firma to Ebudowlanka z kwotą 2 mln 50 tys. zł i Muro Budownictwo za 2 mln 89 tys. zł. W najgorszym wypadku, jeżeli wybierzemy pomiędzy Muro Budownictwem a Ebudowlanką zostanie nam i tak ponad 100 tys. zł, które będziemy chcieli dać na umeblowanie tego Schroniska. Wolelibyśmy już teraz zacząć, ale ponieważ wykonawcy złożyli protesty od wyboru i jesteśmy teraz w trakcie wyjaśniania dodatkowych uzupełnień, czekamy na to, aż podpiszemy umowę. Chciałbym ją jak najszybciej podpisać.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Co za to zostanie wybudowane?”

Dyrektor p. Michał Baryła: „Zostanie wyremontowane Schronisko na ulicy Marmurowej. Pokój adopcji ma być zrobiony porządnie i gabinet weterynaryjny. Dach będzie wyremontowany, ma być wymalowane. Nie znalazły się tam meble, chociażby wyposażenie. Kto był w schronisku, to wie, że mają to, co z Urzędu było oddawane. Więc jak nam zostanie trochę pieniędzy, to chcielibyśmy ewentualnie poprosić wysoką Radę o to, żeby mi chociaż kolorystycznie tak samo.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Chciałabym poinformować, że złożyłam wniosek do budżetu o to, żeby zwiększyć środki na Program przeciwdziałania bezdomności zwierząt 600 tys. zł. Mam nadzieję, że jeśli nie w całej kwocie, to być może autopoprawką ta kwota zostanie wprowadzona.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Wydziału Ochrony Środowiska.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 283/2024 w zakresie Wydziału Ochrony Środowiska.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - druk nr 284/2024 w zakresie Wydziału Ochrony Środowiska.

- **Zarząd Zieleni Miejskiej**

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Dochody kształtują się w planie na 2025 rok w wysokości 6 milionów 467 tys. 975 zł. Jest wzrost w stosunku do roku 2024 o 1 mln 296 tys. 945 zł. Dochody kształtują się następująco, pochodzą one z tytułu najmu i dzierżawy. Przeważnie, mamy dzierżawę trzyletnią na terenie parków naszych i zieleńców. Dalej są dochody związane z wpływem ze sprzedaży drewna. Głównie to jest sprzedaż z Leśnictwa i bardzo znikoma część z Ogrodu Botanicznego. Pozostałe wpływy są z tytułu dochodów z cmentarzy komunalnych związane z opłacaniem i przedłużeniem opłaty za grób i pozostałe opłaty związane z wyjazdem na teren cmentarzy oraz dochody ze sprzedaży biletów wstępu do Ogrodu Botanicznego i do Palmiarni. Ponadto planujemy dochód związany z parkingiem, który mamy przed głównym wejściem do Ogrodu Botanicznego. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, mamy tylko i wyłącznie dwie pozycje w wysokości 300 tys. zł i to są dwie pozycje proporcjonalnie po 150 tys. zł rozdzielone na dwa zadania. Planujemy pozyskać dotacje z ZIT i to jest nasz wkład własny na opracowanie dokumentacji tych dwóch dotacji. To jest zadanie, które będzie, jeżeli wszystko pójdzie dobrze i uzyskamy dofinansowanie w kolejnych latach, będzie rozdzielone proporcjonalnie w zależności od dofinansowania kosztów kwalifikowalnych. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to one oscylują na rok 2025 w wysokości 43 mln 86 tys. 474 zł i w stosunku tego roku również jest wzrost w kwocie 1 mln 347 tys. zł. Te planowane wydatki, jeżeli chodzi o ochronę środowiska to głównie są skierowane na działania związane z całą gospodarką leśną, z działaniami związanymi z utrzymaniem Ogrodu Botanicznego, czyli utrzymaniem kolekcji roślinnych, wszystkie sprawy związane z eksploatacją Ogrodu Botanicznego, budynku Palmiarni. W te wydatki wchodzi również działania związane z promocją zielonej Łodzi i wydatki, które są związane z typową pielęgnacją naszej zieleni w Mieście, czyli

wszystkie prace pielęgnacyjne, nasadzenia, utrzymanie wszystkich naszych placów zabaw, wszystko, co jest związane z drzewostanem u nas w mieście i z całą infrastrukturą związaną w parkach, zieleńcach, także nasadzenia w arteriach. Tutaj są również wydatki związane z opłatą za prace związane przy drzewostanie przy starodrzewu oraz związane z ochroną przed szrotówkiem kasztanowcowiaczkiem, gdzie zakładamy pułapki, żeby chronić te drzewa, wykonujemy zabiegi pielęgnacyjne. Mamy również zadanie związane z utrzymaniem ulicy Piotrkowskiej, gdzie są środki przeznaczone na nasadzenia w donicach, podlewanie tych donic. Ponadto jest zadanie związane stricte z konserwacją sterowania klimatem i to już są środki przeznaczone tylko i wyłącznie na to, żeby nasza Palmiarnia mogła funkcjonować. My również jako Zarząd Zieleni Miejskiej zajmujemy się cmentarzami.”

Faza pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Składałam wniosek o podniesienie budżetu dla Zarządu Zieleni Miejskiej i dostałam informację, że ten budżet będzie zwiększony o ponad 4 miliony zł. Widzę, że te kwoty, na przykład na utrzymanie terenów zielonych, są podwyższone względem budżetu zeszłorocznego i dlatego zdziwiło mnie trochę ta informacja o 1 mln zł.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Jak rok do roku, porównam, to wychodzi mi ta kwota, o której mówię. W pierwotnej wersji był mniejszy budżet i potem Pan Skarbnik dołożył jeszcze środków. Jeżeli chodzi o limit to było 38 mln 86 tys. 474 zł i dodatkowe potrzeby w wysokości 5 mln zł. Daje nam to kwotę 43 milionów zł.”

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Oczywiście nie poprzestajemy na tym. Mam nadzieję, że z kolejnymi latami będziemy te środki sukcesywnie zwiększać.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Czy kwota na utrzymanie Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt jest wystarczająca? Dodam, że w poprzednim roku na start była dużo wyższa.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Jeżeli chodzi o Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt to oni się posiłkują z zadaniami z budżetu obywatelskiego, których tutaj nie ma. W tym roku, jeżeli chodzi o zadania z budżetu obywatelskiego mieszkańcy głosowali na działalność Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt i tam jest dosyć duża kwota około 500 tys. zł. Więc myślę, że to co tutaj mamy w budżecie plus, to co mieszkańcy

zagłosowali w ramach budżetu obywatelskiego pozwoli przetrwać na dobrym poziomie Ośrodkowi.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Już raz mieliśmy sytuację, kiedy mieszkańcy nie przegłosowali i była panika.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Tak, zgadza się, była panika.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Może po prostu lepiej planować środki, większe, a nie, nie zmuszać budżetu obywatelskiego do wydatkowania środków na to.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Zgadzam się z tym, że my musimy się kierować przy planowaniu budżetu limitami, który mamy na dany rok. Więc jeżeli my zaplanujemy więcej na Ośrodku Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, jakbyśmy na przykład dali jeszcze raz tę kwotę, która by pozwoliła im przetrwać, to musimy zabrać z innego działu, na przykład z Palmiarni. Wtedy zabierzemy Palmiarni i nie będziemy mieli na konserwację sterowania klimatem.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Nie musicie zabierać. Wystarczy postawić większy nacisk na zieleni i będzie większy budżet na Zarząd Zieleni. Chciałem jeszcze zapytać o utrzymanie kolekcji roślinnych i obiektów Ogrodu Botanicznego. Względem roku 2024 jest bardzo duży spadek. Rozumiem, że to wynika z tego, że my mieliśmy teraz tę inwestycję tego dachu, czy o to chodzi?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Rok 2024 był bardzo szczęśliwy właśnie dla Ogrodu Botanicznego, bo Ogród dostał dodatkową pulę pieniędzy, około 500 tys. zł więcej niż rok do roku. Było to spowodowane tym, że było więcej inwestycji zaplanowane. Poniekąd też właśnie wymiana papy, wymiana dachu na chałupie i na budynku stodoły. Tak, ale to był wyjątkowy rok. Z tego też się cieszymy, bo środki zostały dobrze wykorzystane.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Funkcjonowanie jednostki też było 315 tys. zł, a teraz jest 81 tys. zł.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „To jest wszystko w jednym worku.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Na zadaniu - Prowadzenie Zarządu Zieleni Miejskiej- mieliśmy w obecnym roku blisko 9 milionów zł, na 2025 rok mamy 6 mln 800 tys. zł. Co tam się wydarzyło?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Limity są takie jakie są.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Czyli w czerwcu albo w maju spodziewamy się autopoprawki, że potrzeba więcej?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Tak.”

Radny p. Damian Raczkowski: „Utrzymanie zieleni, fajnie, że w jednym miejscu wzrasta o 1 mln 300 tys. zł a w drugim o 1,5 mln zł. Natomiast skończy się tym, że i tak będziemy musieli dołożyć środki, poprzez autopoprawkę, bo inaczej nie będziemy mieli na przykład środków na funkcjonowanie jednostki jednej czy drugiej. Zarząd Zieleni Miejskiej powinien dostać ogólnie większy limit na funkcjonowanie jednostki i na miejsce swoje w budżecie, a to się nie wydarzyło.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chciałem się zapytać o wzrost dochodów. Pani dyrektor podała, że to jest o 1,3 miliona zł więcej. Biorąc pod uwagę, że te dochody są na poziomie około 6,5 miliona zł, to jest to duża kwota wzrostu. Z czego wynika ten wzrost? Ponadto chciałem zapytać o sprzedaż drewna. Chciałbym mieć pewność, że to drewno, które jest pozyskiwane też z pasów dróg podczas dużych przedsięwzięć drogowych, też tutaj w tej pozycji się mieści. Proszę o informację dotyczącą przychodów.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Ten wzrost, w granicach 1 mln 300 tys. zł planujemy osiągnąć w związku z tym, iż obecnie na terenie Ogrodu Botanicznego i Palmiarni mamy bilety w wysokości 14 zł i 7 zł oraz 16 zł i 8 zł. Natomiast w związku z tym, że w Ogrodzie Botanicznym jest corocznie organizowana, między innymi noc świętojańska, noc spadających gwiazd, bądź też majówka w ogrodzie, co cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców, my mamy problem, bo nie możemy też wpuścić bardzo dużej ilości mieszkańców, bo jest to impreza masowa. W związku z tym, żeby też ograniczyć niezadowolenie mieszkańców, którzy nie mają możliwości kupienia Biletu, są bardzo duże kolejki, to chcemy tutaj, zrobiliśmy sondaż i spotkało się to z dosyć dużym poparciem, żeby te bilety były droższe. Myślę, że 14 zł za taką imprezę masową z atrakcjami, to jest no troszkę za mała kwota w porównaniu z normalnym zwiedzaniem Ogrodu. Więc tutaj planujemy ten dochód osiągnąć z tej sprzedaży, ze wzrostu cen tych biletów. Mamy również parking przed głównym wejściem do Ogrodu Botanicznego. Tam opłata wynosi 4 zł, niezależnie czy jest to pojazd osobowy czy autobus. Tam chcemy osiągnąć dochód i z cmentarzy. I te wszystkie trzy główne elementy i powstanie Lasu Pamięci przekładają się na wzrost tego dochodu.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chcielibyśmy wiedzieć, jakie planujecie dochody w związku z powstaniem Lasu Pamięci. Niewiele na ten temat

wiadomo. Chciałem też jeszcze być pewnym, że te dochody, jeżeli chodzi o bilety, te wyższe ceny będą tylko w okresach przejściowych.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Te ceny bilety to będą dwu, trzykrotnie wyższe, w zależności od imprez, które będą organizowane w Ogrodzie. Nic mi nie wiadomo o tym na dzień dzisiejszy, żeby miało być wzrost cen tych, które są teraz obowiązujące.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chcielibyśmy wiedzieć przed sesją, o ile te bilety mają być droższe podczas tych imprez.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Nie powiem dzisiaj Państwu, jaka będzie dokładnie cena, bo to jest jeszcze analizowane. Konstruuując tutaj plan dochodów przyjęliśmy pewne założenia.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „To poprosimy te założenia.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Wracając do pytania dotyczącego drewna, to co tutaj mamy pokazane, to są tylko i wyłącznie dochody ze sprzedaży w Leśnictwie, bardzo znikoma część w Ogrodzie Botanicznym.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Przepraszam, że pytam, ale od czasu do czasu w parkach też upada jakieś drzewo. Są duże wycinki w pasach dróg podczas inwestycji. To gdzie dochody z tego wpływają?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Jeżeli wykonawca wycina drzewa pasach lub w parkach stanowią one jego dochód. My nie mamy gdzie magazynować, nie mamy nawet takiego zaplecza, żeby składować takie stosy drewna.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Chcę zapytać o ten punkt - Prowadzenie Zarządu Zieleni Miejskiej z kwotą 22 mln zł. Chciałem zapytać o tą kwotę 6 mln 800 tys. zł. Ilu macie pracowników?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Mamy około 180 pracowników, mamy również pracowników zatrudnianych sezonowo, na przykład z Biura Pracy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Jaka część tej kwoty 6 mln 800 tys. zł jest na wynagrodzenia?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Na wynagrodzenia jest kwota 15 mln zł.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam zapytać, czy wszystkie nasadzenia, prace związane z pielęgnacją zieleni są dokonywane przez pracowników czy przez firmy zewnętrzne? Jeśli tak, to czy Państwo robicie przetargi na te usługi i dlaczego tak drogo?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Wszystkie nasadzenia w ramach nasadzeń zastępczych są wykonywane przez naszych wykonawców w ramach zawartych umów w postępowaniu przetargowym. Złożone są wnioski do Wydziału zamówień publicznych, rozpoczęły się procedury przetargowe na wyłonienie wykonawców w zakresie pielęgnacji w parkach i w pasach drogowych. Ci nasi wykonawcy w zależności od składanych ofert otrzymują odpowiednie kryterium, odpowiednie punkty za przyznaną ofertę. Chcielibyśmy, żeby było jak najtaniej, bo wtedy moglibyśmy jak najwięcej usług wykonać, ale w zależności od tego, jakie otrzymujemy ofertę, jakim dysponujemy budżetem, to takie prace możemy wykonywać.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli w tych przetargach też są różne gwarancje? Ja tak patrzę na usychające drzewa po nasadzeniach świeżych. Jak do tego państwo podchodzicie?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „W obecnych przetargach mamy gwarancję na nasadzenia zastępcze 2 lata. I wygląda to w ten sposób, że potem udatność jest sprawdzana na jesień. Jeżeli faktycznie drzewo nie zachowało udatności, dokonują oni nasadzeń zastępczych. W tych przetargach, który teraz są zawieszony w Wydziale zamówień publicznych, również jest 2 lata, z tym, że wykonawcy dostają dodatkowe punkty, jeżeli zwiększą tę udatność o kolejny rok. Czyli tak naprawdę jeżeli zaoferują i wygrają to może nawet się zdarzyć, że będziemy mieć 3 lata udatności.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli po ich stronie jest również dbanie o to, żeby ono żyło, bo im się to opłaca.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Po ich stronie jest pielęgnacja, podlewanie. Myślę, że dla miasta jest to bardzo korzystne, bo mamy pewnik, że jak usuniemy drzewo zgodnie z decyzjami administracyjnymi, to to drzewo będzie otoczone opieką. Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz: „Chciałabym dodać, że jeszcze oprócz tego wniosku o zwiększenie budżetu na utrzymanie trafił też wniosek na 200 tys. zł na przebudowę tych alejek w rezerwacie Polesie Konstantynowskie, co wynika z ekspertyzy i z decyzji konserwatora. Także mam nadzieję, że również w autopoprawce to wejdzie. Wtedy oczywiście Państwa radnych będę prosiła o poparcie.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy

Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej.

- **Zarząd Dróg i Transportu**

Z-ca dyrektora p. Małgorzata Misztela – Grzesik: „Jeśli chodzi o nasze wydatki dotyczące zainteresowania Komisji, to mamy w wydatkach majątkowych w WPF zadanie - Budowa i modernizacja oświetlenia ulic - Modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście na kwotę 3 mln 868 tys. zł i drugie zadanie - Poprawa efektywności energetycznej systemów oświetlenia zewnętrznego poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na obszarze miasta za kwotę 4 mln 748 tys. 955 zł. Jedno zadanie pochodzi z programu Ekolatarnia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W ramach tego zadania zmodernizujemy 1048 sztuk punktów oświetleniowych, które należą w tej chwili do miasta. Mamy nadzieję, że ta modernizacja znacznie poprawi efektywność energetyczną. Tutaj będziemy wymieniać przede wszystkim oprawy sodowe, które mają nieodpowiednią moc. Ich stan techniczny powoduje, że doświetlenie dróg jest niedostateczne. Drugie zadanie to jest zadanie z Polskiego Ładu - Poprawa efektywności energetycznej systemu oświetlenia. Tutaj planujemy wymianę 2631 opraw. W tej chwili wybieramy najkorzystniejsze oferty. Zadanie będzie realizowane w przyszłym roku.”

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Niestety, 8 lat temu słyszałem to samo i ciągle pewnie przez 8 lat te latarnie były wymieniane, więc ja bym chciał zapytać, ile takich programów było już zrealizowanych i w czasie tych programów. ile tych opraw

zostało wymienionych. Jestem zadziwiony, że jeszcze na tym etapie, na jakim jesteśmy 8 lat po, cały czas zajmujemy się tym samym zadaniem. To jest niemożliwe, żeby tych opraw było 50000 albo 100000 w mieście. Więc w moim przekonaniu, jeżeli 8 lat temu ten program się zaczął, to powinien się już po 4 latach zakończyć.”

Z-ca dyrektora p. Małgorzata Misztela – Grzesik: „Nie mam w tej chwili wiedzy, ile tych punktów oświetleniowych zostało wymienionych. Mogę taką informację dla pana radnego przygotować i przekazać.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marek Michalik: „Poproszę także o informację, ile w tym samym czasie wymienił Zakład Energetyczny.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Zarządu Dróg i Transportu.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie Zarządu Dróg i Transportu.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Zarządu Dróg i Transportu.

- **Zarząd Inwestycji Miejskich**

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Jeżeli chodzi o zadanie w ZIM, jest to - Zagospodarowanie terenów zieleni na terenie miasta. Są to inwestycje w parkach, innych terenach zielonych, zagospodarowanie terenów zieleni na terenie miasta z kwotą 500 tys. zł. I ona jest w celu zabezpieczenia utrzymania trwałości projektów realizowanych w parkach, które miały miejsce w latach poprzednich, między innymi Park Moniuszki, Śledzia, Sienkiewicza. W tym roku nie było tego zadania.”

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Zarządu Inwestycji Miejskich.

Komisja w głosowaniu: **7** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 283/2024** w zakresie Zarządu Inwestycji Miejskich.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - **druk nr 284/2024** w zakresie Zarządu Inwestycji Miejskich.

Ad. pkt. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz poinformowała, że została przygotowana uchwała o nowym parku, która teraz jest w obiegu prawnym, jest opiniowana. Dodała, że jeżeli uda się, wszystkie opinie zebrać przed sesją, to chciałaby zwołać krótką Komisję na zaopiniowanie tego projektu. Podkreśliła, że projekt tego parku powstał z inicjatywy mieszkańców, którzy się zgłosili, że chcieliby taki teren, powołać parkiem. To jest teren rzeczywiście w pełni gminny. Nie ma przeciwności formalnych. Patronka parku jest uzgodniona z osobami wnioskującymi.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w Aktówce Komisji znajduje się pismo od mieszkańców w sprawie Parku Miliona Świateł w Ogrodzie Zoologicznym.

Radna p. Izabela Kaczmarska poruszyła sprawę utworzenia parku przez Kawatinę na ulicy Piłsudskiego na terenie tej inwestycji.

Innych spraw i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji p. Magdalena Gałkiewicz podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak

Przewodnicząca Komisji

Magdalena Gałkiewicz