

**Protokół nr 20/XI/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 12 listopada 2025 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 19/X/2025 z dnia 15 października 2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr **10** z 2025.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **63** z 2025.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **64** z 2025.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **65** z 2025.
7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **66** z 2025.

8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 67 z 2025.
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 68 z 2025.
10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 72 z 2025.
11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 18 (1511) z 2025 według właściwości.
12. Sprawy różne i wniesione.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę kolejności omawiania skarg na działania dyrektora Zarządu Lokali Miejskich (jako ostatnie punkty porządku obrad) na wniosek Zarządu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 19/X/2025 z dnia 15 października 2025 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 19/X/2025 z dnia 15 października 2025 r.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.
Komisja przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 10 z 2025.

Radny, p. Marek Michalik: Do Rady Miejskiej w Łodzi grupa kilkuset osób skierowała petycję o niezwłoczne zawieszenie lub zerwanie umowy partnerskiej pomiędzy naszym miastem i Tel Awiw-Jafa w Izraelu uzasadniając to przemocą i zbrodnią przeciw ludności Palestyny. Prezydent Miasta poinformował, że dotychczasowa współpraca z tym izraelskim miastem ma charakter bardzo „merytoryczny, profesjonalny i nacechowany wzajemnym szacunkiem”. Dotychczasowa współpraca buduje wzajemne zrozumienie oraz pozwala na wymianę doświadczeń. Z odpowiedzi Prezydenta Miasta Łodzi należy rozumieć, że w chwili obecnej nie ma potrzeby podejmowania działań, o które wnoszą składający petycję.

Żadna przemoc nie jest budująca i zgadzamy się, że należy popierać wszelkie działania pokojowe jakie są podejmowane także w tym regionie świata. Dostrzegamy wiele tych działań

czego istotne skutki widzieliśmy w ostatnim czasie (zawieszenie działań wojennych, wymiana zakładników i więźniów pomiędzy stronami). Samorząd łódzki wspiera wszystkie działania pokojowe. Zgadzam się z argumentami i proponuję uznać tę petycję za bezzasadną.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania petycji nr 10 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 168/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania petycji nr 10 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 168/2025.**

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 65 z 2025.

Radny, p. Tomasz Frączak: Mieszkańcy budynku przy ul. Nowej 26 w Łodzi złożyli skargę na działalność Prezydenta Miasta Łodzi. Dotyczy ona wstrzymania sprzedaży lokali mieszkalnych w ich budynku. Skarżący podnoszą, że od kilkunastu lat prowadzone były działania przygotowujące nieruchomość do sprzedaży (wyceny, ekspertyzy, podziały geodezyjne), a mimo to procedura została nagle wstrzymana na mocy „decyzji właścicielskiej”. Skarga wskazuje na brak aktu prawnego dokumentującego tę decyzję oraz brak transparentności w gospodarowaniu mieniem komunalnym. Mieszkańcy domagają się wydania decyzji administracyjnej z podaniem podstawy prawnej i uzasadnienia. Zgodnie z informacją Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, sprzedaż lokali została wstrzymana do czasu rozpatrzenia planów inwestycyjnych dotyczących sąsiedniej nieruchomości przy ul. Nowej 24. Wskazano, że Prezydent Miasta nie podpisał projektu zarządzenia w sprawie sprzedaży 7 lokali z ul. Nowej 26, mimo wcześniejszych rekomendacji Kolegium. Urząd podkreśla, że sprzedaż lokali komunalnych jest czynnością z zakresu prawa cywilnego, nie administracyjnego, a więc nie wymaga decyzji administracyjnej i nie podlega instancyjnej kontroli. Wskazano także, że najemca nie ma prawnego roszczenia do wykupu lokalu, a Prezydent jako organ wykonawczy Gminy zarządza majątkiem w interesie publicznym.

Skarżąca: Radny, p. Tomasz Anielak, wystąpił do Prezydenta Miasta w kwestii wykupu lokali, dlatego ta procedura została wstrzymana. Czy to, że jest to procedura cywilno-prawna oznacza, że nie jesteśmy w stanie podjąć działań odnośnie możliwości wykupu, który został nam zagwarantowany. Wydano olbrzymie pieniądze na te procedury, ponad 60 tys. zł. Dlaczego nie otrzymaliśmy wcześniej odmownej odpowiedzi. Po 13 latach, po zakończeniu procedur, wydaniu przez miasto znacznych pieniędzy, nasuwa się pytanie o gospodarność.

Radny, p. Marek Michalik: Odmowa jest po prostu niejasna. Polityka miasta jest taka, że wspiera się działania najemców w kierunku wykupowania lokali. Procedura trwa kilkanaście lat. Prezydent na kolegium podejmuje tę sprawę, a następnie nie dochodzi do podpisania. Dodatkowo nie wyjaśnia się tego. Proszę o wyjaśnienie przyczyn zahamowania tego procesu.

Skarżąca: Prosimy o podanie podstawy prawnej i uzasadnienie działań Prezydenta Miasta dotyczących wstrzymania procedury. Dokumentacja znajduje się w Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Dodam, że podczas posiedzenia komisji padło stwierdzenie, że mamy zgodę na wykup. Dlatego jesteśmy zdumieni ostateczną decyzją p. Prezydent.

Co prawda padło sformułowanie, że procedura została zawieszona, ale skoro wcześniej trwała 13 lat, to zawieszenie też może trwać kolejne kilkanaście lat.

Przewodniczący Komisji: To właściciel decyduje o swoim majątku. Ma prawo, ale nie ma obowiązku.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Mariusz Pujan: Na kolegium nie było Prezydenta Miasta. Zarządzenie nie zostało podjęte. Nie było takiej sytuacji, że Prezydent najpierw wyraziła zgodę, a potem zmieniła zdanie. Prywatyzacja na chwilę obecną jest zatrzymana do czasu rozstrzygnięcia kwestii nieruchomości sąsiedniej przy ul. Nowej 24.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Znam sprawę Nowej 24. Mieszkańcy chcą zablokować budowę budynku, który ma tam powstać. Należy zapytać p. Prezydent o wyjaśnienie, czy blokowanie wykupu ma służyć deweloperowi. Wydaje mi się, że blokowanie tego wykupu nie jest w porządku w stosunku do mieszkańców.

Skarżąca: W poprzedniej kadencji przewodniczący komisji przyznał, że nie wiedział, że tam są budynki mieszkalne.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Mariusz Pujan: Nieruchomości przy Nowej 24 i 26 stanowią własność Miasta. Sugerowanie, że deweloper buduje przy Nowej 24 jest wprowadzaniem mieszkańców w błąd.

Skarżąca: Z tego co wiemy, to Nowa 24 ma być wyburzona. Lokatorzy mają otrzymać inne lokale. W tym miejscu ma powstać WTBS lub parking wielopoziomowy. Nowa 26 w pewnym sensie mogłaby przeszkadzać, ponieważ są zakusy na to, żeby zająć cały ten teren. Były głosy do prywatnego właściciela, który graniczy z Nową 26 poprzez wjazd do pana X. Wokół są budynki deweloperskie, więc uważamy że tak to miejsce będzie traktowane.

Skarżąca: Jeżeli Nowa 24 zostanie wyburzona, to Nowa 26 również. To jest szykowane pod „deweloperkę”.

Przewodniczący Komisji: Trzymajmy się faktów. Właściciel ma prawo decydować o swojej własności.

Radny, p. Marek Michalik: Należy wyjaśnić dlaczego odmówiono prywatyzacji w tej nieruchomości. Czy to o czym Skarżące mówią jest prawdą? Czy takie są zamiary Miasta w sprawie tego terenu? Czy Pan Dyrektor może określić datę wykupu tych lokali albo to, że na pewno nie będą mogli wykupić? W chwili obecnej jesteśmy w zawieszeniu.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Mariusz Pujan: Nowa 24 ma zostać przekazana TBS-owi. Mówiłem o tym na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Po wyprowadzeniu mieszkańców Nowej 24 nieruchomość zostanie przekazana TBS-owi. Nie jestem w stanie określić daty wykupu lokali. Na dziś Państwo nie mają odmowy sprzedaży, tylko sprzedaż jest zawieszona.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Czy mamy to na piśmie?

Przewodniczący Komisji: Dziś rozstrzygamy czy działania Prezydenta są zgodne z prawem. Są zgodne i mieszczą się w kompetencjach działań Prezydenta. Prawem właściciela jest dysponowanie własnością.

Radny, p. Marek Michalik: Składam wniosek o uznanie tej skargi za zasadną, bo prawem najemcy jest możliwość wykupienia lokalu, chyba że właściciel wskaże przyczyny, dla których nie może wykupić lokalu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego, p. M. Michalik

Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 65 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 171/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 2 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 65 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 171/2025.**

Ad pkt 7. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 66 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji. Zgodnie z art. 223 § 1 i art. 229 pkt 2 kpa, organem właściwym do rozpatrywania skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest organ wyższego stopnia - wojewoda, w tym przypadku Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, jako organ nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 66 z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 172/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 66 z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 172/2025.**

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 68 z 2025.

Radny, p. Marek Michalik: Skarżący zarzucają Dyrektorowi Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi łamanie ich praw jako rodziców. Sprawa dotyczy konstytucyjnej wolności wyznawania religii i wiary oraz prawo rodziców do kształtowania tych postaw u swoich dzieci do 18 roku życia. Domagają się także respektowania ich praw do wychowania dzieci. Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi, wyjaśnił, że Skarżący w lutym 2025 roku zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. Obowiązuje zakaz kontaktowania się z dziećmi i zbliżania się na odległość 50 metrów. Te decyzje zostały rozszerzone kolejnym postanowieniem sądu w czerwcu 2025 roku. Obecnie dzieci uczą się w szkole podstawowej. Miały wyrazić chęć uczestnictwa w lekcjach religii. Aktualnie uczestniczą w tych lekcjach, tak jak było to przed pobytem w Domu Dziecka. Zdaniem Dyrektora Centrum

Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi, działał on zgodnie z postanowieniem sądu, podejmując decyzję o skierowaniu na lekcje religii, co też było zgodne z oczekiwaniami dzieci. Z przekazanej do Komisji korespondencji nie wynika, że rodzice zostali pozbawieni praw konstytucyjnych. Niezadowolenie, zniecierpliwienie rodziców przejawia się bardzo obszerną korespondencją i interwencjami w licznych instytucjach państwowych i samorządowych. Brakuje kontaktu i dialogu pomiędzy Centrum Administracyjnym Pieczy Zastępczej w Łodzi i rodzicami. Do czasu zmiany (bądź nie) decyzji sądu ważna w tej sprawie jest sytuacja dzieci. Z posiadanej korespondencji obu stron nie wynika, aby dzieciom w obecnej chwili działa się jakakolwiek krzywda.

Dyrektor Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej, p. Piotr Rydzewski: Kontakt z rodzicami jest. Przychodzą do CAPZ z różnymi oczekiwaniami, którym staramy się sprostać. Głównym żądaniem jest, aby opowiadać dzieciom jacy źli są dziadkowie, u których dzieci przebywały. Tego żądania nie realizujemy. Nie wchodzimy w decyzje sądu. Dzieci znalazły się w pieczy, ponieważ rodzice zostali (nieprawomocnie) skazani za przemoc.

Radny, p. Marek Michalik: Dowiedzieliśmy się, że toczy się dialog. Natomiast ja nie wydaję rekomendacji. Proszę, aby komisja zajęła stanowisko w przedmiotowej sprawie. Dodam, że nie wskazuję rekomendacji negatywnej.

Przewodniczący Komisji w zaistniałej sytuacji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 68 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 174/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 68 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 174/2025.**

Ad pkt 10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 72 z 2025

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga, która zawiera braki formalne, tj. nie wskazano adresu do korespondencji.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 72 z 2025 – **druk BRM nr 175/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 72 z 2025 – **druk BRM nr 175/2025.**

Ad pkt 11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 18 (1511) z 2025 według właściwości.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona petycja w sprawie zapewnienia bezpłatnych toalet publicznych. Właściwym w tej sprawie jest Prezydent Miasta Łodzi, wobec czego petycję należy przekazać zgodnie z właściwością.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 18 (1511) z 2025 według właściwości – druk BRM nr 176/2025.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 18 (1511) z 2025 według właściwości – druk BRM nr 176/2025.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 63 z 2025.

Radny, p. Marcin Masłowski: Skarga dotyczy utraty tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego. Mieszkanka skarży się również, że została zwolniona z pracy w Zarządzie Lokali Miejskich. Lokal zajmowany jest bezumownie. Były zawierane ugody i próby spłaty zadłużenia. Zapoznając się ze sprawą, po analizie dokumentów, rekomenduję uznanie skargi za bezzasadną.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Pani Skarżąca w 2009 r. wstąpiła w najem lokalu. Od 2012 roku zaczęły się problemy finansowe. Trwały do 2022 roku. W 2016 roku zostaje wydany wyrok eksmisyjny bez prawa do lokalu socjalnego, ale z prawem do lokalu tymczasowego. W tym czasie w rodzinie nie było dziecka. Skarżąca wielokrotnie podpisywała ugody (była zrywana). W 2022 roku był wyznaczony termin eksmisji. Skarżąca została poinformowana przez ZLM, że należy złożyć odwołanie, bo w lokalu jest córka. W tej sytuacji przysługuje prawo do lokalu socjalnego. Skarżąca miała uregulować ten stan prawny. Do 2024 roku nie mieliśmy żadnego dokumentu. Odbyliśmy z Panią rozmowę na temat jej sytuacji. Były różne propozycje rozwiązania problemu. Po kilku miesiącach zostałam poinformowana przez pracowników, że mąż Skarżącej podnajmuje lokal komunalny. Fakt został potwierdzony. Pani zaprzeczyła, że wiedziała o tym fakcie. Z notatki dowiedziałam się, że to nieprawda, więc podjęłam decyzję o zwolnieniu Pani. Lokal podnajmowany został odzyskany. W 2025 roku zadłużenie wyniosło ok. 18 tys. zł. ZLM podjął decyzję, że wykona eksmisję. Eksmisja została wstrzymana wnioskiem Skarżącej do sądu o jej wstrzymanie. Padł zarzut, że mszczę się na Skarżącej. To nieprawda, wykonuję swoje obowiązki.

Radny, p. Marcin Masłowski: Ile ugód nie zostało dotrzymanyh i jaki jest stan zadłużenia na dziś?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Stan zadłużenia – ok. 18 tys. zł. 3-4 ugody nie zostały wykonane.

Skarżąca: Byłam na spotkaniu. Padł zarzut, że o wszystkim wiedziałam. Nie wiedziałam. Mam rozdzielną majątkową z mężem i nie mogę być oskarżana za błędy popełniane przez męża. Spłacam zadłużenie. Chcę zostać w tym lokalu.

Radny, p. Marek Michalik: Widać, że Pani stara się spłacać to zadłużenie. Gdyby Pani tę zaległość zapłaciła, to co?

Przewodniczący Komisji: Mamy wyrok sądu o eksmisję. Jeżeli Pani nie była w stanie przekonać sądu, że jest w stanie dotrzymać ugody, to myślę, że to nie jest decyzja dyrektora ZLM.

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Będę czekała na wyrok sądu (zmieniający). Dopiero wówczas podejmę decyzję. Eksmisja w tej chwili jest wstrzymana. Państwo mieszkają w lokalu. Natomiast mój pracownik (były) zachował się nieetycznie. Została sporządzona notatka dotycząca sytuacji, z której wynika, że Pani wiedziała o całej sytuacji (odczytano notatkę służbową).

Przewodniczący Komisji: Jedyne co możemy doradzić Skarżącej to spłata zadłużenia przed kolejnym posiedzeniem sądu, wówczas – być może – sąd zmieni wyrok w sprawie.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, p. Paweł Jędrachowicz: Chcę zwrócić uwagę na aspekt podnajmowania lokalu komunalnego i pobierania z tego tytułu pożytku. Tu nie chodzi tylko o to, że ktoś nie płaci i chodzi o przywrócenie tytułu prawnego, ale również tolerowania sytuacji, o której mowa. To czy tytuł prawny zostanie przywrócony to jest inna kwestia. Natomiast to, że lokal był podnajmowany jest sprawą bezsporną. Ja nie toleruję i nie akceptuję, że nasz najemca, który ma zapewnione potrzeby mieszkaniowe, podnajmuje inny lokal komunalny.

Radny, p. Marek Michalik: Czy czyni Pan zarzut wobec mnie, że toleruję takie rzeczy? Nie, nie toleruję tego. Natomiast chcę zwrócić uwagę na to, że nie dysponujecie Państwo mocnym dowodem na to, że Skarżąca o tym wiedziała. Jedyne co jest to notatka, którą sporządziła koleżanka tej Pani.

Radny, p. Marcin Masłowski: Od 2013 roku rodzina mieszka bezumownie.

Skarżąca: Wyjaśniłam już, że o tym dowiedziałam się w trakcie wynajmowania. Tłumaczyłam mężowi, że tak nie wolno postępować.

Radny, p. Marcin Masłowski: Powiadomiła Pani urząd o tym?

Skarżąca: Nie, natomiast informowałam i prosiłam, żeby zaprzestał. Czuję się źle, że zostałam zwolniona z powodu mojego męża. Teraz walczę już tylko o mieszkanie. Jestem „wypłacalna”.

Przewodniczący Komisji: To już zależy od decyzji sądu.

Radny, p. Marcin Masłowski: Dodam tylko, że odpadł argument dotyczący wstrzymania eksmisji, bo do tej eksmisji nie doszło.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 63 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 169/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 63 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 169/2025.**

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 64 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Mieszkańca dotycząca odmowy dopuszczenia go do udziału w spotkaniu zorganizowanym przez Zarząd Lokali Miejskich w dniu 22 września 2025 r. Skarżący zarzucił jednostce brak transparentności i zamknięcie na dialog z mieszkańcami. Spotkanie miało charakter roboczy i dotyczyło indywidualnych spraw lokatorów nieruchomości przy ul. Włókienniczej oraz Wschodniej, w tym rozliczenia opłat. Skarżący nie jest mieszkańcem tych nieruchomości ani nie posiadał pełnomocnictwa do reprezentowania lokatorów. Wobec tego Jego udział w spotkaniu byłby nieuzasadniony i sprzeczny z przepisami o ochronie danych osobowych, które nakładają na jednostki publiczne obowiązek zapewnienia poufności informacji dotyczących osób fizycznych.

Radny, p. Marek Michalik: Uważam, że skarga jest zasadna. Nie rozumiem podstawy odmowy udziału w spotkaniu osobie, która była umocowana.

Przewodniczący Komisji: Nie ma mowy o żadnym pełnomocnictwie.

Radny, p. Marek Michalik: Zaproszone osoby poprosiły, żeby wziął w nim udział Skarżący. ZLM używa sformułowania „tajemnica” (są to opłaty niezależne od wynajmującego). Dlatego społecznik nie został wpuszczony na spotkanie? Dlaczego społecznik nie może znać tych opłat?

Przewodniczący Komisji: To nie mieszkańcy byli organizatorami tego spotkania tylko Zarząd. W przypadku naruszenia przepisów to ZLM byłby odpowiedzialny za tę sytuację.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, p. Paweł Jędrachowicz: Spotkanie miało charakter roboczy i dotyczyło indywidualnych spraw lokatorów nieruchomości przy ul. Włókienniczej oraz Wschodniej, dotyczące kwestii rozliczeń, a nie ogólnikach czy konsultacjach społecznych, które są dla wszystkich. Opłaty niezależne to są np. media. Jeżeli ktoś zaprasza na takie spotkanie osobę „z zewnątrz”, to wszyscy pozostali uczestnicy spotkania musieliby się na to zgodzić. Co innego, jeśli spotkanie dotyczy jednej osoby bądź rodziny, która oświadcza przed pracownikiem, że chce i godzi się na udział osoby postronnej w spotkaniu, wówczas ta osoba uczestniczy w spotkaniu, nawet bez pełnomocnictwa.

Radny, p. Marek Michalik: Czy Państwo zapytaliście wszystkich uczestników spotkania o udział tej osoby?

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, p. Paweł Jędrachowicz: Zapytaliśmy, czy wszystkie obecne osoby chcą, aby w tym gronie prowadzić spotkanie. Natomiast tego pana wśród tych osób nie było.

Radny, p. Marek Michalik: To skąd ta skarga, że nie został dopuszczony?

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa, p. Paweł Jędrachowicz: Nikt z mieszkańców nie zgłosił potrzeby, żeby ta osoba w nim uczestniczyła. Ten Pan przyszedł sam i chciał uczestniczyć w spotkaniu. Nikt Pana na spotkanie nie wprowadził.

Radny, p. Marek Michalik: Po tym wyjaśnieniu wszystko jest jasne.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 64 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 170/2025.**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 64 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 170/2025.**

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 67 z 2025.

Radny, p. Tomasz Frączak: Skarżący, były najemca lokalu komunalnego, złożył skargę na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Twierdzi, że jest ignorowany przez jednostkę, nie otrzymuje odpowiedzi na pisma i propozycje ugodowe oraz że działania Zarządu Lokali Miejskich są formą odwetu za wcześniejsze skargi oraz zawiadomienia do prokuratury i Prezydenta Miasta. Skarżący nie zgadza się z decyzją o eksmisji, odrzuca propozycję lokalu socjalnego z uwagi na jego zły standard i chce pozostać w dotychczasowym lokalu, deklarując chęć spłaty zadłużenia. Zarząd Lokali Miejskich wskazał, że Skarżący i jego była żona podpisali umowę najmu w 2009 r. W 2014 r. żona opuściła lokal, ale nie wypowiedziała umowy. W 2021 r. Pan samodzielnie wypowiedział umowę najmu. Późniejsze odwołanie tego oświadczenia zostało uznane za bezskuteczne z uwagi na jego spóźniony charakter. Zarząd skierował pozew o eksmisję, która została prawomocnie orzeczona przez sąd. Skarżącemu przyznano prawo do lokalu socjalnego. Zaproponowano lokal przy ul. Kopernika, który spełnia ustawowe wymagania. Skarżący odmówił jego przyjęcia. Zadłużenie z tytułu użytkowania lokalu wynosi ponad 38 tys. zł. Część tej kwoty spłaca była żona w ramach ugody, ale odpowiedzialność solidarna obejmuje również Skarżącego. Zarząd Lokali Miejskich odnotował liczne interwencje w związku z dewastacją lokalu, zalewaniem sąsiadów i agresywnym zachowaniem Skarżącego, co wpływa negatywnie na innych mieszkańców.

Skarżący przedstawił dodatkowe pisma w swojej sprawie. Przedstawił fotografie warunków lokalowych, w jakich przebywają Jego dzieci. Poinformował, że mieszkanie zostało wyremontowane przez rodziców Skarżącego. W latach 2016 – 2019 skierował szereg pism do ZLM z pytaniem o wysokość zadłużenia. Nie mógł dostać dodatku mieszkaniowego, w lokalu była zameldowana była żona. Miał naliczane opłaty za 5 osób, mimo że żona tam nie mieszkała. Chciał wykupić mieszkanie w 2015 r., ale nie mógł. W tej chwili sprawa jest w prokuraturze (art. 231 i 238 k.k.). Powstało zadłużenie, bo żona nie płaciła części opłat. Skarżący ma orzeczenie o niepełnosprawności i zasiłek. Mieszkańcy skarżą się, że jest agresywny. Poinformował o braku zawiadomienia Policji, prokuratury itp. o jego agresywnych czynach przez lokatorów. Poinformował, że nie wypowiedział umowy. W okresie pandemii zasiłek został zawieszony, wówczas powstało największe zadłużenie. Oczekiwaniem Skarżącego jest to, aby Komisja zarekomendowała możliwość zawarcia ugody Skarżącego z ZLM.

Przewodniczący Komisji: Decyzję o eksmisji podjął sąd, a nie dyrekcja ZLM.

Skarżący: Złożyłem pozew, aby sąd uznał że umowa jest ważna.

Radny, p. Marcin Masłowski: Może należy najpierw spłacić zadłużenie, a następnie wystąpić o ugodę do ZLM.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr **67** z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 173/2025.**

Wynik głosowania: „za” – **4** głosy, „przeciw” – **0** głosów, „wstrzymujących się” – **0** głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr **67** z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 173/2025.**

Ad pkt 12. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów przypomniał problem dotyczący wind przy al. Politechniki i al. Mickiewicza. Poinformował, że jedna winda jest zablokowana, a druga po raz kolejny jest niesprawna. Zwrócił się do Komisji ds. Transportu i Ruchu Drogowego o zajęcie się sprawą.

Jednocześnie zwrócił się z prośbą o nieblokowaniejazdami wejścia do windy w Urzędzie Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji
Robert Pawlak