

Protokół nr 10/XI/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 29 listopada 2024 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 9/X/2024 z dnia 29 października 2024 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **70** z 2024.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr **72** z 2024.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr **7** z 2024.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **73** z 2024.

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **74** z 2024.
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **75** z 2024.
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **76** z 2024.
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **77** z 2024.
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr **78** z 2024 (zdjęty)

*Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr **13** z 2024 według właściwości (wprowadzony).*
12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr **8** z 2024.
13. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr **10** z 2024 według właściwości.
14. Sprawy różne i wniesione.

Ad pkt 11. Przewodniczący Komisji zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu nr 11, tj. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 78 z 2024, z uwagi na konieczność dalszego procedowania sprawy. W punkcie 11 porządku obrad zaproponował wprowadzenie wniosku nr 13, tj. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr 13 z 2024 według właściwości.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 9/X/2024 z dnia 29 października 2024 r.

Uwag nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 9/X/2024 z dnia 29 października 2024 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 4 . Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 72 z 2024.

Radna, p. Izabela Kaczmarek: Według mnie nie ma mowy o łamaniu prawa. Miejska Pracownia Urbanistyczna postąpiła zgodnie z prawem.

Wnioskodawca: Jestem właścicielem działki, o której mowa we wniosku. W części tej działki posiadam służebność przechodu i doprowadzenia mediów do działki. Działka stanowi kompleks działek, które posiadają pozwolenie na budowę, wydane warunki zabudowy i rozpoczęte inwestycje doprowadzenia mediów. Granice przystąpienia powinny zostać zrewidowane, żeby Miejska Pracownia Urbanistyczna (MPU) przeanalizowała ponownie zasadność wprowadzenia w takim kształcie tych granic. Działka jest moją własnością. Została podzielona. Otrzymałem warunki zabudowy, które zakładały budowę zespołu budynków. Sieć wodociągowa – w trakcie budowy (ZWiK). Promessa z PGE na przyłącze energetyczne (do kwietnia ma być wybudowana infrastruktura energetyczna). Dwie działki (po podziale) sprzedałem. W przyszłości chcę sprzedać trzecią działkę. Natomiast fakt, że ma być sporządzony plan, potencjalni nabywcy rezygnują z zakupu. Działka (część po podziale) też ma być objęta planem. Dlatego złożyłem wniosek i petycję. Nie widzę, przy ustalaniu tych granic obszaru przystąpienia, schematu i zasadności. Chcę też wiedzieć dlaczego jedna działka jest objęta przystąpieniem, a inna nie jest. Co z ochroną praw nabytych? Jest pozwolenie na budowę i warunki zabudowy, wszystko od 2022 roku było prowadzone. Zabudowa jednorodzinna nie burzy ładu przestrzennego. Zmiana granic jest dopuszczalna, jeśli są argumenty. Objęcie terenu mojej działki przystąpieniem obniża jej wartość. Dlatego proszę MPU o uzasadnienie włączenia mojej działki do przystąpienia. Wnoszę o wyłączenie tej działki.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Talar – Wiśniewska: Plan miejscowy musi być zgodny ze Studium. Studium obowiązuje od 2018 roku. Przystępując do planu badamy na ile jesteśmy w stanie być zgodni. Jeśli stwierdzimy, że powstała zabudowa albo wydano pozwolenia na budowę, to staramy się omijać te tereny, nie dlatego, że prawo nam zabrania, bo możemy takie tereny objąć planem. W ochronnych planach miejscowych stosujemy zapisy, które pozwalają na utrzymanie praw nabytych. Nie będą w żaden sposób naruszone przez plan miejscowy. Nie zgodzę się natomiast, że zabudowa jednorodzinna nie burzy ładu przestrzennego, to jest duża ingerencja w teren.

Wnioskodawca: Co było przesłanką, że tylko ta jedna działka została włączona do tego obszaru?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Talar – Wiśniewska: Przesłanką do objęcia wszystkich działek jest Studium. Natomiast my nie musimy mieć

specjalnej przesłanki, żeby objąć działkę przystąpieniem. Obejmując Pana działkę z pozwoleniem na budowę przystąpieniem nie naruszamy przepisów prawa.

Radny, p. Marek Michalik: Ja tak zrozumiałem wypowiedź Pana, że nie zastosowano tych samych kryteriów odnośnie poszczególnych działek. Proszę MPU o opinię, czy jest możliwość, aby w trakcie, po przystąpieniu do planu, w ramach prowadzenia tego procesu, zweryfikować granice.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Talar – Wiśniewska: Wiem, że Pana działka (ostatnia) nie znalazła się poza tym obszarem dlatego, że na mapie było oznaczenie dot. pozwolenia na budowę na działce poniżej. My, dokonując analizy na podstawie mapy pogładowej, nie mieliśmy wiedzy, że działka jest objęta decyzją administracyjną. Natomiast nie zmienia to kompletnie faktu, że my nie naruszyliśmy przepisów prawa (nawet jeśli objęlibyśmy przystąpieniem wszystkie działki). Odpowiadając na pytanie o granice, nie wiem, żeby była taka procedura, nie wynika to z przepisów. Moim zdaniem wymagałoby to nowego przystąpienia. Jest to wątpliwe z punktu widzenia konsekwencji naszego działania. Naszym celem było zahamowanie zabudowy łańkowej, tej która nie ma prawomocnych decyzji administracyjnych.

Przewodniczący Komisji: Granice przystąpienia zawsze trzeba ustalić. Najważniejsze jest to, że Pana prawa nabyte nie są zagrożone.

Radny, p. Marcin Hencz: Te ziemie nie powinny być zabudowywane. Taka jest motywacja MPU, że te zakazy tam wprowadza. Chcę Pana uspokoić, Pan się tam wybuduje. Działki Pana sąsiadów też zostaną objęte planem przestrzennym. Nie zmienia to faktu, że te tereny nie nadają się do zabudowy. Tam nie ma chodników itp.

Radny, p. Marek Michalik: Mnie nie przekonują wyjaśnienia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Talar – Wiśniewska: Naszą deklarację należy uznać w ten sposób, że ten wniosek zostanie spełniony w treści planu miejscowego.

Radna, p. Izabela Kaczmarek: Czyli Pan może zrealizować swoje plany.

Wnioskodawca: W obecnym kształcie.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Magdalena Talar – Wiśniewska: Z możliwością rozbudowy.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania wniosku nr 72 z 2024 za bezzasadny – druk BRM nr 187/2024

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 7 z 2024.

Przewodniczący Komisji: Petycja jest analogiczna do wniosku nr 72, więc proponuję od razu przystąpić do głosowania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania petycji nr 7 z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr 188/2024

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 70 z 2024.

Radny, p. Marcin Masłowski: Sprawa dotyczy tego, że w prześwicie bramowym nie świeciła się żarówka. Firma zewnętrzna, na zlecenie Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), zarządzała nieruchomością. Z wyjaśnień wynika, że żarówka została wkręcona. Z uwagi na awarię oświetlenia doszło do wypadku. Z wyjaśnień ZLM wynika, że nie było żadnej informacji na ten temat. Proponuję uznać skargę za bezzasadną z tego względu, że błąd został naprawiony (wkręcono żarówkę, natomiast brak jest zgłoszenia dotyczącego wypadku).

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: Mieliśmy zgłoszenie telefoniczne o tym, że nie świeci się żarówka. Podmiotem odpowiedzialnym za ten stan rzeczy jest firma sprzątająca. Żarówka została zamontowana. Co do samego wypadku - brak dokumentów. Jeśli Skarżąca chciałaby podjąć działania, to firmy, z którymi zawieramy umowy mają polisy ubezpieczeniowe i ZLM pośredniczy w tego typu zdarzeniach.

Radny, p. Marcin Hencz: Ile czasu upłynęło od zgłoszenia do realizacji zgłoszenia o braku żarówki?

Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz – Barszcz: 2 tygodnie (firma sprzątająca jest raz w tygodniu).

Radny, p. Marcin Hencz: Proponuję na przyszłość, przy przeprowadzaniu przetargów, określić jakieś ramy czasowe.

Radny, p. Marcin Masłowski: Jeżeli coś się stało i ta osoba będzie w stanie to udowodnić to firma, która tam sprząta będzie musiała zapłacić odszkodowanie i to będzie najlepszy doping dla tej firmy, natomiast to nie wyklucza rozwiązań, o których Pan radny mówi.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 70 z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr 186/2024

Opinia pozytywna: „za” – 6 głosów „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 73 z 2024.

Radny, p. Marek Michalik: Sprawa dotyczy wykupu lokalu użytkowego. Ze skargi wynika, że Skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o wykreślenie zabezpieczenia hipotecznego. Uznał, że zapłacił raty. Wtedy dowiedział się, że nie są zapłacone dwie raty oraz odsetki od tych rat. Skarżący zrezygnował z prowadzenia działalności gospodarczej w tym lokalu z powodu choroby. Pan wystąpił o rozłożenie na raty tych zaległości i umorzenie odsetek. W przypadku uzasadnionym (ważny i uzasadniony interes dłużnika, grożący jego egzystencji lub osób będących na utrzymaniu) można wnioskować o umorzenie rat, co uczynił. Stanowisko urzędu było takie, że jeżeli jest w stanie spłacić raty, to nie ma mowy o umorzeniu. Sprawdzono Jego przychody. Urząd jednoznacznie uznał, że skoro stał się właścicielem lokalu użytkowego (lub za chwilę stanie się właścicielem lokalu użytkowego) to jest dobro, które można np. zająć itp. To stanowi majątek Skarżącego. Natomiast to czego brakuje w wyjaśnieniach urzędu to jest kwestia taka, że nie znalazłem odpowiedzi na pytanie czy nie jest ważny argument dotyczący interesu dłużnika. Te zaległości to jest 16 tys. zł, ale odsetki urosły do 14,4 i to jest do marca, więc na dziś są one wyższe. Dla mnie kluczową rzeczą jest wyjaśnienie tej kwestii prawnej, na którą powołuje się Skarżący oraz czemu na tym wczesnym etapie, kiedy wystąpił z pierwszym pismem, urząd nie wyszedł naprzeciw i nie rozłożył należności głównej na raty. Dlaczego wcześniej nie informowano Skarżącego o tych zaległościach?

Przewodniczący Komisji: Ze skargi wynika, że jakieś pisma nie docierały. Dlaczego? I jeszcze jedno – rozumiem, że Skarżący jeszcze tego nie spłacił.

p.o. Dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak: Pan nabywając lokal, nabył go w momencie podpisania aktu notarialnego, a nie wtedy kiedy wpłaci wszystkie pieniądze. Kwota do zapłaty została rozłożona. Nabył lokal użytkowy, w którym w tej chwili mieszka. Kiedy Pan zwrócił się z wnioskiem o rozłożenie na raty, to my rozpatrujemy możliwości finansowe. Pan wykazał, że ma miesięczny dochód ok. 1800 zł (netto). Jego wydatki wynosiły miesięcznie ok. 1500 zł. Pan chciał rozłożyć na raty – 500 zł. Nie zawieramy umów, które z natury nie będą realizowane. A w tym przypadku tak by było. Takich umów nie zawieramy. Z oświadczenia wynikało, że Pan jest również właścicielem dwóch innych nieruchomości (w przypadku jednej – współwłaściciel, w przypadku drugiej – właściciel). Pan ma majątek, z którego można się zabezpieczyć. Korespondencja nie docierała, ponieważ Pan wskazał inny adres do korespondencji. Pan jest radcą prawnym, co świadczy o tym, że orientuje się w przepisach. Przywołany argument – ważny interes dłużnika – to on jest w słowniku uchwały, ale słownik jest częścią składową uchwały. Kluczowy jest § 4 (w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym, należność może być umorzona na wniosek dłużnika w całości lub w części, jeżeli przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże, że odroczenie terminu zapłaty lub rozłożenie należności na raty nie zapewni spłaty tej należności). Nikt nie kwestionuje, że choroba nie jest poważną sprawą, natomiast sam fakt choroby nie powoduje, że gmina może czy będzie umarzała, czy rozkładała na raty.

Przewodniczący Komisji: Z pisma wynika, że Pan nie miał świadomości, że ma zaległe raty. Czy był o tym informowany?

p.o. Dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak: Pan w akcie notarialnym miał napisane w jakich terminach i w jakiej wysokości ma spłacać raty. Wydział Finansowy takie zawiadomienia wysyłał, ale brak potwierdzeń (liczba:2).

Radny, p. Marek Michalik: Mnie nie przekonuje, z jakiego powodu nie rozłożyliście tej zaległości na raty. Moim zdaniem nie jest waszą sprawą wnikać czy Skarżący zapłaci, czy nie. Skoro deklaruje, że zapłaci, to deklaruje. A w tej sytuacji grozi mu przejęcie.

p.o. Dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak: My jesteśmy zobowiązani do ściągnięcia oświadczenia. Nie zawiera się umów, które nie zostaną zrealizowane. To nie byłoby w zgodzie z uchwałą Rady Miejskiej zawrzeć z Panem umowę na rozłożenie na raty.

Radny, p. Marek Michalik: Panie mecenasie, czy ta sytuacja wyczerpuje ten element, że Pan znalazł się w przypadku uzasadnionym, grożącym jego egzystencji lub osób będących na utrzymaniu?

Mecenas, p. Łukasz Gajewski: Trzeba wziąć pod uwagę dwie okoliczności: pierwsza to taka, że rozłożenie na raty, umorzenie, odroczenie ma zawsze charakter fakultatywny, zgodnie z uchwałą; a druga: nielogicznym byłoby godzenie się na wysokość raty, która przekracza aktualne możliwości wydatkowe wnioskodawcy.

Radny, p. Marek Michalik: Mnie się trudno z tym zgodzić. Będę rekomendował uznanie tej skargi jako zasadnej. Komisja podejmie decyzję.

Przewodniczący Komisji: Głównym zarzutem jest naruszenie przepisów, a z wyjaśnień wynika, że nie zostały naruszone.

Radny, p. Marek Michalik: Nie zarzucam żadnego pominięcia przepisów. Natomiast w moim przekonaniu jest tu taka sytuacja, że można było od razu rozłożyć na raty, nawet jeżeli jest to fakultatywne. A w tej sytuacji dług jest wyższy, obywatel traci te pieniądze, które już spłacił.

Przewodniczący Komisji: Możemy zaapelować o spotkanie z Panem i spróbować tę sprawę rozwiązać, natomiast przepisy nie zostały naruszone, a to jest podstawa skargi.

Radny, p. Marcin Masłowski: Czy ten człowiek, radca prawny, wykonał jakikolwiek ruch finansowy, żeby udowodnić, że zależy mu na spłacie i wykupie lokalu użytkowego?

Radny, p. Marek Michalik: Natychmiast napisał prośbę o rozłożenie na raty z chwilą, gdy się dowiedział.

Radny, p. Marcin Masłowski: Czy spłacił cokolwiek? Mnie to interesuje.

p.o. Dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak: Na 100% nie wiem, ale nic mi nie wiadomo, żeby jakkolwiek kwotę wpłacił. Mało tego, rozszerzył swój wniosek o umorzenie w całości należności, a nie tylko odsetek. W moim przekonaniu w tym wypadku nie powinniśmy zawierać takiej umowy, bo ona z natury, od samego początku pokazuje, że ten człowiek nie będzie spłacać, skoro przedstawia takie oświadczenie. Jedyne co moim zdaniem w tym wypadku jest możliwe, to ewentualnie zawarcie umowy o odroczenie płatności z uwagi na posiadany majątek.

Radny, p. Marek Michalik: Nie kwestionuję działań urzędu. Natomiast złożę wniosek, żeby uznać skargę za częściowo zasadną. Uważam, że należność powinna być rozłożona na raty.

Radny, p. Marcin Hencz: Podejmując takie decyzje, musimy mieć świadomość, że tworzymy pewien precedens: narzucamy urzędnikom pewną kulturę działania i zachęcamy mieszkańców do pewnych działań. Nie powinniśmy tego robić, bo może pojawić się kolejka osób, które nie mając dochodów, nie będą spłacać. Jako miasto musimy patrzeć na realne zdolności finansowe dlatego skłaniam się ku temu, żeby uznać te skargę za bezzasadną.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Jeżeli Mieszkaniec nie wykazywałby woli spłaty po zawarciu umowy o rozłożenie na raty, zawsze moglibyśmy wrócić do stanu początkowego. Moim zdaniem danie mu szansy skutkowałoby tym, że spłacałby raty. Uważam, że trzeba pójść na kompromis. Należało dać mu szansę, bo miasto nic by nie straciło.

p.o. Dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak: Dodam, że Pan zawniioskował o rozłożenie należności głównej o umorzenie odsetek już na pierwszym etapie, czyli należność główna na raty – 500 zł i umorzenie odsetek.

Radny, p. Marek Michalik: Wnioskuje o uznanie skargi w części za zasadną.

Przewodniczący Komisji: Składałam kontrwniosek o uznanie skargi za bezzasadną, bo nie zostały naruszone przepisy, a to stanowi podstawę skargi.

Radny, p. Marcin Masłowski: Czy sprawa jest już na takim etapie, że Pan nie może już poprosić Skarżącego o spłatę. Czy wyczerpaliśmy już wszystkie kroki?

p.o. Dyrektora Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak: Rozłożenie na raty następuje na wniosek. Pan nie złożył takiego wniosku, ale złożył skargę. Natomiast jeżeli złoży stosowny wniosek i wykaże w oświadczeniu, że będzie mógł spłacić, to nie ma przeszkód, żeby taką umowę podpisać.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek Pana radnego Marka Michalika o uznanie skargi w części za zasadną.

Opinia negatywna: „za” – 2 głosy „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kontrwniosek o uznanie skargi za bezzasadną (projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM 189/2024)

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 74 z 2024.

Przewodniczący Komisji: Skarga dotyczy remontu ul. Podrzecznej. W wyniku konsultacji społecznych remont został przeprowadzony, chodnik został powiększony. Skarżąca zarzuca, że samochody nadal parkują. Natomiast to nie ogranicza ruchu pieszych. Zarząd Dróg i Transportu starał się wyjść naprzeciw zarówno pieszym, jak i kierowcom. W tym stanie rzeczy skargę należy znać za bezzasadną

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 74 z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr 190/2024

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Ad pkt 8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 75 z 2024.

Radny, p. Marcin Hencz: Jest to skarga na Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Skarżąca zarzuca brak reakcji na wnioski o kontrole (dot. odoru w związku z działalnością fabryki Hutchinson) oraz brak odpowiedzi na korespondencję. Z wyjaśnień Wydziału wynika, że zgłoszenia (załączone do skargi) mają charakter czysto informacyjny. Z maili nie wynika, że Zainteresowana oczekuje odpowiedzi. Były również kierowane do innych instytucji. Z korespondencji do urzędu powinno wynikać wprost o co wnosi mieszkaniec. Trudno zarzucać urzędnikom bierność w kwestii odoru. Kwestie prawne w tym zakresie nie są precyzyjne. Sprawa szeroko omawiana była także na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Wydział, niezależnie od tych zgłoszeń, prowadzi niezależnie trzy postępowania przeciwko fabryce. Prezydent Miasta narzuciła sporządzenie przeglądu ekologicznego, jak również Wydział wystąpił do ministerstwa klimatu z prośbą o przyspieszenie prac nad ustawą odorową.

Skarżąca: Ja miałam szablon odpowiedzi. Nie było prośby o odnotowanie, tylko była to prośba o interwencję. Nie otrzymywałam odpowiedzi przez 6 lat. Pierwszą odpowiedź otrzymałam od dyrektora Riemera 24.09.br.

Radny, p. Marcin Hencz: Pan dyrektor na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi wszystkim uczestnikom.

Przewodniczący Komisji: Czy może Pani przytoczyć korespondencję, na którą nie otrzymała odpowiedzi?

Skarżąca – odczytała treść maila, w którym zwraca się z prośbą o interwencję w sprawie odoru.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do radcy prawnego o opinię.

Mecenas, p. Łukasz Gajewski: Każdy wniosek składany w trybie Działu VIII K.p.a., jeżeli zawiera imię, nazwisko, adres wnoszącego powinien doczekać się odpowiedzi ze strony organu.

Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: Pani pisała do nas tego typu zgłoszenia. Kierowane w formie e-mail. Natomiast te wiadomości nie spełniały wymogów podania, bez podpisu elektronicznego, bez podpisu odręcznego. Nie stanowiło to również wniosku o udostępnienie informacji publicznej. My (Prezydent Miasta Łodzi) nie prowadzimy postępowań w sprawie uciążliwości zapachowych, a o to wносиła Skarżąca. Prowadzimy natomiast postępowania dotyczące emisji substancji do środowiska. GIOŚ i WIOŚ to właściwe instytucje, które mogą prowadzić kontrole.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Zgadzam się z opinią Pana mecenasa co do obowiązku udzielenia odpowiedzi. Ten obowiązek nie został wypełniony. W tym sensie, w mojej ocenie, skarga jest zasadna. Fabryka, oprócz odoru, emitowała substancje trujące i toksyczne. Podpis elektroniczny 8 lat temu, jak zaczęły się te skargi, nie był wymagany. Problem polegał na tym, że Państwo nie widzieliście możliwości współpracy z WIOŚ.

Radny, p. Marcin Hencz: Mieszkanka wnosi zgłoszenie do urzędu, tylko zgłoszenie. Rozumiem, że oczekiwałaby potwierdzenia otrzymania tego zgłoszenia, natomiast takich zgłoszeń wpływa wiele do urzędu. Niemniej jednak to pismo, jak i wiele innych w tej sprawie, sprawiło, że Wydział podejmował działania przez ostatnie lata, więc trudno stawiać zarzuty urzędnikom.

Radny, p. Marcin Masłowski: Jakiej interwencji Pani się spodziewała?

Skarżąca: Nie muszę posiadać wiedzy jakie czynności urząd musi podjąć. Natomiast oczekiwałam chociaż kontaktu telefonicznego z zarządem fabryki, żeby zbadać przyczyny. Chcąc jednak zakończyć sprawę optymistycznie, chcę podziękować dyrektorowi Pachulskiemu i dyrektorowi Riemerowi, pani Gałkiewicz – przewodniczącej komisji, widać zmiany. Zobowiązano fabrykę do utworzenia maila, na który mieszkańcy mogą wysyłać zgłoszenia. Wiem, że przedstawiciele Hutchinsona mają obowiązek kontaktować się z Czystymi Chojnami. Nie wiem, czy to zostało zrealizowane. Natomiast ja nie muszę posiadać specjalistycznej wiedzy. Zgłaszałam odór. Protokół wykazał przekroczenie emisji w stopniu dwukrotnym, o ile się nie mylę. Mieszkańcy osiedla Chojny chorują.

Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: Zgłoszenia do nas wpływały w formie mailowej. Nie było podpisu. Nie stanowią podania na podstawie art. 63 K.p.a. Czy istnieje obowiązek odpowiedzi na każdy e-mail, który wpłynie do Wydziału, a tego typu zgłoszeń jest kilka tysięcy rocznie? Niezależnie od tego czy Skarżąca wносиła o interwencję czy adnotację ze strony Wydziału, to wciąż nie jest pytanie. Zawiadomienia tego typu, które wpływają, cały czas weryfikujemy. To ma wpływ na nasze

postępowania. Interwencje były prowadzone z naszej strony, byliśmy w Hutchinsonie. Przekazywaliśmy i kontaktowaliśmy się z WIOS-iem. W jakiejś formie prośby mieszkańców były wykonane. Biorąc pod uwagę powyższe, proszę o opinię w tej sprawie, bo my jako Wydział, nie uważamy, że nasza reakcja była błędna, natomiast przyznam, że mogłaby być bardziej uprzejma. Moglibyśmy powiadomić mieszkańców, że dziękujemy za przesłaną wiadomość, odnotowaliśmy ją, wykorzystamy ewentualnie w postępowaniu, natomiast to byłaby generowana automatycznie, po jakimś już czasie, wiadomości do wszystkich zgłaszających. To nic nie wniesie do naszych postępowań.

Mecenas, p. Łukasz Gajewski: Nie ma formalnego wymogu udzielenia odpowiedzi na wszystkie maile, przynajmniej takiego, który wynikałby z kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast, jeżeli w treści maila mamy podane imię, nazwisko, adres wnoszącego oraz treść daje się zakwalifikować jako skargę lub wniosek, to powinna być procedowana w trybie Działu VIII K.p.a. Postępowanie skargowe charakteryzuje się tym, że skargę i wniosek można wnieść w formie dowolnej oraz, że skarga i wniosek, w przeciwieństwie do petycji, nie wymagają złożenia w jakiegokolwiek formie podpisu przez wnoszącego pod treścią.

Radny, p. Marek Michalik: Ta skarga wpłynęła do nas tylko dlatego, że Pani nie otrzymała odpowiedzi na zgłoszenia. Jeśli mamy budować do siebie wzajemnie zaufanie, to taka sytuacja temu nie sprzyja. Tworzą się grupy protestów. W tej sprawie nie przyjmuję żadnych wyjaśnień, bo uważam, że musi być zawsze udzielona odpowiedź.

Przewodniczący Komisji: Przeczytam treść maila i proszę Pana mecenasa o opinię, czy na taką wiadomość musi być udzielona odpowiedź: Odór z fabryki Hutchinson, ul Kurczaki, 15 lipca; Odór z fabryki Hutchinson, ul Kurczaki, 12 lipca; Odór i hałas z fabryki Hutchinson 23 września.

Mecenas, p. Łukasz Gajewski: Nie, ponieważ tak sformułowana informacja nie stanowi wniosku w rozumieniu Działu VIII K.p.a.

Przewodniczący Komisji: Wobec powyższego, nie można stawiać zarzutu Wydziałowi.

Skarżąca: Są też inne maile.

Przewodniczący Komisji: Pani dołączyła do skargi konkretne maile.

Skarżąca: To był szablon.

Przewodniczący Komisji: Szablon, który nie wymagał odpowiedzi.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Pan patrzy na mail, który jest nieskuteczny, na który nie powinno być odpowiedzi. Dlaczego Pan nie skupia uwagi na mailach, które...

Przewodniczący Komisji: Skupiam się na skardze i załączonych mailach.

Radny, p. Marcin Hencz: Mam prośbę do Wydziału o deklarację, że będzie informował o wpływie takich zgłoszeń. Chodzi o to, żeby mieszkaniec nie odnosił wrażenia, że maile trafiają „w pustkę”.

Z-ca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, p. Maciej Pachulski: My, po ostatnich posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska, już zbieramy tę korespondencję i odpowiadamy (automatyczna informacja o wpływie zgłoszenia).

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Macie obowiązek pracować na rzecz mieszkańców i być z nimi w interakcji.

Przewodniczący Komisji: Biorąc pod uwagę wyjaśnienia, proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr **75** z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr **191/2024**

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 77 z 2024.

Radny, p. Marek Michalik: Nauczycielka wystąpiła o urlop na poratowanie zdrowia. Dyrektor Szkoły udzieliła urlopu, ale zmieniła decyzję – odmówiła udzielenia urlopu. Skarżąca ponownie udała się do lekarza orzecznika i Dyrekcja Szkoły udzieliła urlopu, ale w krótszym wymiarze, powołując się na przepisy, które dopiero miały wejść w życie. ZNP wydał opinię. Dyrektor może odwołać z urlopu tylko w takiej sytuacji, kiedy nauczyciel podejmie pracę lub z innych powodów, które nie dotyczą Skarżącej, bo Pani chciała mieć udzielony urlop we wskazanym zakresie. Odniosła się do sprawy wiceprezydent Miasta, p. M. Moskwa – Wodnicka, informując, że jest organem założycielskim dla Szkoły i nie może ingerować w ten zakres spraw. Moim zdaniem to postępowania Dyrektora Szkoły należy uznać za błędne, a skargę za zasadną.

Dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jarosław Pawlicki: Sprawa nie jest tak oczywista. Mamy spór pomiędzy pracodawcą i pracownikiem. Takie spory powinien rozstrzygać sąd pracy. Działalność Dyrektora Szkoły oparta jest na przepisach prawa. Pani Dyrektor nie miała złej woli. Przepisy prawa uległy zmianom (dot. regulacji związanej z emeryturami stażowymi czy możliwości skorzystania z urlopu dla poratowania zdrowia w określonym momencie).

Radny, p. Marek Michalik: Skarga do nas wpłynęła, więc musimy się sprawą zająć. Moim zdaniem powinniśmy ją rozpatrzyć. Nie jest jasne, że zostaje udzielony urlop, a następnie wycofany bez uzasadnienia, ono pojawia się w późniejszym okresie. Jest problem z Kartą

Nauczyciela i niejasnym stanowiskiem wiceprezydenta Miasta, zgodnie z którym tylko dyrektor placówki w tej sprawie ma kompetencje. Moim zdaniem została naruszona procedura, a na pewno dobre obyczaje. Ja jednak stoję na stanowisko, że skarga jest zasadna.

Dyrektor Wydziału Edukacji, p. Jarosław Pawlicki: W momencie, kiedy opowiemy się po którejś ze stron, to mamy sytuację następującą, że Skarżąca pokazuje pismo – uchwałę w sprawie uznania skargi za zasadną – staniemy się stroną w sprawie. Zawilść prawa oświatowego jest taka, że często się zmienia. Działania Dyrektora były oparte na przepisach prawa.

Radny, p. Marek Michalik: Nie możemy kierować się tym, że kogoś postawimy w pozycji uprzywilejowanej, czy nie. Dyrektor nie miał prawa ograniczać urlopu. Ja oceniam to na podstawie 3 dokumentów: Karty Nauczyciela, opinii ZNP, pisma kancelarii prawnej, która przygotowała tę informację.

Radny, p. Marcin Masłowski: Czy podjęcie decyzji o zasadności lub bezzasadności tej skargi może mieć wpływ na proces przed sądem i czy my naprawdę powinniśmy się tym zajmować na tym etapie postępowania.

Mecenas, p. Łukasz Gajewski: Na podstawie przepisów postępowania cywilnego taka uchwała Rady Miejskiej nie będzie miała żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sądu. Co więcej, uchwała Rady nie będzie też w żaden sposób wiążąca dla Dyrektora Szkoły z uwagi na fakt, że organ prowadzący ma nadzór w zakresie administracyjnym i finansowym, a nie w zakresie czynności z zakresu prawa pracy. Proponuję podjęcie uchwały, w której Rada uzna się za niewłaściwą i wskaże Skarżącej organ właściwy – sąd.

Przewodniczący Komisji: Biorąc pod uwagę wyjaśnienia oraz opinię – proponuję przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania Rady Miejskiej za niewłaściwą do rozpatrzenia sprawy i wskazania organu właściwego Skarżącej.

Radny, p. Marek Michalik: Ja wstrzymam się od głosu.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 77 z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr 193/2024

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2024.

Przewodniczący Komisji: Skargą już się zajmowaliśmy, uznając ją za bezzasadną. Natomiast Pani rozszerzyła skargę o nową okoliczność, a mianowicie według Skarżącej doszło do nieprawidłowości podczas oględzin nieruchomości.

Zarząd Zieleni Miejskiej Naczelnik Wydziału Organizacji i Zarządzania, p. Milena Olczak: Każdorazowo przed podpisaniem umowy dzierżawy odbywa się wizja lokalna w terenie. Na tę okoliczność powstają notatki służbowe. Takie notatki możemy przedstawić.

Przewodniczący Komisji: W tej sytuacji proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr **76** z 2024 za bezzasadną – druk BRM nr **192/2024**

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr 13 z 2024 według właściwości.

Przewodniczący Komisji: Wpłynął wniosek o objęcie terenów przy ul. Pienistej w Łodzi miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jako park leśny „Zielony Lublinek” w związku ze sprzeciwem wobec planowanej sprzedaży działek zadrzewionych na tym terenie. Sprawę należy przekazać zgodnie z właściwością Prezydentowi miasta Łodzi.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania wniosku nr **13** z 2024 według właściwości druk BRM nr **194/2024**

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 8 z 2024.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja Fundacji CREATOR, złożona przez Fundację Edu4You. Fundacja CREATOR została wezwana w trybie art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach do przedstawienia umocowania do wniesienia petycji w Jej imieniu. Została udzielona odpowiedź, jednakże nie przedstawiono stosownego umocowania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr **8** z 2024 - druk BRM nr **195/2024**

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 13. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 10 z 2024 według właściwości.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja w sprawie likwidacji kamiennego murka mieszczącego się przy kamienicy położonej w Łodzi przy ul. Górskiej 10 oraz 12. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym gospodarowanie mieniem

komunalnym należy do zadań Prezydenta Miasta, a zatem należy petycje przekazać zgodnie z właściwością.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr **10** z 2024 według właściwości – druk BRM nr **196/2024**

Opinia pozytywna: „za” – **3** głosy „przeciw” – **0** głosów, „wstrzymujących się” – **0** głosów.

Ad pkt 14. Sprawy różne i wniesione.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji
Robert Pawlak