

**Protokół nr 13/III/2025**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 4 marca 2025 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 12/II/2025 z dnia 4 lutego 2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **4** z 2025.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **7** z 2025.
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **9** z 2025.

6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 10 z 2025.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 11 z 2025.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 2 (1511) z 2025 według właściwości.
9. Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji zaproponował procedowanie punktu nr 5 porządku obrad jako pierwszy punkt merytoryczny oraz wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. *Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 12 z 2025.***

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 12/II/2025 z dnia 4 lutego 2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2025.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2025
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2025
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 10 z 2025.
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 11 z 2025.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 2 (1511) z 2025 według właściwości.
9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 12 z 2025 (dodany)
10. Sprawy różne i wniesione

### **Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia

### **Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 12/II/2025 z dnia 4 lutego 2025 r.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 12/II/2025 z dnia 4 lutego 2025 r.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Komisja przyjęła protokół Nr 12/II/2025 z dnia 4 lutego 2025 r.

### **Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2025.**

**Radny, p. Marek Michalik:** Osobiście zaprosiłem Skarżącą na posiedzenie, ale Pani jest nieobecna. Przed omówieniem sprawy chcę zawnioskować o zapraszanie skarżących na posiedzenia Komisji. Zależy mi na poparciu Państwa radnych w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji:** Już poruszaliśmy ten temat. Czynimy to, gdy skarżący poda swój adres e-mail lub/i numer telefonu (chodzi o uproszczoną formę komunikacji). Natomiast radny referujący sprawę może się z osobą skarżącą w dowolny sposób komunikować.

**Radny, p. Marek Michalik:** Swoją prośbę motywuję tym, że nie zawsze można w pełni odpowiedzieć i kontakt ze skarżącym byłby pomocny w rozwiązaniu sprawy. To jest w interesie Komisji i całej Rady Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji:** Skarżący może się skontaktować z urzędem i dowiedzieć kiedy odbywa się posiedzenie komisji (informacja na stronie BIP UMŁ). Nie będziemy stosować wyjątków.

**Radny, p. Marek Michalik:** Wobec powyższego złożę pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej w tej sprawie, ponieważ nie zgadzam się z Pana stanowiskiem. Przechodząc do omawiania sprawy informuję, że w styczniu 2025 r. Skarżąca wystąpiła ze skargą dotyczącą działalności Zarządu Dróg i Transportu. Sprawa dotyczy nałożenia opłaty dodatkowej (mandat). Zdaniem Skarżącej bezspornym faktem jest, że parkowanie w dniu 8 kwietnia 2022 r. było opłacone we właściwej kwocie bez przekroczenia czasowego, co potwierdza raport z systemu mobiParking. Błąd polegał na omyłkowym wpisaniu numeru rejestracyjny swojego drugiego samochodu. W związku z tym została nałożona opłata dodatkowa, którą Pani określiła jako podwójną opłatę i nieuprawnione „korzyści majątkowe” ZDiT. Zarząd Dróg i Transportu poinformował, że brak jest podstaw prawnych do anulowania opłaty dodatkowej. ZDiT wykonuje uchwałę Rady Miejskiej. Pani zwracała się do ZDiT o przeksięgowanie tej opłaty, ale odmówiono. Wobec tego zwróciła się z prośbą o uwzględnienie opłaty za samochód,

też odmówiono i odmówiono anulowania opłaty dodatkowej. Skarżąca została podwójnie dotknięta. Należy zadać pytanie jakie korzyści osobiste mogła odnieść Skarżąca dokonując opłaty za parkowanie swojego samochodu, myląc jednak numery rejestracyjne swoich samochodów? No nic z tych rzeczy. Nie podejrzewam, że ZDiT nie odpowiadał na korespondencję, niemniej jednak Komisja dysponuje tylko dwoma pismami – skargą i wyjaśnieniami ZDiT. W swojej propozycji uzasadnienia uwzględniłem następujące punkty:

- zastrzeżenia Pani są zasadne. Zapłata za parking Skarżącej nie podlega dyskusji i kwestionowaniu dlatego zrozumiałym jest rozżalenie Skarżącej.
- uchwała Rady Miejskiej w Łodzi XLI/1273/21 nie przewiduje trybu indywidualnego. Będę sugerować, aby przesłać sprawę do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego i do Prezydenta Miasta Łodzi.

**Przewodniczący Komisji:** Dziękuję za bardzo dokładne rozpoznanie skargi. Z mojego punktu widzenia sprawa jest oczywista – Pani formalnie nie zapłaciła za parkowanie.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczuk:** Opłata za parkowanie jest wnoszona za pojazd, który de facto parkuje. Normalną sytuacją obecnie jest to, że rodziny posiadają więcej niż jeden samochód. My nie jesteśmy w stanie zweryfikować czy ten pojazd, na który została wniesiona opłata w tym czasie nie parkował w Strefie Płatnego Parkowania (SPP). Nie przechowujemy danych z kontroli. Po stwierdzeniu, że opłata była wniesiona te wszystkie dane są usuwane. Nie możemy ich gromadzić. Nie mamy pewności czy ten drugi pojazd nie parkował w tym samym czasie w SPP. Mógł nastąpić błąd, natomiast uznanie tej skargi za zasadną otwiera pole do nadużyć. Poprzednia kontrola NIK w zakresie SPP podkreślała brak możliwości polubownego załatwiania spraw. Opłatę wnosi się za pojazd o konkretnym numerze rejestracyjnym. Tej opłaty w tamtej sytuacji nie było i nie mamy podstaw do tego, żeby uznać, że ona jednak została wniesiona.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Zarząd Dróg i Transportu w tej sytuacji mógł poszukać innego rozwiązania – na korzyść mieszkańca. W mojej ocenie wszyscy skarżący powinni być zapraszani na komisję. To jest sytuacja, kiedy należało podejść empatycznie, skontaktować się z działem prawnym UMŁ, ustalić jak można tej Pani pomóc.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczuk:** Proszę nie mówić, że urzędnicy nie są empatyczni, bo jeśli są jakiegokolwiek przesłanki do tego, żeby taką opłatę zaliczyć, to urząd to czyni. W tym konkretnym przypadku nie było żadnego dokumentu, który by potwierdzał, że tego drugiego pojazdu w danej chwili w Strefie nie było.

**Radny, p. Marcin Hencz:** Rozumiem, że np. w przypadku, gdy ktoś pomyli jedną literę lub cyfrę, to jest możliwość odwołania się.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczuk:** Podchodzimy indywidualnie, ale w tym wypadku nie było takiego momentu, że ten samochód był w innym miejscu niż w SPP.

**Radny, p. Marcin Hencz:** Prawo, którym urzędnicy się kierują, tworzą radni. Nie można czynić zarzutów urzędnikom, że realizują zapisy uchwały. Natomiast przepisy można korygować. Należy się tej sytuacji przyjrzeć.

**Radny, p. Marek Michalik:** Czy Pan dyrektor kwestionuje, że ta Pani ma drugi samochód i za ten drugi samochód wniosła opłatę?

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak:** Nie kwestionuję istnienia drugiego pojazdu, kwestionuję tylko informację o tym, że ten drugi pojazd nie parkował w SPP, nie mam żadnego dokumentu potwierdzającego to, że ta opłata nie została wniesiona na pojazd, który w tym samym czasie stał w SPP i ta opłata dotyczyła tamtego pojazdu.

**Radny, p. Marek Michalik:** ZDiT potraktował tą Panią jako osobę niewiarygodną.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak:** To w interesie osoby, na którą nałożona została opłata dodatkowa, jest udowodnić, że nastąpiła pomyłka. Nie neguję tego, że w tym wypadku to była pomyłka, natomiast nie mam żadnych dokumentów potwierdzających, że ten drugi pojazd w tym samym czasie nie parkował w SPP. Gdyby były jakieś dokumenty, wtedy pewnie można byłoby na ich podstawie podjąć inną decyzję.

**Radny, p. Marcin Masłowski:** Czując swoją słuszość można też było nie zapłacić i skierować sprawę do sądu.

**Radny, p. Marek Michalik:** Będę się upierać, że ta skarga jest zasadna.

**Przewodniczący Komisji:** Przy zrozumieniu sytuacji Skarżącej, trudno mi jednak uznać zasadność tej skargi, bo trudno znaleźć nieprawidłowości w działaniu ZDiT.

**Radny, p. Marek Michalik:** Po dzisiejszych wyjaśnieniach okazuje się, że ten tryb indywidualny istnieje i jest rozbudowany.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Tomasz Grzegorzczak:** Nie wiem czy rozbudowany. Natomiast zdarzają się sytuacje, kiedy należy rozpatrzyć sprawę na korzyść mieszkańca.

**Przewodniczący Komisji:** Każde odwołanie od mandatu to jest sprawa indywidualna i tak jest rozpatrywana.

**Radna, p. Maja Włodarczyk:** Czy nie można zwrócić się do Mieszkanki, żeby wniosła ten dowód?

**Przewodniczący Komisji:** Dziś rozpatrujemy konkretną skargę na działania ZDiT. Nie ma nieprawidłowości w postępowaniu ZDiT.

**Radny, p. Marcin Hencz:** Tę skargę należy uznać za bezzasadną, bo nie można zarzucić ZDiT nieprawidłowości w działaniu, natomiast można się z tą Panią skontaktować i udzielić wyjaśnień.

**Przewodniczący Komisji:** poddaję pod głosowanie wniosek p. radnego M. Michalika w sprawie uznania skargi za zasadną

**Opinia negatywna:** „za” – 2 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji:** poddaję pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 9 z 2025 – **druk BRM nr 33/2025.**

**Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 7 z 2025.**

**Radny, p. Marcin Masłowski:** Skarga dotyczy przewlekłości postępowania ze strony Urzędu Miasta Łodzi. Sprawa dotyczyła zgody na pozwolenie na budowę inwestycji mieszkaniowej. Państwo skarżyli się na przewlekłość postępowania, nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie, które dotyczyło czy pozwolenie na budowę jest zgodne z prawem ochrony środowiska. Nie ma mowy o przewlekłości postępowania ze strony UMŁ, ze względu na to, że pismo Skarżących zostało od razu przekazane, zgodnie z właściwością, do nadzoru budowlanego. Ponadto Skarżący nie są stronami tego postępowania, tylko stroną jest Zarząd ogródków działkowych. Jedynym błędem było nie poinformowanie Państwa o fakcie przekazania sprawy zgodnie z właściwością do nadzoru budowlanego, ale tego skarga nie dotyczyła. Biorąc powyższe pod uwagę skarga wydaje się być bezzasadna. Proszę o odpowiedź czy wpłynęła odpowiedź z nadzoru budowlanego.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz:** Nie mamy odpowiedzi w tej sprawie. Kwestie poruszane w skardze nie dotyczą działalności Prezydenta Miasta Łodzi. Sprawa została błędnie przekazana do Prezydenta Miasta Łodzi przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

**Radny, p. Marek Michalik:** Kto jest właściwy w tej sprawie?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, p. Małgorzata Kasprovicz:** Nadzór budowlany (Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego).

**Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 7 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 32/2025.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 4 z 2025.**

**Przewodniczący Komisji:** Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na Przewodniczącą Rady Miejskiej. Skarżący zarzuca Przewodniczącemu Rady dopuszczenie do głosowania nad uchwałą budżetową jednego z radnych, który według Skarżącego nie powinien głosować ze względu na konflikt interesów. Zadaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej jest organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad. Przewodniczący nie jest uprawniony do rozstrzygania czy dany radny może głosować nad konkretnym projektem uchwały. Uniemożliwienie głosowania radnemu nad jakimkolwiek projektem uchwały byłoby przekroczeniem uprawnień i nosiłoby znamiona przestępstwa.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Którego radnego dotyczy sprawa?

**Przewodniczący Komisji:** Radny Krzysztof Makowski. Natomiast nie ma to znaczenia, bo Przewodniczący Rady nie mógłby uniemożliwić wzięcia udziału w głosowaniu

jakiemukolwiek radnemu. Jedyne co jest możliwe to wyłączenie się samego radnego z głosowania. Przewodniczący Rady nie ma prawa ograniczać sprawowania mandatu radnym poprzez wyłączenie z głosowania.

**Radny, p. Marcin Hencz:** Jako radni otrzymujemy mandat i Przewodniczący Rady nie ma prawa zabraniać nam udziału w głosowaniach. To od nas zależy czy się z głosowania wyłączymy. Są sytuacje, kiedy radny powinien wycofać się z głosowania, bo w przeciwnym razie może to grozić odpowiedzialnością prawną, dlatego składanie skargi na Przewodniczącego Rady w tym zakresie jest bezzasadne.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 4 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 31/2025.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

#### **Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 10 z 2025.**

**Radny, p. Tomasz Frączak:** Mieszkaniec złożył skargę na działania Zarządu Lokali Miejskich i Biura ds. Mieszkalnictwa w sprawie braku realizacji wyroku sądowego dotyczącego eksmisji lokatorów z jego lokalu przy ul. Lnianej. Skarżący zarzuca brak skutecznych działań w przyznaniu lokalu socjalnego osobie uprawnionej, utrudnianie kontaktu oraz ignorowanie jego pism i wniosków. Ponadto podnosi, że ZLM działa bez odpowiedniego nadzoru i domaga się odszkodowania za opóźnienia w realizacji wyroku oraz zmian w organizacji pracy urzędu. Biuro ds. Mieszkalnictwa i ZLM wyjaśniły, że przyznanie lokalu socjalnego odbywa się zgodnie z ustalonymi procedurami i zależy od dostępności mieszkań oraz kolejności zgłoszeń. Wyrok sądu dotyczy wyłącznie jednej osoby, a nie wszystkich mieszkańców lokalu Skarżącego. Urząd wielokrotnie informował go o statusie sprawy, oferował możliwość osobistego spotkania oraz prowadził korespondencję zarówno pisemną, jak i telefoniczną. Pomimo tego Skarżący konsekwentnie odrzucał propozycję spotkania i domagał się jedynie rozmów telefonicznych. ZLM podkreślił również, że roszczenie odszkodowawcze może zostać rozpatrzone wyłącznie na podstawie wyroku sądowego, a Skarżący nie złożył stosownego wniosku.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Katarzyna Błachowicz - Barszcz:** Pan nabył lokal przy ul. Lnianej wraz z mieszkańcami. Pierwotnie w lokalu mieszkało 6 osób. Wyrok, o którym mowa dotyczy jednej osoby. Skarżącemu były wielokrotnie proponowane spotkania, nawet w formule on-line. Pan dzwoni, nęka pracowników ZLM, wysuwa żądania. Pan nie przyjmuje żadnych argumentów, nie chce rozmawiać, wymusza przyznanie lokalu, którego my nie możemy przyznać z uwagi na brak wyroku sądu ani zasądzonego odszkodowania na rzecz tego Pana. Nie wiemy tak naprawdę z kim w ogóle rozmawiamy. Nie wiemy, czy osoba dzwoniąca to na pewno Skarżący. Kontakt z Panem jest bardzo utrudniony.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 10 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 34/2025.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 11 z 2025.**

**Przewodniczący Komisji:** Skarga na działania dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Dotyczy naprawy drogi gruntowej. Mieszkańcy podnoszą, że nie jest on dostatecznie często naprawiana. Z wyjaśnień ZDiT wynika, że drogi gruntowe są naprawiane po okresie zimowym.

**Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Sławomir Niżnikowski:** Droga była naprawiana wiosną w sposób solidny, co potwierdza fakt, że jesienią nie było konieczności jej naprawy. Ponadto, naprawa w okresie deszczowym byłaby niewskazana. Myślę, że na początku kwietnia będziemy mogli naprawić tę ulicę.

**Przewodniczący Komisji:** Proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr **11** z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 35/2025.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

**Ad pkt 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 2 (1511) z 2025 według właściwości.**

**Przewodniczący Komisji:** Do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga na działania Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Łodzi.

Zgodnie z właściwością skargę przekazuje się Prezydentowi Miasta Łodzi.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr **2 (1511)** z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 36/2025.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Ad pkt 9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 12 z 2025.**

**Przewodniczący Komisji:** Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga, która nie zawiera adresu. W takim stanie rzeczy skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr **12** z 2025 - **druk BRM nr 37/2025.**

**Opinia pozytywna:** „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.



## **Ad pkt 10. Sprawy różne i wniesione.**

**Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów:** Nasza sprawa dotyczy rozłożenia na raty opłaty za cmentarze po 20 latach użytkowania miejsca na cmentarzu. Zarząd Zieleni Miejskiej przekazał zarządzenie o możliwości rozłożenia na dwie raty, ale okazało się, że w załącznikach do tego zarządzenia opisane są warunki, które należy spełnić. W tej sprawie odbyło się spotkanie, z którego została sporządzona notatka przez przedstawicieli Miejskiej Rady Seniorów. Uważam, że powinniśmy otrzymać konkretną odpowiedź z Zarządu Zieleni Miejskiej, a takiej odpowiedzi nie otrzymaliśmy. Dwa tygodnie temu sporządziłem pismo do Zarządu Zieleni Miejskiej, nie mam odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji:** Komisja zwróci się z pismem do Zarządu Zieleni Miejskiej w sprawie terminowego udzielania odpowiedzi.

**Radna, p. Izabela Kaczmarska:** Przeprowadzałam kontrolę sadzonych drzew w Zarządzie Zieleni Miejskiej i też odmówiono mi podania informacji. Dopiero po monitach udało się uzyskać to, o co wnosiłam. Sytuacja nie tylko dotyczy ZZM, ale i UMŁ - tu też odmawia mi się dostępu do dokumentów. Przeprowadzam kontrole, nie udostępnia się dokumentów (m.in. listy obecności, dziennik wyjść). Zgłoszę nieprawidłowości do odpowiednich instytucji (m.in. PIP, NIK). Rada Seniorów jest kolejnym dowodem na to, że UMŁ jest zarządzany w ten sposób, żeby nie odpowiadać na pytania niewygodne. Uważam, że jeśli Rada Seniorów zwróciła się z prośbą o możliwość rozłożenia na raty tych należności, to dlaczego nie?

**Przewodniczący Komisji:** Problemem jest to co znajduje się w tych wcześniej wspomnianych załącznikach do zarządzenia – to coś w rodzaju oświadczenia majątkowego i może stanowić problem z jego wypełnieniem.

**Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów:** Nie mamy odpowiedzi negatywnej z Zarządu Zieleni Miejskiej, natomiast jeżeli będzie potwierdzona procedura złożenia wniosku i odpowiedź będzie negatywna, to my wystąpimy ze skargą na załącznik do Zarządzenia.

**Przewodniczący Komisji** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

**Protokół sporządziła**  
**Joanna Łuczak**

**Przewodniczący Komisji**  
**Robert Pawlak**