

**Protokół nr 16/VI/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 czerwca 2025 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 15/V/2025 z dnia 13 maja 2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **23** z 2025.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **25** z 2025 (skarga wycofana).
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **26** z 2025.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **27** z 2025.

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 5 z 2025.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 6 z 2025.
9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 30 z 2025.
10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 31 z 2025.
11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 8 (1511) z 2025 według właściwości.
12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 10 (1511) z 2025 według właściwości.
13. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 29 z 2025.
14. Sprawy różne i wniesione.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 15/V/2025 z dnia 13 maja 2025 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 15/V/2025 z dnia 13 maja 2025 r.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.
Komisja przyjęła protokół Nr 15/V/2025

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 23 z 2025.

Naczelnik Wydziału Parkowania, Zarząd Dróg i Transportu, p. Agata Lisowska: Pani zwróciła się do nas z pytaniem we wrześniu, co ma zrobić w sytuacji, gdy nie może parkować

pojazdu na podwórzu w pobliżu miejscu zamieszkania z uwagi na remonty. Musi parkować w Strefie Płatnego Parkowania. Zapytała, gdzie ma parkować, żeby nie wnosić opłaty. Zarząd Dróg i Transportu (ZDiT) musi opierać się na obowiązujących przepisach, dlatego odpowiedziliśmy, że jeżeli zaparkuje pojazd na drodze publicznej na wyznaczonym miejscu, musi wnieść opłatę, bo w uchwale nie przewidziano zwolnień dla mieszkańców Strefy w sytuacji, gdy nie mogą parkować z różnych powodów na swoich podwórkach. Odpowiedź została wysłana do pani 20 września. Skarżąca jednak się nie zgadzała z tą sytuacją. Wszystkie opłaty są zasadne – taka była odpowiedź, ZDiT, nie jest to jednak jeszcze tryb odwoławczy. Tryb odwoławczy jest dopiero na etapie postępowania egzekucyjnego, które nie toczy się w tej chwili. Także my nie mamy podstawy do uznania, że te opłaty są niezasadne. Nie wolno nam ich anulować, bo nie mamy podstawy prawnej do tego. Jeżeli Pani się nie zgadza ze stanowiskiem ZDiT, ma prawo dochodzić swoich racji, ale dopiero na etapie egzekucyjnym - musi być upomnienie i później wystawiony tytuł wykonawczy, i dopiero, gdy otrzyma informację o tytule wykonawczym, może w ciągu 7 dni wnieść zarzuty do postępowania egzekucyjnego. Może również wnieść w tej chwili do CUG, do komisji umorzeniowej, prośbę o umorzenie bądź rozłożenie tych należności na raty.

Przewodniczący Komisji: Rozumiem, że Pani z pełną świadomością parkowała w Strefie Płatnego Parkowania.

Naczelnik Wydziału Parkowania, Zarząd Dróg i Transportu, p. Agata Lisowska: Tak.

Przewodniczący Komisji: Nie skorzystała z możliwości wykupu abonamentu.

Naczelnik Wydziału Parkowania, Zarząd Dróg i Transportu, p. Agata Lisowska: Nie ma możliwości, bo nie rozlicza się w Łodzi. Natomiast są ogólnodostępne abonamenty (np. kwartalne)

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 23 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 94/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 23 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 94/2025.**

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 26 z 2025.

Skarżąca: Ja dostałam odpowiedź od Przewodniczącego Rady Miejskiej, że moja skarga będzie rozpatrywana 25 czerwca celem przedstawienia projektu uchwały na sesji Rady Miejskiej. Tylko mi nie chodzi o podjęcie kolejnej uchwały. W ustawie o dodatku mieszkaniowym jest napisane, że osoby na wózku inwalidzkim, nieporuszające się samodzielnie, mają prawo do dodatkowej powierzchni mieszkaniowej 15 metrów kwadratowych. W uchwale Rady Miasta jest, że mieszkanie ma odpowiadać stanowi zdrowia osób, które mają w nim mieszkać. Ma być dostosowany do ich stanu zdrowia. Zarząd Lokali Miejskich (ZLM) takich rzeczy nie zamierza uwzględniać, więc po co kolejna uchwała. Jeżeli można osobom chorym (niepełnosprawnym korzystającym z wózka inwalidzkiego) zaproponować mieszkanie o powierzchni minimalnej, czyli 40 metrów kwadratowych, to robi

się pokój 20 metrów kwadratowych. Jak się ustawi meble i najpotrzebniejsze sprzęty, to o tym, żeby się poruszać, nawet za pomocą takiego chodzika, nie ma mowy, nie mówiąc już o wózku inwalidzkim. Ja mam mieć pod oknami, w odległości 1,5 metra, parking (ponad 60 samochodów) i bramę wjazdową. Nie mogę tam mieszkać z powodów zdrowotnych. Jestem również niesprawną ruchowo. Mój mąż też ma poważne problemy zdrowotne. Mamy mieszkać przy bramie wjazdowej? To są spaliny i hałas. W tym mieszkaniu jest bardzo ładna łazienka. Poza tym to mieszkanie naprawdę się nie nadaje, a nie wolno odmówić. Kiedy dostawałam to mieszkanie, przy ul. Pabianickiej i składałam skargę, to dostawałam odpowiedź, że ja to mieszkanie przyjąłam dobrowolnie. Tak samo dobrowolnie, jakbym przejęła to. Jeżeli nie weźmiesz, to nie dostaniesz nic. To jest dobrowolność. Ja prosiłam o mieszkanie na Olechowie, dlatego, że na Widzewie Wschodzie mieszkałam 40 lat. Tam mamy lekarzy, znajomych. Nie mamy rodziny. Wskazywałam pustostan. Odmówiono mi tego. Są również inne lokale na Olechowie, specjalnie dla osób niepełnosprawnych. W okolicy, gdzie jest zieleń, cisza, spokój, jednocześnie możliwość dostania się w każde miejsce w mieście. Od 5 lat walczę z ZLM. Tak się traktuje ludzi. Czy ja musiałam w sądzie wygrać (w sądzie okręgowym), żeby uznano moje wypowiedzenie najmu za bezskuteczne? Czy się muszę w tym wieku chodzić po sądach? Czy jest ktoś, kto w ogóle kontroluje to jak Zarząd Lokali Miejskiego traktuje ludzi, którzy są na listach mieszkaniowych? W uchwale jest napisane, że jeżeli jest mieszkanie dla osób niepełnosprawnych, to nawet w zasobie nowym, nieważne od dochodu, ma prawo do takiego przydziału. ZLM nie proponuje takich lokali.

Przewodniczący Komisji: Z czego wynika zamiana tego lokalu? Dlaczego ten lokal ma być zamieniony?

Skarżąca: Obecne mieszkanie znajduje się na pierwszym piętrze. Mój mąż ma 78 lat. Nie ma siły, żeby znosić mnie po schodach. A mnie brakuje sił, żeby samodzielnie chodzić po tych schodach. Nie mamy też gazu, ciepłej wody.

Radny, p. Marcin Masłowski: Co się stało, że po 40 latach wyprowadziła się Pani z Widzewa?

Skarżąca: Musiałam wziąć kredyt na leczenie rehabilitacyjne. Potem była licytacja komornicza.

Radny, p. Marcin Masłowski: Jakie było zadłużenie mieszkania przy ul. Pabianickiej?

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Zadłużenie było niewielkie. Tam jest jakaś niewielka niedopłata.

Skarżąca: Niedopłata powstała z niewiedzy.

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych przedstawiła sytuację Skarżącej i poinformowała o braku lokali przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych w preferowanej przez Skarżącą okolicy (tj. Olechów).

Przewodniczący Komisji: Obecnie Państwo mieszkają przy ul. Pabianickiej. Czy tam jest umowa?

Skarżąca: Mamy umowę.

Przewodniczący Komisji: Otrzymali Państwo propozycję nowego lokalu przy ul. Legionów.

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Pani wносиła zastrzeżenie, że jest parking pod oknem. Ten parking jest od strony podwórka. Z dwóch stron jest dostęp do tego lokalu. Pokój, kuchnia, łazienka, oczywiście wszystko dostosowane dla osób poruszających się na wózku.

Przewodniczący Komisji: I to jest zamiana na wniosek lokatora ze względu na niepełnosprawność.

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Przyjęliśmy wniosek do realizacji. ZLM dostosowuje lokale do potrzeb mieszkańców z niepełnosprawnością zgodnie z przepisami prawa.

Przewodniczący Komisji: Czy jest opinia Rzecznika Osób Niepełnosprawnych, że ten lokal przy ul. Legionów jest przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych?

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Tak. Natomiast Skarżąca stawia zarzut braku odpowiedniego nasłonecznienia i obecny parking.

Radna, p. Marta Przywara: Wspomniała Pani, że korzysta z pomocy pulmonologa. Czy w orzeczeniu o niepełnosprawności jest też to wykazane?

Przewodniczący Komisji: Jeżeli lokal spełnia wymogi, to nie widzę podstaw do tego, żeby tę skargę uznać za zasadną.

Radna, p. Marta Przywara: Ja chciałabym nadmienić, że jeśli chodzi o przyczynę niepełnosprawności, to jest ona orzeczona z dwóch powodów: ruchowego oraz układu oddechowego.

(Pokaz slajdów zaproponowanego lokalu i okolicy wokół budynku przy ul. Legionów)

Skarżąca: Pani Dyrektor, czy na Widzewie nie ma lokali dostosowanych dla osób niepełnosprawnych. Czy nie ma mieszkań na parterze ? Albo mieszkań w bloku z windą.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Pani Dyrektor, czy jest jakaś minimalna szansa, żeby znaleźć jakiś lokal, o którym Pani marzy?

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Po pierwsze, musimy wziąć pod uwagę, że osoby, które są umieszczone na listach, dostają propozycję na mieszkanie. Z tego względu, że jest 280 pozycji na liście, tyle mieszkań musimy przygotować. Nie dajemy drugiego wskazania. To mieszkanie jest dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych i zgodne z Pani sugestiami, tzn jest na parterze, jest podjazd, jest centralne ogrzewanie.

Radny, p. Marcin Hencz: Wydaje mi się, że każdy mieszkaniec ma prawo do odmowy lokalu. To jest kolejna propozycja. Czy ta ścieżka była i czy ewentualnie będzie. Ale także chcę zaznaczyć, żebyśmy nie popadali w taką teorię, że teraz mieszkańcy będą chodzili po mieście, będą widzieli jakieś lokale, będą sobie wybierali i o nie wnioskowali. To tak nie wygląda, bo jest kolejka, są określone lokale. Rozumiem pewne oczekiwania, ale to nie jest tak, że to jest

taka idealna lista życzeń, bo niestety nie taka jest funkcja lokali komunalnych, że każdy mieszka, gdzie chce. Natomiast chcę dopytać, czy będzie jeszcze jakaś propozycja?

Skarżąca: Dlaczego mieszkaniowiec ma być niezadowolony z przydziału?

Radny, p. Marcin Hencz: Zadaniem gminy jest pomagać i zapewnić, żebyście mieli Państwo dach nad głową. Mamy określony zasób komunalny.

Skarżąca: Przecież mieszkania są nie tylko w jednym miejscu. W Łodzi jest kilka dzielnic. Czy nie można iść na rękę ludziom?

Przewodniczący Komisji: Zaproponowany lokal spełnia te wszystkie warunki.

Radna, p. Izabela Kaczmarek: Pani Dyrektor, z uwagi na choroby Skarżącej mam prośbę, żeby jak najoptymalniej dobre warunki z Państwem wypracować. Czy jest szansa, żeby jeszcze pokazać inny lokal, spełniający takie warunki, żeby było to w lepszej lokalizacji, bardziej zielonej? Rozumiem, że gdyby dostała taką możliwość i miała do wyboru dwa lokale, czułaby się bardziej usatysfakcjonowana. Pytanie, czy taka procedura przedstawienia drugiego lokalu istnieje, bo jeżeli nie, to ja Panią gorąco namawiam, żeby przyjąć tę propozycję i ewentualnie, czekać, czy coś nowego będzie. Nie wiem, jak ten problem rozwiązać. Mamy mieszkania, tylko z jakichś powodów nie są znajdowane środki na remont i na przystosowanie pod różne cele.

Radny, p. Marcin Masłowski: Jako projektodawca uchwały chciałbym się krótko odnieść, że skarga właściwie dotyczyła tego, czy rzeczywiście ZLM złamał prawo nie stosując przepisów uchwały. Tutaj oczywiście mowy o tym nie ma, więc dlatego moją rekomendacją było to, aby uznać, poza wszelkimi tutaj rozmowami, które toczymy, tę skargę za bezzasadną. Obawiam się, że nie znajdziemy w Łodzi miejsca, gdzie nie jeżdżą samochody i nie ma spalin. Naprawdę byłoby to chyba bardzo trudne, jeśli chodzi o zasób mieszkaniowy ZLM. Ja uważam skargę za bezzasadną z uwagi na jej przedmiot. Proszę wziąć pod uwagę to, że mieszkanie, które zostało Pani teraz przyznane, ma prawie dwa razy większą powierzchnię mieszkania od tego, które Pani obecnie zajmuje.

Radna, p. Marta Przywara: Miałabym ogromną prośbę, żeby spróbować spojrzeć na tę niepełnosprawność całościowo i nie pomijać tego wątku dotyczącego problemów oddechowych. Zaproponowanie osobie, która ma chory układ oddechowy mieszkania, które z jednej strony ma okna na parking, z drugiej na ulicę Legionów jest nie do końca przemyślaną decyzją. Rozumiem, że Państwo mają ograniczone zasoby, natomiast może można poświęcić jeszcze chwilę, żeby na spokojnie przyjrzeć się i w późniejszym terminie spowodować, żeby pani otrzymała mieszkanie, które jest dopasowane do jej potrzeb zdrowotnych.

Z-ca Dyrektora Zarząd Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Osoby dostają po jednej propozycji lokalu i odpowiadając czy Pani otrzyma drugą propozycję w tym roku, powiem, że nie. I to odpowiem z pełną świadomością, bo mam 34 osoby jeżdżące na wózkach. Jeszcze dla ośmiu osób wertujemy cały zasób, żeby wyremontować lokale. I jest ich bardzo mało na parterze, tam gdzie możemy znieść te bariery. Staramy się znaleźć mieszkania i zawsze jak są na parterze, patrzymy pod kątem dostosowania dla osób z niepełnosprawnością, bo wiemy, że to jest duży kłopot. Nie ma takiego zasobu. Ja wiem, że każdy marzy o tym, żeby w wybranym miejscu mieć mieszkanie. Nie mogę przedstawić drugiej propozycji, bo nie ma takiego lokalu.

Przewodniczący Komisji: My nie rozpatrujemy tego czy Pani Dyrektor, czy pracownicy ZLM są empatyczni, czy nie, tylko czy złamali jakikolwiek przepis prawa. Nie uczynili tego. W związku z tym nie możemy tej skargi uznać za zasadną. Możemy oczywiście zaapelować, żeby przyjrzeć się sprawie. Natomiast musimy mieć świadomość, że wszyscy mieszkańcy naszego miasta muszą być traktowani tak samo. Skoro przyjęliśmy jako radni takie przepisy prawa lokalnego, to ZLM stosuje się do nich. I nie możemy czynić zarzutu dla pracy Pani Dyrektor, czy pracowników ZLM. Proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 26 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 96/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 26 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 96/2025.**

Ad pkt 6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 27 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Wpłynęła skarga na działania wiceprezydenta miasta Łodzi dotycząca braku nadzoru nad działalnością powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w związku z niezamieszczaniem tablic informacyjnych budowy, tzw. żółte tablice informujące o podstawowych parametrach inwestycji. Zgodnie z prawem budowlanym zadania nadzoru budowlanego wykonują wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego i wojewoda. Wiceprezydent miasta Łodzi wyłącznie współpracuje z powiatowym inspektorem nadzoru budowlanego, w związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną, ponieważ wiceprezydent nie ma żadnych podstaw prawnych do ingerencji w działania podejmowane przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 27 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 97/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 27 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 97/2025.**

Ad pkt 7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie petycji nr 5 z 2025.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Do Rady Miejskiej wpłynęła petycja w sprawie nadania imienia Haliny Szwarz jednej z ulic w Łodzi. To osoba bardzo zasłużona dla państwa. Łódzki Ośrodek Geodezji poinformował, że nie ma ulicy w Łodzi, która ma taką nazwę. Petycję uważam za zasadną.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania petycji nr 5 z 2025 za zasadną – **druk BRM nr 98/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania petycji nr 5 z 2025 za zasadną – **druk BRM nr 98/2025.**

Ad pkt 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 6 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej wpłynęła petycja Stowarzyszenia Łódź Cała Na Przód o przywrócenie stałego zakazu ruchu przelotowego na ulicy Wycieczkowej na odcinku przebiegającym przez Las Łągiwnicki. Petycja nie zawiera adresu do korespondencji osób wnoszących petycję w związku z czym z przyczyn formalnych należy petycję pozostawić bez rozpatrzenia.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 6 z 2025– **druk BRM nr 99/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji nr 6 z 2025– **druk BRM nr 99/2025.**

Ad pkt 9. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 30 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga, która nie zawiera imienia i nazwiska (nazwy) i adresu korespondencyjnego osoby wnoszącej (osób wnoszących), wobec czego skargę pozostawia się bez rozpoznania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 30 z 2025– **druk BRM nr 100/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 30 z 2025– **druk BRM nr 100/2025.**

Ad pkt 10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 31 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej została przesłana przez Łódzki Urząd Wojewódzki skarga dotycząca działalności Prezydenta Miasta Łodzi oraz Zarządu Dróg i Transportu w związku z brakiem odpowiedzi na korespondencję dotyczącą się stanu nawierzchni ulicy Wykowej. Skarga zawiera braki formalne (brak adresu), w związku z tym pozostawia się ją bez rozpoznania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 31 z 2025– **druk BRM nr 101/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 31 z 2025– **druk BRM nr 101/2025.**

Ad pkt 11. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 8 (1511) z 2025 według właściwości.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działania pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunikacji UMŁ. Skargę, zgodnie z właściwością, należy przekazać Prezydentowi Miasta Łodzi.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 8 (1511) z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 102/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 8 (1511) z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 101/2025.**

Ad pkt 12. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 10 (1511) z 2025 według właściwości.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działania dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem w Departamencie Dysponowania Mieniem Urzędu Miasta Łodzi. Skargę, zgodnie z właściwością, należy przekazać Prezydentowi Miasta Łodzi.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 10 (1511) z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 103/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 10 (1511) z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 103/2025.**

Ad pkt 13. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 29 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej wpłynął wniosek o podjęcie uchwał mających na celu zwiększenie pomocy finansowej i innej dla klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Marlana Mazerant: Odniosę się do sytuacji Wnioskodawcy. Ta osoba jest objęta pomocą z uwagi na długotrwałą

pozostawanie bez pracy. Zasiłek okresowy ma przyznany w maksymalnej wysokości. Zasady przyznawania zasiłków okresowych, celowych, stałych określone są w ustawie o pomocy społecznej. Zgadzam się, że to nie są kwoty znaczące, pozwalające się na utrzymanie i na wypełnienie swoich potrzeb, aczkolwiek pomoc społeczna polega na wspieraniu, a nie utrzymywaniu osoby. Biorąc pod uwagę wiek, sytuację zdrowotną, pani wyklucza jakąkolwiek pracę fizyczną. Pani nie ma orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Pracownik socjalny wiele razy sugerował, że może o to wystąpić na podstawie właśnie tej trudnej sytuacji zdrowotnej, bo z pewnością pani posiada dokumenty, które to potwierdzają, skoro dostała orzeczenie o niezdolności do pracy ZUS-u i tej pracy nie może znaleźć. Jednak takiego wniosku do Miejskiego Zespołu Orzekania do dzisiaj nie złożyła. A to uprawniałoby ją do uzyskania zasiłku stałego w kwocie właściwie dwukrotnie wyższej od tego, co otrzymuje. Oczekuje od nas pokrycia kosztów zadłużenia mieszkania na poziomie 11 tys., opłacenia polisy ubezpieczeniowej, kupienia nowej pralki. My częściowo wspieramy ją w tej trudnej sytuacji właśnie poprzez zasiłek okresowy w maksymalnej wysokości, zasiłek na pokrycie kosztów dożywiania. Częściowo ponosimy koszt opłaty za energię elektryczną. To nie są kwoty znaczące. Tak jak powiedziałam, chodzi o wspieranie, a nie utrzymywanie osoby. Tym bardziej, że pani sama nie próbuje rozwiązać tej sytuacji. Neguje możliwość przekwalifikowania się. Odnosząc się do wniosku, co to do podwyższenia tych kwot - wszystko rozbija się o kryteria dochodowe, które przynajmniej do tej pory są określane i zmieniane raz na trzy lata. Te kryteria dochodowe warunkują przyznanie później wysokości tych zasiłków. Już na początku ubiegłego roku, widząc wzrost płacy minimalnej, bo wzrasta systematycznie i są te kwoty takie dosyć odczuwalne, wnioskowaliśmy do Ministerstwa o wprowadzenie takiej zmiany adekwatnie do wzrostu płacy minimalnej. Zrobiliśmy analizę od 2019 roku do stycznia 2024, bo właśnie wtedy już o to występowaliśmy. Kwota kryterium dla osoby samotnie gospodarującej wzrosła na przestrzeni tych pięciu lat tylko 11% z 701 do 776. W tej chwili mamy 1010, bo od stycznia tego roku te kryteria wzrosły. Na osobę w rodzinie na przestrzeni tych pięciu lat tylko 14% z 526 do 600. W tej chwili mamy 823 złotych od stycznia. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej został powołany do zespołu do spraw zmian w ustawie o pomocy społecznej i wiemy, że te nasze propozycje są uwzględnione i one będą dalej procedowane. Być może właśnie zmiana tych kryteriów, zmiana ich do roku tak systematycznie, ostatecznie wpłynie na wyższe kwoty, żeby po prostu później przyznawać te zasiłki. Zasiłek stały i zasiłek okresowy są finansowane z budżetu państwa. Zasiłki celowe są finansowane ze środków gminy. Dla zobrazowania kwot, jakie wypłacamy my jako Miejski Ośrodek w 2024 roku na wszystkie rodzaje zasiłków wydatkowaliśmy kwotę ponad 60 milionów.

Radna, p. Marta Przywara: Czy wiadomo, kiedy ministerstwo i ten zespół będą gotowe z jakąś propozycją?

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Marlena Mazerant: Rozmawiając z wiceministrą Katarzyną Nowakowską prace zespołu bardzo przyspieszyły, są na końcowym etapie. Nie dostaliśmy do konsultacji takiego wstępnego projektu. Liczymy, że za moment otrzymamy, bo tam nie tylko tego rodzaju są nasze uwagi i pozycje zmiany, ponieważ ustawa o pomocy społecznej nie była zmieniana przez 20 lat.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania wniosku nr 29 z 2025 za bezzasadny - **druk BRM nr 95/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania wniosku nr 29 z 2025 za bezzasadny – **druk BRM nr 95/2025.**

Ad pkt 14. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów ponownie poruszył zagadnienia związane z koniecznością składania oświadczeń w związku z wnioskiem o rozłożenie na raty płatności za miejsce na cmentarzu. Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów przypomniał uczestnikom główne zagadnienia w tej sprawie. Radny, p. Marcin Masłowski zwrócił się o opinię prawną w przedmiotowej sprawie. Prawnik poinformował, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych rozłożenie należności na raty, która jest formą ulgi w spłacie zobowiązania, musi być uzasadnione ważnym interesem podatnika i z tych względów odbiera się oświadczenia, żeby ten ważny interes podatnika został wykazany. Jest to ulga w spłacie zobowiązania i ona musi być przyznana przy spełnieniu określonych kryteriów i nie może być w tym zakresie żadnego automatyzmu. Rada, określając zasady rozkładania na raty, odraczania, umarzenia należności, nie jest uprawniona do postanowienia w uchwale, że należność za grób jest uiszczana w dwóch ratach. To przekracza kompetencje Rady i delegację ustawową. Rada może określić zasady udzielania tych ulg, natomiast trzeba wiedzieć, każda ulga musi być uzasadniona ważnym interesem zobowiązanego i to musi zostać wykazane.

Radna p. Izabela Kaczmarek wróciła do dyskusji odnośnie ograniczania mandatu radnej w związku z prowadzoną kontrolą w spółce miejskiej (ZOO). Poinformowała, że złożyła w tej sprawie skargę do Prezydenta Miasta Łodzi, na którą odpowiedział prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Poinformowała, że nie zgadza się z jej treścią, zgodnie z którą miały Jej zostać przekazane dokumenty, o które wnosiła. Radna poinformowała, że ich nie otrzymała. Ponadto poinformowała o przeprowadzonej przez siebie w lutym br. kontroli w Biurze Promocji. Zapowiedziała przeprowadzenie dalszych kontroli w UMŁ.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji
Robert Pawlak