

Protokół nr 19/III/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 11 marca 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Tainan – **druk BRM nr 38/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 42/2025.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 43/2025.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – **druk nr 36/2025.**
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie następujących punktów:

- **w pkt. 3a** – projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – **druk nr 53/2025.**
- **w pkt 3b** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi projektu pn. „Rozwój oferty Centrum Nauki i Techniki EC1 w Łodzi” współfinansowanego ze środków Programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 – **druk nr 50/2025.**
- **w pkt. 3c** – w projekcie uchwały w sprawie udzielenia w 2025 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 52/2025.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 3a:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – **druk nr 53/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 3a** .

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 3b:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi projektu pn. „Rozwój oferty

Centrum Nauki i Techniki EC1 w Łodzi” współfinansowanego ze środków Programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 – **druk nr 50/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 3b** .

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 3c:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2025 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 52/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 3c** .

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Tainan – **druk BRM nr 38/2025.**
- 3a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – **druk nr 53/2025.**
- 3b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi projektu pn. „Rozwój oferty Centrum Nauki i Techniki EC1 w Łodzi” współfinansowanego ze środków Programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 – **druk nr 50/2025.**
- 3c. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2025 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – **druk nr 52/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 42/2025 wraz z autopoprawką.**

5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 43/2025 wraz z autopoprawką.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – **druk nr 36/2025.**
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 18. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 18. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak przeszedł do przyjęcia protokołu z 18. posiedzenia Komisji. zapytał, czy są jakieś uwagi.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 18. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 18. posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Tainan – druk BRM nr 38/2025.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że współpraca dzisiaj nie powoduje jakichś specjalnych zobowiązań ze strony Miasta Łodzi. Nie mamy otwartych projektów. Mówimy tutaj o przyszłych zobowiązaniach finansowych.

Natomiast dzisiaj nie ma żadnego projektu, który gdzieś tam byłby wymierny, który mielibyśmy, nie wiem, policzyć na 100, 200 czy 300 tysięcy złotych.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „To nie wymaga żadnego takiego konkretnego finansowego? Oczywiście, jeśli się będą pojawiały takie projekty, to będą przed radą referowane i będą wymagały uzyskania zgody przez Państwa radnych, czy to w formie projektu budżetu miasta, czy w trakcie roku budżetowego.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Zgadzam się z Panem Przewodniczącym co do zasady, że Tajwan to jest świetny partner do współpracy. Natomiast chciałabym się dowiedzieć, jakie Państwo planujecie koszty związane z obsługą tego zaprzyjaźniania się. Jakie środki będą przeznaczone na wymianę dyplomatyczną, polityczną i gospodarczą. Jak Państwo to sobie wyobrażają, ile to będzie kosztowało mieszkańca i na jakie wymierne efekty Państwo liczycie. Chciałabym się jeszcze zapytać, ile już kosztowały wycieczki Państwa na Tajwan, ile osób jeździ i jakie to będą koszty dla mieszkańców?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „Nie mogę Panią powiedzieć na pytanie o koszty wycieczek, bo takich wycieczek nikt nie odbywał.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Oczywiście są to wyjazdy, które umożliwiają prowadzenia rozmów. Nazwałam to wycieczkami, bo to jest... Ja pracuję na Tajwanie, importuję z Tajwanu tkaniny techniczne, więc znam rynek tajwański, jeżdżę i nie za publiczne pieniądze. Więc poprosiłabym o informację, ile te wyjazdy kosztują, ile osób jeździ, jakie koszty ma miasto w związku z obsługą tego zaprzyjaźniania się obu miast.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „Trudno powiedzieć ile kosztował przyjazd delegacji z Tajwanu na jesieni. Nie mam takiej wiedzy. Jak Pani radna życzy sobie, to pewnie przygotujemy jakieś ustawienie kosztu tego wyjazdu, w którym był Pan prezydent, ja i pracownicy Biura, bo to były cztery osoby. Nie znam terminu kolejnego jakiegokolwiek wyjazdu, nie mam żadnych takich rzeczy dogranych. Wiem, że ta wizyta będzie kolejną rewizytą na naszym terenie, więc ona także będzie bez kosztowa. Jeśli chodzi o korzyści, to jak powiedziałem, w efekcie tych pierwszych rozmów, to już pojawił się ten koncert CHI MEI Frozen Food, który już w Łodzi jest, więc to już jest konkretna korzyść, konkretne miejsca pracy. Mieliśmy też spotkania z przedstawicielami tego koncernu i deklarację rozwoju kolejnych linii produkcyjnych, więc to się będzie przekładało na kolejne miejsca pracy

w wysoko zaawansowanym technologicznie przemyśle. Myślę, że to jest dosyć cenne, bo w Łodzi potrzebujemy tych dobrych miejsc pracy. O inne koszty, to trudno powiedzieć, dlatego, że my będziemy chcieli, żeby ta współpraca nie była tylko współpracą na poziomie urzędów. Chcemy, żeby była to współpraca także na poziomie, Izby przemysłowo-handlowej, a więc przedsiębiorców, ale także uczelni wyższych. Tutaj mieliśmy deklarację z Uniwersytetu, który tam się znajduje, naprawdę imponującej uczelni, która wprowadza około 100 patentów rocznie do przemysłu, że są zainteresowani też wymianą z naszymi łódzkimi uczelniami, ale to rozumiem, że będzie wtedy partycypacja w dużej mierze uczelni wyższych. Na dzisiaj takiego harmonogramu jakichś konkretnych wydatków, którymi jako urząd miasta powinniśmy ponosić, nie mamy, dlatego, że nie mamy takich planów.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogę prosić o takie wydatki i osoby, które pracują przy tym projekcie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „Oczywiście, że tak.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Myślę, że warto podkreślić tą szansę dla przedsiębiorców łódzkich, ale także dla mieszkańców Łodzi, którzy mogą pracować w kolejnych firmach, które będą otwierane przez Chińczyków. Pamiętajmy, że nawet wielkie Stany Zjednoczone bardzo liczą na tajwańskie inwestycje. Niedawno prezydent Trump mówił o inwestycjach rzędu 100 miliardów dolarów. My pewnie nie będziemy mieli 100 miliardów dolarów, natomiast wiemy, że Tajwan jest bardzo rozwijającym się państwem.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „Warto dodać, że jeszcze 10 lat temu 80% inwestycji tajwańskich to były inwestycje prowadzone w kontynentalnych Chinach. Dzisiaj ten poziom to jest tylko 8%. Oni się wycofują z inwestycji na kontynencie ze względu na ten brak stabilności geopolitycznej i szukają innych miejsc do inwestowania i patrzą z dużą nadzieją na Europę i szczególnie patrzą na Polskę. Więc jakby to są realne rzeczy, które oni chcą poczynić, realne zamierzenia. Rozmawialiśmy z dosyć dużą ilością firm z bardzo różnych sektorów. Mają konkretnych wytypowanych polskich partnerów, więc jakby to też jest oparte już w takie konkrety, powiedziałbym. Mam nadzieję, że jak będzie ta kolejna seria rozmów, czyli jak tu wiosną przylecą, to też pewnie jakieś konkretniejsze ustalenia będą co do być może nowych lokalizacji. Ale też trzeba powiedzieć, że bardzo pręźnie tam działa ta polsko-tajwańska izba przemysłowo-handlowa. Ona nie jest finansowana przez miasto w żadnym stopniu, jest przez przedsiębiorców także z

łódzkiego regionu. Chciałem powiedzieć, że mamy bardzo sprzyjającą osobę w postaci Pana ambasadora Cyryla Kozaczewskiego, który jest polskim przedstawicielem tam, wcześniej ambasadorem Polski w Japonii i w Korei i który też tam nam wiele kontaktów pootwierał. I myślę, że ta współpraca po prostu będzie dalej trwała.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „To trochę niepokoi w kontekście tych ostatnich informacji, które mamy, że tureckie firmy się z Łodzi wycofują z uwagi na potężne koszty funkcjonowania w Polsce. Mamy sytuację wojenną, mamy potężne inwestycje pomocowe dla Ukrainy. I to też się przekłada na ceny energii, ceny gazu i koszty produkcji. Więc tutaj jesteście pewni, że w tych warunkach Tajwan jest nami zainteresowany.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „Myśmy też te rozmowy prowadzili i to też warto powiedzieć, że ten charakter współpracy i sposób szacowania czy wyboru miejsca do tego, żeby się te firmy albo rozwijały, albo przenosiły w części, on niekoniecznie jest motywowany wyłącznie tym czynnikiem niższych kosztów pracy. Ten walor polskiego rynku się już mocno wyczerpuje i na tym driverze daleko już polska gospodarka nie jest w stanie zajechać. I też Tajwańczycy nie patrzą przez pryzmat tego, że tu będą mieli tańszych pracowników. Bo mimo wszystko ta etyka pracy tam jest jednak ciągle inna niż u nas, te godziny pracy i tak dalej. Pewnie tej produktywności nie uzyskają, ale patrzą bardziej na tą stabilność i na duży europejski rynek zbytu, do którego mogliby mieć dostęp. Proszę pamiętać, że te produkty produkowane u nas będą brandowane Made in Europe i będą nieobarcone też cłami. Więc to też jest jakaś przewaga rynkowa, myślę, że bardziej w tą stronę. I tutaj raczej nie ma takiego myślenia, że my jesteśmy jakimś tam super tanim rynkiem pracy. I to też jest, myślę, że istotne. Tam dużo było w tych rozmowach takiego przykładania i kładzenia nacisku raczej na tą wartość, na stabilność, na to, że Polska jest właśnie po dobrej stronie, że tak powiem mocy. Dużo było takich deklaracji.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Trzeba pamiętać o kosztach kontenerowych, które dziesięciokrotnie wzrosły na przestrzeni ostatnich lat.”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz: „Dlaczego te firmy *(tekst niemożliwy do odsłuchania)* ekspansji na rynek europejski, to myślę bardziej o tym, żeby tutaj stawiać zakłady produkcyjne i tu produkować. Nie chodzi o to, żebyśmy importowali, żebyśmy byli dystrybutorem, tylko mówimy o produkcji. I

wyduje się, że to jest ten trend, w który powinniśmy zmierzać, taką reindustrializację tak ponowną. Mówię, że tu chcą budować zakłady, to o tym mówimy, a nie ściągać rzeczy.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

W dalszej części posiedzenia **przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak** zaproponował zmianę w porządku obrad Komisji poprzez wprowadzenie w **pkt. 3d** punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 47/2025**.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 3d**:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 47/2025**.

Komisja w głosowaniu: przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 3d**.

Ad. pkt. 3a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – druk nr 53/2025.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **6** do niniejszego protokołu).

Prezentacja stanowi załącznik nr **7** do protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Żeby sprecyzować. My tą uchwałą, którą teraz się zajmujemy, nie tworzymy holdingu, nie decydujemy o tworzeniu holdingu, tylko mówimy o powierzeniu zadań, które miał do tej pory MAKiS i przenosimy to powierzenie do spółki Ogród Zoologiczny.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Tak, potwierdzam, tak jest.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Żebyśmy mieli jasność, nad czym będziemy dyskutować i rozumiem, że informacja o holdingu jest taką informacją, uzasadnieniem tych działań, natomiast nie jest samą treścią uchwały i nie dotyczy to tego głosowania. Tu chciałbym, żebyśmy to jasno zaznaczyli, że w tej chwili mówimy o powierzeniu Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi spółce z.o.o. określonych zadań związanych z działaniami własnymi gminy. Dzisiaj te zadania są realizowane przez spółkę MAKiS, która jest spółką miejską, a w przyszłości będzie miała dwóch udziałowców, czyli Ogród Zoologiczny jako spółkę miejską i Miasto Łódź.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje pierwsze pytanie to jest o przedstawienie powodu, dla którego to akurat ZOO będzie tą spółką dominującą, a nie na przykład Aquapark Fala, który jest najbardziej dochodową w tym momencie spółką, która przynosi największy zysk. Jakie były kryteria wyboru tej dominującej spółki?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o kryteria wyboru, przede wszystkim koncepcja powołania holdingu brała pod uwagę w pierwszym etapie trzy spółki, które sąsiadują ze sobą i mają podobny zakres działania, czyli pozyskanie klientów na zewnątrz, czyli Miejski Ogród Zoologiczny, Miejska Arena Kultury i Sportu i Aquapark. Z racji tego, że Miejski Ogród Zoologiczny ma już jedną gałąź powierzeniową i związana jest ona z wykupem obligacji, który jest realizowany poprzez podwyższenie kapitału zakładowego, to tylko i wyłącznie ZOO mogło być spółką dominującą, dlatego że jeżeli, przy konstrukcji po holdingu i stworzenia grupy podatkowej przepisy o podatku dochodowym mówią, że żeby stworzyć grupę podatkową to spółka dominująca może mieć nie mniej niż 75% udziału w spółkach zależnych. Jeżeli by była inna konstrukcja to nie moglibyśmy podwyższać kapitału w MOZ-ie, dlatego że byśmy utracili parytet, który umożliwiałby stworzenie grupy podatkowej. Dlatego tylko i wyłącznie MOZ mógł być spółką

dominującą, niezależnie od tego, że Aquapark jest rzeczywiście tutaj najsilniejszą pod względem dochodowości spółką.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeśli chodzi o te zmiany struktury właścicielskiej w poszczególnych spółkach, gdzie ZOO obejmie udziały, jak to tak naprawdę wpłynie praktycznie na funkcjonowanie tych spółek w odniesieniu do tego, jak one funkcjonują teraz? One niby będą w 100% miejskie, bo przecież ZOO jest miejskie i będą udziały miasta, ale czy będzie jakaś taka praktyczna różnica w ich funkcjonowaniu?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie, dlatego że każda ze spółek wchodząca w skład holdingu ma swój zakres działalności i musi koncentrować się na dotychczasowym przedmiocie działalności. Dodatkowa rzecz to będzie stworzenie optymalizacji kosztowej wyodrębnionych obszarów. Może być tak, że Centrum Usług Wspólnych, wspólna grupa odnośnie finansów, zakup energii, czy sprzątanie, czy marketing, czy promocja, może być wspólna, ale każda z tych spółek ma swoje zadania i zarządy odpowiadają za realizację zadań statutowych w swoich spółkach.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Taka konstrukcja holdingu jest też obecna w Krakowie. W Krakowie jest osobna spółka, Krakowski Holding Komunalny. Nie zdecydowano się tam na stworzenie, jakby na przekształcenie jednej spółki z istniejącej w taką dominującą. Czy rozważano takie rozwiązanie w Łodzi, powołania nowej spółki, która będzie jakby w całości nad tymi pozostałymi czterema?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie chcieliśmy tworzyć kolejnego bytu prawnego i dlatego wykorzystaliśmy już istniejące spółki.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeszcze rzeczy konkretnie w odniesieniu do tego powierzenia. Tutaj jest promocja gminy. Czy to będzie się ograniczało tylko i wyłącznie do tego, co jest powierzone MAKiS - owi?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie. Zapisane zostało w taki sposób z uwagi na fakt, że Miejska Arena udostępnia obiekty na różne wydarzenia i te wydarzenia promują tak naprawdę Miasto. I dlatego zostało to wprowadzone. Nie będzie dodatkowych zadań przenoszonych z miasta na spółki.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ale technicznie będą mogły? Na przykład część zadań Biura Promocji będzie mogła zostać przeniesiona do ZOO?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „W trakcie prac nad tym projektem nie było mowy wprost o tym, ale może przyszłość otworzy taką możliwość. Na chwilę obecną nie było to rozważane.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Słyszałem, że teraz jest problem ze znalezieniem specjalistów od social mediów, więc może spółka ZOO zaoferuje lepsze warunki.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Uważam, że w zawiły sposób zostało to przedstawione i bardzo ogólnikowe, to, co państwo planujecie. To, co wiemy na dzień dzisiejszy, to to, że spółka ZOO przynosi straty. Ja jako radna nie mam wglądu w dokumentację finansową tej spółki, bo jest mi ograniczana. Z mojej kontroli wynika, że zarząd i prezes ZOO niekoniecznie zdają sobie sprawę z obowiązków, jaki jest na nich nakładany. Więc tutaj pytanie radnego Kosmy Nykiela o to, dlaczego akurat ZOO przy takich kompetencjach, jakie obecnie ma prezes i zarząd tej spółki ma decydować o finansach i o dalszych krokach całego tego tworu, który państwo planujecie zrobić. I to jest pierwsze pytanie. Drugie moje pytanie jest, czy ja dobrze zrozumiałam, że powstaje holding po to, bo poszczególne spółki utraciły możliwość kredytowania i Państwo powołujecie nowy twór po to, żeby nowy twór zaciągał nowe zobowiązania. Czy tworzenie tego holdingu ma na celu korzystanie z nowych linii kredytowych i z nowych zobowiązań, które z powodu takiego a innego zarządzania spółkami miejskimi wykazują straty. Jak można w ogóle dyskusję prowadzić z radnymi, jeżeli jedna radna, która kontrolowała, czyli ja, nie ma danych od księgowych, nie ma danych od Pani, bo ja Panią też prosiłam o pewne dane, Pani mi odpowiadała, że to chodzi o badanie tendencji, a nie analizowanie umów czy innych zagadnień chociażby związanych z kwestią kadrową, zatrudniania umów o pracę osób, analizy struktury zatrudnienia, analizy wykształcenia, analizy praktycznie wszystkiego, co wiąże się z kosztami. Czyli z jednej strony mamy koszty, które są tajemnicą dla radnych, z drugiej strony mamy informacje o złym wyniku finansowym tej Spółki. Nagle dowiadujemy się jako radni, że właśnie Spółka, która jest Spółką z punktu widzenia finansowego ze sporym defektem organizacyjnym, czyli z defektem osób, które w mojej ocenie źle zarządzają tą Spółką i nagle jest decyzja Pani Prezydent, decyzja o to, żeby właśnie ta Spółka zarządzała ewentualnym holdingiem, który ma zaciągać nowe kredyty, nowe długi, po to, żeby realizować te cele. Proszę o taką szerszą informację, co Państwo się spodziewacie od radnych, skoro tylko częściowo informacji udzielacie?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Wydaje mi się, że przedstawiłam, dlaczego Miejski Ogród Zoologiczny będzie spółką dominującą. Nie decyduje w tym zakresie sposób zarządzania, tylko struktura kapitałowa i dotychczasowe powierzone zadania. Miejski Ogród Zoologiczny, jak Państwo wiecie, przynosi straty, ale tylko i wyłącznie dlatego, że ma jeszcze ogromne do wykupienia zobowiązania z tytułu emisji obligacji, które generują wysokie koszty finansowe i z tego tytułu Spółka ma straty. Jeżeli chodzi o działalność podstawową, to do zeszłego roku Spółka miała zysk. Nie mam jeszcze wyników za 2024 rok, jak Spółka na podstawowej działalności, jaki ma wynik. Moim zdaniem sposób zarządzania tutaj nie wpływa na to, że Spółka ma stratę, bo to wynika z wykupu obligacji. Zarząd Spółki został poszerzony poza osobą, która była w zeszłym roku jednoosobowym zarządem, zostały wprowadzone dwie osoby, które właśnie z uwagi na utworzenie holdingu, oboje są finansistami, więc mają wspomóc zarząd w zarządzaniu tą Spółką, jak i całym holdingiem. Jeżeli chodzi o zdolność kredytową, spółka miejska Arena Kultury i Sportu od początku nie miała zdolności kredytowej, dlaczego? Dlatego, że ta spółka jest spółką majątkową. W 2009 roku, jak tworzyliśmy tę Spółkę, przed tym jak Państwo radni wyrazili zgodę na utworzenie tej spółki, przygotowany został biznesplan, który pokazywał, że zarządzanie takimi dużymi obiektami jak stadiony czy hala wielofunkcyjna będzie generować wysokie koszty, które spowodują, że ta Spółka nigdy nie będzie miała zysku. I to nie zależy od sposobu zarządzania, ale od tak naprawdę przedmiotu działalności i struktury zarządzanymi obiektami. Mimo, że ilość imprez realizowanych na terenie obiektów zarządzanych przez Miejską Arenę znacząco zwiększyła się, ta spółka nie jest w stanie samodzielnie wypracować zysków. Pani radna ma prawo mieć inne zdanie, ale to potwierdzają dokumenty, które były, biznesplan był tworzony przez biegłych niezależnych, więc nie był tworzony ani przez urzędników, ani przez pracowników spółki. Więc jeżeli chodzi o Miejską Arenę, tutaj będę bronić tego stwierdzenia, że Spółka nie jest w stanie samodzielnie pozyskać finansowania. Jeżeli zostałyby samodzielnym podmiotem, nie powiązany z innymi, musielibyśmy podjąć decyzję o wprowadzeniu dodatkowych środków do budżetu miasta w tym roku już na inwestycje związane z dwoma imprezami sportowymi, na które już Miasto wyraziło zgodę, jak również w najbliższej przyszłości na modernizację hali. Utworzenie holdingu, niezależnie kto będzie stał na czele tego holdingu, ma za zadanie

pozyskanie środków w ramach holdingu i pozyskanie środków w postaci kredytów tak naprawdę na te obiekty.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Moje pytanie jest takie, mając na dłoni wyniki finansowe, które Państwo interpretujecie tak czy inny sposób, bo to jest tylko kwestia gry na kontach i interpretowania kosztów i mając sytuację braku analizy tych kosztów, bo Pani nie analizuje kosztów, bo wiemy to ze spotkania i z mojej kontroli jako radnej, że nadzór właścicielski w Łodzi absolutnie nie analizuje kosztów funkcjonowania spółek. Mamy to udowodnione, mamy to opisane w kontroli. Dlaczego Państwo podejmujecie decyzję łączenia tych spółek po to, żeby tworzyć dodatkowe kredyty, dodatkowe koszty funkcjonowania tego przy złym zarządzie? Pani musi pamiętać o tym, że Pan Goss nie ma takiego wykształcenia jak Pan Skarbnik czy Pani i powierzacie takiej spółce zarządzanie mieniem o potężnej wartości finansowej. Czyli z jednej strony nie mamy analizy kosztów, nie mamy nawet dostępu do tej analizy kosztów, żeby się przyjrzeć rodzajowo i przyjrzeć się w jaki sposób te koszty są tworzone, na podstawie czego. Nie mamy wglądu w analizę niczego, co wiąże się z kosztami tych spółek, dlatego że, jak Pani dobrze wie, Pani tego nie robi jako nadzór właścicielski, co w mojej ocenie jest zaniedbywaniem tego obowiązku. Nie mamy informacji o tym, w jaki sposób te spółki są zarządzane i Państwo w mojej ocenie podejmujecie teraz decyzję komasowania tego, po to, żeby starać się o nowe kredyty i o nowe długi w stosunku już nie do poszczególnych spółek, tylko do grupy.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie zgodzę się z Panią, nadzór właścicielski jest prowadzony prawidłowo, analizujemy strukturę kosztów, nie analizujemy tylko i wyłącznie poszczególnych umów, bo to nie jest nasze zadanie. Nie zgodzę się z Pani stwierdzeniem. Nadzór właścicielski realizuje nadzór prawidłowo, koszty rodzajowo analizuje. Ja nie prowadzę księgowości, Pani powiedziała o prowadzeniu księgowości. Nadzór właścicielski nie zajmuje się księgowością, księgowością zajmują się poszczególne spółki. Nadzór właścicielski jest od analizowania dokumentów, które dostajemy od spółek i weryfikujemy koszty rodzajowe poszczególnych spółek. Więc nie zgodzę się z tym, że nie wiemy co w spółkach się dzieje, ale nie naszym zadaniem jest analizowanie umów, które zarządy spółek podpisują, dlatego, że to jest domena spółek i rad nadzorczych. I tutaj możemy mieć różne zdanie, ale nie zgodzę się ze zdaniem tutaj wobec naszego nadzoru właścicielskiego. Po za tym Miejski Ogród Zoologiczny nie będzie zarządzał

całym holdingiem. Każda ze spółek wchodząca w skład holdingu ma swój zarząd i zarząd każdej ze spółek będzie nadal odpowiadał za swój majątek. Zarząd Miejskiego Ogrodu Zoologicznego będzie odpowiadał za swój majątek, który będzie miał własny, czyli Miejski Ogród Zoologiczny, plus będzie dzierżawił od miasta. Ale on nie będzie zarządzał całym majątkiem holdingu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „To w jakim celu jest tworzony? Bo jeżeli mamy niezależność w podejmowaniu decyzji... „

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Po to, żeby można było wykorzystać różne mechanizmy np. podatkowej grupy kapitałowej i synergii. To nie jest zarządzanie całym majątkiem, tylko wykorzystanie elementów, które daje nam powiązanie między spółkami. Ale nie będzie decydował o majątku Aquaparku, nie będzie decydował o majątku Expo. Będą wspólnie podejmować decyzje na temat optymalizacji, efektywności poszczególnych obszarów kosztowych i szukać oszczędności w ramach grupy. Zarządy spółek zależnych nie będą zwolnione z odpowiedzialności na temat prowadzenia tych spółek. One nadal będą odpowiadać za swoje spółki.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „W jaki sposób odpowiadają, jeżeli nie mamy wglądu w koszty rodzajowe?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Mamy wgląd w koszty rodzajowe. Dlaczego Pani mówi, że nie mamy wglądu w koszty? Pani chce jedną umowę, a nie koszty rodzajowe.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chcę zobaczyć, bo nie byłam w stanie np. przeprowadzić kontroli w dziale księgowości, bo księgowa mi odmawiała. Chciałam przyrzeć się kosztom rodzajowym, spokojnie usiąść, poprosić o segregatory, o konta i przejrzeć koszty rodzajowe. Bo moja kontrola szła w innym kierunku, potem zmieniła się w kompletnie inną optykę tej kontroli z uwagi na jej blokowanie. Natomiast ja, jak najbardziej, to Pani zgłaszałam, jestem, bo ta jedna umowa jest jak gdyby dowodem na to, że Państwo nie udzielacie tych informacji. I do dzisiaj np. załączniki związane z kosztami związanymi z promocją tego eventu nie są mi okazane. I ja tutaj muszę zgłosić, wyraźnie powiedzieć, że zarówno spółka ZOO, jak i nadzór właścicielski robią wszystko, żeby nie prezentować kosztów rodzajowych. W przypadku tej jednej umowy, która po wielkich walkach z panią poseł Wojciechowską van Heukelom została wyciągnięta przez nas, nie udzielono mi żadnych informacji dotyczących np. załącznika nr 3, który pokazuje skalę wydatków na promocję tego

eventu. Ja jestem po ekonomii, Pani też jest po ekonomii. To są konta i to jest porównywanie, z jednej strony, strony przychodowej, a z drugiej mamy stronę kosztową. I bez analizy rodzajowej my nie widzimy tego. Ja np. pod koniec marca wrócę do tematu tego eventu, bo chcę sobie na tej jednej umowie poprzeglądać jak pracuje strona przychodowa i jak pracuje strona kosztowa w przypadku tej jednej umowy. Ja chętnie tutaj deklaruję i przed Skarbnikiem i przed Państwem radnymi, że jestem jak najbardziej zainteresowana tym, żeby udać się do ZOO i obejrzeć, usiąść z księgową, nie z panem prezesem Gossem, bo my chyba niewiele mamy sobie do powiedzenia. Natomiast z księgową spółki ZOO chętnie bym usiadła i chętnie bym porozmawiała o stronie kosztowej z uwzględnieniem kosztów rodzajowych, które jak Pani tutaj zauważyła nie interesują Panią. Pani tu kilkakrotnie podkreśliła, że koszty rodzajowe związane z takimi czy innymi umowami nie dotyczą nadzoru właścicielskiego, z czym się absolutnie nie zgadzam. Proszę mi podać datę, kiedy radna miejska może udać się na kontrolę wybranego okresu na przykład rok 2024. Jestem gotowa podjąć taką kontrolę przez 2-3 dni i chciałabym zobaczyć segregatory z kosztami i z umowami, które zawiera zarząd spółki ZOO. Po prostu chcę to zobaczyć i mam do tego prawo.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Zawsze może Pani się udać do spółki, ma takie pani prawo. Proszę już sobie wybrać w jaki sposób pani chce odwiedzić spółkę. Zarząd tak jak powiedziałam jest trzyosobowy. Jeżeli chodzi o tą umowę, prezes mi powiedział, że Pani dał w całości.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Do dzisiaj nie ma załącznika numer 3. Panią też o ten załącznik prosiłam, bo to jest załącznik kosztowy.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Ja nie będę weryfikować poszczególnych umów. Moim zadaniem jest weryfikowanie kosztów rodzajowych spółki i tutaj nie zgodzę się z Panią i proszę tak nie mówić, że nadzór właścicielski nie zna kosztów rodzajowych spółek, bo to jest nieprawda.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „A ja Panią proszę, żeby Pani w obecności wszystkich radnych powiedziała dlaczego radna Kaczmarska nie ma prawa obejrzeć umowy w normalny, cywilizowany sposób wraz z załącznikami. Dlaczego Państwo odmawiacie mi przekazania załącznika numer 3 dotyczącego kosztów?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czemu my dzisiaj zajmujemy się tym powierzeniem? Chodzi mi o to, dlaczego Miasto wybrało procedurę związaną z

uchwałą Rady Miejskiej, gdzie na podstawie art. 214 Prawa Zamówień Publicznych można to zrobić chyba bez uchwały.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o powierzenie są dwa tryby. Jeden to jest tryb administracyjny przy wykorzystaniu uchwały Rady Miejskiej, a drugi to jest tryb ustawy PZP. Tryby te różnią się tym, że w przypadku trybu administracyjnego korzystniejszy jest sposób rozliczania, to znaczy 80% przychodów, które spółka generuje w ramach powierzenia powinny być od miasta, a 20% przychodów może być z działalności komercyjnej. Jeżeli chodzi o tryb PZP, to są to bardziej ostrzejsze warunki, czyli 90% przychodów musi być od miasta wtedy, a 10% jest komercja. Dlatego wybraliśmy model administracyjny, bo uważamy, że jest korzystniejszy dla całego rozwiązania.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Oczywiście jest to zdecydowanie korzystniejsze. Myślę, że to ma też duży wpływ.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Ja chciałem prosić Panią dyrektor, żeby te materiały, które pani prezentuje, żebyśmy otrzymali jako Komisja. Natomiast mam pytanie, dlaczego tak ważny projekt nie był w porządku obrad, tylko Państwo wprowadziliście go dzisiaj do porządku i skąd taki nagły pośpiech?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Tak naprawdę to do niedawna jeszcze dokonywaliśmy analiz podatkowych, dlatego to wcześniej nie zostało wprowadzone. Wprowadzamy to dzisiaj z uwagi na fakt, że Komitet Kredytowy Banku PKO S.A., który jest ważny z punktu widzenia nadzoru nad emisją obligacji i wykupem obligacji Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, postawił warunek, że powinniśmy do 31 marca podpisać umowę powierzenia. Jeżeli tego nie zrobimy w tym okresie, to wydłuży to proces tworzenia holdingu i powierzenia, dlatego że wtedy będzie wymagane pójście po raz kolejny na posiedzenie Komitetu Kredytowego Banku. Dlatego spróbowaliśmy to wprowadzić w takim nietypowym trybie, ale skorzystać jeszcze z możliwości przejścia dyskusji na najbliższej sesji, żeby spróbować dochować tego terminu 31 marca. A z uwagi jeszcze dodatkowo, niestety na przerwę feryjną, nie było kolegów Prezydenta Miasta Łodzi. Pierwsze kolegium było w czwartek, dlatego to zostało w takim trybie zgłoszone, żebyśmy zdążyli jeszcze ewentualnie to przedyskutować. Jeżeli Państwo radni wyrażicie zgody, to będziemy mogli do 31 marca zrealizować cały ten projekt i podpisać umowę powierzenia. Jeżeli nie, to wtedy będziemy przedłużali cały ten proces tworzenia tej konstrukcji.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Gdyby mogła Pani Dyrektor przerzucić slajd na stronę kalkulacji rekompensaty zabezpieczenia środków na poszczególne lata. Tutaj mamy, jeśli dobrze odczytuję, plan na 8 lat i łączne dofinansowanie na poziomie 72 milionów złotych. Tak ma ponieść miasto z tego tytułu.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To jest kalkulacja maksymalna, można powiedzieć, z buforem.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Po coś powołujemy ten holding? Zrozumiałym by było, gdybyśmy mieli w planie jakieś przychody dla miasta, czyli jakąś korzyść. My widzimy tylko wydatki i tak naprawdę możliwość zobowiązań. Natomiast jeśli można by było dla przeciwwagi podać, jakie miasto przewiduje korzyści finansowe z tytułu utworzenia tego holdingu.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Analizy, które zostały przeprowadzone pokazują oszczędności na tych 8 latach rzędu 45 milionów złotych. Wynika to z faktu tego, że jeżeli będziemy to powierzać w ramach holdingu przez Miejski Ogród Zoologiczny, to transfer środków, który byłby kierowany do Miejskiej Areny Kultury i Sportu bezpośrednio, będzie pomniejszany o optymalizację kosztową, która wygeneruje się w ramach holdingu. Jeżeli byśmy nie stworzyli holdingu i realizowali nadal te zadania przez Miejską Arenę Kultury i Sportu, należy się spodziewać, że w analogicznym okresie musielibyśmy wydatkować o 45 milionów złotych więcej z budżetu miasta Łodzi. Oczywiście to jest hipoteza, wiadomo, że to się robi na pewnych analizach, ale na chwilę obecną tak to wygląda.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Rozumiem, że to jest hipoteza, więc jest to jakiś plan.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Zawsze pewne analizy robi się przy pewnych założeniach. Każdy biznesplan, każde konstrukcje są na pewnych założeniach.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Natomiast Pani Dyrektor, 72 miliony złotych na hipotezach wydatków, 45 milionów złotych dochodów, jakby na to nie patrzeć, to mówimy o stracie, a nie o korzyści.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To nie jest strata. Jeżeli byśmy nie utworzyli holdingu i nie powierzyli tego przez Miejski Ogród Zoologiczny jako spółki dominującej, to musielibyśmy wydać z budżetu 45 milionów złotych plus 72 miliony złotych. Wtedy musielibyśmy wydać 112 milionów złotych. To nie jest dochód, to są niewydatkowane środki, czyli taka jest ta korzyść.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy Państwo samodzielnie tworzyliście ten plan komasacji tych spółek, czy była robiona jakaś analiza przez zewnętrzne firmy obrachunkowe typu Deloitte & Touch albo inne konsultingowe? Czy to jest jakaś twórczość swobodna dla potrzeb kredytowych?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie, to nie jest twórczość swobodna. Jeżeli chodzi o wyliczenia, analizy ekonomiczne robiła firma Comper. Jeżeli chodzi o analizy podatkowe robiła firma Deloitte. Więc to nie było robione na potrzeby kredytowe. To są analizy, które pokazują jakie korzyści będziemy mieli z przyjęcia tego rozwiązania.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogę prosić o te oceny Deloitte?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie, dlatego, że mają klauzulę poufności. Są tylko do użytku podmiotów.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli nie ma prawa do tego? Na podstawie czego?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jest to klauzula nadana przez firmy, które opracowywały, taką mają możliwość. Nie może być to do użytku osób trzecich.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogę to zweryfikować z prawnikiem miejskim? Chciałabym opinię prawnika, bo w mojej ocenie, jeżeli miasto zleca firmom konsultingowym...”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To nie miasto zlecało, tylko zlecały spółki miejskie. Również miasto jak zleca różne opracowania, to jest tak, że jest do użytku wewnętrznego miasta, a nie zewnętrznego.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja bym prosiła o ocenę prawną, dlaczego spółka Deloitte, czy inna spółka przyjmująca zlecenie od spółki miejskiej, zastrzega sobie poufność w stosunku do radnej miejskiej. To jest absolutnie niezgodne z prawem.

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ja składam kontrwniosek, żebyśmy przegłosowali i dalej debatowali bez opinii prawnej.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie kontrwniosek złożony przez radnego p. Krzysztofa Makowskiego o dalszą debatę bez opinii prawnej.

W głosowaniu przy 3 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poprosił o kontynuację fazy pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Ja rozumiem, że mogą być pewne klauzule w takich dokumentach, natomiast myślę, że jesteśmy jeszcze na chwilę przed w ogóle procedowaniem całego holdingu, więc dobrze, żeby też pewne kwestie rozwiązać. Zastanawiam się, czy można na podstawie tych dokumentów, które zostały przygotowane, bo rozumiem na przykład, że to wyliczenie również jest na podstawie tych dokumentów, to czy my moglibyśmy jako radni, jako Komisja Finansów poprosić o takie streszczenie tych dokumentów, co z nich wynika, jaki będzie łączny efekt finansowy. Tutaj mamy zestawienie dla MAKiS, dobrze by mieć takie łączne, ogólne zestawienie, tu mamy, że dopłacimy 72 miliony złotych, to nam zostanie 45 milionów złotych. Dobrze by było taki ogólny, kumulatywny efekt zobaczyć, żebyśmy też wiedzieli, na czym w przyszłości będziemy głosować.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Nie będziemy głosować nad holdingiem, bo to nie jest w gestii Rady Miejskiej. Kwestia powołania holdingu nie będzie przedmiotem obrad Rady Miejskiej, Rada Miejska nie będzie podejmowała uchwały, ponieważ są to decyzje właścicielskie miasta i Prezydent miasta jako właściciel będzie dokonywał tych działań związanych z powołaniem holdingu i tutaj nie jest wymagana, bo nie tworzymy nowego podmiotu.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Natomiast myślę, że w ogóle, jeśli byśmy mogli, skutki finansowe, żebyśmy też sami wiedzieli.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Oczywiście poproszę Panią dyrektor, żeby Komisji Finansów przedstawiła taki materiał, czy Pana Skarbnika o tych skutkach finansowych, czy o tych szacunkach, bo my mówimy o pewnych szacunkach i planach. Natomiast tak jak Pan radny sam powiedział dzisiaj na wstępie, tego typu holdingi powstają i istnieją już w wielu miastach. Jest taki holding właśnie w Krakowie. Myślę, że nawet dobrze, że Łódź nie tworzy nowego bytu, tylko wykorzystuje obecne, bo myślę, że to jest ciekawsze rozwiązanie, chociaż może też nie do końca czytelnym dla wszystkich, dlaczego ZOO ma być prowadzącym halę sportową i stadion. Natomiast ci, którzy znają się trochę na prawie spółek handlowych, na finansach związanych z funkcjonowaniem spółek wiedzą, że tego typu konstrukcje funkcjonują i w sektorze prywatnym, i w sektorze publicznym i to jest

normalne funkcjonowanie. Jeśli popatrzymy na duże spółki i na grupy kapitałowe, to tak to wygląda. Można pewnie się uczyć jeszcze od Ilona Maska i paru innych osób jak tworzyć tego typu grupy kapitałowe.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o te skutki, korzyści finansowe. Jedyne obciążenie i duże obciążenie, to jest tutaj pokazane na tym slajdzie. 72 miliony złotych to jest to, co musimy zabezpieczyć w budżecie Miasta Łodzi. A korzyści w zakresie całej grupy to jest te 45 milionów złotych. Ma być to w podziale wynikające z efektywności podatkowej około 18 milionów złotych i 26 milionów złotych z korzyści efektywności procesów kosztowych. I to jest ta korzyść wynikająca. Firma, która robiła tą analizę brała pod uwagę przygotowane projekcje finansowe każdej z tych spółek i zderzała to biorąc pod uwagę te same procesy i poszukiwała oszczędności w ramach tych samych procesów realizowanych przez poszczególne spółki. I tak zostało to oszacowane, tak jak jest to widoczne na tym slajdzie. Czyli ta korzyść wynikająca z tego holdingu, korzyść finansowa, to jest te 45 milionów złotych na przestrzeni 8 lat.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Mamy korzyść finansową 46 milionów złotych, ale koszt, który będziemy musieli na lata rozłożyć, to jest 72 miliony złotych. Czy mogłaby Pani dyrektor to wyjaśnić?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Gdybyśmy nie mieli tej oszczędności, to ten wydatek mielibyśmy 46 milionów złotych plus 72 miliony złotych.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Na jakiej podstawie?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Na podstawie prognozy finansowej Miejskiej Areny Kultury i Sportu, która przygotowała tą prognozę do 2033 roku, biorąc pod uwagę wprowadzone zadania, jak również wydatki, które będzie musiała ponieść w związku z modernizacją obiektu.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli, gdyby nie było holdingu, to byśmy mieli 118 milionów złotych kosztu ogólnego z budżetu miasta, a tak to będziemy mieli tylko 72 miliony złotych.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To jest ta korzyść.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam zapytać o Biuro Promocji, jakim jest elementem tej układanki? Jakie będą zadania dla Biura Promocji przy tego typu holdingu?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Zadania będą takie jak Biura Nadzoru Właścicielskiego, czyli nadzorowanie realizacji tej umowy powierzenia i weryfikacja tych obszarów realizowanych przez Miejski Ogród Zoologiczny w obszarze promocji, które będą adekwatne do kwot, które będziemy płacić za fakturę wystawioną przez MOZ. To jest tylko ten obszar.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam jeszcze zapytać, czy stworzona już jest draft takiej umowy powierzenia? Czy państwo już macie taką?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Tak, mamy, są już dogrywane szczegóły tej umowy powierzenia.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy rodni mogą otrzymać tą umowę powierzenia? Wszyscy radni, do wglądu.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Umowa jeszcze jest w banku, ona musi uzyskać jeszcze akceptację.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy możemy ją obejrzeć, jak będzie gotowa?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Umowa powierzenia jest naszą umową. Jest to umowa, którą jesteśmy zobowiązani każdemu udostępnić, więc ta umowa powierzenia będzie mogła być udostępniona.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogę poprosić, żeby Państwo do przewodniczącego Komisji i do wszystkich radnych przysłali tą umowę powierzenia?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Ona jest w trakcie dogrywania szczegółów. Ona ma zarys ogólny, ale nie chciałabym udostępniać, jeżeli będą jakieś jeszcze zapisy zmienione.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogłaby nam pani przedstawić w ogóle, jaka jest idea tej umowy powierzenia? Czy spółki miejskie będą miały obowiązek za to tak zwane powierzenie płacić czynsz za dzierżawienie tego majątku miejskiego? Jak to Państwo sobie wyobrażacie, na czym polega ta konstrukcja umowy powierzenia?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Umowa powierzenia, jak każde powierzenie, które spółki miejskie mają, bo to nie jest pierwsze powierzenie w naszym mieście, polega na realizacji, wykonywaniu zadań własnych, które państwo tutaj określcie w uchwale Rady Miejskiej. One są tam ogólnie opisane. Będą to te same zadania, które obecnie realizuje Miejska Arena Kultury i Sportu, czyli zarządzanie i utrzymanie obiektów użyteczności publicznej, w tym obiektów sportowych. Z tego tytułu spółka będzie ponosiła koszty, jak również będzie generowała przychody na dzierżawionym majątku i miasto będzie pokrywało

różnicę między kosztami a przychodami. I w zależności od wielkości wygenerowanych przychodów i oszczędności wygenerowanych przez holding, ta wysokość rekompensaty będzie weryfikowana. Majątek będzie dzierżawiony, tak jak obecnie majątek jest dzierżawiony przez Miejską Arenę i z tego tytułu spółka ponosi czynsz dzierżawny i ponosi podatek od nieruchomości. Teraz te koszty będą przerzucone na Miejski Ogród Zoologiczny, który będzie dzierżawił ten majątek i będzie ponosił, tak jak dotychczas Arena, koszty czynszu dzierżawnego i koszty podatku od nieruchomości. Czyli to będzie nadal wpływało do miasta, tylko będzie inny podmiot to realizował.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Panie Skarbniku, a czy mamy gdzieś informację dotyczącą kwot, jakie wpływają do tej pory z umowy dzierżawy między spółkami miejskimi do budżetu miasta?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Z tytułu dzierżawy tych obiektów, Wydział Dysponowania Mienia ma to zapisane w ramach dochodów.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy jest szansa, żebyśmy się tutaj dowiedzieli, jakie to są kwoty na przykład za rok 2024?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, to na dużych kwotach to jest około 4 miliony złotych rocznie.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ponad 4 miliony złotych to jest podatek od nieruchomości. I teraz, jeżeli ta konstrukcja wejdzie w życie, to podatnikiem będzie MOZ.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Do jutra zdobędę te informacje, nie przygotowałam się z tego w prezentacji.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja bym chciał zwrócić tylko uwagę, że to nie ma większego znaczenia, ponieważ spółka Ogród Zoologiczny zapłaci miasto dzierżawę. Będzie koszt kwalifikowany.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jakiej wartości?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „To nie ma znaczenia, ponieważ ten czynsz dzierżawny, który opłaci spółka, czy będzie to MAKiS, czy będzie to Ogród Zoologiczny, na podstawie umowy powierzenia będzie kosztem kwalifikowanym i miasto zapłaci spółce za ten czynsz, te wszystkie koszty. Pamiętajmy, że powierzenie jest po prostu rozliczeniem kosztowym dla spółek. Jest to bardzo korzystne i tak funkcjonuje kilka spółek w Łodzi. Mamy Miejskie

Przedsiębiorstwo Komunikacji, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania. ZWIK też ma chyba jakieś zadania powierzone.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „ZWIK ma powierzone, ale z tego tytułu nie płaci czynszu dzierżawny.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Łódzkim Inwestycjom powierzaliśmy zadania gminy. To jest normalna rzecz, że gmina może swoje zadania po prostu powierzyć spółce miejskiej. I to jest bardzo dobre, bo ma wgląd we wszystkie koszty. Pani dyrektor, jaki będzie rozsądny zysk w tym przypadku?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie więcej niż 4% od wielkości rekompensaty. Jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny, to wiem, że nowe umowy, które będą zawierane między MOZ - em a miastem wymagają nowych operatów i Wydział Dysponowania Mieniem teraz zlecił te operaty. Więc kwoty, które obecnie płaci Miejska Arena do miasta mogą ulec zmianie. Jak zdobędę informację, ile teraz obecnie Arena płaci, to przekażę.

Radny p. Tomasz Anielak: „Panie dyrektor, jeszcze wracając do kosztów. Bo tutaj Pani dyrektor mówiła, że te 72 miliony złotych, spółki i tak by poniosły, czy ten holding byłby, czy nie. I tam mamy tą korzyść, która wypłynęła w postaci 46 milionów złotych właśnie dla MAKiS. Moje pytanie jest takie, bo było tu wspomniane przy odpowiedzi dla Pani radnej Kaczmarskiej, że Miejski Ogród Zoologiczny będzie zasilony w zarządzie przez jedną czy dwie osoby, które ten holding będą obsługiwać, czy w jakiś sposób pracować nad nim. Chciałem spytać, gdzie te koszty są ujęte. Czy to jest jakiś dodatkowy koszt, czy go nie ma. Nie widzimy tego wydatku, jeśli on w ogóle ma miejsce, bo tego nie wiem.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Poszerzenie składu zarządu już obciąża koszty funkcjonowania Miejskiego Ogrodu Zoologicznego i one są widoczne w tym pierwszym obszarze działalności spółki, czyli prowadzenia Ogrodu Zoologicznego. I tutaj są pokazane koszty Miejskiej Areny Kultury i Sportu.

Radny p. Tomasz Anielak: „To jakie są te koszty, bo my ich nie widzimy Pani Dyrektor, ja tego nie widzę, tak?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To jest ogólna kwota, nie jest podzielona na koszty rodzajowe.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Rozumiem, że gdyby holding nie powstał, to te osoby do zarządu nie byłyby powołane, a tym samym mamy dodatkowy koszt, tak?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie mogę tego powiedzieć, że nie byłyby, bo nie wiem jaka byłaby decyzja właściciela.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Czy gdzieś możemy dostrzec tą różnicę, czy możemy dostać takie opracowanie, w którym jest ta jedna osoba, która sprawowałaby zarząd jednoosobowo i teraz plus te dwie osoby. Jaki to jest koszt, który ponosi Miejski Ogród Zoologiczny, a tak naprawdę w rezultacie łodzianie?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli mogę historycznie powiedzieć, to historycznie od utworzenia Ogrodu Zoologicznego zarząd był wieloosobowy. To, że przez moment była jedna osoba w zarządzie, to tylko było chwilowe. Ja musiałabym wziąć dane MOZ - u, żeby sprawdzić, ale to jest tylko w pewnym wycinku, bo Pan Prezes był samodzielny przez moment tylko.”

Radny p. Tomasz Anielak: „A wcześniej zarząd był iloosobowy?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Wcześniej był trzyosobowy, bo od początku powstania był prezes.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Czyli w Pani opinii to, że powstaje holding nie wiąże się z obsadzeniem dodatkowych osób w zarządzie?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To jest naturalne, z tym że może dobór tych osób, bo te osoby, które weszły teraz do zarządu są typowymi finansistami i one będą mogły nadzorować prawidłowość przepływu środków między spółkami, bo spółki odnośnie podatku dochodowego, będą musiały się prawidłowo rozliczać, żeby spełniać warunki podatkowej grupy kapitałowej, ale powołanie tych osób do spółki nie ma nic wspólnego z powołaniem holdingu, dlatego że i tak zarząd wymagałby wzmocnienia.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Radni p. Joanna Budzińska, p. Robert Pawlak i p. Krzysztof Makowski nie brali udziału w głosowaniu.

Ad. pkt. 3b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi

**projektu pn. „Rozwój oferty Centrum Nauki i Techniki EC1 w Łodzi”
współfinansowanego ze środków Programu regionalnego Fundusze
Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 – druk nr 50/2025.**

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałem się spytać, co konkretnie dzięki temu projektowi mieszkańcy będą mogli więcej zobaczyć, czy skorzystać?”

Kierownik w EC1 p. Magdalena Kosiada - Sylburska: „W ramach tego projektu zrealizujemy kilka elementów, które dotyczą modernizacji funkcji, które już dzisiaj realizujemy w EC1. Takim największym przedsięwzięciem jest Planetarium. Planetarium zostało otworzone prawie 10 lat temu, więc system projekcyjny, który tam mamy oraz system produkcyjny, czyli oprogramowanie, wymagają aktualizacji i to jest ta część projektu. W ramach Centrum Nauki i Techniki, czyli tej przestrzeni, gdzie mamy wystawy, zostaną odnowione wystawy stałe, które obecnie już od 8 lat w tej przestrzeni funkcjonują. Zostanie stworzona jedna nowa wystawa stała oraz wyposażone i utworzone nowe pracownie. Bardzo mocno w ostatnim czasie rozwinęliśmy ofertę dla grup szkolnych i przedszkolnych. I tutaj widzimy taką potrzebę, żeby zarówno przestrzeń na sale warsztatowe wygospodarować i to uda nam się zrobić po projekcie, który mamy wykonany, jak również te sale wyposażać do prowadzenia zajęć. To jest taki główny zakres tego projektu.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy my na to mamy wydać 37 milionów złotych? 37 Czy te rzeczy, o których Pani mówiła mają tyle kosztować? Co będzie aż tak drogie, bo to co Pani powiedziała, to tak ja bym zamknął w 5 milionach pewnie albo w 7 milionach złotych.”

Kierownik w EC1 p. Magdalena Kosiada - Sylburska: „Sam system projekcyjny do Planetarium razem z systemem produkcyjnym to jest wartość około 10 milionów złotych. Przewidziane roboty budowlane w tym projekcie, które dotyczą odnowienia przestrzeni i dostosowania ich do nowych funkcji to jest kwota około 1,5 miliona złotych. Tutaj dużych robót budowlanych nie realizujemy. Budowa nowej wystawy to jest kwota 7,5 miliona złotych netto. Modernizacja wystawy oraz przygotowanie przestrzeni edukacyjnych to jest kwota około też 7,5 miliona złotych. Teraz podałam te kwoty z głowy, więc oczywiście mogę przygotować szczegółową rozpiskę.

Jesteśmy teraz na etapie dopinania każdego szczegółowego elementu budżetu, ponieważ do końca marca składamy wnioski o dofinansowanie, więc niewielkie różnice w tych podanych kwotach mogą jeszcze się zdarzyć, bo mogą być przesunięcia między poszczególnymi kategoriami.

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mnie interesują te ostatnie zapisy - w związku z realizacją zadań konieczne, działania związane z obsługą projektu, koszty pośrednie. Te dwa ostatnie punkty w uzasadnieniu uchwały tuż przed rozpisaniem, ile mamy jako miasto na rok. Jaki procent w całości projektu będą stanowiły wydatki związane z zarządzaniem projektem oraz jego obsługą i rozliczeniem, wydatki związane z obsługą realizacji projektu oraz działań informacyjno-promocyjnych.”

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: „Przekażemy tą informację jak najszybciej, jak tylko EC1 nam ją opracuje.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy uda się do jutra?”

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: „Postaramy się.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3c. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2025 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi – druk nr 52/2025.

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy ja mógłbym otrzymać listę tych projektów, wniosków, które zostały rozpatrzone negatywnie.

Kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto: „Wszystkich wniosków ocenionych negatywnie było i trzy odrzucone z powodu błędów formalnych. Odrzucone trzy z powodu błędów formalnych to były dwa wnioski parafii prawosławnych, która składała na dwa mauzolea na Starym Cmentarzu przy ulicy

Ogrodowej 41. One nie są wpisane do rejestru. Te usytuowane najbliżej bramy po jednej i po drugiej stronie. Drugi wniosek to było Kościuszki 53, wnioskodawcą była wspólnota i wnioskowała o remont witraża, ale nie było udzielonej zgody przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i ten wniosek o tę zgodę nie został do czasu rozpatrywania wniosków przez wnioskodawców uzupełniony. Nieprzyznane to - wniosek wspólnoty, ale przez zarządcę sądowego prezentowany dotyczący wymiany okien w kamienicy przy Zielonej 3. Wniosek Archidiecezji Łódzkiej, który przewidywał pracę przy ogrodzeniu cmentarza na Ogrodowej 39 od strony zewnętrznej i od strony wnętrza, łącznie z główną bramą. Później wniosek Cechu Rzeźników przy Kopernika 46, tradycyjnie na kontynuację wili Milscha od strony, teraz miał być wykonywany remont wieży. Następnym wnioskiem to był wniosek klasztoru Ojców Franciszkanów w Łagiewnikach na malowanie wewnątrz kościoła parafialnego i klasztornego. Następnie wniosek Cechu Metalowych na Karolewskiej 1, który przewidywał częściową konserwację okien w oficynach. Następny wniosek Parafii Katedralnej naszej katedry katolickiej na duży wniosek na pracę dalsze przy wieży. Kolejny wniosek współwłaścicieli przy Piotrkowskiej 225 na remont witryn w narożnej kamienicy, tam gdzie jest lokal apteki. I kolejny już ostatni wniosek właściciela spółki, która jest właścicielem wili na Gdańskiej 107 na remont elewacji, konserwację i częściowo wymianę okien. To są te, na które nie starczyło środków finansowych."

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3d. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 47/2025.

Z-ca dyrektora MOPS p. Marlena Mazerant omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 42/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 11 i 12 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „W Wydziale Edukacji mamy przeniesienia do różnych zadań. Mamy ekologicznego mechanika i mamy mechanika przyszłości. Widzę, że ten ekologiczny mechanik jest, bym powiedział, bardzo kosztochłonny. Czym się różni ekologiczny mechanik od mechanika przyszłości?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o te przeniesienia, to tylko nadmienię, że tych projektów mamy bardzo dużo. Jeśli chodzi o te dwa zadania, to oba są realizowane przez Zespół Szkół Samochodowych w Łodzi i oba są związane z zawodami.” Bardziej szczegółowe informacje przekażę na emaila.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Bardziej szczegółowe informacje poproszę przesłać mi na emaila.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeżeli chodzi o ekologicznego mechanika, to chodzi o kwestie związane z naprawą samochodów zeroemisyjnych. Ale szczegóły przekażę na emaila.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Moje drugie pytanie dotyczy Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, kwoty 2 mln 806 tys. 100 zł - nabywanie nieruchomości. Czy chodzi o nabycie nieruchomości związanych z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz

Pujan: „Dokładnie. Na przykład inwestycja Duda Development przy ulicy Tuwima oraz Wodnej. Ich nieruchomość przeznaczona jest pod drogi. My dokonujemy zamiany. Mimo tego, że tutaj jest dopłata ze strony inwestora, to musimy z tytułu zamiany odprowadzić VAT, dlatego, że przekazujemy działkę niezabudowaną i VAT jest prawie 1,5 mln złotych. Pozostałe są podobne.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam pytanie do Zarządu Inwestycji Miejskich, chodzi mi o Liceum nr IV. Czy mogłaby Pani przybliżyć, jakie będą terminy tego remontu i czy to jest ten remont, gdzie mamy współfinansowanie ze środków ministerialnych?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Tak, jak najbardziej, tam mamy rozstrzygnięcie i tak naprawdę zmiana polega na tym, żeby dostosować wydatki to faktycznie otrzymanych już ofert. Oferta na wykonanie remontu opiewała na niższą kwotę aniżeli ta, którą mieliśmy zaplanowaną w budżecie. Mamy podpisaną już promesę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w ramach Polskiego Ładu i realizujemy tę inwestycję właśnie w ramach tego dofinansowania. Termin, jaki przewidujemy na zakończenie, to jest 31 grudnia 2025, więc skończymy w tym roku. Mam nadzieję, że dochowamy tego terminu.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Rozumiem, że część będzie prac robionych w momencie, kiedy uczniowie będą w szkole. Czy macie rozpisane, kiedy ten front wymiany będzie największy, bo tam chyba wymiana okien będzie, ogrzewanie?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „To jest remont konserwatorski elewacji i w ramach tego remontu wymieniamy również okna. Mamy też wakacje niebawem, więc myślę, że te prace będą tak dostosowane ze szkołą, aby nie kolidowały z zajęciami w szkole.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Poprosiłbym, żeby na Komisję Edukacji była przesłana informacja tak mniej więcej co dwa miesiące o postępach prac związanych z remontem tego liceum, ponieważ tam rodzice są bardzo zainteresowani całym tym remontem i poprawą przede wszystkim funkcjonowania uczniów w okresie zimowym. Bo tam uczniowie w kurtkach niestety funkcjonują. Mam jeszcze jedno pytanie do pani dyrektor z Biura Aktywności Miejskiej. Łódzkie Centrum Integracji Cudzoziemców, te pieniądze to na jaką działalność dalszą?”

Z-ca dyrektora Biura Aktywności Miejskiej p. Agata Kobylińska: „Łódzkie Centrum Integracji Cudzoziemców jest tak naprawdę kontynuacją tego, co działa się

wcześniej, bo wcześniej jako miasto prowadziliśmy Łódzkie Centrum Wielokulturowe, którego koszty dwuletniego projektu, który był zlecany organizacji pozarządowej to było blisko 700 tysięcy złotych. Teraz udało nam się razem z fundacją Koper Pomaga, ponieważ on jest głównym wiodącym, naszym partnerem i on jest głównym prowadzącym Łódzkie Centrum Integracji Cudzoziemców, pozyskać środki unijne z tak zwanego FELD - a. I tak naprawdę pozyskaliśmy wspólnie środki blisko 2,5 miliona złotych, gdzie nasz wkład miasta przez 3 lata, czyli do marca 2027 to jest tak naprawdę około 75 tysięcy złotych na całe 3 lata projektu, reszta to jest dofinansowanie z Unii Europejskiej. Cała idea tego projektu polega na tym, że osoby, które przyjeżdżają do naszego miasta otrzymują kompleksowe wsparcie, jeżeli chodzi o to, w jaki sposób też się zorganizować, jakie są rozwiązania prawne, jak pomóc przy uregulowaniu statusu prawnego, pobytu legalnego, też kwestie związane chociażby ze wsparciem, jeżeli chodzi o zdrowie, edukację, też gdzie w naszym mieście co się też dzieje takiego, żeby się aktywnie włączyć w życie miasta. My przede wszystkim jako Biuro Aktywności Miejskiej, no to z racji tego, że u nas jest Oddział do Spraw Integracji Społecznej, to z mojej perspektywy przede wszystkim stawiamy na integrację i na aktywne włączanie osób w życie miasta. Natomiast jest to takie duże nasze osiągnięcie, że wspólnie właśnie z Fundacją Koper Pomaga udało nam się pozyskać blisko 2,5 miliona zł na całą realizację projektu.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam sugestię do Wydziału Gospodarki Komunalnej. Macie tutaj zapisane, to jest chyba z budżetu obywatelskiego, utworzenie świetlicy osiedlowej na Placu Zabaw ulica Moskule 27. Prosiłbym, żeby tam sprężyć osoby odpowiedzialne za to, żeby przeprowadzić tę inwestycję. Rada Osiedla w zeszłym roku sygnalizowała, że bardzo im na tym zależy i boją się, że te pieniądze im przepadną. Ja rozumiem, doceniam pełną fachowość Pani Dyrektor i wszystkich służb, ja tylko proszę o to, żeby uczulić, że byśmy przystąpili do realizacji. Kieruję swoje słowa do Zarządu Dróg i Transportu. Panie Dyrektorze, nie dostałem tych wykazów ulicy, o które wczoraj prosiłem, a widzę jakieś dodatkowe pieniądze na remonty, chyba 30 milionów złotych.”

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak: „Ten materiał się szykuje, dzisiaj na pewno będzie przekazany. Mam ten wykaz, w tej chwili trwają prace nad nim, doszczegółowiające. Mogę z grubsza powiedzieć, że 8 milionów złotych, które było w podstawowym druku dotyczy odtworzenia zadań z roku 2024, które w tej chwili są realizowane na terenie miasta. Są to modernizacje wykonywane na zlecenie Zarządu

Dróg i Transportu. Jeżeli chodzi o kwotę 9 milionów, to jest to projekt droga i tutaj mówimy o ulicach, które będą realizowane przez Łódzkie Inwestycje. Obejmują m.in. ulice Rzgowską, Żeromskiego, Lodową, Szparagową czy Wersalską. Cały ten wykaz będzie dzisiaj przekazany. Natomiast kwota 30 milionów złotych jest to uzupełnienie do umowy powierzenia. Tak naprawdę to była kwota, która brakowała na realizację wszystkich zadań, które były wpisane w zadaniach inwestycyjnych w umowie powierzenia. I dotyczy to takich ulic jak Górnicza, Wróblewskiego, Przędzalniana, Bandurskiego, POW, Kniaziewicz, Biegańskiego, Gandhiego, Wioślarska, Drewnowska, Zakładowa, Biegunowa i jakieś inne mniejsze odcinki ulic. Szczegółowy zakres tych inwestycji się jeszcze tworzy. Także niewykluczone, że jakieś fragmenty ulic dochodzących do tych ulic, które wymieniałem, też będą realizowane.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Proszę pamiętać, żeby do jutra dotarła ta informacja.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Pierwsze moje pytanie dotyczy takiego zadania, które jest w autopoprawce i dotyczy generalnie Rąbieńskiej z przyległościami Kaczeńcowej, Traktorowej itd. w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Tam jest zmiana, która jest tak opisana, że to wynika z jakiejś tam potrzeby, ale do końca nie wiadomo o co chodzi. Czy można by szerzej powiedzieć o co chodzi, po co te pieniądze trzeba tam w tej chwili dodać, tym bardziej, że jest to projekt, który na razie jest na etapie projektowym, nie wszedł jeszcze wykonawca na plac budowy.”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „To jest właściwie z jednej strony harmonogram rzeczowo-finansowy, ale tak naprawdę to jest odtworzenie środków niewykorzystanych w roku 2024, zaangażowanych na umowie z wykonawcą. Zarząd Inwestycji Miejskich zawnioskował o odtworzenie tych środków w bieżącym roku.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Na co one będą wydane?”

Radny p. Mateusz Walasek: „Dla mnie już odtworzenie środków z 2014 już jest krokiem w bardzo dobrą stronę, bo to już więcej mówi, a nie na dostosowanie harmonogramu, czy jak to tam było napisane. Domyślam się, że chodzi o prace projektowe tak naprawdę.”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Tak, i to jest na zawartą już umowę, więc to jest po prostu zaangażowanie umowy trwającej.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja mam jeszcze takie pytanie, bo też mnie zaintrygowało w autopoprawce stworzenie takiego tytułu obejmującego różne zadania z budżetu obywatelskiego, zwykle zaległe, pod nazwą - inwestycje w Parku Julianowskim. Natomiast co ciekawe, jak patrzę na te zadania, których tam jest chyba sześć czy siedem, to Parku Julianowskiego dotyczy tylko jedno, odnowienie tamtego folwarku. Ale tam są zadania z Widzewa, z Retkini i tak dalej. Ja tak odczytałem ten tytuł. Czy to rzeczywiście tak jest? Jak to wygląda i o co z tym chodzi? Jak można realizować inwestycje w Parku Julianowskim na Retkini albo na Widzewie?”

P.o. dyrektora Biura Aktywności Miejskich p. Agata Burlińska: „Jeżeli chodzi o to zadanie, to rzeczywiście w tym roku odtwarzamy cztery zadania zaległe dotyczące tężni i dwa dotyczące Parku Julianowskiego. Dom Dziecka nr 3, on też przylegał do tego terenu. To jest takie rozwiązanie techniczne na ten moment, żeby zabezpieczyć te środki na realizację tych zadań w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Myślę, że tu jeszcze jakieś drobne, porządkowe prace będą potrzebne, żeby rzeczywiście tytuł bardziej odpowiadał zakresowi. Natomiast podejmujemy rękawicę, żeby zakończyć realizację tych mocno zaległych zadań i zaproponować jakiś zakres, który jest realny i będzie spełniał oczekiwania mieszkańców na tym etapie, jaki one są po tych wielu latach i po tym, co się okazało już, co z zakresów tych zadań niestety też nie będzie możliwe do realizacji.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ale jak rozumiem, to nie jest tak, że tężnia, która jest planowana na Retkini z zadania z budżetu obywatelskiego zostanie umieszczona w Parku Julianowskim. Z takiego kształtu zapisu można by domniemywać, że te inwestycje, które się nie... Tam były przypadki przenoszenia inwestycji akurat do Parku nad Sokołówką, wtedy jeszcze nieistniejącego, które były z budżetu obywatelskiego, to było inne osiedle. Rozumiem, że tu jest po prostu tylko takie rozwiązanie techniczne.”

P.o. dyrektora Biura Aktywności Miejskich p. Agata Burlińska: „Natomiast te tężnie nie będą tężniami już po tych latach. Wiemy, że na pewno nie uda nam się zrealizować tego jako tężnie, więc tutaj będą to inwestycje, które spełniają podobny cel, czyli uprzyjemnienie pobytu na świeżym powietrzu, umożliwienie przebywania w przyjemnym otoczeniu dla mieszkańców. One będą zrealizowane w tych miejscach, na tych osiedlach, na których oryginalnie te wnioski były złożone. Także to jest takie techniczne rozwiązanie przy wprowadzeniu tego zadania na ten moment.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy zamiast tężni będą ławki na przykład?”

P.o. dyrektora Biura Aktywności Miejskich p. Agata Burlińska: „Zieleń, jakieś elementy wodne, jak się uda, zmieścić w budżetach.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje pierwsze pytanie jest takie, czym jest szlak ulicy Piotrkowskiej i co będzie realizowane w ramach tego zadania. Drugie pytanie dotyczy rekompensaty w ramach Biura Promocji dla Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Czy już jakieś konkretne zadania są przypisane do tych środków, nad których przekazaniem będziemy dzisiaj głosować i jutro? A moje ostatnie pytanie dotyczy a propos milionów na modernizację dróg. Czy wśród tych ulic znajdzie się ulica Tylna?”

Inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Agnieszka Smagur: „Odpowiem na pierwsze pana pytanie dotyczące szlaku ulicy Piotrkowskiej. Jest to zadanie z budżetu obywatelskiego 2023, które poprzednio miało być realizowane przez inne jednostki miasta. Z uwagi na niewykonanie tych zadań w tym roku zapadła decyzja, że Biuro Architekta Miasta jest w stanie podolać i wykonać to zadanie z budżetu obywatelskiego. Zadanie jest wycenione na 80 tysięcy złotych, stąd taka kwota zwiększenia. Będzie polegało przede wszystkim najpierw na zdobyciu zgód właścicieli obiektów zabytkowych, które mają być oznakowane na szlaku, zdobycie zgód na zamieszczenie tabliczek i w ten sposób powstanie szlak ulicy Piotrkowskiej, który jest szlakiem turystycznym wyznaczającym obiekty najbardziej wartościowe, te, które są chlubą naszego miasta i mogą stanowić szlak turystyczny.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o te środki, które są przypisane do Biura Promocji, to one są związane z tym powierzeniem, które omawiałam. Te środki, które będą wypływały z Biura Promocji będą fakturowane. Na chwilę obecną nie jest jeszcze sprecyzowane, bo to nie będzie za konkretne zadania. To w ramach całego powierzenia będą wyłuszczone wydatki związane z promocją tych wydarzeń, które będą organizowane w obiektach, które będą wydzierżawiane MOZ - owi, które będą udostępniane i utrzymywane przez MOZ w ramach powierzenia.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy to jest 13 mln zł?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie to jest 13 milionów, bo te 13 milionów to jest to, co ma Biuro Nadzoru i to, co ma Biuro Promocji. Biuro Promocji na ten rok ma 1mln 84 tys. 342 zł, a Biuro Nadzoru 11 mln 927 tys. 649 zł w tym roku.

Z-ca dyrektora ZDiT p. Tomasz Grzegorzczak: „Odnosnie ulicy Tylnej to nie jestem w tej chwili w stanie potwierdzić tej informacji, ale po Komisji przekażę informację do Pani sekretarz.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Dziękuję za to, że po raz kolejny mostki w parkach mają być planowane. To już nie pierwszy raz ten budżet jest przesuwany. W Parku Ocalałych bodajże już pięć lat mamy nieczynny mostek, ale miejmy nadzieję, że mieszkańcy będą mogli w końcu z nich skorzystać. Natomiast ja mam pytanie do Pani dyrektora Mereć o te kwoty pokazane na slajdzie, bo tutaj pan Skarbnik wprowadzając zmiany do budżetu wspomniał o 13 mln zł na ten rok z tytułu nowych zadań dla Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Chciałem spytać, bo Pani dyrektorka powiedziała, że te kwoty byśmy i tak ponosili. Jak one byłyby sklasyfikowane? Czy to byłyby do kapitalizowania spółek? I w jakich terminach my z tego budżetu byśmy te zmiany wprowadzali? Jak to się ma do tego, co Pani dyrektorka powiedziała, że i tak te środki byśmy wydawali? Ja chciałbym to zrozumieć.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Ta kwota została skalkulowana w oparciu o koszty, jakie teraz Miejska Arena Kultury i Sportu ponosi w związku z zarządzaniem i udostępnianiem obiektów, które dzierżawi od miasta. Jeżeli nie byłoby tego zadania i powierzenia, te środki wprowadzilibyśmy jako dopłatę do Miejskiej Areny Kultury i Sportu na pokrycie kosztów funkcjonowania spółki do końca roku. Jeżeli chodzi o harmonogram, nie umiem teraz powiedzieć, bo te środki, które obecnie były zapisane w budżecie zostały już przekazane. Najprawdopodobniej jedna trzecia tej kwoty byłaby jeszcze w tym pierwszym półroczu wprowadzona do budżetu miasta Łodzi. Ale nie miałam harmonogramu na te środki rozpisane przez Miejską Arenę Kultury i Sportu.”

Radny p. Tomasz Anielak: „A co ze środkami na promocję? One w taki sam sposób, ta relacja wydatków by była na ten rok?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie, to jest w łącznej kwocie. My przekazując środki na dopłaty do pokrycia straty, nie dzielimy je na promocję i na inne wydatki, tylko przekazujemy łącznie. W tej kwocie jest również kwota związana z promocją.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Mam tylko takie drobne pytanie do Pani dyrektorki z Biura Kadr. Tam są przewidziane niewielkie kwoty w porównaniu do tego, co słyszymy w innych grupach kosztowych. Chciałam się dowiedzieć, na co te kwoty pójdą - to 61 tys. 716 zł.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska - Łukasiak: „Te pieniądze zostają włożone do ogólnego naszego zadania związanego z wynagrodzeniem pracowników Urzędu, do jednej puli, do jednego worka. To jest refundacja za poniesione wydatki, oczywiście nie wszystkie, z tytułu realizacji zadań zleconych w dziale 700, czyli gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa. A mamy w tej chwili niedopłatę w tym zadaniu za 2024 rok w wysokości 345 tys. zł. i systematycznie tutaj przy udziale Pana Skarbnika występujemy do sądu o zwrot tych środków z tytułu niedofinansowania zadań zleconych.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 26/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **13 i 14** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – druk nr 36/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **15** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 1 miesiąc 2025 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*