

Protokół nr 20/IV/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 kwietnia 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 19. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 69/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 70/2025.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 62/2025.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 10 i 24 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Romualda Mielczarskiego 12 – **druk nr 66/2025.**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 68/2025.**
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie:

- **w pkt. 7a** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komitetu audytu dla miasta Łodzi – **druk nr 77/2025.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem pkt 7a:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komitetu audytu dla miasta Łodzi – **druk nr 77/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 7a**.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 19. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 69/2025 wraz z autopoprawką.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 70/2025 wraz z autopoprawką.**

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 62/2025.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 10 i 24 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Romualda Mielczarskiego 12 – **druk nr 66/2025.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 68/2025.**
- 7a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komitetu audytu dla miasta Łodzi – **druk nr 77/2025.**
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 19. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 19. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak przeszedł do przyjęcia protokołu z 19. posiedzenia Komisji. zapytał, czy są jakieś uwagi.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 19. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 19. posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 69/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr **5 i 6** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Pierwsza sprawa to kwestia inwestycji na Lotnisku, która będzie inaczej realizowana jak Pan Skarbnik to ujął. Domyślam się jaka inwestycja, ale jednak chciałbym to usłyszeć, jakie jest to inne finansowanie, które jest brane pod uwagę?”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Od początku spółka wnioskowała o większą kwotę na inwestycje. To co zostało zapisane to z tych środków miał być sfinansowany pierwszy etap MRO, ale generalnie spółka też potrzebuje środków na modernizację. MRO ma być pozyskiwane finansowanie od tych partnerów, którzy będą korzystać z usług serwisowania samolotów, a jeżeli chodzi o modernizację urządzeń to spółka ma na chwilę obecną zadanie poszukać zewnętrznego finansowania. Być może będzie to kredyt.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy ten sposób finansowania jeśli chodzi o MRO to jest jakby ujęty w tym liście intencyjnym, to znaczy partner wie, że on ma w tym uczestniczyć?”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o tego partnera to ja nie prowadzę rozmów, tylko spółka prowadzi, ale takie jest oczekiwanie właściciela, że z racji tego, że spółka nie ma zasobów finansowych, a budżet miasta też ma ograniczone możliwości, to spółka ma prowadzić tak rozmowy z tymi partnerami, żeby przerzucić ciężar finansowania tych inwestycji na tych partnerów, a ewentualnie rozliczenie w czynszu dzierżawnym.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Moje drugie pytanie dotyczy 15 mln zł na drogi gruntowe, co bardzo cieszy. W tym opisie jest napisane, w pierwszej kolejności są wymienione ulice m.in. Spadkowa. Czy znamy również ulice, które są przeznaczone w pierwszym rzędzie, czy też w drugim rzędzie, czy znana jest jakaś szersza lista ulic, które są przewidziane w ramach tych 15 milionów zł.”

Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska: „Jeżeli chodzi o Bałuty, będzie to ulica Spadkowa, Modra, Tatarczana, Kasztelańska, Kaszubska, Hektarowa, Aksamitna. Natomiast jeżeli chodzi o Łódź Górną, Świętojańska, Magnesowa, Żmichowska, Treflowa, Kwiecista, Płynna, Olechowska, Bałtycka, Niedziałkowskiego, Odrzańska.

Jeśli chodzi o Polesie to będzie Mocarna, Spadochroniarzy, Cylla, Biwakowa, Zyndrama. Jeżeli chodzi o Widzew, to Szafrńska, Herbowa, Galla Anonima, Brylantowa, Hyrna, Nenckiego, Amarantowa i w rezerwie jest Flandryjska. Ulica Flandryjska jest w rezerwie. Jeżeli zostanie z tych pieniędzy, to zrobimy tą ostatnią ulicę.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Jakiego rodzaju to będą nawierzchnie. Czy to jest nawierzchnia utwardzona, asfalt, płyty?”

Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska: „W większości będzie recykling i dwie warstwy bitumu.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chodzi mi jeszcze o kwestię tych pieniędzy, z których właśnie jest brane te 15 milionów zł, czyli tego zadania tramwajowego w dużym skrócie. Co się stało, że możemy wziąć tak dużą kwotę i jakie są tego konsekwencje?”

P.o. dyrektora ZIM p. Kamila Osicińska: „Sytuacja w Zarządzie Inwestycji Miejskich wygląda w ten sposób, że w tym momencie CUPT zweryfikował nam już wniosek o dofinansowanie na drugą fazę transportu niskoemisyjnego. Lada moment, mam nadzieję, że podpiszemy tą umowę, czyli kwiecień-maj. Natomiast już teraz widzimy, że środki, które znajdują się w budżecie, a na ten rok mieliśmy przewidziane 101 milionów złotych, nie zostaną wykorzystane w tej wysokości. W związku z tym, z uwagi na potrzeby miasta, na realizację inwestycji drogowych, jest możliwość przesunięcia tych środków z tego roku na rok ostatni realizacji projektu, czyli na 2027, a jednocześnie przekazania w Zarządu Dróg i Transportu środków na realizację kolejnych dróg.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czyli to nie pociąga za sobą ograniczenia zakresu inwestycyjnego?”

P.o. dyrektora ZIM p. Kamila Osicińska: „Nie, absolutnie nie. Dostosowanie harmonogramu tak naprawdę projektu unijnego. To wszystko. To wynika tak naprawdę z wniosku o dofinansowanie. To też ciężko jest tak naprawdę określać konkretny termin podpisania umowy o dofinansowanie. Wniosek był złożony w ubiegłym roku. Tyle trwa po prostu procedura weryfikacji wniosku.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Wracając jeszcze do tych dróg, to prosiłbym o przesłanie drogą elektroniczną dla Komisji całego tego spisu, ponieważ oczekiwania mieszkańców są większe niż ta lista. Na przykład na Chojnach ulica Zygmunta, żeby została dokończona. Od wielu lat mieszkańcy o to

proszą i prosiłbym żebyśmy o tym pamiętali. Chciałbym zapytać o kwotę 61 tysięcy zł i tytuł długoterminowy wynajem pojazdów na potrzeby Straży Miejskiej - powyższa zmiana wynika z odtworzenia środków. Ta kwota ile samochodów zapewni dla Straży Miejskiej? Czy jest to kwota wystarczająca?"

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To pozwoli na podpisanie umowy i realizację oferty, która na dzień dzisiejszy jest tam złożona. Natomiast, jeśli chodzi o ilość pojazdów to Pan komendant za chwilę powie.”

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Patryk Polit: „Jest to 15 pojazdów oznakowanych. Są to samochody marki KIA, które najczęściej widzimy w służbie patrolowej.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Czy to są wystarczające środki, czy macie jeszcze jakieś zapotrzebowanie? Czy wszystkie pojazdy zostały wymienione i strażnicy mogą w dobrych warunkach funkcjonować?"

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Patryk Polit: „Mamy zapotrzebowanie na pewno na pojazdy specjalistyczne przystosowane do przewozu osób ujętych i nietrzeźwych. Natomiast żadna firma, która wynajmuje pojazdy nie zgodzi się na zaadaptowanie pojazdu do naszych potrzeb. W związku z powyższym, te pojazdy trzeba po prostu kupować.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Czy do służby patrolowej jest już wystarczająca liczba?"

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Patryk Polit: „W świetle tego, ilu mamy funkcjonariuszy w zupełności.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Kolejne moje pytanie dotyczy autopoprawki. Tutaj mamy zmianę w Biurze Promocji, zwiększenie o 7 mln 555 tys. zł. Ja rozumiem, że o 7 mln zł zwiększamy i jeszcze przesuwamy tamte 2 mln zł na te wydarzenia.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „W ramach 7 mln 555 tys. zł również jest to 2 mln 460 tys. zł przesunięte w ramach budżetu promocji.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Tutaj mamy wymienionych sześć wydarzeń, na które mają być przeznaczone te środki. Czy wcześniej nie były zaplanowane w budżecie wydatki na te wydarzenia? Bo wydaje mi się, że Light Move Festival to nie jest nowy punkt w budżecie. Tak samo jak Parada Wolności też już w tamtym roku była w budżecie.”

P.o. z-cy dyrektora w Biurze Promocji p. Kamila Szymczak: „Środki na Light Move Festival i Paradę Wolności były zapisane w budżecie Biura Promocji, w wielozadaniowej promocji. Było to zaplanowane na promocję miasta w ramach tych wydarzeń. Natomiast w związku z tym, że podjęta została decyzja, aby źródło finansowania pochodziło z jednego źródła, a Łódzkie Centrum Wydarzeń zlecało organizację tej usługi, stąd te środki z Biura Promocji zostały przesunięte do Łódzkiego Centrum Wydarzeń.’

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Chciałem dopytać o kwestię kwoty, jaka będzie wydana na Paradę Wolności. Jaka była przeznaczona w ubiegłym roku? Mamy 2,6 miliona zł. Jaka była kwota w latach poprzednich?”

P.o. z-cy dyrektora w Biurze Promocji p. Kamila Szymczak: „Z Biura Promocji usługa promocyjna w ramach tego wydarzenia wynosiła 1 mln 230 tys. zł. Tylko to wydarzenie było jednodniowe. Od tego roku Parada Wolności będzie wydarzeniem trzydniowym, stąd też zwiększenie środków na to wydarzenie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Mam prośbę do Biura Promocji czy do Pana Skarbnika o rozpisanie kwoty 2,6 mln zł. Jak to będzie wydatkowane i skąd taki wzrost? Rozumiem, że ta impreza będzie kilkudniowa, ale prosiłbym o kosztorys i jakie są planowane wydatki.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje pierwsze pytanie dotyczy integracji taryfowej z Łódzką Koleją Aglomeracyjną. Jest tutaj dopisek, że jest zawierana nowa umowa na drugie półrocze. Czy to oznacza, że my co pół roku zawieramy nowe umowy z ŁKA? Czy jest na przykład możliwość bardziej długoterminowej umowy, żeby też dla mieszkańców zapewnić taką pewność, że nagle ta integracja taryfowa, która jest niezwykle ważna, się nie skończy?”

Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska: „Tak, zawieramy co pół roku ze względu na posiadane środki.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ale rozumiem, że długoterminową intencją jest zachowanie tej integracji.”

Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska: „Przynajmniej nic mi nie wiadomo na ten temat, że ktokolwiek myśli o tym, aby zrezygnować z tej umowy. Ona się tak przyjęła tutaj w strukturach miasta, więc myślę, że...”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje drugie pytanie dotyczy systemu sterowania i rozszerzenia usługi. Czy można poprosić o trochę więcej szczegółów, jaki jest stan obecny i jaki jest stan docelowy po rozszerzeniu tej usługi?”

P.o. dyrektora Biura Inżyniera Miasta p. Konrad Kulawiak: „W tej chwili zgodnie z zapisami umowy, którą mamy zawartą z wykonawcą usługi obszarowego systemu sterowania ruchem, mamy zapis, który zapewnia nam wprowadzanie w skali miesiąca dwóch programów do sygnalizacji świetlnej objętej obszarowym systemem sterowania ruchem. Natomiast zidentyfikowaliśmy na początku roku dużo więcej potrzeb, więc zdecydowaliśmy się na zwiększenie tego zakresu do pięciu programów w skali miesiąca.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy to oznacza, że miesięcznie możemy zmieniać, przeprogramować sygnalizację tak kompleksowo na dwóch skrzyżowaniach, a teraz będziemy mogli pięć?”

P.o. dyrektora Biura Inżyniera Miasta p. Konrad Kulawiak: „Dokładnie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Poprosiłbym o doprecyzowanie, o który odcinek ulicy Kasztelańskiej chodzi, gdyż bardzo bym nie chciał, żeby asfaltowano odcinek po środku Lasu Łagiewnickiego.”

Dyrektor ZDiT p. Ewa Puczyńska: „Skrzydłata – Centralna.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Mam jeszcze jedno pytanie co do szczegółów tej inwestycji w Muzeum Kinematografii. Jaki tam jest zakres, co planujemy zrobić?”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: „Jeśli chodzi o Muzeum Kinematografii, to środki te będą przeznaczone na przygotowanie niezbędnej dokumentacji, która pozwoli aplikować o środki zewnętrzne na realizację projektu. Całkowity koszt tego przedsięwzięcia to 13 mln 150 tys. zł. Jeśli chodzi o kwestię, co ten projekt uwzględniałby, jeśli chodzi o kwestię realizacji, to na pewno tutaj w tym momencie znajduje się elewacja, która wymaga prac rewitalizacyjnych. Stan wrót wozowni również jest w tej chwili w złym stanie technicznym. Zerwana instalacja odgromowa i pogarszający się stan ogrodzenia. W tym momencie w tej kwocie, o której mówimy, to jest dokumentacja niezbędna do realizacji projektu, dokumentacji wykonawczej i technicznej wraz z uzyskaniem niezbędnych zgód i pozwoleń.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jakie środki planujemy pozyskać, z jakich źródeł na ten cel?”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski: „Jeśli chodzi o środki, o które będzie zamierzała aplikować instytucja, jest to program Feniks, Priorytet 7, Kultura dla działania 7.1, Infrastruktura kultury i turystyki kulturowej, 7 Priorytet, Kultura programu Feniks 2021-2027. Jeśli chodzi o kwestie wsparcia, które

instytucja może otrzymać, w tej chwili wydawać by się mogło, że w tym projekcie może liczyć na 79,71% dofinansowania, taki maksymalny poziom. Aczkolwiek, jeśli w przypadku przyznania dodatkowo współfinansowania ze środków krajowych, może to być również do 100%.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Chciałbym zapytać o 300 tysięcy złotych na modernizację miejskiej bazy obiektów sportowych, jakich obiektów i w jakim zakresie.”

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marta Górską – Han: „To jest zadanie dotacyjne, także na ten moment nie mogę powiedzieć, jakie konkretnie to będą prace i obiekty. Kluby sportowe, które dzierżawią obiekty miejskie, składają wnioski w procedurze naboru i my przydzielamy dofinansowanie do inwestycji, które oni sami tam realizują.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „To na jakiej podstawie są oszacowane te 300 tysięcy złotych? Rozumiem, że jest to dotacja związana z naszym majątkiem i to ma być dotacja dla tych podmiotów dzierżawiących.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Potrzeby są na pewno większe.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Jeśli będzie rozstrzygnięta ta dotacja, to prosiłbym o informację na Komisji Finansów, na jakie zadania. Moje drugie pytanie dotyczy Wydziału Kształtowania Środowiska i kwoty 165 tys. zł z zadania – Łódź – Miasto przyjazne środowisku. Zgodnie z zapisem środki zostaną przeznaczone na wsparcie działań edukacyjnych opracowanych w ramach łódzkiego Pakietu Klimatycznego. Jakie działania edukacyjne będą za te pieniądze?”

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska p. Anna Wierzbicka: „Będziemy realizować najprawdopodobniej projekt związany z takim współtworzeniem Centrum Edukacji Klimatycznej. Pozwolę sobie w kolejnych, ewentualnie na kolejnej komisji przedstawić więcej szczegółów, ponieważ na razie realizujemy podstawowe założenia i szukamy drogi realizacji tego zadania. Natomiast chciałabym też zwrócić uwagę, że są to zadania wskazane i w Łódzkim Pakiecie Klimatycznym i wskazywane też często w panelu obywatelskim jako zasadne do wdrożenia.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Czyli jakie te zadania, jeśli są zasadne, wskazane?”

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska p. Anna Wierzbicka: „Edukacja klimatyczna, czyli dążenie do tego, żeby budować podstawy dobrych nawyków ograniczenia zużycia energii, rozszerzenie projektu Łódzkie Szkoły dla Klimatu też na

inne osoby, aniżeli tylko dzieci ze szkół, a także dla seniorów i także dla pojedynczych mieszkańców. Wszystkie wskazane badania i statystyki pokazują, że tego typu aktywności są słuszne i też przeciwdziałają dezinformacji, która ostatnio jest coraz częściej spotykana i 60% Polek i Polaków uważa dezinformację, w tym klimatyczną za bardzo poważny problem i nie wie skąd czerpać właściwe informacje i na czym bazować.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „W teorii jak najbardziej się zgadzam, tylko na co te środki będą wydatkowane, no bo radni mają teraz podjąć decyzję o kwocie 165 tysięcy złotych, a nie mamy konkretów.”

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska p. Anna Wierzbicka: „Prześlę Panu radnemu rozpiskę.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Chętnie się z nią zapoznam, ale to przed głosowaniem powinniśmy mieć taką wiedzę i informację.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 70/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 62/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Pani Dyrektor, z jednej strony rozumiem, że Pani Wydział ustalił, że ten lokal nie był użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem, na który została otrzymana bonifikata.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „W ramach prowadzonego postępowania wyjaśniamy w jaki sposób lokal był wykorzystywany.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A jak był wykorzystywany?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Oświadczeń było kilka. Oświadczenia składane są przez właścicieli lokali. Pierwsze oświadczenie wskazywało, że cały lokal był wynajmowany.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A co powinno być w tym lokalu? Powinni tam mieszkać ludzie.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Sprzedaż lokalu przez miasto z bonifikatą służy zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych. Pan wynajął to mieszkanie siedem miesięcy po sprzedaży od miasta. Natomiast właśnie chciałam tę sytuację wyjaśnić, dlaczego tutaj jest tak trudna ta sytuacja dowodowa. W kolejnym oświadczeniu właściciele wskazali, że mieli bardzo trudną sytuację materialną i dlatego wynajęli ten lokal bliskiej przyjaciółce żony. W kolejnym oświadczeniu zmienili swoją informację wskazując, że tylko żona miała problemy, tylko żona się wyprowadziła. Mąż mieszkał w jednym pokoju, a w drugim pokoju mieszkała przyjaciółka żony. W kolejnym oświadczeniu mam informację, że właściciele się pomylili. W ogóle ten lokal nie był nigdy

wynajmowany. Wynajmowany był inny lokal w miejscowości Września. W kolejnym oświadczeniu wskazali, że ten lokal nawet w części nie był wynajmowany, tylko był nieodpłatnie użyczony przyjaciółce żony, a mąż cały czas w tym mieszkaniu mieszkał. W kolejnym oświadczeniu zostało wskazane, że zarówno mąż jak i żona mieli problemy zdrowotne, mąż również problemy psychiczne. Mieli trudną sytuację życiową, jak również po urodzeniu się dziecka, dziecko też miało trudną sytuację zdrowotną. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, proszę mi uwierzyć, odbyliśmy z Wydziałem Prawnym wiele spotkań. Ja nie potrafię wskazać, które oświadczenie jest prawdziwe, w szczególności, że dokumentacja medyczna wskazuje również na problemy psychiatryczne.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Natomiast Pani Dyrektor wydaje mi się, że może jednak byśmy w takich sytuacjach poszli do sądu, niech w sądzie się to wyjaśni. Jeżeli argumentacja, którą przedstawia Pani Dyrektor, nie chodzi o to, że Pani Dyrektor przedstawia, w niewłaściwy sposób tą argumentację, ale budzi śmiech na sali, to oznacza, że ta sprawa jest naprawdę kuriozalna. I jeżeli ktoś składa różnego rodzaju oświadczenia, to chyba tej osobie chodzi tylko o to, żeby nie musieć płacić za coś, za co zapłacić się powinno. I myślę, że jeśli podchodzimy równo do mieszkańców i żądamy od ludzi określonego zachowania, to widzimy, że tutaj ktoś kręcił. A jeżeli ktoś kręcił, to może powalczmy w sądzie i też pokażmy innym łodzianom, że to nie jest tak, że ktoś ma ciężką sytuację. Bo ja rozumiem, jest ciężka sytuacja, sprawa indywidualna, ktoś o tym mówi wprost. Wtedy możemy się przychylić, odstąpić w jakiejś sytuacji szczególnej od żądania zwrotu bonifikaty. Ale jeżeli ktoś kręci i to kręci bardzo mocno, jeżeli mamy sprzeczne oświadczenia, to znaczy, że któreś jest nieprawdziwe. Czyli albo ktoś jest chory, albo ktoś jest zdrowy. Nie można być i zdrowym, i chorym jednocześnie. Nie można w danym mieszkaniu mieszkać jednocześnie i w nim nie mieszkać. Nie można go wynajmować i nie wynajmować. Nie możemy być tutaj i w Warszawie jednocześnie, więc jest to niemożliwe. Więc jeżeli ktoś składa takie oświadczenia, że w tym samym czasie przebywał w dwóch różnych miejscach, to znaczy, że albo nie przebywał w tych miejscach w ogóle, albo w którymś przebywał, a w którymś nie. I być może trzeba to po prostu rozstrzygnąć i może też, jeżeli mamy sobie odpuścić 140 tysięcy złotych, to może o te 140 tysięcy warto powalczyć, tak mi się wydaje.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Dlatego pozwoliłam sobie tę sprawę przedstawić Państwu radnym i

poddać ją pod decyzję Rady Miejskiej, ponieważ ja też muszę podchodzić racjonalnie i gospodarnie do finansów miasta. Sądy często w sytuacjach, kiedy strona pozwana powołuje się na trudną sytuację życiową, zdrowotną, przychyli się do tamtej drugiej strony. Natomiast oczywiście, w części też podzielam zdanie Pana Przewodniczącego.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy często mamy takie przypadki u nas w mieście, że jest udzielona bonifikata, sprzedany lokal i jest on użytkowany niezgodnie z przeznaczeniem? Drugie pytanie, jakie są z reguły koszty sądowe? Bo mówimy tutaj o kwocie 140 tysięcy, którą potencjalnie możemy odzyskać, ale właśnie jaki jest koszt? Ile możemy w najgorszym wypadku stracić z tego powodu, jeśli faktycznie będziemy dochodzić swoich praw?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Łącznie od 2019 roku, jak zajmuję się tą kwestią, jest 40 postępowań sądowych, 12 zostało zakończonych, z czego 7 wynikiem negatywnym. Sądy oddaliły powództwo miasta. Na samą opłatę sądową w tej sprawie musimy wydać 5% od kwoty, czyli to będzie około 7 tysięcy zł. Jak długo będzie trwało postępowanie, nie wiem. Jacy biegli będą powoływani, nie wiem. Jeżeli miasto przegra w pierwszej instancji, dochodzą do tego koszty apelacji, koszty drugiej instancji. Do tego dochodzą koszty odsetek, które już będą naliczane. Jeżeli wygra miasto, nie sądzę, żeby druga strona się również nie odwołała. Postępowanie około 3-4 lat. Jeśli chodzi o ostateczne oszacowanie kosztów, to nie potrafię powiedzieć. Natomiast jeżeli przegramy, to przegramy kwotę główną, odsetki. Wszystkie opłaty, które wnieśliśmy na rozpoczęcie i prowadzenie postępowania sądowego, koszty zastępstwa procesowego, na pewno strona będzie miała prawnika, który będzie ją reprezentował.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Od której kwoty będą naliczane odsetki?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Od kwoty głównej. Na ten moment od 138 tys. 837 zł.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jaki jest procent tych odsetek?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „One są zmienne. Odsetki na dzień 14 kwietnia wynoszą 21 tys. 267 zł. Ponieważ termin wezwania do zapłaty już został określony i on minął, ale w każdym momencie taka osoba może wystąpić do Rady Miejskiej z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu tej bonifikaty.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy mamy jakieś informacje na temat tego, że jak wynajmowany był ten lokal, to ci wynajmujący rozliczali się z Urzędem Skarbowym?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Niestety jak poprosiliśmy o umowę najmu, to się wtedy okazało, że ten lokal jednak nie był wynajmowany, że tej umowy najmu nie mają ani nie przekazali do Urzędu Skarbowego. Dołączyli za to umowę najmu tego lokalu we Wrześni, twierdząc, że pomylili lokale. Nie mamy twardego dowodu, tym bardziej, że w późniejszych wyjaśnieniach wskazywano, że tylko jeden lokal był wynajmowany, a potem, że tylko jeden lokal, czyli jeden pokój był użyczany. Natomiast jeżeli przynajmniej część lokalu zaspakaja potrzeby mieszkaniowe właścicieli, a w tym przypadku, w którym zmienionym oświadczeniu mąż wskazał, że cały czas tam mieszkał, to nie mam możliwości żądania zwrotu bonifikaty, ponieważ ten lokal zaspakajał jego potrzeby mieszkaniowe. Które oświadczenie jest prawdziwe, ja się nie podejmuję weryfikować.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A skąd w ogóle pozyskał się informację, że ten lokal był wynajmowany?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Właściciele po upływie karencji wystąpili o wydanie zgody na wykreślenie hipoteki, bo w księdze przy sprzedaży z bonifikatą jest wpisywana bonifikata w razie, gdybyśmy żądali jej zwrotu. Wtedy rozpoczynamy postępowanie, sprawdzamy w jaki sposób lokal był wykorzystywany i tutaj przy pierwszym oświadczeniu dostaliśmy informację.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli sami oni zgłosili, powiedzieli, że wynajmowali?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Tak. Sami się podłożyli, dlatego wszczęliśmy to postępowanie.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli byli uczciwi po prostu. Na początku. Ja rozumiem, że to nie sąsiedzi donieśli, tylko, że oni sami złożyli oświadczenie, że nie mieli świadomości, że tego nie mogli robić, a potem próbowali się z tego wycofać. I wtedy się mąż wprowadził do tej koleżanki.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Wrócił do domu, gdzie mieszkała koleżanka.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam jeszcze jedno pytanie, czy jakby podjęcie tej decyzji, bo ja wiem, że my też możemy dochodzić, tak, tych kosztów. Rozumiem, że Wydział Prawny stwierdził, że możemy podjąć duże koszty i nie jest koniecznym, możemy im udowodnić, że ciężar dowodowy jest po naszej stronie i że możemy stracić nie tylko te 140 tysięcy, które powinniśmy odzyskać, ale jeszcze tam dorzucimy do tego kilkanaście tysięcy złotych w czasie postępowania. Rozumiem, że ta sprawa nie jest jakaś terminowa.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Nie, ale cały czas płyną odsetki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Będę miał propozycję, jeszcze oczywiście udzielę głosu radnym, żebyśmy sobie nie rozpatrywali dzisiaj na Komisji tego projektu, żebyśmy do tego wrócili na kolejnym posiedzeniu w maju i gdybyśmy mogli dostać tylko taką dokładną symulację związaną z tymi kosztami, które może miasto ponieść, żebyśmy dostali takie zestawienie.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Postaram się, ale może być trudno.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja nie chcę przesądzać tej sprawy dzisiaj, ponieważ ta sprawa, moim zdaniem jest bardzo skomplikowana. Z jednej strony widzimy, że ktoś próbuje zapłacić te bonifikaty, aby pewnie ci ludzie sami nie wiedzieli, że nie mogli tego wynajmować. Byli szczerzy też, skoro złożyli takie oświadczenie. Potem pewnie składali inne. To są moje domniemania oczywiście. Natomiast patrząc na to, wydaje mi się, że taką hipotezę możemy założyć. Dlatego skoro opinia, jak czytam, jest z 9 grudnia zeszłego roku. Mamy kwiecień. To jeśli ta sprawa poczeka do maja, to myślę, że nic się nie stanie. A niech to sobie wisi. I być może też ci mieszkańcy, też się zaczną zastanawiać, bo może sobie zorganizują te środki. To są duże środki, bo tutaj chciałbym podkreślić, że lokal my sprzedaliśmy za 11 400 zł. Więc nie jest to kwota wysoka. Tu była duża bonifikata.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „92% łącznie z gruntem.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Więc zobaczymy, czy się to da odzyskać. Ja nie ukrywam, że miałbym ochotę trochę powalczyć, bo nie lubię takiego cwaniactwa. Z drugiej strony, jeśli ktoś sam zgłosił, to znaczy, że działał trochę w dobrej wierze. Może wróćmy do tego na kolejnym posiedzeniu. Dajmy sobie też czas na przemyślenie. A dwa, myślę, że ważne jest też zestawienie tutaj tych

spodziewanych korzyści, czyli tych 140 tysięcy złotych. A po drugiej stronie mamy, lokal, który jest wart chyba około 150 tysięcy złotych.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Myślę, że więcej obecnie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „No właśnie, bo tak to byśmy go mogli przejąć. Bo jak ci ludzie go nie potrzebują już, bo mieszkają gdzie indziej, to mógłby w sumie wrócić do miasta.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Tak się nie da? Przygotuję takie zestawienie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Da się, jeżeli mamy hipotekę, a wygramy sprawę, to chyba już się da.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „To musiałoby być wtedy rzeczywiście w obu instancjach rozstrzygnięcie na korzyść miasta.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Pani dyrektor, jakby można było przygotować jeszcze taką drobną notatkę, tylko z takim wyszczególnieniem. Być może w tej opinii prawnej, której nie mamy załączonej, jest informacja ile może trwać taki proces, jakie mogą być jego koszty i wtedy podejmiemy decyzję. Sprzedaliśmy mieszkanie za 11 tysięcy złotych. Ono ma wartość, warto by było wiedzieć mniej więcej jaką może mieć wartość to mieszkanie dzisiaj, gdybyśmy nawet czekali 3 lata na ostateczny wyrok, bo potem jeszcze sprawa egzekucji ewentualna i tyle. Myślę, że to trzeba wszystko przeliczyć i wtedy sobie podejmiemy na Komisji Finansów decyzję, czy nam się opłaca wejść w ten spór, czy chcemy to odpuścić mając świadomość, że nie wszystko tutaj przebiegało zgodnie z zasadami.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Myślę, że egzekucja jest na 99% pewna. Raczej nie spodziewam się dobrowolnej zapłaty.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „A czy nie warto by było w ogóle na taką komisję zaprosić te osoby tutaj. Jeżeli tyle jest rozbieżnych informacji, a wiemy, że mieszkańcy mają możliwość przychodzenia na komisję to może warto by było tutaj, żeby przyszli tutaj i też przedstawili chronologię zdarzeń.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Uważam, że to jest bardzo dobry pomysł.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „To jest jak gdyby jakaś tam zawiła historia, która jest mniej lub bardziej prawdziwa, natomiast tu chodzi o pieniądze. Tutaj Pani dyrektor zwróciła uwagę, że jest to jakaś kwota, bonifikata była 92%, to zdajemy sobie sprawę, że jest to wyjątkowa bonifikata. W mojej ocenie, oprócz tych drwin, tych komentarzy wokół tego wszystkiego, co widzimy z dokumentów, to warto by było poprosić te osoby tutaj, żeby odpowiedzieli na pytanie Pani dyrektor, żeby nam opowiedzieli jaka jest sytuacja. Uważam, że decyzja odnośnie przełożenia tego i zweryfikowania w ogóle statusu, jeżeli rzeczywiście jest szansa jakaś w ocenie prawników na odzyskanie i Państwo macie podejrzenie, że to wszystko jest nierobione zgodnie z umową i zgodnie z tym, jaką miało miasto intencję, to należy w mojej ocenie tę sprawę toczyć.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Pani dyrektor, chciałem zadać pytanie trochę odbiegające od tematu i mogłaby mi Pani króciutko tylko odpowiedzieć, czy my w jakiś sposób weryfikujemy przyznane bonifikaty, czy te lokale są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Tak, weryfikujemy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: Bo tu słyszymy, że gdyby właściciel sam nie poinformował o sytuacji, to byśmy nie wiedzieli. W jaki sposób i jak często i czy wszystkie?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Wszystkie, Od kilku lat weryfikujemy. Oczywiście nie jestem w stanie stwierdzić, czy są to prawdziwe oświadczenia, czy też nie, ale są składane oświadczenia o sposobie wykorzystania tego lokalu w okresie karencji.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Czy weryfikujemy oświadczeniami?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „Tak, ja nie mam innego sposobu. Ja nie jestem policją, ja nie mogę

wejść do mieszkania i sprawdzić, co w tym mieszkaniu się znajduje. Od 2019 roku ta kontrola jest troszeczkę bardziej ścisła. Prowadzimy 40 postępowań w tej sprawie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Ile bonifikat zostało udzielonych?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: „To są sprzedaże na rzecz najemcy, gdzie przy każdej sprzedaży została

udzielona bonifikata. Dlatego jest ten okres karencji 5-letniej, gdzie jest troszeczkę ograniczony sposób dysponowania tym lokalem. Jeżeli są lokale sprzedawane w drodze przetargu, to jest płacona kwota rynkowa i tutaj nic nie jest sprawdzane. Natomiast tutaj ewidentnie naprawdę sprawdzamy, w jaki sposób jest lokal wykorzystywany. Dopytujemy się, czasami ludzie nie udzielają nam odpowiedzi na pytania, ale się tym nie zadawałamy, po prostu drażymy, drażymy dalej. Nie mamy możliwości wystąpienia do urzędów skarbowych, jest to objęte tajemnicą skarbową, żaden urząd skarbowy nam takiej odpowiedzi nie udzieli.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad Komisji oraz sesji przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad Komisji oraz sesji przedmiotowego projektu uchwały.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Komisji p. Radosławowi Marcowi.

Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 10 i 24 oraz udziałów w gruncie, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Romualda Mielczarskiego 12 – druk nr 66/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 68/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komitetu audytu dla miasta Łodzi – druk nr 77/2025.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Kto został wytypowany?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Nie chcę na dzień dzisiejszy mówić, ale wiem, że na sesji Pani radna będzie musiała wyrazić zgodę.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ze składami (*tekst niemożliwy do odsłuchania*) było podobnie. Często sam druk uchwały był wykropkowany, dopiero potem na sesji była zgłaszana osoba.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Nie, Panie radny, zawsze mieliśmy osoby. Czy mamy teraz opiniować kropeczki?”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „Opiniujemy zmianę składu, a skład będzie podany na sesję.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „W uchwale numer Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powołania Komitetu otrzymuje brzmienie kropeczki. My kropeczki mamy zaopiniować? Dla mnie to jest kuriozum.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ja tylko przypomnę, że w sytuacji powołania Komitetu Audytu, również Pani Prezydent jako projektodawca przekazała do Rady Miejskiej uchwałę bez imiennego wskazania osób. Dopiero to jest domena Rady Miejskiej, aby te osoby wytypować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec *przekazał prowadzenie obrad przewodniczącemu Komisji p. Tomaszowi Kacprzakowi.*

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Jak dla mnie, opiniujemy kropeczki, nie mamy kandydata, więc nie powinniśmy w ogóle tego głosować.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Panie Przewodniczący, ja rozumiem Pańskie zastrzeżenia, bo są kropeczki, a nie mamy konkretnej w tej chwili kandydatury. Natomiast chciałbym przypomnieć, że zgodnie z przepisami musi być określona liczba osób w tym Komitecie. Ponieważ była rezygnacja Pani Przewodniczącej Setnik, musimy jako Rada Miejska uzupełnić skład, a dzisiaj jest sesja i wierzę, że na sesji Rada wyłoni kandydata. Dzisiaj nie mamy wskazanego kandydata przez Panią Prezydent, ponieważ to Rada podejmuje decyzję. Jest przygotowany projekt i na sesji, żeby ta uchwała mogła być przyjęta, musi być wskazany kandydat i na ten temat będziemy rozmawiać na sesji. I wydaje mi się, że jeśli chodzi o samo zaopiniowanie tego projektu, to mówimy tutaj nie o zaopiniowaniu kandydatury, tylko mówimy o prowadzeniu określonej procedury. I tą procedurę zakończymy wyłonieniem tego kandydata. W przypadku wyborów też personalnych często były wprowadzane tego typu projekty uchwały. Jak powoływaliśmy komisję, również powoływaliśmy komisję o niekonkretnym składzie. Wydaje mi się, że nie jest to problemem.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Po części się z Panem zgadzam, ale my w tej uchwale opiniujemy osobę, osobę, której nie ma. Proszę zobaczyć, opiniujemy uchwałę z kropeczkami. Czyli głosujemy za osobą, której nie znamy. Nie ma takiej osoby. Ale czy to jest problem, że opinia Komisji jest niezbędna do powołania składu? Nie, więc ja całkowicie nie rozumiem, dlaczego my teraz będziemy to opiniować, skoro nie mamy osoby, która będzie zasiadała w Komitecie Audytu. Ja bym poprosił o opinię prawną w tym zakresie. Co Komisja ma opiniować, jak nie ma kandydata?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „To zaopiniujemy to z informacją, że... „

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Mamy kropeczki, opiniujemy osobę, której nie ma.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Nie opiniujemy osoby, tylko fakt uzupełnienia składu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o uzyskanie opinii prawnej w tej sprawie.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Trudno nie zgodzić się z Panem Przewodniczącym Marcem, bo logika wskazuje, że dokumenty, które nie są pełne, nie powinny być opiniowane. I tutaj nie chodzi o matematykę, tylko chodzi o logikę i prawo. Więc tutaj wolalabym, żeby Pan Przewodniczący odnosił się do merytoryki, a nie do matematyki, bo tutaj nie działa w tym przypadku. Uważam, że wniosek Pana Marca powinien być poparty przez Państwa, bo wtedy mamy przeświadczenie, że ta opinia daje nam takie możliwości sumiennego i dokładnego stosunkowania się do tego problemu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, 3 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęło pismo, które zostało przesłane przez Pana dyrektora Mariusza Pujana do Polskiej Akademii Nauk w sprawie sprzedaży budynku, jeśli chodzi o wysokość bonifikaty. Tam będzie zachowany 1%. Dodał, że przygotuje pismo informujące, że o wysokości bonifikaty decyduje określony organ, w tym przypadku jest to Prezydent Miasta Łodzi. My wyrażamy jako Rada Miejska tylko zgodę, nie ustalamy tej wysokości. Następnie poinformował o wpłynięciu informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2024 oraz zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za dwa miesiące 2025.

Kolejne posiedzenie jest planowane na dzień 20 maja 2025 r.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*