

Protokół nr 21/V/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 maja 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 9 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 20. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 99/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 100/2025.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Złotej 4 i 6 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 79/2025.**

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie funkcjonowania spółek z udziałem Miasta – **druk nr 92/2025.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 25, stanowiącego własność Miasta Łodzi, usytuowanego w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy gen. Romualda Traugutta 11 – **druk nr 83/2025.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 93/2025.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Fabrycznej 4, w drodze bezprzetargowej – **druk nr 94/2025.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Suwalskiej 19/21 – **druk nr 95/2025.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 18a – **druk nr 101/2025.**
12. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2024 rok – **druk nr 59/2025** w zakresie:
 - Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
 - Wydziału Budżetu
 - Wydziału Finansowego
 - Wydziału Księgowości
 - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego / Obsługi Administracyjnej.
13. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 – 31.12.2024 r. – **druk nr 60/2025.**
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 62/2025.**
15. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W pierwszej kolejności przewodniczący Komisji zaproponował przeniesienie pkt. 7 do pkt 2a, a także wprowadzenie:

- **w pkt. 13a** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – **druk nr 103/2025**,
- **w pkt. 13b** - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 104/2025**,
- **w pkt. 13c** - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 105/2025**.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przeniesieniem **pkt. 7 do pkt. 2a**:

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **przyjęła wniosek o** przeniesienie pkt. 7 do pkt 2a porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 13a**:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – **druk nr 103/2025**.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 13a**.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 13b**:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 104/2025**.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 13b.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 13c:** Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 105/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 13c.**

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 20. posiedzenia Komisji.
- 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 25, stanowiącego własność Miasta Łodzi, usytuowanego w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy gen. Romualda Traugutta 11 – **druk nr 83/2025.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 99/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 100/2025.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Złotej 4 i 6 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Wdzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 79/2025.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie funkcjonowania spółek z udziałem Miasta – **druk nr 92/2025.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 93/2025.**

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Fabrycznej 4, w drodze bezprzetargowej – **druk nr 94/2025.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Suwalskiej 19/21 – **druk nr 95/2025.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 18a – **druk nr 101/2025.**
11. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2024 rok – **druk nr 59/2025** w zakresie:
 - Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
 - Wydziału Budżetu
 - Wydziału Finansowego
 - Wydziału Księgowości
 - Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego / Obsługi Administracyjnej.
12. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 – 31.12.2024 r. – **druk nr 60/2025.**
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 62/2025.**
- 13a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – **druk nr 103/2025.**
- 13b. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 104/2025.**
- 13c. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 105/2025.**
14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 20. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 20. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak przeszedł do przyjęcia protokołu z 20. posiedzenia Komisji. zapytał, czy są jakieś uwagi.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 20. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 20. posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 25, stanowiącego własność Miasta Łodzi, usytuowanego w budynku położonym w Łodzi na terenie nieruchomości przy ulicy gen. Romualda Traugutta 11 – druk nr 83/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodnicząca Zarządu Fundacji „Idziemy Razem: „Fundacja działa już prawie 20 lat. Niedługo będzie jej jubileusz. Lokal od miasta wykupiliśmy w 2022 roku. Lokal na górze jest nam bardzo potrzebny, chociaż zastanawialiśmy się nad tym bardzo długo. Ja sama osobiście byłam bardzo sceptycznie nastawiona do zajęcia tego lokalu, do prośby do państwa, dlatego, że lokal jest bardzo zniszczony, prawie zrujnowany. Ale potrzebujemy ten lokal na właściwie dwie sprawy. Pierwsza to poradnie dla naszych dzieci, młodych dorosłych, młodzieży, takie poradnie psychologiczne. Chcemy tam chociaż dwa jakieś wyciszone pokoje przeznaczyć na

konsultacje i na później dalsze wizyty, opiekę psychologiczną. Ta potrzeba jest bardzo duża, gdyż nasi pacjenci w znacznej części z niepełnosprawnością bardzo potrzebują takiej opieki i takiej działalności z naszej strony, a niestety oczekiwanie na jakieś konsultacje poza nami. Psychologowie mieliby też wgląd do dokumentacji, więc wydaje nam się to bardzo potrzebną naszą częścią działalności. Natomiast pozostała część tego lokalu byłaby przeznaczona na biurową część, dlatego, że nie wiem czy to już było powiedziane, że nasza fundacja ma dwa adresy. Ten adres główny to Szpital Dziecięcy im. Marii Konopnickiej przy ulicy Spornej, czyli to uniwersyteckie centrum pediatrii, gdzie w moim małym pokoiku, bo nadal tam jestem, i konsultuję pacjentów w klinice, którą stworzyłam i prowadziłam 30 lat. I w tym małym gabinecie jest właściwie cała dokumentacja poradni, czyli wszystkie jej działania, sprawozdania, jakieś działania charytatywne, sprawozdania z różnych wydarzeń, z organizowanych balów, wszystko co działamy na korzyść tej fundacji to ma tam dokumentację. Muszę myśleć prognostycznie, nie będę tam wiecznie. Chcielibyśmy też zmienić ten adres, a więc przenieść tą naszą dokumentację, która tam się znajduje. Stąd zaistniała potrzeba nabycia tego lokalu. Dlatego proszę Wysoką Komisję, Pana Przewodniczącego, Wysoką Radę o przychylne ustosunkowanie się do prośby zarządu, do prośby Rady Fundacji, do prośby wolontariuszy i do prośby naszych pacjentów.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam nadzieję, że dzisiaj Komisja pozytywnie zaopiniuje tą sprzedaż, to wyrażenie zgody i udzielimy zgody, a jutro na sesji radni również takiej zgody udziela, ale to musimy poczekać na jutrzejszą sesję.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć o sposób funkcjonowania finansowy Fundacji, bo nie przesłałam przez tą informację, czyli chciałabym krótko, bo uważam na przykład, że takie fundacje powinny gdzieś przy szpitalu funkcjonować, bo jak Pani Profesor zawiadywała tym oddziałem, to wynika z tego, że powinno to być gdzieś tam w pobliżu szpitala. Jaki jest status Fundacji? Słyszałam, że Państwo już kupiliście jakieś powierzchnie wcześniej, czy też z takimi rabatami? Coś więcej na temat tej Fundacji.”

Przewodnicząca Zarządu Fundacji „Idziemy Razem: „Fundacja jest organizacją działalności pożytku publicznego, jednakże darowizny z tej działalności są nieduże obecnie. Mamy sporo różnego rodzaju fundatorów, darczyńców, a poza tym poradnia prowadzi tą działalność usługową medyczną i ta działalność dla pacjentów oczywiście jest bezpłatna zupełnie, ale pacjenci potrzebują badań diagnostycznych,

potrzebują badań bardzo specjalistycznych. Wszystko to chcemy im zapewnić. To są dzieci przewlekłe chore, młodzież z niepełnosprawnością. W związku z tym otrzymujemy za tą naszą pracę finansowanie z Narodowego Funduszu Zdrowia i wszystko co zdołamy wykorzystać na bieżąco, bo musimy, wszystko co zostaje, też przelewamy na konto Fundacji. Ta Fundacja po prostu ciuła te pieniądze różne. Pracujące w Fundacji osoby nie pobierają żadnego wynagrodzenia. W Fundacji nie ma nikogo na etacie, nie ma nikogo z wolontariuszy oczywiście, ale też z pracujących tam osób. Te osoby, które zajmują się konkretnie leczeniem dziecka i diagnostyką, to pobierają z Funduszu jakieś wynagrodzenie za te usługi. Kiedyś nawet na początku jak było nam bardzo ciężko, to pracowaliśmy za jedną złotówkę, ale Fundusz tupął, że nie wolno, po prostu musimy mieć wynagrodzenie za pracę dla Funduszu. To takie zbieramy pieniążki. Mamy sporo darczyńców. Robiliśmy bale, robimy różne imprezy dla dzieci. Staramy się po prostu jakoś ciułać.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 99/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 6 i 7 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem zapytać o 800 tysięcy złotych na pozwy przeciwko Skarbowi Państwa. Jestem bardzo ciekaw z czego wynika taka sprawa, bo też z tego co zauważyłem ta kwota, o którą się sędzimy jest całkiem spora, więc czy coś więcej można dowiedzieć się na ten temat?”

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: „To jest kwota przeznaczona na pozy przeciwko Skarbowi Państwa. Generalnie oczywiście tych pozwów jest kilka i w szczegółach one się troszeczkę różnią, natomiast upraszczając

sytuacja jest następująca. Otóż komunalizacja następowała na maj roku 1990 i te nieruchomości, o które się sędzimy w tej chwili są własnością gminy. Natomiast ta decyzja uwłaszczeniowa, Wojewoda odmawiał komunalizacji tych nieruchomości i my musieliśmy iść do Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej i musieliśmy iść przez dwa postępowania sądowe. W tym czasie odmawiając nam, ponieważ nam odmawiał komunalizacji to formalnie te grunty były Skarbu Państwa, na tych gruntach uwłaszczał PKP. PKP stało się użytkownikiem wieczystym gruntów i właścicielem naniesień. I te decyzje uwłaszczeniowe do zmiany KPA mogliśmy wyeliminować z obrotu prawnego, w związku z tym nie doznalibyśmy uszczerbku na naszym majątku, bo byśmy je wyeliminowali z obrotu prawnego. Natomiast po zmianie KPA, dziesięć lat od wydania decyzji, już tych decyzji uchylić nie można. W związku z tym Minister Rozwoju stwierdzał, że te decyzje, które wydał Wojewoda są wydane z naruszeniem prawa, ale są ważne, ponieważ nie można ich wyeliminować z obrotu prawnego. W związku z tym mamy teraz rozstrzygnięcie, tak zwany prejudykat, że decyzja z Wojewody była bezprawna, ponieważ nie powinien uwłaszczać, bo wcześniej powinien rozpatrzyć zagadnienie wstępne pod tytułem komunalizacja i teraz występujemy do Skarbu Państwa o odszkodowanie, o utratę wartości tej nieruchomości, bo my formalnie jesteśmy właścicielem, na którym jest użytkowanie wieczyste, a PKP zgodnie z prawem jest zwolnione z obrad za użytkowanie wieczyste. W związku z tym jesteśmy właścicielem, który nie może korzystać z gruntu. Gdyby nie było tego uwłaszczenia, PKP gdyby chciało pozyskać do gruntu, to musiałoby od nas albo zamienić, albo nabyć. W związku z tym występujemy o utratę wartości tej nieruchomości. I to jest kilka nieruchomości, jest kilka postępowań. One są dosyć skomplikowane. Od strony faktycznej są też różne, bo są też takie, gdzie to KPA nie ma zastosowania, ponieważ akcja nastąpiła przed zmianą KPA i tutaj już nie będzie można się powoływać na ten okres 10 lat, jeżeli chodzi o przedawnienie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „W jakich lokalizacjach są te grunty, o których mówimy?”

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: „Generalnie są to szlaki kolejowe. To jest i Widzew, i Chojny i mamy proces przedłużenia od Dworca Fabrycznego. Takich obszarów, w związku z którymi wystąpiliśmy w tej chwili o odszkodowanie jest kilkanaście.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje następne pytanie dotyczy Limanowskiego 22.

Widzę, że tutaj jest uszkodzenie punktu kamerowego systemu monitoringu

miejskiego i mamy zwrot odszkodowania. Czy udało się złapać sprawców tego wandalizmu?"

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi p. Patryk Polit: „To nie monitoring był tutaj zdolny do złapania sprawców, po prostu kierujący pojazdem utracił kontrolę i został na tym słupie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeszcze jedno pytanie dotyczące 9 milionów złotych na promocję połączeń lotniczych. Czy w tym roku będziemy ponawiali przetarg? Dlaczego nie udało się zachęcić jakiejś linii lotniczej, żeby nas promowała?"

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Przetarg nie wyłonił wykonawcy. Więcej szczegółów zostanie przedstawionych na sesji.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Jakby Pan skarbnik miał też ewentualnie na sesję informacje, czy analogiczne działanie wykonuje samorząd województwa, bo to miał być wspólny przetarg.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Nie wiem, czy wspólny, ale oni też mają środki przeznaczone na dany cel.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czyli też będą przesuwane.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Widzimy, że deficyt wzrasta. I ja w związku z tym mam pytanie o zwiększenie wydatków w wysokości 6 mln 239 tys. 487 zł. Chciałam Pana skarbnika poprosić o doprecyzowanie wydatków na rzecz Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej, bo to jest dość spora kwota. Chciałam zapytać też o Biuro Promocji Zatrudnienia, bo mam wrażenie, że struktura idzie bardzo mocno w górę, czyli ilość zatrudnionych w Urzędzie wzrasta, a tutaj z tego co się zorientowałam, mamy dodatkowe decyzje Pani Prezydent dotyczące dofinansowania Biura Promocji Zatrudnienia.”

Główna księgowa w CAPZ p. Agnieszka Ćwicyńska: „Jeśli chodzi o te 722 tys. 543 zł, to jest zadanie unijne. To są przekazane środki z tamtego roku, jak gdyby urealnienie planu wydatków w 2025, a nie wykorzystanie planu z 2024 roku.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Co to za zadanie unijne, czy mogłabym się dowiedzieć.”

Główna księgowa w CAPZ p. Agnieszka Ćwicyńska: „To jest wspólnie wsparcie rodziny i pieczy zastępczej w Łodzi. To jest jak gdyby zadanie odnoszące się do rodzin zastępczych, do promowania.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jakie działania w ramach tej kwoty Państwo wymierne ponosicie? Czyli do kogo idą te środki, czy do rodzin zastępczych? Konkretnie na co jest wydatkowana kwota ponad 700 tysięcy?”

Główna księgowa w CAPZ p. Agnieszka Ćwiczńska: „To jest projekt unijny, więc tam są jak gdyby zadania w tym projekcie i na funkcjonowanie tego zadania, czyli na obsługę, funkcjonowanie i promowanie rodzin zastępczych biologicznych, wynagrodzenia na pewno osób, które tam działają, promocja tych rodzin zastępczych.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Poproszę na emaila informacje o tej kwocie 722 tysiące zł niezrealizowanej? Mnie interesuje do kogo ona jest dedykowana? Zadałam również pytanie do Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Tu też spora kwota jest wyasygnowana i chciałam się dowiedzieć, jaki jest cel wydatkowania kwoty ponad miliona złotych, biorąc pod uwagę to, że cały czas widzimy, że deficyt wzrasta. W jaki sposób Państwo wydajecie te kwoty, dlaczego i na jaki cel?”

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności

Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „To jest projekt unijny, kierunek praca i będzie on skierowany do 60 osób, które w wyniku negatywnych skutków zmian gospodarczych utraciły lub są zagrożone utratą zatrudnienia. Planujemy tutaj realizację tego projektu w okresie dwóch lat, czyli od 2025 do 2027 roku. Na ten rok planujemy milion złotych i będą tutaj przede wszystkim takie działania jak szkolenia i kursy zawodowe, doradztwo zawodowe połączone z przygotowaniem IPD, poradnictwo psychologiczne, pośrednictwo pracy, subsydiowane zatrudnienie w późniejszym terminie i bezzwrotne wsparcie dla osób zamierzających podjąć działalność gospodarczą łącznie ze wsparciem pomostowym. Będą to działania dla tych grup osób, które będą traciły pracę bądź już utraciły pracę.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogłaby mi Pani Dyrektor powiedzieć mniej więcej jakie to są obszary, z jakich obszarów zatrudnienia te osoby pochodzą?”

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności

Gospodarczej p. Beata Strzelecka: „Będziemy teraz robić nabory. Jak otrzymamy już umowę konkretnie, na razie wprowadzamy to do budżetu. Po podpisaniu umowy zaczniemy proces pozyskiwania osób, czyli będziemy tutaj musieli zrobić kampanię, żeby do tych osób dotrzeć, które będą mogły. Będziemy zbierać wnioski i na tej podstawie weryfikować osoby, które będą mogły przystąpić do projektu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli jeszcze na ten moment nie macie określonej Państwa grupy osób, dla których... ?”

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności

Gospodarce p. Beata Strzelecka: „To znaczy ta grupa jest określona, natomiast nie mamy jeszcze osób chętnych, które będą przystępowały do projektu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ustalacie Państwo, że będziecie pomagać osobom, które utraciły miejsca pracy na skutek złych warunków ekonomicznych. Co to oznacza? Bo praktycznie mamy bardzo niskie bezrobocie i o jakich grupach Państwo myślicie? Kto traci pracę na terenie Łodzi i z jakiego ekonomicznego powodu? Rozumiem, że jak jakieś fabryki się zamykają, to szukamy możliwości zmiany profilu kształcenia tych osób itd. O jakich grupach myślicie? Na pewno Państwo prowadzicie taką analizę.”

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności

Gospodarce p. Beata Strzelecka: „Pisząc ten projekt mieliśmy na myśli, bo był wielki bum na zwolnienia grupowe. Więc to też było nastawione dla tych osób, które tracą pracę poprzez właśnie te wszystkie zmiany i zwolnienia grupowe. Na pewno tych osób może być jeszcze trochę na rynku. Tutaj będziemy jeszcze pomocy sięgać z Urzędu Pracy, żeby do tych osób dotrzeć. Ale tak jak powiedziałam, będzie to szeroka kampania, żeby te wszystkie osoby, które będą tracić pracę albo są w okresie wypowiedzenia, mogły do nas trafić i skorzystać z tych programów i z tych wszystkich wsparć, które dla nich przygotowaliśmy. Jest to nieduża grupa, bo 60 osób będziemy chcieli objąć wsparciem, ale dotacje na pewno będą tutaj dla tych osób wskazane. Myślę, że na pewno taką grupę uzbieramy, biorąc pod uwagę, że na pewno część osób, która utraciła tę pracę albo może jeszcze traci, bo są różne sytuacje na rynku, może małe zakłady się będą zamykały, więc dla tych osób właśnie jest ten projekt.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli jaka część kwoty przeznaczona będzie na tę pomoc konkretną dla tych osób, a ile na działania wokół tematu, w proporcjach mniej więcej?”

Z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności

Gospodarce p. Beata Strzelecka: „Praktycznie wszystkie środki są dla tych osób przeznaczone. Nie mam tutaj takiej skali, bo na pewno około ponad 2 miliony będzie szło na same dotacje. Natomiast inne nie jestem teraz w stanie powiedzieć, bo to będą różne szkolenia, więc jeszcze tutaj nie mam tego przygotowanego na razie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 100/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 8 i 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam zapytać o te programy edukacyjne, na ile one są finansowane z dotacji unijnej? W jakich procentach te programy są dofinansowywane przez Unię? Potem zadam pytanie szczegółowe, bo tutaj są potężne środki wydawane na szkolenia ekologiczne i na przykład edukację w zakresie szkolnictwa włókienniczego. Chciałam się dowiedzieć, jakich specjalistów po tej edukacji będziemy mieli, jakie korzyści z tego wyciągniemy.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o projekty współfinansowane ze źródeł zewnętrznych, tutaj mamy na myśli te projekty edukacyjne, feldowskie, z tej nowej perspektywy, to generalnie tych projektów realizujemy dużo, ale generalnie stopień dofinansowania do wkładu własnego to jest 85% do 15%. Jeśli chodzi o strukturę wkładu własnego, te 15%, to w zdecydowanej większości zakładamy wkład niefinansowy, niepieniężny w postaci oszacowania kosztów wynajmu sal, natomiast to przekłada się na to, jak będą realizowane zajęcia. Jeżeli nie wystarczy tego wkładu własnego, niepieniężnego, to wtedy konieczne jest uzupełnienie wkładem finansowym. Natomiast to różnie się przedstawia w zależności od tego, jak projekt wygląda. Natomiast obecnie nie mamy żadnych takich projektów, w których musielibyśmy zagwarantować 15% wkładu finansowego.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Mam pytanie o taki punkt 111.72 - Zasadźmy ekologię w naszym społeczeństwie, cel - Łódź silna i odporna miasto jakościowej

edukacji. Na to zadanie mamy przeznaczone spore kwoty. Czy moglibyśmy się jako radni dowiedzieć, co w ramach tej edukacji będzie wniesione, jaka wiedza i jak to się przełoży na silną Łódź i odporną, nie wiem na co, czy na deszcz, czy na śnieg? Jaki jest cel takiej kwoty? Bo ja wiem, że to są środki unijne, czyli nie pieniądze, ale patrzę na ilość tych szkoleń i pieniędzy i co to de facto fizycznie wnosi. Tutaj mamy wzmocnić, doprowadzić do tego, że Łódź jest silna i odporna. Ja bym chciała się dowiedzieć, co to wnosi. To są porażające kwoty, natomiast jakiego typu szkolenia i dla kogo one są dedykowane i co na tych szkoleniach będzie przedstawiane i jakie treści. Chciałam się dowiedzieć, kto będzie wyładował, jakie to są programy i kto będzie uczony tego, żebyśmy w Łodzi byli silni i odporni.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Akurat ten punkt, który przytoczyła Pani radna, nie wiem, czy konkretnie jest realizowany przez jednostki nadzorowane przez Wydział Edukacji. Ja bym teraz może odniósł się do tego, że tutaj w ramach urealnień wprowadzenia nowych projektów tak naprawdę promujemy szkolnictwo zawodowe, które z punktu widzenia polityki rozwoju edukacji, która będzie prezentowana jutro, ale też ze względu na ten stan faktyczny, który mamy teraz, promujemy i będziemy podejmować niezbędne działania, żeby to szkolnictwo zawodowe funkcjonowało i się rozwijało. I teraz jeśli chodzi o konkrety, to przede wszystkim te projekty służą podnoszeniu jakości kształcenia zawodowego.

Doposażamy w sprzęt, dokonujemy też przy okazji drobnych jakiś takich remontów, właściwie działań adaptacyjnych i są prowadzone szkolenia, które mają pomóc uczniom, ale też nauczycielom zdobywać nową wiedzę i kwalifikacje, tak żeby się dostosować do zmieniającego rynku pracy. I tutaj moglibyśmy o szczegółach porozmawiać, ale generalnie wszystkie te projekty służą temu, żeby nasi uczniowie i przyszli absolwenci szkół średnich, w szczególności zawodowych, bo w ramach tych zmian tutaj wprowadzamy te projekty dotyczące szkół zawodowych, mogli być wartością dodaną na rynku pracy, który się zmienia dynamicznie.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Panie dyrektorze, bo tak, zawód w IT moja pasja, czyli widzimy, że tutaj ta edukacja jest ukierunkowana w ten sektor edukacyjny. Natomiast w dalszym ciągu Pan mi nie pomógł zwizualizować, na co te dziesiątki milionów złotych pójdą konkretnie. Czy będziemy uczyć ogrodnictwa, czy będziemy uczyć praktycznie, odporność i siła miasta, co to oznacza? Czy będziemy schrony budować, uczyć schrony budować? Nie za bardzo rozumiem, bo to jakiś taki bełkot w mojej ocenie jest informacyjny. Natomiast ja bym chciała się dowiedzieć, co wniosą

te miliony unijne, czyli te pieniądze, które płyną do nas z Unii, czyli od nas też płyną, tylko zakręcają o Brukselę. Co wniosą na przykład młodzieży i z jakim wynikiem? Jakie bloki naukowe będą finansowane i dla kogo dedykowane, czy to ogrodnicy, jakie grupy zawodowe będą czerpały z tego korzyści?”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Możemy tutaj rozmawiać, natomiast cenę państwa radnych czas. Jeżeli jest możliwość, żebym przekazał informacje odnośnie wprowadzanych projektów w formie pisemnej, to wolałbym to w ten sposób zrobić, bo naprawdę mam tutaj bardzo dużą, opasłą informację. Wyślę na emaila taką informację.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Złotej 4 i 6 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 79/2025.

P.o. kierownika w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Norbert Rydz omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **10** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ma powstać 30 mieszkań. Jaki może być koszt wybudowania metra kwadratowego mieszkania teraz przez WTPS? Rozumiem, że będą przetargi i one pewnie ustalą tą ostateczną cenę, ale pewnie są jakieś szacunki?”

Prezes WTBS p. Radosław Stępień: „Nie chciałbym spekulować dlatego, że w tej chwili cena metra kwadratowego w budowie zaczyna się zmieniać. Liczymy na to, że ten okres szalonego wzrostu się skończył. Na ulicy Lubelskiej, gdzie budujemy 70

mieszkań dla miasta, po raz pierwszy oferta przetargowa była niższa od kosztorysu inwestorskiego. To się zdarzyło po raz pierwszy od pięciu lat. Miejmy nadzieję, że ten trend zostanie zachowany. Trzeba się liczyć, że będzie to między 6,5 a 9 tysięcy złotych z metra. Trzeba pamiętać o tym, że my budujemy mieszkania w innym standardzie niż deweloper. Tutaj bardzo często spotykamy się z zarzutem, że budujemy drożej niż deweloper, ale my budujemy mieszkania, które zgodnie z rozporządzeniem określającym standard mieszkań do najmu musi się nadawać do wynajmu. Ono jest wyposażone w komplet tynku, w komplet podłóg, cały biały montaż, łącznie z tym, że posiada zlew kuchenny, kuchnię, wszystkie włączniki, rozproszoną sieć itd. Czyli to jest w zależności od standardu wykonania między siedemset a tysiąc złotych na pewno. Stąd ta cena może być troszeczkę odmienna. Natomiast co jest rzeczą ważną, dlaczego budujemy w tej chwili dla miasta, bo być może będziemy występować jeszcze o inne lokalizacje. Fundusz Dopłat ewoluje, nie wiemy do końca w jakim kierunku on będzie ewoluował, natomiast przy dzisiejszym poziomie dopłat na poziomie 80-85% wydaje się, że byłoby rzeczą nierozsądną, żeby nie składać jak największej ilości wniosków do tego Funduszu póki on w takim kształcie jest. Jak państwo słyszeliście, zapewne w ostatnim czasie jest sporo dyskusji o charakterze politycznym nad tym, jaki ten Fundusz będzie, czy on będzie funduszem dotacyjnym, tak jak dzisiaj, czy będzie bardziej funduszem wspierającym pozyskiwanie środków zwrotnych. Natomiast my mamy złożone już w tej chwili dwa wnioski, na ulicę Skierniewicką i na ulicy Oblęgorską/Widok to jest ponad 100 mieszkań dla gminy i umówiliśmy się z Panią Prezydent tak, że dopóki będzie taki kształt Funduszu Dopłat, to TBS się skoncentruje na budowaniu mieszkań dla gminy. Zobaczymy, jak to będzie po upływie następnych trzech lat. Na pewno będziemy oczywiście też wracać i myśleć o lokatorach stricte TBS-owych, ponieważ ta luka czynszowa też powinna być wypełniana, ale tu musimy się liczyć z tym, że w tych nowych projektach też przewidywane jest wsparcie dla budownictwa TBS-owego i to wsparcie, które szczególnie miałoby się skoncentrować na ludziach młodych i na tej luce czynszowej, czyli pomiędzy tym, co robimy dla mieszkań komunalnych, a tym, co robi sektor komercyjny. Jeżeli chodzi o tę inwestycję na ulicy Złotej, ona ma o tyle istotne znaczenie, że obok znajduje się nieruchomości, której jesteście Państwo współdziałowcami, czyli nieruchomości na ulicy Złotej 8. Nieruchomość na ulicy Złotej 8 jest w takim stanie, że dziwi mnie to, że nie jest jeszcze rozebrana, ponieważ wydaje mi się, że ona jest bliska zagrożeniu

budowlanemu. Dach zapadł się do środka, ściany utraciły już pion, więc tam trzeba się spodziewać dalszych dewastacji. Zabudowanie obydwu nieruchomości spowodowałoby zamknięcie lewej pierzei ulicy Złotej. Po prawej stronie mamy jeszcze dwie wolne działki, które są działkami, prywatnymi i w ten sposób też podwyższenia jakości zabudowy w tamtym obszarze, który nie należy do najwyższych. W tej chwili w okolicy mamy kilka inwestycji także o charakterze prywatnym, więc jakby ten status zaczyna rosnąć. Naszym zdaniem jest to bardzo dobra lokalizacja. Początkowo ta inwestycja mogła liczyć nawet 45 mieszkań, ale to tylko i wyłącznie przy zabudowie stu procent powierzchni działki i budowie parkingów w pierwszej kondygnacji budynku. Jednak po zasięgnięciu opinii stosownego wydziału Urzędu Miasta Łodzi i opinii podpisanej przez Panią Dyrektor Wierzbicką, skorygowaliśmy w konsultacji z Panią Prezydent ten projekt, obniżyliśmy niestety o 15 mieszkań, ale zachowując wszystkie drzewa o istotnej wartości przyrodniczej, o których pisze w swojej opinii Pani Dyrektor Wierzbicka. Jest to pewien kompromis, który wydaje nam się rozsądnym i racjonalnym w przypadku gdybyśmy mieli w przyszłości zagospodarować działkę przy ulicy Złotej 8. Również chcielibyśmy zrobić tak, żeby zachować ten drzewostan, te najcenniejsze drzewa, które tam się znajdują. Wnosząc o udzielenie nam tego aportu liczymy na to, że w bardzo szybkim czasie uda nam się złożyć wnioski do Funduszu Doplát i zająć jakieś dobre miejsce w tej kolejce po 85-procentową dotację, bo to jest w obszarze rewitalizacji, więc 85% z ulicą nie chodzi.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Panie Prezesie, a kiedy możemy się spodziewać wręczenia pierwszych kluczy? Jestem ciekaw ile musi upłynąć czasu od momentu podjęcia decyzji przez Radę Miejską o wniesieniu do spółki terenu jako aportu i później, żeby to dalej trwało, mając już na uwadze, że macie koncepcję, wiecie co chcecie zrobić i tak dalej.”

Prezes WTBS p. Radosław Stępień: „Idąc po kolei, uchwała Rady Miejskiej, oczywiście odpowiednia procedura, procedura wzniesienia rejestracji aportu. Jesteśmy w miesiącu plus minus sierpniu. W tym momencie możemy otwierać przetarg na projektowanie. Za chwilę będziemy mogli przygotowywać ten przetarg jeszcze w trakcie, jak będą trwały te wszystkie formalności związane z wnoszeniem i tak dalej. W momencie, kiedy mamy projekt, to trzeba liczyć około trzech do pięciu miesięcy z pozwoleniem na budowę, jeżeli nie będzie żadnych tych. Wtedy bylibyśmy na początku wiosny przyszłego roku, otwieralibyśmy przetarg już realizacyjny

budowlany. W tej chwili liczymy od osiemnastu do dwudziestu czterech miesięcy realizacja, odbiór i 2028 rok. Trzeba liczyć tak, że dobre tempo, takie przyzwoite dobre tempo dla tego typu inwestycji to 36 miesięcy. Z czego się to jeszcze bierze? No jeszcze mamy jeden próg, który jest totalną niewiadomą, co pokazała inwestycja na Skierniewickiej i na Oblęgorskiej/Widok. Tam mamy przyznane przez BGK środki z Funduszu Dopłat, ale niewypłacone, ponieważ one jeszcze na ten Fundusz nie wpłynęły. Według mojej informacji mają wpłynąć w okolicy lipca, ale to jest taka informacja na zasadzie fajnie by było jakby się pojawiły w okolicy lipca. Powinny wpłynąć dlatego, że mamy też pewne realizacje budżetowe na poziomie budżetu państwa, które determinują takie wydatki, więc one powinny tak naprawdę lipiec, sierpień się na tym Funduszu pojawić. Ponieważ mamy decyzję przydziałową, liczylibyśmy w końcu roku, a jeżeli mamy te środki, to otwieramy przetarg realizacyjny. Ja mam tak poukładane formalnie, prawnie i organizacyjnie, że przetarg realizacyjny otwieramy wtedy, kiedy mamy zapewnione 100% finansowania inwestycji. Także to są takie determinanty.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się zapytać, bo my z Panem dyrektorem Granatowskim, z panem prezesem Stępnem, również w mojej obecności, w obecności radnej Magdaleny Gałkiewicz spotkaliśmy się z mieszkańcami tamtej części, nazwijmy to Starego Widzewa, chociaż ja nie lubię tego nazwać Starym Widzewem, bo to z Widzewem nie ma nic wspólnego, to jest historycznie nowa dzielnica bardziej, czyli część, jakby nie patrzeć, Łodzi właściwej. I jest protest, jest inna koncepcja zagospodarowania tej działki. W tej okolicy, w tym momencie buduje się w samej najbliższej okolicy około 1000 mieszkań. To jest bardzo dużo, jeśli spojrzymy na tak niewielki obszar. Jest to obszar, który jest jakoś blisko nowego centrum Łodzi i to zapewne buduje tą atrakcyjność, chociażby bliskości dworca. Natomiast jeśli chodzi o publiczne tereny zieleni, to w okolicy nie ma żadnego parku, mówię o kwartale ulic Tuwima, Targowa, Kopcińskiego, Piłsudskiego. Jest Park Źródłiska, który jest trochę daleko i trzeba również tam przejść przez Piłsudskiego, które jest dużą barierą. Tam z jednej strony jest przejście podziemne przy Targowej, z drugiej jest naziemne przy Przędzalnianej. Jest tak zwany Skwer Aresa, przy czym ten Skwer Aresa, pragnę zauważyć, że nie jest to teren miejski. To są działki prywatne w tym momencie i nawet w sytuacji, kiedy były zgłaszane wnioski do budżetu obywatelskiego, one nie były akceptowane, gdyż to są działki prywatne i na działkach prywatnych budżetu obywatelskiego realizować nie można. Jeśli dobrze

pamiętam, mieliśmy w tym gronie, w którym się spotkaliśmy, chyba to było na przełomie marca i kwietnia, mieliśmy spotkać się jeszcze raz z mieszkańcami, bo myślę, że wypadałoby również taką decyzję komunikować mieszkańcom. Wtedy było mówione, że jeszcze nic nie jest przesądzone, jednakowoż cały czas Urząd pchał do przodu ten projekt. Wydaje mi się, że pamiętając też kwestię dwóch zadrzewionych działek w nie tak dalekiej okolicy, jednej na Kilińskiego przy Parku Sienkiewicza, drugiej na Kopcińskiego, gdzie również miały być zachowane drzewa i na Kopcińskiego w tym momencie one są częściowo wytrute, na Kilińskiego najprawdopodobniej nie przetrwają budowy, zastanawiam się, czy realistycznie, chociażby ten dąb zdaje się, który tam rośnie, po wschodniej części tej działki na Złotej 6, czy on ma w ogóle szansę przetrwać tą budowę. To, co jest, uważam, istotne, to to, że chociażby Stare Polesie miało bardzo duży program nowych parków kieszonkowych. Takie właśnie przerwy w zabudowie, chociażby przy ulicy Legionów są dwa takie przykłady, gdzie jest skwer, gdzie jest plac zabaw, gdzie są dwa małe parki kieszonkowe, gdzie faktycznie jakieś takie usługi publiczne, rekreacyjne są wprowadzone. Tych parków kieszonkowych na Starym Polesiu jest cały szereg, gdyż było wiadomo, że jest to obszar z dość niską ilością zieleni, ale ta część tzw. nowej dzielnicy wcale nie ma tej zieleni wiele więcej. Poza tym jednym Skwerem Aresa, który jest działką prywatną nie ma innego takiego lokalnego skweru, nie mówiąc o pięknym parku na tyłach Dworca Fabrycznego w tym zagłębieniu, który raczej żadnej funkcji rekreacyjnej nie pełni. To co chciałbym zasugerować w tym momencie, to to aby wstrzymać się z przekazaniem tej działki WTBS-owi do momentu, kiedy cały Skwer Aresa przejdzie na własność miasta, gdyż może się wydarzyć, że przekażemy tą działkę WTBS-owi, a Skwer Aresa pozostanie prywatny, co więcej być może zostanie ogrodzony, drzewa wycięte, nad terenem prywatnym, nie mamy żadnej kontroli. Myślę, że uczciwe wobec tych mieszkańców byłoby to, aby nie podejmować decyzji tak szybko, a jeśli chodzi o plany inwestycyjne WTBS-u, ja bardzo trzymam kciuki za WTBS i bardzo się cieszę z każdego nowego mieszkania komunalnego i społecznych. Ja kojarzę taką działkę między ulicami Oblęgorską a Widok i w 2021 na początku już wtedy na portalu Łódź Nasze Miasto mówiono, że już w przyszłym roku, czyli w 2022 rozpocznie się budowa 69 mieszkań. Cały czas na Oblęgorskiej i Widok nie powstało ani jedno mieszkanie, jest cały szereg innych działek, gdzie trwa ten proces inwestycyjny. Wydaje mi się, że jest również cały szereg innych działek w mieście, które nie znajdują się w okolicy, które wzmagają się z pewnym deficytem

zieleni i terenów rekreacyjnych. Ja mogę przypomnieć, że są dwie działki, nawet trzy po świeżo wyburzonych kamienicach, które wyglądają paskudnie i obrzydliwie. To jest wstyd dla naszego miasta, żeby na przykład na skrzyżowaniu Zachodniej i Limanowskiego był taki strup. A to jest teren, gdzie wszyscy wjeżdżający od północy do miasta stoją na światłach i widzą ruinę, dziurę po wyburzonej kamienicy. I to jest jedna z lokalizacji, gdzie można zbudować nawet więcej mieszkań niż tutaj przy Złotej, bez zabudowywania terenu, który potencjalnie może stać się parkiem kieszonkowym. Mamy kamienicę przy Kilińskiego 49, to jest dawna szkoła im. Pereca, która została wyburzona ze względu na zły stan techniczny. Również jest tu możliwość odbudowy tej kamienicy. Jest jeszcze działka na rogu Wojska Polskiego i Konstadta, również po świeżo wyburzonej kamienicy, gdzie można takie mieszkania komunalne, społeczne, czynszowe wybudować. To o co bardzo Państwa proszę, to aby wstrzymać się z tymi pochopnymi planami, skomunikować się bardzo dobrze z lokalną społecznością, gdyż to jest ostatnia taka działka w tej okolicy, którą można przeznaczyć pod mały park kieszonkowy. W tym momencie tam nawet nie ma ani ławek, ani żadnej infrastruktury. Pojawiają się zarzuty, że mieszkańcy tam chodzą z psami. Gdzieś muszą. I w sytuacji, kiedy w tym momencie nawet nie ma tam gdzie usiąść, to trudno żeby jakakolwiek inna aktywność była możliwa. Są dwa skwery przy ulicy Legionów w bardzo podobnej sytuacji. One są również na działkach w pierzei. I myślę, że uczciwe wobec mieszkańców byłoby wstrzymanie się z przekazaniem tej działki. Myślę, że jest cały szereg podobnych działek. Wspomniałem o trzech, ale mogę ich wymienić wiele więcej. Mogę wymienić na przykład Wawelską 3 i Wawelską 5, gdzie są miejskie pustostany. Ostatnio jeden z nich płonął we wtorek. Myślę, że można je wyburzyć i zbudować tam również budynek TBS-u, który nie będzie na to wpływał. Nie ma tam takiego deficytu zieleni jak jest w tej części nowej dzielnicy.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ile tam mamy tych drzew? Bo ja patrzyłam teraz na Google Maps i widzę jakieś brzozy, ale od frontu przy Złotej 4, a na Złotej 6 widzę jeden duży stary dąb, o czym Pan wspomniał. O jakim drzewostanie mówimy i czy to ktoś inwentaryzował, czy ktoś sprawdził? Bo tutaj Pan się powołał na Kopcińskiego, gdzie było 16 drzew prawie że pomnikowych. I tutaj cenna ostrożność, którą Pan radny wykazuje, to wydaje mi się wynika ze złych praktyk w przeszłości sprzedawania wyjątkowo cennych terenów zazielenionych. A tutaj o ilu drzewach mówimy? Czy to jest ten dąb? Bo tam z tyłu widzę jakieś krzewy, widzę z frontu parę

brzóz, tylko też nie mam pewności, czy one są w obrysie działki, czy już bliżej chodnika tutaj od strony ulicy. I czy na przykład to są rzeczywiście obie działki, które należałoby wziąć pod taką ochronę i dyskuszę co do możliwości stworzenia parku kieszonkowego?”

Radny p. Kosma Nykiel: „Myślę, że powołałam się na jednego z lepszych ekspertów, których mamy w Łodzi, mianowicie społecznych opiekunów drzew. Społeczni opiekunowie drzew uwzględnili tą działkę na liście potencjalnych działek niezbywanych, czyli takie, które Miasto powinno zachować w swoim zasobie, gdyż znajduje się na ich terenie cenny drzewostan. Jeśli chodzi o ilość drzew, ja policzę sobie, bo te drzewa są zinwentaryzowane na mapie drzew Łodzi, którą bardzo serdecznie wszystkim tutaj obecnym polecam. Jest 11 drzew, z czego największe z nich to jest klon jawor. To jest drzewo o dwumetrowym obwodzie. Jest też klon jawor bliżej północnej części, który jest trzypniowy i każdy z nich ma ponad metr obwodu. Jest też klon w północno-zachodnim rogu działki i ten obwód tam jest 160 centymetrów, więc to są naprawdę pokaźne drzewa. A myślę, że też to, co jest ciekawe, jeśli chodzi o tą działkę, to sam fakt, że ona jest częściowo gęsto zadrzewiona, a częściowo jest tam teren otwarty, co umożliwia chociażby już w tym momencie umieszczenie tam przykładowo placu zabaw. Jest to część częściowo otwarta, a częściowo mocno zadrzewiona. Stąd sam ten teren ma bardzo duży potencjał, aby już tam taki park kieszonkowy stworzyć. Szczególnie, że tak jak mówię, na tym obszarze miasta jest bardzo niewiele skwerów. Ta przestrzeń publiczna jest bardzo zaniedbana. Tam nie było programu, odpowiednika programu Zielone Polesie, więc myślę, że tak naprawdę trzy ulice, które tam są zielone, to jest ulica Miedziana, to jest ulica Przędzalniana, ulica Dobra, ulica Nawrot i ulica Nowa. Myślę, że warto to rozważyć i wstrzymać się z pochopną decyzją.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Absolutnie popieram stanowisko Pana radnego.”

P.o. kierownika w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Norbert Rydz:

„W uzupełnieniu tego, co Pan radny mówił, chciałem podkreślić, że zgodnie z tą opinią, która płynęła do naszego Biura, a także była przekazana do spółki, jeżeli chodzi o te drzewa, które są na tej działce, siedem najcenniejszych okazów zostaje zachowanych. Chodzi o te właśnie największe drzewa, te klony jawory. Na samej działce jest zlokalizowanych pięć takich drzew, plus przy samej drodze są jeszcze dwa. Dlatego też WTBS musiał zweryfikować swoją koncepcję dotyczącą wielkości zabudowy i dlatego tam nie ma teraz już koncepcji, żeby powstało tam 45 mieszkań,

tylko będzie tam 30 mieszkań, właśnie przez te drzewa. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o sam park kieszonkowy. My oczywiście zgodnie z procedurami wystąpiliśmy także o opinię w zakresie możliwości przekazania wyżej wskazanych obu nieruchomości aportem do WTBS-u do Rady Osiedla i Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała nasz wniosek. Więc jak gdyby taka kontrola społeczna w tym zakresie też nastąpiła. Ja rozumiem, że jacyś lokalni mieszkańcy też mają swoje uwagi do tego. Natomiast wiem, że była też koncepcja taka, żeby móc uatrakcyjnić jakieś tereny zielone, które znajdują się też nieopodal. Tutaj na mapie pokazujemy teren, który się znajduje mniej więcej 200 metrów od planowanego terenu, który ma być wniesiony aportem. Jeżeli chodzi o sam ten teren, o którym mówimy, że mógłby być tam park kieszonkowy, on rzeczywiście obecnie jest bardzo zaniedbany i bardzo przypomina tereny, które są sprzątane w ramach Galantego Sprzątania. Więc generalnie jest tam jedno wielkie śmietnisko w tym momencie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Zauważę, że mieszkańcy niedawno temu wysprzątali cały ten teren i usunęli śmieci. Natomiast jeśli chodzi o argument o uatrakcyjnieniu tego skweru na rogu Nawrot i Wodnej, w jaki sposób państwo chcą uatrakcyjnić ten teren, który nie jest własnością miasta, bo on jest własnością prywatną w tym momencie.”

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „To o czym rozmawialiśmy z mieszkańcami i na samym spotkaniu, również ja zadeklarowałem, że jak gdyby samego aportu, czy procedury przeniesienia własności nie będziemy wstrzymywać. I to padło na spotkaniu z mieszkańcami, więc to nie jest tak, że coś tutaj miasto teraz próbuje wprowadzić tylnymi drzwiami. Od samego początku jasno zadeklarowałem, że ta procedura nie będzie miała tak naprawdę większego wpływu na to, czy zapadnie jakaś decyzja na stworzenie parku kieszonkowego w przyszłości. Więc jak gdyby ten temat, ze względu na to, że procedura sama powstawania budynków jest, jak Pan radny zauważył, dość długa, w związku z tym mamy też czas na to, żeby na ten temat ewentualnie gdyby miała nastąpić jakaś zmiana decyzji, to wtedy jest ten czas, żeby to zmienić. Po drugie, tak jak Pan radny sam zauważył, na tej działce wszystkie drzewa znajdują się w części północnej działki, czy to w narożnych, więc od frontu tak naprawdę cały czas jest możliwość zabudowy. Ja bym też chciał się odnieść a propos tych działek, które Pan radny wskazał wcześniej tj. Kilińskiego 49. Musi Pan też wziąć to pod uwagę, że Miasto w tej chwili, a dokładnie ZLM, robi dokumentację projektową na odbudowę tej kamienicy i proceduje to z

konserwatorem zabytków. Tam nawet w decyzji konserwatora zabytków był taki paradoks, że wydał zgodę na rozbiórkę tej nieruchomości, czyli oficyn, bo w pierwszej kolejności musimy pamiętać, że to był rozebrany budynek frontowy, a później oficyny, ale nie dał uzgodnienia na dokumentację na odbudowę tych oficyn. W związku z tym nie wiem na jakim etapie to w tej chwili jest, ale myślę, że ku końcowi, że będzie dokumentacja, która pozwoli na to, żeby uzyskać pozwolenie na budowę. Jeżeli mówimy o nieruchomości na Wojska Polskiego 13, czyli przy Konstadta, wie Pan o tym doskonale, że tam zresztą sam pan to zaznaczał, że jest to procedowane akurat w Biurze Rewitalizacji w kontekście zabudowy Bałut. Czyli tam już są projekty, które są planowane, żeby pozostałe te dwie oficyny, czyli żeby został wyburzony tylko budynek frontowy, czyli lewa oficyna będzie do wyburzenia w tej chwili, będzie procedowany wniosek, a w prawej oficynie, ze względu na to, że mieszkają mieszkańcy, trzeba najpierw tych mieszkańców wyprowadzić. W związku z tym te wszystkie działki, o których Pan mówi w kontekście zabudowy, również Miasto ma w planach zabudowę. Więc to nie jest tak, że te działki nie są analizowane pod kątem zabudowy mieszkań. A tak jak wcześniej też powiedziałem, Miasto zasób komunalny musi wymieniać na wyższy, lepszy standard, żeby móc potem rewitalizować czy prowadzić generalne remonty w nieruchomościach, które znajdują się czy to na obszarze ewidencyjnym zabytków, czy są w ewidencji, czy w rejestrze. Więc jak gdyby cały czas ten proces powstawania mieszkań, czy to przez Miasto, czy przez WTBS i te działki są na bieżąco analizowane pod kątem możliwości zabudowy. A wcześniej, jeżeli chodzi o uatrakcyjnienie, to ja powiem w ten sposób. Oczywiście ustaleń właściciela nieruchomości tego skweru, posprawdzam te elementy, o których mówimy, czy to, co Pan radny powiedział, że Miasto odzyska te tereny, bo tego procesu akurat nie sprawdzałem. Więc myślę, że tu nie ma większego problemu, żeby z prywatnym właścicielem się porozumieć, aby uatrakcyjnić ten teren. A tak jak też na spotkaniu z mieszkańcami powiedziałem, mieszkańcy chodzą do Parku Źródlika z dziećmi na plac zabaw, bo to jest najbliższe miejsce do spędzenia czasu. Więc i tak jak rozmawialiśmy, dzisiaj ten teren tak naprawdę, czy tam od wielu lat służył do wyprowadzania psów, żeby załatwiły swoje potrzeby. Zresztą na spotkaniu, kiedy byliśmy wspólnie, jeden z psów akurat w ten sposób korzystał z tego terenu. Cały czas analizowaliśmy te możliwości. Również trzeba wspomnieć o jeszcze jednej rzeczy, to co powiedział Pan prezes, czyli mamy Złotą 8, budynek współwłasny, też będzie tam pewnie miasto dążyło do uregulowania stanu prawnego ze względu na

stan techniczny tego budynku. I sam Pan wie o tym doskonale, że za tym budynkiem znajdują się bardziej cenne gatunki drzew niż akurat na Złotej 4 i 6.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że nie ma na razie alternatywnego miejsca, gdzie może powstać te 30 mieszkań. Jak dla mnie bardzo kuszące jest to, aby wybudować 30 mieszkań miejskich z dopłatą 85%. To jest bardzo kuszące, bo w budżecie miasta nie mamy takich środków, żeby przeznaczyć na budowę 30 mieszkań z pieniędzy podatników, nas łodzian, ale możemy dostać dotacje. I to jest kuszące i nie wiem, czy przeciąganie tej procedury nie spowoduje, że te pieniądze po prostu znikną i pojadą do innego miasta, a my po prostu tych mieszkań nie wybudujemy. Ja bardzo lubię zieleń i fajnie, że wszyscy chcą mieć zieleń wokół. Ja pamiętam mieszkając na Olechowie, kiedy miasto budowało bloki na Mazowieckiego, mieszkańcy chodzili po moim bloku i prosili, żebym podpisał petycję, żeby tych mieszkań nie budować, bo tam jest trawnik i widok na las i my nie będziemy mieć widoku na las, tylko na bloki. Każdy generalnie chciałby, żeby wokół niego było zielono i żeby nie było żadnych budynków. I myślę, że gdziekolwiek byśmy nie poszli na jakąkolwiek działkę i zaczęliśmy mówić, że tam chcemy budować mieszkania, to okoliczni mieszkańcy powiedzą nie, tu nam nie budujcie, zróbcie nam trawnik, zasadźcie nam drzewa, zróbcie park kieszonkowy, a poza tym, bo się pojawi zaraz 30 mieszkań, 30 samochodów, będzie większy ruch itd. Ja mam tego świadomość, natomiast ta ulica, Złota, to jest, tak jak Pan radny Kosma Nykiel powiedział, to jest część, można powiedzieć, tej starej Łodzi. Tam zawsze była zabudowa i to są tereny, które dzisiaj nie wyglądają może bardzo okazale. Nie jest to najbardziej reprezentacyjne miejsce w Łodzi. Natomiast tam faktycznie jest wiele prywatnych inwestycji. Natomiast też nie chciałbym, żeby było takie poczucie po Komisji, że my tutaj dbamy tylko o to, żeby stworzyć teren zielony dla tych okolicznych i prywatnych inwestycji deweloperskich. Pan radny Nykiel powiedział, że tam buduje się około tysiąca mieszkań w okolicy, więc co robi miasto? Nie wybuduje mieszkań komunalnych, tylko stworzy park dla tych, którzy tam zamieszkają. Więc wydaje mi się, że to też nie powinno tak wyglądać, że my będziemy się skupiać tylko na tym, żeby tworzyć parki kieszonkowe, a nie tworzyć mieszkań komunalnych, bo trzeba sobie jasno powiedzieć, i o tym będziemy dyskutować jutro, bo jest wniosek dotyczący Lex Developer. Natomiast deweloperzy budują mieszkania komercyjnie i to jest najem komercyjny albo sprzedaż komercyjna i nie wszystkich łodziaków stać na to, żeby mieszkać w mieszkaniach deweloperskich, czy z najmu, czy żeby kupić

sobie takie mieszkanie. Kredyty cały czas są bardzo, bardzo drogie. Dlatego dla tych, których nie stać na zakup, czy na wynajęcie tego mieszkania na rynku komercyjnym, bardzo ważne jest to, żeby mogli ci ludzie skorzystać z dobrych mieszkań, dobrej jakości mieszkań komunalnych. I po to jest TBS i TBS to robi. Ja się bardzo cieszę, że te inwestycje powstaną i nie ukrywam, że dlatego też pytałem o ten termin, bo chciałbym, żebyśmy mieli świadomość, że tych mieszkań się nie buduje z dnia na dzień i te decyzje, które zapadają, one muszą zostać zrealizowane, a to jest około 36 miesięcy. Więc jeżeli będziemy czekać jeszcze 6 miesięcy, aż ureguluje się jakiś temat związany z kawałkiem zieleni w centrum miasta, to opóźnimy oddanie do użytku tych 30 mieszkań o te kolejne przynajmniej 6 miesięcy. Dlatego ja nie ukrywam, że będę głosował za tym, żeby przekazać tą działkę TBS-owi. Będzie zabudowa pierzejowa, jak rozumiem. Mam nadzieję, że dzięki temu też okoliczne kamienice będą w przyszłości remontowane przez wspólnoty mieszkaniowe bądź przez prywatnych właścicieli i ta ulica i ta okolica zostanie zrewitalizowana. Ja się też cieszę, że w tym miejscu, na Starym Widzewie mamy te prywatne inwestycje. Powstają różnego rodzaju plomby, one zmieniają tą okolicę i będę trzymał kciuki za rozwój TBS-u, bo wydaje mi się, że TBS jest bardzo potrzebną spółką w Łodzi, która będzie realizowała zadania miasta dla łodzian, dla tych, których nie stać jest, żeby kupić własne mieszkanie.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałem powiedzieć o jednej istotnej, a w zasadzie pewnym ciągu okoliczności, które w tej dyskusji mam wrażenie się nie pojawiły, a są bardzo istotne w moim pojęciu. Dla tego miejsca jest plan zagospodarowania przestrzennego. Ten plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje zabudowę tego terenu, a parku kieszonkowego nie przewiduje. Nie jest to jakiś strasznie stary plan, bo on ma pięć lat i parę miesięcy. Ja sprawdziłem, w dyskusji nad tym planem, przy składaniu uwag nie wpłynęła żadna uwaga od nikogo postulująca utworzenie w tym miejscu parku kieszonkowego. Sprawdziłem również zdjęcia pochodzące sprzed momentu uchwalenia planu tej nieruchomości. Ona wyglądała mniej więcej podobnie. To nie było tak, że ta nieruchomość była czymś zabudowana sześć lat temu i nikt nie mógł wpaść na pomysł urządzenia parku kieszonkowego, bo tam była na przykład kamienica, bo wtedy by to było uzasadnione, że takiego pomysłu nie było. Uwag było kilkadziesiąt, chyba około trzydziestu dotyczących różnych nieruchomości. Nie wszystkie były tożsame, nawet jedna dotyczyła sąsiedniej nieruchomości, po przeciwnej stronie. Nie było żadnej uwagi, żeby tam powstał park kieszonkowy czy w

ogóle jakiejkolwiek uwagi dotyczącej tej nieruchomości. I to jest jakby istotne. I teraz biorąc to pod uwagę, w ogóle zastanawiam się nad tym, czy miasto czyniąc jakiejkolwiek inwestycje w tej chwili związane z planem, związane z urządzeniem tam parku kieszonkowego, czy w ogóle uchwały na park kieszonkowy to może nie trzeba, bo te parki kieszonkowe są w części stanowione bez uchwały powołującej formę ochrony przyrody jaką jest też park. Ale czy w ogóle jakiejkolwiek działania miasta mogłyby być formalnie podjęte poza pozostawieniem terenu i jakimś doraźnym sprzątnięciem, a jakiejkolwiek działania o charakterze inwestycyjnym mogłyby być podjęte niezgodnie z planem przestrzennym. Więc to jest kolejna uwaga. A wreszcie, tu już w zasadzie Pan dyrektor odniósł się do alternatywnych lokalizacji, ale ja tak też powiem, że jeszcze jest kilka innych lokalizacji, które są wymieniane w kontekście inwestycji mieszkaniowych, jeśli chodzi o budownictwo komunalne. Ponieważ u mnie w okręgu akurat nie buduje się nowych budynków komunalnych, a często ludzie o to pytają, to ja kiedyś udostępniłem na swojej stronie internetowej informacje o tym, gdzie będą budowane na Bałutach budynki komunalne. Od razu pojawili się sąsiedzi z jakiejś nieruchomości obok i to był ten mechanizm, o którym mówi Pan przewodniczący, że tu jest zieleń, to znaczy trawnik, a nie drzewa i tam to nie powinno powstać. Niestety nie możemy zagwarantować każdej wolnej przestrzeni w Łodzi, że jest wolna, a jeszcze jedna uwaga. Miałbym taką prośbę, dostarczanie wizji, że na miejscu, gdzie była nieruchomość zabytkowa, gdzie jest decyzja konserwatora, dałoby się zbudować w ten sam sposób finansowane mieszkania komunalne, to jest trochę nie tak, bo wiadomo, że tego się tak nie da, bo z tych pieniędzy na pewno nie sfinansuje się odbudowy zabytku. Oczywiście można odbudować zabytek, można zrobić w nim mieszkania komunalne, tyle tylko, że tych mieszkań będzie, nie wiem, pięć, dziesięć razy mniej niż gdyby budować w tym trybie, w którym buduje WTBS i dofinansowanie. Oczywiście jestem jak najbardziej za uchwałą.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Wydaje mi się, że to co będzie się odbywać na Kilińskiego, to będą mieszkania komunalne, gdyż nie wyobrażam sobie, że ZLM będzie budował mieszkania prywatne, że będą to mieszkania na sprzedaż, na wolnym rynku. Co więcej, kamienica odbudowana po zawaleniu na ulicy Rewolucji, również będą tam budowane mieszkania komunalne, stąd dziwi mnie, że nie da się odbudować zabytkowej kamienicy i nie zrobić w niej mieszkań komunalnych. Myślę, że jeśli chodzi o to, co będzie robił ZLM, to jest to tylko i wyłącznie jedna i jedyna

opcja. Natomiast jeśli chodzi o plan miejscowy, to w Łodzi jest całkiem sporo przypadków, że plany miejscowe można punktowo zmieniać pod bieżące potrzeby i najlepszym przypadkiem jest chociażby to, co zrobiono, jeśli chodzi o taką bardzo małą i punktową i doraźną zmianę, to jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego pod parking wielopoziomowy na Aleja Kościuszki. Tam na bardzo małym odcinku, dosłownie kilku działek, przystąpiono do zmiany planu po to, aby te bieżące potrzeby zrealizować. Wydaje mi się, że i tutaj w tym przypadku nie byłoby większego problemu, aby przystąpić do takiej małej zmiany planu, po to, aby nie było żadnych wątpliwości co do tego, jakie tam powinno być zagospodarowanie. I też nie chciałbym, aby w moje usta wkładano słowa pod tytułem trzeba zrezygnować z budowy WTBS-ów, żeby zrobić miejsce na plac zabaw dla mieszkańców deweloperki. Nie. Przede wszystkim chodzi też o to, aby obecni mieszkańcy mieli taką przestrzeń. A tych mieszkańców obecnych, którzy tam mieszkają, naprawdę i tak już jest bardzo dużo. Jest to popularny obszar, gdzie wprowadza się bardzo wielu młodych ludzi i to właśnie ci młodzi ludzie, którzy mieszkają w dużej mierze od niedawna, bo to jest nowa okolica, która się staje bardzo popularna, to oni właśnie również myśląc o swoich pociechach, o przyszłych małych łodziankach i łodzianach, chcą, żeby chociażby jeśli chodzi o ten plac zabaw, żeby nie trzeba było iść na najbliższy plac zabaw kilkanaście minut czy do Parku Trzeciego Maja, czy do Parku Źródlika. Chcą mieć taki plac zabaw po prostu blisko domu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja absolutnie tutaj popieram Pana radnego Kosmę Nykiela.. Uważam, że nie płaczmy za trzy lata nad rozlanym mlekiem, że znowu z jakiegoś powodu drzewa będą przeszkadzały i zostaną albo wycięte, albo otrute. Uważam, że tutaj przykład nawet szkoleń na rzecz wzrostu świadomości środowiskowej, o których całkiem niedawno rozmawialiśmy, powinien być dla nas sygnałem, że rzeczywiście Łódź posiada przeróżne lokalizacje i dajmy spokój tym drzewom. Po prostu uważam, że tutaj radny Nykiel ma jak najbardziej rację i to tylko wymaga takiego myślenia przed podjęciem decyzji, czy rzeczywiście na tym terenie warto projektować takie miejsca. Uważam, że jeżeli tam jest tyle szlachetnych drzew o takich rozmiarach, to nawet przy Państwa dobrych intencjach kupowania w Niemczech, nie wiadomo jakich obiektów przyrodniczych dla Łodzi, takich obiektów się nie odkupi. Przecież to praktycznie na samym początku powinno być przeanalizowane, zanim tutaj spotkamy się, żeby ten temat omawiać. Miasto Łódź posiada bardzo dużo działek i tutaj ta uwaga, szczególnie po tych wiecach,

wystąpieniach mieszkańców, którym bardzo zależy na tym, żeby tych starych, zielonych obiektów nie niszczyć. Tutaj absolutnie popieram to stanowisko i uważam, że nic się nie stanie, gdyby TBS wybrał inną lokalizację i nawet 100 mieszkań wybudował, na terenach, które nie budzą sprzeciwu, ani rzeczywiście nie są problemem z punktu widzenia środowiskowego i przyrody.”

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „Ja bym tylko chciał jedną kwestię powiedzieć i odnieść się, bo Pan radny Nykiel i Pani randa mówią, że mamy szukać innych terenów. Do każdego terenu, na którym planuję inwestycję mieszkaniową, to jest na przykład na Bałutach, Okopowa, dzisiaj jest trawnik. Właśnie muszę przygotowywać odpowiedź na interpelację Pana radnego Nykiela, czy ta inwestycja mieszkaniowa ma sens i czy znowu nie zasłania, zacienia innych budynków sąsiednich. Szanowni Państwo, ja rozumiem, że Miasto szuka różnego rodzaju rozwiązania, ale za każdym razem z państwa strony są do tych inwestycji uwagi. Chciałbym też również zaznaczyć, że na starych Bałutach, gdzie te kamienice są wyburzane w tej chwili i w to miejsce będą powstawać nowe nieruchomości, również znajdują się drzewa. Jeżeli za każdym razem będziemy dyskutować ponad godzinę czasu na temat tego, to Miasto nigdy w życiu nie wybuduje żadnych lokali komunalnych, a za chwilę się spotkam z drugiej strony z krytyką, że mieszkańcy mieszkają w złych warunkach, ponieważ mieszkania komunalne nie są remontowane. Musimy więc w końcu zdecydować, w którą stronę chcemy pójść.”

Prezes WTBS p. Radosław Stępień: „Przyłączając się do głosu dyrektora Granatowskiego w inwestycji na Górnej, już też mamy protest i dokładnie to, co Pan radny Nykiel powiedział, budujcie gdzie indziej. Więc jeżeli nie mamy budować na Złotej, nie mamy budować na Górnej, nie budowaliśmy na Jarzynowej, mieliśmy też nie budować na Oblęgorskiej /Widok, bo tam są drzewa, oraz mieliśmy nie budować też na ulicy Wysokiej 30, bo to też przeszkadzało sąsiadom, to chciałbym, aby Miasto wskazało takie miejsce, które nikomu nie przeszkadza. Ponieważ mam przyjemność pracować dla naszego miasta już ze 30 lat, jeszcze się takie miejsce nie zdarzyło. Nie zdarzyło się to od czasów świętej pamięci prezydenta Marka Czekalskiego i obawiam się, że nie zdarzy się do dnia dzisiejszego takie miejsce, które nikomu nie przeszkadza, jeżeli chce się je zabudować budynkiem mieszkalnym. Ostatni argument jednego ze stowarzyszeń, które uważa się za społecznikowskie, co mnie troszeczkę zaskoczyło, było takie, że oni nie chcą osiedla komunalnego obok siebie. Ciekawe dlaczego. Po czym, i mam to na piśmie, z przyjemnością Państwu

udostępnię, że jeżeli już osiedle komunalne, to chociaż żeby balkony były pełne, żeby nie można było widzieć tego, co lokatorzy mają na balkonach. I takie protesty też się pojawiają. Jeżeli chodzi o zielen, Szanowni Państwo, żyjemy w niedokończonym mieście. To nie Barcelona, to nie Madryt, to nawet nie Kraków. Nasze miasto nie zostało nigdy dokończone. W związku z czym na pustych parcelach, możecie to zobaczyć na ulicy Berlińskiego, możecie to zobaczyć na Bałutach, od 80 lat wyrastają różnego rodzaju samosiejki. I super, zrobimy tam wszędzie parki kieszonkowe, tylko najpierw zapytajmy inżynierów, w szczególności inżynierów budownictwa, co się dzieje w przypadku, kiedy nie została ukończona zabudowa pierzejowa na niskim fundamencie, albo bez fundamentu na kamieniach polnych. Otóż co się dzieje, to możecie Państwo sobie zobaczyć, bo mamy festiwal w Łodzi drewnianych podpór, metalowych podpór i różnego rodzaju innych dobudówek, które wyglądają prawie jak łuki odporowe katedr gotyckich, do tego służyły, żeby się ściany nie zawaliły. I jeżeli chcemy, żeby te budynki wytrzymały, to dokończmy zabudowę pierzejową, bo inaczej będziemy mieli Złotą 8 w wielu innych miejscach, zresztą mamy. Nasze kamienice wał się między innymi dlatego, i między innymi dlatego pękają ściany, że nie ma pod nimi fundamentów. Budujemy na 100% działki na ulicy Nawrot 98. Dostaliśmy projekty od miasta, które Miasto miało w swoim archiwum. Otóż okazało się, że wbrew temu, co mieliśmy w dokumentacji, pod kamienicą sąsiednią nie było fundamentów. Co to znaczy? To znaczy, że my budując naszą kamienicę, po pierwsze dokonaliśmy minowania fundamentów ściany sąsiedniej, a po drugie podparliśmy ją o naszą ścianę. Gdybyśmy tam nie budowali, też były drzewa, gdybyśmy tam nie budowali, najprawdopodobniej w ciągu najbliższych 10 lat ta kamienica by się zawaliła. Apeluję do wszystkich myślących rozsądnie, dokończmy pierzejową zabudowę Łodzi, zanim te kamienice naprawdę zaczną się walić. I jeżeli Państwo mi nie wierzycie, bo nie jestem inżynierem budownictwa lądowego, to proszę zapytajcie kogośkolwiek z inżynierów budownictwa, co znaczy zabudowa pierzejowa z pustymi miejscami w środku, na płytkim fundamencie albo na kamieniach polnych. I każdy, myślę, że nawet student trzeciego roku Politechniki odpowie Wam, co to znaczy. Jeżeli chodzi o drzewa, my oczywiście te wszystkie drzewa, które są cenne, zostawimy. Taką obietnicę osobistą złożyłem też Pani Prezydent. Jeżeli chodzi o Złotą 8, jeżeli ją dostaniemy, to projekt będzie dostosowany do tego, jaki jest tam drzewostan, raczej prywatny deweloper tego nie robi, bo my dostajemy działkę aportem, a on będzie musiał to kupić.

Dlatego jesteśmy tacy spolegliwi i zrezygnowaliśmy z 15 mieszkań dla tych drzew. Więc jesteśmy tym publicznym deweloperem, który może chronić drzewa, właśnie dlatego, że dostając działkę, może sobie pozwolić na to, że z 45 mieszkań ogranicza się do 30, albo nawet 20 paru mieszkań. I to, co jeszcze chciałbym złożyć jako naszą deklarację, zresztą rozmawialiśmy o tym z dyrektorem Granatowskim podczas spotkania, że TBS włączy się i organizacyjnie, i finansowo do poprawy standardu tego skweru, czy tego placu zielonego, który jest nieopodal, także w interesie naszych przyszłych mieszkańców. Otóż jest uczciwość wobec mieszkających tam ludzi, jest uczciwość wobec czekających w kolejce po mieszkania komunalne. I nie antagonizowałbym tych, którzy mieszkają i chcieliby dookoła mieć park, żeby nic dookoła nich się nie budowało, z tymi, którzy czekają i dla których to mieszkanie czasami jest możliwością normalnego funkcjonowania. Proszę przyjąć moje zobowiązanie, że to, co będzie można ocalić, jeżeli chodzi o drzewa, o cenne obiekty przyrodnicze, to TBS to zrobi. Tam, gdzie będzie można pomóc i zainwestować w teren zielony, tak zrobimy. Czy będziemy budować gdzie indziej? Wszędzie, gdzie nam miasto wskaże. A najchętniej tam, gdzie nie będzie żadnego protestu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie funkcjonowania spółek z udziałem Miasta – druk nr 92/2025.

P.o. kierownika w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Norbert Rydz omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 93/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Fabrycznej 4, w drodze bezprzetargowej – druk nr 94/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **13** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Suwalskiej 19/21 – druk nr 95/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 18a – druk nr 101/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2024 rok – druk nr 59/2025 w zakresie:

- **Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji**
- **Wydziału Budżetu**

- **Wydziału Finansowego**
- **Wydziału Księgowości**
- **Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego / Obsługi Administracyjnej.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu znajduje się na stronie UMŁ w zakładce:

<https://bip.uml.lodz.pl/miasto/budzet-miasta/>

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poprosił poszczególne wydziały o prezentację, a radnych o pytania.

- **Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 rok w zakresie Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji przedstawiła **p.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska - Schilling**.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Budżetu**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 rok w zakresie Wydziału Budżetu przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Wojtczak**.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Finansowy**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 rok w zakresie Wydziału Finansowego przedstawiła **p.o. dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek**.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Księgowości**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 rok w zakresie Wydziału Księgowości przedstawił **p.o. dyrektora p. Krzysztof Malecha**.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

- **Wydział Organizacyjno–Administracyjny/ Obsługi Administracyjnej.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 rok w zakresie Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego/Obługi Administracyjnej przedstawił **z-ca dyrektora p. Witold Fontner**.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał Sprawozdanie pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **głosów „wstrzymujących się” pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 rok w zakresie Biura Egzekucji Administracyjnej i Windykacji, Wydziału Budżetu, Wydziału Finansowego, Wydziału Księgowości i Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego/Obługi Administracyjnej.

Ad. pkt. 12. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 – 31.12.2024 r. – druk nr 60/2025.

Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 – 31.12.2024 r. znajduje się na stronie UMŁ w zakładce

<https://bip.uml.lodz.pl/miasto/informacja-o-stanie-miasta/mienie-komunalne/>

Ad. pkt. 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 62/2025.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak nadmienił, że Pani dyrektor Sobańska prezentowała ten projekt uchwały na poprzednim posiedzeniu Komisji. Dodał, że od pani dyrektor Sobańskiej Komisja otrzymała pismo, w którym znajdują się informacje na temat wartości tego lokalu, sumy sprzedaży w 2015 roku - 142,5 tysiąca złotych. Mieszkańcy zapłacili z bonifikatą ponad 11 tysięcy złotych za to mieszkanie. Średnia szacunkowa wartość mieszkania w 2025 roku to jest 7,5 tysiąca złotych za metr kwadratowy. Wartość szacunkowa tego lokalu to od 330 do 350 tysięcy złotych. W uzasadnieniu do projektu uchwały można wyczytać, że Wydział Prawny widzi wysokie ryzyko niepowodzenia sprawy w sądzie, jeśli będzie zwrot bonifikaty zażądany, koszty to mniej więcej około 25 tysięcy złotych, które musiałoby ponieść miasto. To są takie koszty minimalne. Wskazał, że mamy informację, iż Miasto na starcie mniej więcej szacuje, że musi wydać przynajmniej 25 tysięcy złotych, żeby odzyskać ewentualnie kwotę około 139 tys. zł.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu).

Pełnomocnik właścicieli mieszkania: „Jestem pełnomocnikiem Państwa [REDAKTOWANE] i chciałam w imieniu Państwa [REDAKTOWANE] przeprosić, że ich dzisiaj nie może być na tym posiedzeniu, ponieważ sytuacja jest szczególna. W dniu dzisiejszym ich córka ośmioletnia ma operację. Państwo [REDAKTOWANE] w 2015 roku wykupili ten lokal. W 2023 roku wystąpili o wykreślenie bonifikaty, czyli 8 lat po tym, jak lokal został wykupiony. Oczywiście, mieli w międzyczasie problemy rodzinne tj. choroba córki, różnego rodzaju problemy zdrowotne małżonków. Stąd też mieli problem szczególny, jeśli chodzi o sytuację finansową, dość ciężką. W międzyczasie faktycznie użyczyli jednego pokoju przyjaciółce małżonki, ale nigdy nie korzystali, jeśli chodzi o sytuację finansową. Nie było to obrotem żadnym i tutaj powstały takie właśnie problemy dotyczące tej rodziny. Bardzo proszę Państwa o odstąpienie, bo to już mamy prawie 10 lat po tym, jak są właścicielami tej nieruchomości.

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt 13 a i 13 b.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, przyjęła wniosek o łączne procedowanie pkt. 13a i 13b.

Ad. pkt. 13a. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – druk nr 103/2025.

Ad. pkt. 13b. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk nr 104/2025.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczuk omówił projekty uchwał wraz z uzasadnieniem. (projekty stanowią załączniki nr **17 i 18** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały **druk nr 103/2025** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały **druk nr 103/2025**.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały **druk nr 104/2025** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały druk nr 104/2025.

Ad. pkt. 13c. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 105/2025.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Zastanawiam się, bo na sesji, kiedy była zmieniana taryfa MPK, to zlikwidowano niestety bilet weekendowy i uważam, że nie była to najlepsza decyzja. Wtedy rozmawiano również o wprowadzeniu biletu festiwalowego, gdzie przyjeżdżający na festiwale do Łodzi mieliby możliwość nabywania takiego biletu i poruszania się przez czas trwania festiwalu po Łodzi. Ja nie do końca jestem zwolennikiem rozwiązania, w którym finansujemy przede wszystkim przyjezdnym darmowe poruszanie się po mieście. W sytuacji, kiedy nasze MPK i w ogóle usługi transportu zbiorowego są bardzo źle dofinansowane i nie dość, że finansujemy przyjezdnym nie tylko z całej Polski, ale z całej Europy, a ja słyszę o fankach Louisa Tomilsona, które chcą do Łodzi z USA przyjechać, żeby przyjść na darmowy koncert, bo nie mogą się w Stanach załapać. Wydaje mi się, że jakkolwiek rozumiem darmową komunikację zbiorową w pewnych momentach jako element kształtowania pewnych zachowań transportowych mieszkańców, to jednak nie dość, że fundujemy całej Polsce darmowy festiwal z naszego budżetu miasta w dużej mierze, to myślę, że chociaż ci przyjezdni te kilkanaście złotych mogliby zapłacić, żeby tą komunikacją miejską się poruszać w mieście. Ewentualnie takim rozsądnym rozwiązaniem, kompromisem, czymś, co jest również, chociażby w innych miastach, w których odbywają się duże festiwale, czy w Gdyni na Openerze, czy w kilku innych przypadkach jest taka linia dowozowa festiwalowa, która jest bezpłatna. Myślę, że w sytuacji, kiedy kilkanaście tysięcy osób będzie jechało na Błonia, to ta linia dowozowa na Błonia faktycznie mogłaby być darmowa, natomiast zastanawiam się nad sensownością całkowicie darmowej komunikacji w całym mieście przez trzy dni,

bo jakby nie patrzeć, to jest milion złotych, prawda, a mieć milion w budżecie, a nie mieć, to...”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorczyk: „Myślę, że ten milion to się odbije w postaci podatków od turystów, którzy tutaj przyjadą i zostawią na Piotrkowskiej czy lokalnych hotelach, pomijając już kwestię, że powiem ten ekwiwalentu medialnego modnego ostatnio. Oczywiście ten milion w skali miasta, tą są jakieś pieniądze, natomiast myślę, że korzyści z tego będą jeszcze większe.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mówimy o milionie brakujących ewentualnych przychodów, które mogą się pojawić. Te fanki ze Stanów, gdyby nie było tego koncertu, one by nie wsiadły do tego tramwaju i tak by nie kupiły tego biletu, więc one oczywiście zajmą miejsce, mogłyby nam dać dodatkowy przychód w postaci sprzedanego biletu, nie dadzą, ale pewnie gdyby nie koncert, to by w ogóle nie przyjechały do Łodzi, nie zjadłyby tutaj, jakiegoś burgera pewnie, albo jakiejś sałatki wege, nie wynajęłyby hotelu, albo nie wzięłyby Ubera, albo taksówki, tak, więc to jest kwestia tego, że my mówimy o jakichś utraconych korzyściach, których by nie było, gdyby nie było festiwalu. Więc my kogoś po prostu zwalniamy, może będzie trochę ciasniej dla niektórych, ale to jest okres wakacyjny, więc to też nie jest tak, że te autobusy i tramwaje w tym czasie są przepełnione i musimy dbać o ten luz w autobusach. Osobiście, wydaje mi się, że dla takiej imprezy jest to dość ciekawe rozwiązanie, szczególnie właśnie dla tych turystów z daleka, którzy powiedzmy nie orientują się, jak w Europie na przykład kupować bilety komunikacji miejskiej, bo na przykład w Stanach w wielu miejscach ta komunikacja po prostu nie działa w ogóle i oni są w ogóle przyzwyczajeni do jazdy komunikacją, chociaż nie ukrywam Panie dyrektorze, że mi troszkę brakuje tego, co kiedyś było i co kiedyś proponowałem i co wprowadzaliśmy, a potem Pan zaproponował, żeby zlikwidować dla uproszczenia taryfy, czyli kwestii biletu turystycznego, który mieliśmy, który się całkiem sprzedawał, który był dostępny chociażby w hotelach. Nie ukrywam, że to było fajne rozwiązanie dla turystów, jeden bilet na trzy dni, tak to funkcjonuje w wielu miastach. Natomiast tu mówimy o nieodpłatnej komunikacji dla uczestników określonych wydarzeń, jest to chwyt marketingowy i wydaje się, że pod takim kątem należy go po prostu rozpatrywać. Natomiast te koszty są niby, tak, chociaż pamiętajmy, że gdyby nie festiwal, to tych ludzi, części osób by w ogóle nie było i nie skorzystały by w ogóle z komunikacji miejskiej, więc tego przychodu by w ogóle nie było, a koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej i tak by były po naszej stronie. Oczywiście ci,

którzy są z Łodzi, którzy mogliby kupić bilet, a nie kupią biletu na Audio River, będą mieli opaskę, to będą mogli korzystać.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Pierwsza moja sugestia to jest taka związana z tym, że o ile w przypadku Audio River mamy do czynienia z imprezą po pierwsze biletowaną, po drugie organizowaną przez podmiot trzeci i tu rzeczywiście nie możemy być pewni czy coś mu się nie odwidzi na przykład. Natomiast w przypadku Łódź Summer Festival jest to impreza, która jest już imprezą cykliczną, co więcej ona jest imprezą bardzo rozwojową i zastanawiam się nad sensem przyjęcia w ogóle uchwały w tym roku, tylko ogólnie, tak jak jest na przykład dla wolontariuszy na Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, czy coś takiego. Ja wiem, że pewnie uchwała poszła do konsultacji i w tej chwili jest to trudne, ale podrzucam taką uwagę, czy by przy jakiejś innej okazji nie złożyć uchwały na stałe. A druga rzecz, którą mnie trochę zainspirował Pan przewodniczący i to też taka uwaga, bo to nie pośrednio dotyczy tej uchwały, a jednak tego tematu. W Łodzi są robione linie turystyczne. One są normalnie opłacane tak jak w systemie wszystkie linie MPK, czyli ci, co mają migawkę albo uprawnienie do jazdy bez biletu, to wiadomo, jeżdżą w sposób regulowany, a część musi kupić bilet. Te linie są nazywane zabytkowymi pojazdami. Część zresztą z tych pojazdów nie jest własnością MPK, nawet powiedziałbym, że większa. I rzecz polega na tym, że te pojazdy nie mają biletomatów, bo jest to niemożliwe technicznie, żeby je tam zainstalować.”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczuk:

„Przepraszam, ostatnio jechałem czerwonym Icarusem, kasownik był i działał.

Radny p. Mateusz Walasek: „Kasowniki są, chociaż nie wiem, czy w najstarszych są, to tego nie wiem. Na pewno jest nalepka dla tych mobilnych płatności. Natomiast chodzi o to, że nie ma biletomatów. Ja byłem kilkakrotnie świadkami tego, że oczywiście tam są konduktorzy, którzy sprzedają za gotówkę, ale my w tej chwili odchodzimy od płatności gotówkowych. O co chodzi? Rozważyć być może, jakie są z tego, czy w ogóle jest się w stanie oszacować, jakie są tego wpływy i czy może wyłączyć te linie z tego systemu, bo tam są często akcje, że ludzie odchodzą, bo muszą pójść do bankomatu na przykład, żeby kupić bilet. I mam wrażenie, że to częściej dotyczy turystów, bo wiadomo u turystów raczej się migawki nie uświadczą.”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Tomasz Grzegorzczuk: „Myślę, że jest to temat do przeanalizowania. Na pewno nie przy tej uchwale, ale przy kolejnych, jak najbardziej.”

Radna p. Joanna Budzińska: „Ja mam tylko dygresję do Pana radnego Kosmy Nykiela, że też nie mamy gwarancji, czy wszyscy ci ludzie, którzy przyjeżdżają do nas z drugiego końca świata na te koncerty kupiliby bilet. Więc to też jest jakby wątek.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Myślę, że nawet jakby nie kupili biletu, to nasi wysoce gorliwi kontrolerzy MPK by tego dopilnowali, aby wrócili. Znając brutalność policji w Stanach Zjednoczonych, myślę, że nasi kontrolerzy to naprawdę łagodne baranki, ale myślę, że na pewno pracownicy by tego dopilnowali.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące pisma, które znajdują się w Aktówce:

- zestawienie przedstawiające wstępne wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 3 m-ce 2025 r.
- informacja o wykonaniu planu finansowego dla rachunku środków Funduszu Pomocy za 2024 rok,
- informacja o wykonaniu planu finansowego dla rachunków środków Funduszu Przeciwdziałania Covid 19 za 2024 rok.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*