

Protokół nr 22/VI/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 3 czerwca 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 1 radny usprawiedliwiony
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 112/2025.**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 113/2025.**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W pierwszej kolejności przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- **w pkt. 1a** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. AETHER finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – **druk nr 118/2025**,
- **w pkt. 1b** - projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 121/2025**,
- **w pkt. 1c** - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 122/2025**.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 1a**:
Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. AETHER finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – **druk nr 118/2025**.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 1a**.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 1b**:
Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 121/2025**.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 1b**.

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 1c**:
Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 122/2025**.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 1c.**

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.

1a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. AETHER finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – **druk nr 118/2025.**

1b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – **druk nr 121/2025.**

1c. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 122/2025.**

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 112/2025 wraz z autopoprawką.**

3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 113/2025 wraz z autopoprawką.**

4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 1a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. AETHER finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – druk nr 118/2025.

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Proszę mi powiedzieć, bo jeżeli bierzemy jakieś pieniądze unijne, czyli nie darmowe, czyli nas wszystkich mieszkańców Unii, to proszę powiedzieć, jakie Państwo będziecie czynności robić za te ponad 100 tysięcy euro? Jakie to są innowacje? Dowiedzmy się, jaka jest metodologia wydawania tych pieniędzy, na co to idzie i czego Państwo się wymiennie spodziewacie. Czy to są jakieś mierniki czystości powietrza? Czy chcecie zainwestować w jakieś nowe technologie, które pomogą na przykład w ocenie stanu zanieczyszczeń miasta? Proszę mi trochę poopowiadać, jakie są decyzje intelektualne w kwestii wydawania unijnych pieniędzy?”

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „W pierwszej kolejności to konsorcjum właśnie opracowywuje te wszystkie platformy, o których Pani radna powiedziała. Jeżeli to zostanie opracowane na dużych miastach, bo tutaj Ateny, Linz i Utrech mają tak zwane pilotażowe rozwiązania u siebie. Jeżeli u nich to zostanie wdrożone i sprawdzone, to my wtedy jesteśmy takim miastem podążającym, to się tak nazywa. Czyli będziemy kupować czujniki sieci IOT, czujniki dla analizy gleby, do wykrywania zanieczyszczeń w wodzie oraz modelowe rozwiązania hałasu bazujące na danych na przykład z ruchu drogowego. Więc te wszystkie czujniki w ramach tych środków będziemy kupować i montować na wyznaczonym terenie miasta Łódź.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli dobrze zrozumiałam, że Ateny już to zaimplementowały, jakąś technologię?”

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „Nie, one jeszcze nie zaimplementowały. One będą implementować dopiero to w ramach tego projektu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli to będzie wszędzie jednocześnie?”

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „W pierwszej kolejności będzie czysta teoria, czyli będą opracowywać rozwiązania. Następnie Utrech, Linz i Ateny będą wdrażać u siebie projekty pilotażowe, a następnie te elementy, które zostaną wdrożone i będą się sprawdzać w naszej strefie klimatycznej, bo to trzeba dostosować do naszych potrzeb, my będziemy wtedy implementować i te środki będą na to przeznaczone.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli to 110 tysięcy euro będzie przeznaczone na wdrożenie?”

P.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „Tak, na wdrożenie rozwiązań.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 1b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta Łodzi – druk nr 121/2025.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy mógłbym prosić o informację, które firmy wygrały przetargi.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Jeśli chodzi o odbieranie odpadów, to w Śródmieściu mamy PreZero, na Bałutach i na Widzewie mamy Remondis. Górna i Polesie jest powierzeniem MPO. Jeśli chodzi o zagospodarowanie, to pamiętacie Państwo jak jeszcze w tamtym roku czy półtora roku temu mówiłam, że wozimy odpady prawie 300 kilometrów za Łódź. W tej chwili nie mamy takiej sytuacji. Połowę odpadów zmieszanych zabiera nam Remondis, czyli mamy w Łodzi. Druga połowa odpadów zmieszanych jest wywożona do FB serwisu i odpady bio, czyli kuchenne, wywożone są do Krzyżanówka. Natomiast odpady surowcowe, wielkogabarytowe są przerabiane u nas na sortowni. Odpady zielone, czyli z domków jednorodzinnych, trawy, liście, gałęzie są na przerabiane na ul. Sanitariuszek w Zarządzie Gospodarowania Odpadami.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Jak ostatnio na sesji rozmawialiśmy o systemie zagospodarowania odpadami, poruszaliśmy kwestię związaną z powierzeniem dla MPO. Wtedy Pani Dyrektor wspominała, że będzie starała się, żeby to powierzenie było w większym zakresie. A tutaj widzę, że się nic nie zmieniło.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „W ciągu 6 miesięcy się nie zmieni, a mamy uchwałę do 2042 roku. Będzie autopoprawka do zmian w budżecie, gdzie przesuwamy to do 2050 roku. I tam już model jest zrobiony do 2050 roku. Wiemy mniej więcej, jakie wyjdą stawki. Ja tylko chcę Państwu powiedzieć jedno. Stawki, które ustaliliśmy w tym roku są stawkami pewnymi, bo są zrobione na rzeczywistych liczbach. Natomiast dobrze wiecie, że rząd pracuje jeszcze nad dwoma rzeczami. Od października wchodzi kaucyjność. Ona w tym roku jeszcze nam nie da obrazu takiego, ale od przyszłego roku na pewno coś tutaj wyjdzie. I rząd przygotowuje rozszerzoną odpowiedzialność producenta, więc tutaj też nie wiadomo jak będą wyglądały te stawki, bo generalnie powinny być mniejsze, a zobaczymy jak jest. I to, że powierzmy MPO, to też już mamy obraz. Stawki w powierzeniu MPO nie są większe niż stawki wygrane w przetargach. Nawet mniejsze. Także jest to kontrolowane zarówno przez urzędników Pani Prezydent., zarówno przez nadzór właścicielski, jak i przez wydział.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „W moim pytaniu chodziło o kwestię zwiększenia powierzenia, jeśli chodzi o obszar. Bo w 2021 roku, jak była dyskusja na komisjach, na sesji, to rozmawialiśmy i wydawało mi się, że wypracowaliśmy taką formułę, że w przyszłości będziemy chcieli starać się, żeby spółka miejska miała większe powierzenie. Na jakim to jest etapie i dlaczego tak wolno to idzie?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Mam zawarte umowy na półtora roku. W tym czasie MPO ma zakupić samochody. MPO przejmie od 1 lipca 2026 roku rejon Widzewa. Natomiast jak wybudujemy tą instalację, to między 100 a 120 tysięcy ton odpadów zmieszanych nie będzie wyjeżdżało, tylko będzie przerabiane w instalacji MPO. I to samo, jeśli chodzi o 30 tysięcy ton odpadów bio. Czyli nie będziemy mieli już firm zewnętrznych, ewentualnie tylko zewnętrzne będą to, co oni przerobią i coś trzeba będzie zagospodarować jeszcze w innym zakresie. Natomiast na pewno już po wybudowaniu tej instalacji wszystkie odpady będą zagospodarowane w Łodzi. Nie sądzę, żeby Remondis oddał tą małą część, która zostanie. Bo nam zostanie, w tej chwili mamy odpadów zmieszanych około 140 tysięcy ton, a ta instalacja ma 120, więc 20 tysięcy ton ktoś będzie musiał zagospodarować.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Pani dyrektor, ale dlaczego tak wolno idzie to zwiększenie powierzenia dla MPO? To będzie już 5 lat.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „To nie jest prosty sposób, bo to trzeba całą logistykę. Proszę wziąć pod uwagę, że od roku 2012 rejon Widzewa miał Remondis. Tam, nie wiem czy Pan pamięta, ale ja znakomicie pamiętam, bo pamiętam, że był to rok, w którym na urlop nie mogłam iść z tego prostego powodu, że firmy sobie podbierały pojemniki i jak była zmiana rejonów na rejonach firmy, to zostawiały tak jak jest. Więc trzeba przeprowadzić całą logistykę, czyli musi MPO mieć zakupione samochody, to jest przede wszystkim. I tych samochodów nie jest mało, bo jest około 25, więc to nie jest mała ilość. Samochód jeden to jest ponad milion złotych, więc też trzeba zebrać pieniądze.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „25 samochodów na ten jeden obszar.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Natomiast jeśli chodzi o pojemniki, to proszę wziąć pod uwagę to, że na Widzewie gro pojemników, jeśli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, były dane w dzierżawę przez Remondis, więc te pojemniki MPO musi zapewnić. To jest taka logistyka. Tyle to trwało, ale mam nadzieję, że się doczekamy.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Ja też mam taką nadzieję, trzymam kciuki.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Padło tu PSZOK na Wersalskiej, to się spytam, od kiedy?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: „Na pewno od 1 lipca 2025 będzie już czynny.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja mogę tylko powiedzieć, że obszar na Wersalskiej 39 technicznie jest już gotowy, natomiast w tej chwili trwa procedura wydania pozwoleń na zbieranie odpadów. Zbieranie odpadów jest działalnością regulowaną i żeby uzyskać takie pozwolenie, obiekt musi posiadać określoną opinię, chociażby komendanta miejskiego straży pożarnej. Teraz jest etap uzyskiwania tego pozwolenia, za chwilę będzie złożony wniosek do Urzędu Miasta o wydanie pozwolenia, więc miejmy nadzieję, że od 1 lipca, tak jak mówi Pani dyrektor, ten PSZOK już będzie otwarty i będzie mógł przyjmować odpady od mieszkańców.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 1c. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 122/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy mógłby Pan taką instrukcję obsługi małą przekazać, bo to jest dosyć też istotne, bo wielu mieszkańców już posiada to e-doręczenie i to jest łatwe. Jakby Pan dyrektor mógł powiedzieć, ile czasu to zajmuje, jak to wygląda ten dokument, wygenerowanie tego dokumentu i przesłanie przez e-doręczenie. Czy możemy taką prezentację jakąś małą zrobić na sesji?”

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek: „Na jutro postaram się ewentualnie coś zrobić albo opowiedzieć.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy trzeba załączyć PDF-a, wydrukować, podpisać i zrobić sobie zdjęcie PDF-a i załączyć?”

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek: „Tak, musi być ten PDF załączony, podpisany.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja miałbym taką prośbę, jeśli możemy, ponieważ oprócz tego, że przyjmujemy uchwałę, która wskazuje jakieś wzory, to ma to pewien walor edukacyjny, bo będą też dziennikarze, a moim zdaniem to jest bardzo ciekawa rzecz i chyba ułatwi też Państwu pracę i mieszkańcom, żeby nie chodzić na pocztę, tylko już korzystać z e-doręczeń. I jakbyśmy mogli tak trochę więcej powiedzieć.”

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek: „Pierwsze deklaracje w ten sposób, mimo że uchwała tego jeszcze nie dopuszcza, to są składane, ale wprawdzie tam mają też jeszcze inne braki formalne, dlatego i tak wzywamy właściciela. Chcemy to usankcjonować po prostu.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy teraz w sytuacji tej korekty cen będzie konieczność, jeżeli się nie zmienia stan, mówię o domkach jednorodzinnych, bo to

jest gro klientów, nazwijmy to, robiących to indywidualnie, w przypadku nieruchomości wielorodzinnych to zwykle to robią jacyś profesjonaliści, ale czy mieszkańcy będą mieli konieczność składania ponownych deklaracji, o ile nie zmienia się liczba osób, tylko zmienia się wysokość opłaty?”

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek: „W tej zabudowie jednorodzinnej nie ma takiej potrzeby. Tutaj urząd będzie wysyłał zawiadomienia o wysokości nowej opłaty w oparciu o dane, które są w systemie, ponieważ to będzie stawka od lipca, czyli płatna do 15 sierpnia. Także my w tym terminie do 15 sierpnia chcemy około 35 tysięcy domków zawiadomić, tych właścicieli o wysokości nowej opłaty. Natomiast w zabudowie wielolokalowej będą składane nowe deklaracje w oparciu o 9 miesięcy.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Mam pytanie, bo tak można przewidywać, że jak przyjdą te pisma, to też sobie ludzie o czymś przypomną, że ktoś się wyprowadził itd. i w ogóle się zacznie ruch z deklaracjami niezależnie od zmian. Gdzie teraz fizycznie należy dostarczać takie deklaracje, jeżeli ktoś nie wchodzi w ten system elektroniczny, tylko po prostu będzie chciał dostarczać to papierowo?”

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek: „Albo bezpośrednio w ŁCKM, albo na papierze na adres Urzędu Miasta, w formie papierowej, albo mamy te dwie możliwości elektroniczne, czyli przez ePUAP, jak ktoś ma profil zaufany, albo ten nowy kanał, czyli przez te e-doręczenia. Można to zrobić we wszystkich punktach kancelaryjnych. Dodatkowo oczywiście przesyłając też papierowo.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Boję się, że ludzie byli przyzwyczajeni chodzić na Sienkiewicza 3, bo to był taki okres, kiedy to tam było, a teraz klamkę pocałują.”

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Michał Łyczek: „Już od listopada ci ludzie, już mam nadzieję, że też zostali poinformowani skutecznie i są przyzwyczajeni, że mieścimy się już nie opodal. Mamy też swoją obsługę na parterze, gdzie przyjmujemy te wszystkie osoby, które chcą te sprawy załatwić.”

Dyrektor Wydziału Podatkowego p. Agnieszka Kaczmarek: „To może jeszcze powiem, że mieściliśmy się w budynku przy ulicy Sienkiewicza 5 i tam są naklejone oznaczenia, gdzie teraz mieszkaniiec, który chciałby się z nami bezpośrednio skontaktować, ma się udać na ulicę Sienkiewicza 61A. I tutaj jest prowadzony punkt obsługi mieszkańca i mieszkaniiec może do nas bezpośrednio przyjść, złożyć deklaracje w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Niemniej

jednak polecałabym mieszkańcom sposób elektroniczny, ponieważ to zaoszczędzi czasu.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Jak najbardziej się zgadzam z tym poleceniem, ale po prostu chcę zebrać dane, bo mieszkańcy się mnie czasami jednak pytają, są takie sytuacje, mimo że się pytają przez internet, ale się pytają, że jednak chcieliby sami przyjść i to wyjaśnić.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Panie radny, jeśli mieszkańcy pytają przez internet, to ja bym naprawdę promował te e-doręczenia, bo to jest bardzo wygodne. I jeżeli ktoś jest w stanie wysłać maila, to wydaje mi się, że również będzie w stanie wysłać deklaracje i niekoniecznie będzie musiał iść do urzędu, bo można zaoszczędzić bardzo dużo czasu. Tym bardziej, że wiadomo, iż w centrum też nie jest tak łatwo z miejscami do parkowania i wtedy zwalniamy te miejsca tym, którzy faktycznie muszą przyjechać i coś załatwić, a wygodniej jest to zrobić po prostu na przykład z domu wieczorem. Można zaoszczędzić trochę czasu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 112/2025 wraz z autopoprawką.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 8 i 9 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Anielak: „Chciałem spytać o 462 tys. zł tytułem odszkodowania za brak wskazań lokali socjalnych. Z tego, co deklarowała Pani Dyrektor, mieliśmy już nie mieć wydatków związanych z brakiem wskazań lokali. Przypomnę, że co roku Miasto dopłaca znaczne kwoty i chciałem spytać, co się stało, że nadal te odszkodowania musimy płacić. Z tego co pamiętam była deklaracja, że tych odszkodowań już nie będzie i że te wskazania będą na bieżąco.”

Główny księgowy w Zarządzie Lokali Miejskich p. Jarosław Szymański: „Cała sytuacja jest taka, że jeśli chodzi o te lokale, które remontujemy, nie wystarcza tych lokali na pokrycie dostarczania lokali socjalnych i to są wszystko sprawy, które mamy zasądzone z jakichś tytułów wykonawczych, wypłaty odsetek i tak dalej.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Czy to jest z lat poprzednich?”

Główny księgowy w Zarządzie Lokali Miejskich p. Jarosław Szymański: „Nie, to jest w takim okresie, w cyklu dwumiesięcznym można powiedzieć. Zwracamy się o uzupełnienie do planu budżetu z tego względu, że Zarząd Lokali Miejskich w planie budżetu nie otrzymuje środków na to zadanie.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Zdaję sobie z tego sprawę, tyle tylko, że pamiętam deklarację Pani Dyrektor, iż opanowała sytuację z brakiem wskazań na tyle, że tych opłat miało nie być, więc ja może dopytam Panią Dyrektor bezpośrednio, nie będę Państwu zajmował czasu. Niemniej jednak sytuacja jest niepokojąca, bo to jest spore obciążenie do budżetu.”

Radny p. Mateusz Walasek: „W projekcie uchwały jest przeniesienie zadania i pieniędzy, jeśli chodzi o kładkę w parku Mickiewicza pomiędzy jednostkami. Wiem, że wykonawca został wyłoniony, ale kiedy można spodziewać się wejścia na plac budowy?”

Główny specjalista w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Jędrzej Wojtania:
„Niestety będę musiał o to spytać i wrócę z odpowiedzią emailowo.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Poprosimy emailowo do Komisji.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 113/2025 wraz z autopoprawką.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 10 i 11 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające wstępne wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 4 m-ce 2025 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał członków Komisji, czy są sprawy, które chcieliby poruszyć.

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Proszę mi powiedzieć, czy jest możliwość rozmowy tutaj w tym gronie o kwestię upustów, jakie są przydzielane przy sprzedaży nieruchomości. Jestem pierwszy rok radną i zaobserwowałam, że bardzo dużo nieruchomości dostaje bardzo duże rabaty. Ostatnio widzieliśmy fundację, która dostała 90% rabatu na nieruchomość. Poprzednio widzieliśmy Spatif, który dostaje 70% rabatu na tę nieruchomość. Tych informacji jest za mało, żeby tak ad hoc ocenić, czy na przykład fundacja rzeczywiście jest w takim stanie finansowym, że należałoby dać aż tak duży rabat? W mojej ocenie na przykład można by było dyskutować, czy za tak zwaną złotówkę nie dać wynajęcia fundacji, która zajmuje się leczeniem. Zawsze stajemy przy takim trudnym wyborze, czy pomagać przy leczeniu kosztem milionów, bo tutaj mówimy o kwocie prawie 2 milionów 700 tys. zł, czy powinniśmy szukać innego rozwiązania, które by zabezpieczyło interes miasta, czyli utrzymało tę nieruchomość i dało szansę funkcjonowania tej fundacji, na przykład, o której ostatnio dyskutowaliśmy. W mojej ocenie te rabaty są bardzo, bardzo wysokie. Zresztą protestowałam na sesji i czy można by było w gronie radnych i z przedstawicielami prezydentów porozmawiać, dlaczego aż takie upusty. Ja po naszej ostatniej Komisji zasięgałam opinii u lekarzy, dlaczego na przykład fundacje medyczne, które powstają, tak bardzo zabiegają o to, żeby im przekazywać

nieruchomość z rabatem 90%. Dowiedziałam się, że nasz premier, Pan Donald Tusk, ustanowił, że będą bardzo duże dotacje do leczenia chorób rzadkich. Tutaj w tym przypadku mieliśmy osteoporozę u dzieci. Nie znam statystyk, nie wiem jak dużo tych dzieci w Polsce choruje na osteoporozę, bo wiemy, że to bardziej dotyczy kobiet w wieku przekwitania niż dzieci. Czyli tam są problemy metaboliczne, problemy z gospodarką hormonalną i ilość zachorowań na osteoporozę u dzieci jest bardzo, bardzo mała. Natomiast jest fundacja, co cieszy. Jest fundacja, która podejmuje przez ostatnie 30 lat leczenie. I nagle się dowiadujemy, że jest pomysł, żeby fundacji dać upust na sprzedaż nieruchomości. Bodajże ona tam miała wartość ponad 3,5 miliona złotych za kwotę 10% wartości. I pytanie, czy to jest w interesie miasta i czy rzeczywiście to jest jedyna droga pomocy fundacji. Chciałabym, żebyście Państwo mnie dobrze rozumieli. Mi nie zależy na tym, żeby nie pomagać fundacjom, tylko żeby pomóc jak najbardziej tylko na warunkach, które nie będą szkodliwe dla majątku miasta. I tutaj pytanie w zasadzie do wszystkich. Miałam również bardzo dużo wątpliwości ze sprzedażą tego obiektu Spatif - u, bo uważam, że 70% upustu to jest niewiarygodna kwota biorąc pod uwagę warunki rynkowe, jakie są ceny na nieruchomości. Ja czuję się wprowadzona w błąd przez dyrektora Wydziału Zbywania, bo na Komisji jeden dzień przed sesją pokazywał jakieś rudery, pokazywał jakieś komórki, natomiast tak nie wygląda ten Spatif. Spatif jest starą kamienicą, natomiast przez te dwie transakcje tracimy miliony, o których nikt nie rozmawia i nie chcę tego tematu dotknąć. Tutaj pytanie do Państwa, czy rzeczywiście aż takie rabaty, bo pokazałam dwie jak gdyby różne sprawy, sprzedaż dla podmiotu i upust dla fundacji. Nie chciałabym, żebyście Państwo wyszli z takim przekonaniem, że radna Kaczmarek nie chce dzieciom pomagać, chorym na osteoporozę czy lekarzom, natomiast ja gdybym była prezydentem, to być może bym poprosiła o wynajęcie za przysłowiową złotówkę na warunkach korzystnych, z prośbą do fundacji, żeby o ten majątek dbała. Więc tutaj pytanie do Pana Przewodniczącego, czy można by było podjąć dyskusję o upustach dla nieruchomości. Państwo wiecie, że ja myślę bardzo matematycznie, podchodzę do wielu spraw, które tu się dzieją na zasadzie takiej analizy ekonomicznej i czuję się gospodarzem tego miasta i majątku miejskiego bym w ten sposób tak lekko za tak niską cenę nie sprzedawała. To jest ewidentnie działanie na szkodę miasta. Wiemy również o innych przypadkach doprowadzania budynku do stanu tragicznego, taki jak ja Państwu próbowałam palcem wytknąć na Przyszkole 38, czy willa Anstadta i też zakładam, że po takiej

dewastacji, która wyniknęła z braku troski, z braku odpowiedzialności za te nieruchomości, będzie miasto za chwilę próbowało to sprzedać. I co, upust będzie 90%, 70%, Po prostu widzę jakieś takie działania braku troski. To jest pierwszy problem, który zresztą do prokuratury zgłaszałam. I w dalszej kolejności, jeżeli tej troski nie ma, to przeceniamy do kwot śmiesznych. Tak została sprzedana Harcerska, tak zostały sprzedane obiekty, które wcześniej, niestety były zaniedbane. I czy to jest rzeczywiście zaplanowane działanie urzędników? Czy to jest bezmyślność urzędników? Czy to jest lekceważenie majątku miejskiego? Bo ja się czuję współwłaścicielem tego wszystkiego, o czym tu rozmawiamy. I pytanie do Pana Przewodniczącego o taką dyskusję i rozmowę. Upusty tak, ale nie w takich kwotach, bo 70%, 90% po prostu mnie oburza i głęboko zastanawia.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Oczywiście dyskusja jest jak najbardziej wskazana. Możemy porozmawiać nawet teraz, możemy się umówić na taką dyskusję. Natomiast chciałbym powiedzieć, że zgodnie z przepisami i też z praktyką, każda tego typu sprawa, czyli sprzedaż nieruchomości z bonifikatą jest rozpatrywana indywidualnie. Myślę, że nie ma w Mieście żadnej ogólnej zasady, komu sprzedać z większą bądź niższą bonifikatą. Myślę, że to zależy przede wszystkim od tego, czy w ogóle można udzielić bonifikaty, bo to nie jest tak, że każdy, kto napisze tak pismo do urzędu, że chce kupić jakiś lokal, może uzyskać bonifikatę. Bonifikatę można uzyskać na podstawie przepisów ustawowych. Są podmioty uprawnione do zakupu nieruchomości z bonifikatą. I zgodnie też z przepisami Prezydent Miasta, który jest dysponentem tej nieruchomości, podejmuje decyzję, czy chce sprzedać taki obiekt z bonifikatą bądź nie i jaką bonifikatą. Natomiast często, żeby doszło do tej sprzedaży wymagana jest zgoda Rady Miejskiej, dlatego my podejmujemy decyzję, czy wyrażamy zgodę na sprzedaż na określonych warunkach, które zaproponował Prezydent Miasta. I oczywiście możemy taką dyskusję poprowadzić. Możemy o tym porozmawiać na którejś z kolejnych Komisji. Natomiast wydaje mi się, że i tak łatwiej nam jest dyskutować zawsze o konkretnych sprawach, o konkretnych nieruchomościach. Tak jak mieliśmy ostatnio dyskusję na temat tej nieruchomości, która była sprzedana czy ma być sprzedana fundacji, gdzie wyrażaliśmy zgodę, gdzie była pani profesor, która mówiła o fundacji, gdzie mogliśmy zadawać pytania, gdzie mogliśmy się też dowiedzieć o stanie technicznym budynku, o tym czy budynek jest wpisany do rejestru zabytków, czy ten budynek ma charakter mieszkalny, czy usługowy. To są moim zdaniem dosyć istotne

sprawy i dobrze, że one są rozpatrywane moim zdaniem indywidualnie, a nie, że mamy jakąś grupową taką politykę, że fundacjom zdrowotnym to tak, a innym nie, bo każda sprawa jest indywidualna i wydaje mi się, że ona i tak musi być rozpatrywana w trybie indywidualnym, ale oczywiście o tym możemy porozmawiać. Mnie się wydaje, że te bonifikaty są udzielane głównie w budynkach, które nie są w najlepszym stanie technicznym, które wymagają remontu. Tak samo sprzedajemy mieszkania najemcom lokali komunalnych, którzy wykupują lokale z bonifikatą. Mamy 90-procentową bonifikatę dla tych najstarszych budynków, ale np. dla bloków teraz procedujemy w mieście sprzedaż mieszkań na Janowie czy na Olechowie. To są mieszkania, które mają blisko 30 lat, albo mniej więcej około 30 lat i tam jest 70-procentowa bonifikata. Oczywiście też można zadać sobie pytanie, czy sprzedaż za 30% wartości tych mieszkań to jest dobra rzecz dla miasta. Kiedy pani porozmawia z tymi mieszkańcami, którzy chcą zainwestować własne środki w remont tych budynków i którzy też mają świadomość, że to nie są budynki pierwszej młodości, które wymagają gigantycznych nakładów, to wydaje się, że jest to dosyć uczciwa transakcja. Oczywiście pozbywamy się zasobu komunalnego. Podobnie jest z tymi lokalami, które zajmowane są przez fundacje. Tu również pozbywamy się określonego zasobu, ale mamy świadomość, że nie tylko tyle, że my pomagamy określonej fundacji, która będzie wykonywała bardzo szczytne cele na rzecz mieszkańców Łodzi, ale także mamy wpływ na to, że ta nieruchomość będzie miała lepszy stan techniczny, będzie remontowana, będzie na bieżąco utrzymywana, co też myślę jest pewną wartością dodaną. Myślę, że Miasto nie musi być tym największym kamienicznikiem i takie decyzje trzeba moim zdaniem podejmować indywidualnie. Ja bym uważał, że nie wiem czy należy przyjmować ogólne zasady. Bardziej bym się kierował konkretną dyskusją na dany temat, czy ta nieruchomość jest nam potrzebna czy nie, bo być może się okaże, że ten lokal w tym budynku jest nam potrzebny, bo mamy na to jakiś pomysł. Może Pani radna, albo ja, albo my tutaj sobie kiedyś coś wypracujemy, ale oczywiście o tym możemy porozmawiać.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja bym chciała, żebyście Państwo dobrze intencje tej dyskusji zrozumieli. Dla mnie podjąć decyzję na komisji, podnieść rękę, dajemy fundacji albo nie dajemy, nawet jak mam te brzegowe informacje pod tytułem dla kogo to jest i w jakim celu fundacja funkcjonuje, to jest za mało informacji, żeby to zrobić rzetelnie i zgodnie z moim przekonaniem. Uważam, że indywidualizm oceny Pani Prezydent i doprowadzanie do tego, że to radni decydują właśnie tak ad hoc,

tak troszkę z emocji powiedziałabym, bo ja nie znam wyników tej fundacji. Uważam, że należałoby popatrzeć, czy fundacja rzeczywiście robi to bezpłatnie, czyli nie otrzymuje środków, które zasilają tę fundację. Czy fundacja to robi, czy ma dochody, które pomagają tej fundacji? Ja znam wiele fundacji, które były mocno zasilone przez rząd nawet i które się rozwiązały i majątek przeszedł do zarządu fundacji. Dlatego bym bardzo prosiła zrozumieć tę intencję. Tu nie chodzi o to, żeby nie pomagać, tu nie chodzi o to, żeby nie doceniać tego typu podmiotów, ale tu chodzi o taką chłodną analizę, czy nie ma na przykład innego rozwiązania? My przyjmując Panią Profesor nie widzieliśmy stanu budynku, nie znamy danych finansowych tej fundacji, nie wiemy tak do końca. Kierujemy się iluzją i takim ludzkim podejściem do tego i ja też głosowałam za tym, żeby to z tą bonifikatą sprzedać. Natomiast wyszłam z tej Komisji, potem wyszłam z sesji i tak poczułam, że się zachowuję w stosunku do miasta i do mieszkańców nieuczciwie, bo to była emocjonalna decyzja, lekarz, dzieci, pomoc i ja ją zadeklarowałam w taki sposób. Dlatego poczekałam i bardzo proszę, żebyśmy w takim skupieniu w przyszłości pochylali się nad takimi potężnymi bonifikatami. Na przykład w przypadku Spatif - u, ja absolutnie nie rozumiem, dlaczego dyrektor Wydziału Zbywania tutaj pokazywał jakieś komórki, jakieś karygodne rzeczy. Ja dopiero wychodząc z Komisji, mówię to chyba ta lokalizacja, bo tak po numerach patrząc to mówię, to chodzi o ten piękny budynek Spatifu i dlatego tak mocno protestowałam. Absolutnie jako człowiek i jako radna, jako mieszkaniec Łodzi nie widzę możliwości oddawania podmiotom gospodarczym w tak niskiej cenie, tak wartościowych lokali. Uważam, że Łódź jest miastem, które nie może rozdać, bo równie dobrze Pan by mógł dostać, Pani tutaj radna czy ja.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Tu nikt nic nie rozdaje.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja uważam, że bonifikaty 90 czy 70%, ta kwota do zapłacenia jest absolutnie symboliczna. Więc tutaj warto by było, żebyśmy wypracowali głębszą analizę tego typu rzeczy, żebyśmy wprowadzili procedury oceniające podmioty, które się o to ubiegają. Byłam kiedyś restauratorem i uważam, że restauratorzy mogą mieć dobre wyniki finansowe i dlaczego akurat bonifikata 70%? Niech mi Pani odpowie. Pani zarządza pieniędzmi, Pan skarbnik też. Dlaczego tyle? Dlaczego 70%? Dlaczego nie 60%? Dlaczego nie 50%? Pani dyrektor, niech mi Pani podpowie, bo to gdzieś jest... Ja prowadzę przedsiębiorstwo, jak mam drugi gatunek czy jakiś, to mogę obniżyć ceny, to też muszę w Urzędzie Skarbowym udokumentować, dlaczego akurat po takiej cenie sprzedaję. W Urzędzie Skarbowym

należy dokumentować, dlaczego poniżej wartości, żeby nie obniżać potencjalnego podatku. Ja do tego trochę być może błędnie podchodzę, ale podchodzę absolutnie czysto finansowo i ekonomicznie.”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „Tu w konkretnych sprawach by trzeba było poprzeglądać po prostu dokumenty, które towarzyszyły sprawom, które Pani wymieniła. Czyli konkretnie te dwie nieruchomości, o których Pani mówiła. Wydaje mi się, że po kolei wszystkie dokumenty należałoby obejrzeć, dlaczego taka, a nie inna bonifikata została udzielona.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy ja mogę do Pani dyrektor się zgłosić, żebyśmy sobie usiadły 15 minut i obejrzały te dokumenty?”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „Na pewno będę musiała ściągnąć te dokumenty z wydziału merytorycznego, ponieważ my nie posiadamy takich dokumentów szczegółowych, merytorycznych.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „A na kiedy możemy się umówić?”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „Ja jestem po południu, po Komisji Edukacji jestem na miejscu. W przyszłym tygodniu.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja tylko chciałbym tak, żeby to całą, ten temat jakby dobrze poznać i złożoność tego, to ja bym polecał uwadze, oczywiście Pani radna robi, co Pani radna uważa, ale ja bym polecał uwadze zapoznać się z przypadkiem kamienicy na rogu Piotrkowskiej i Narutowicza, która była wystawiana na sprzedaż. Radni zarzekali, że nie może być sprzedana poniżej jakiejś tam określonej kwoty. A efekty tego wszystkiego możemy podziwiać na rogu Narutowicza i Piotrkowskiej. Co prawda szczęśliwie ta kamienica jest w tej sytuacji, że elewacja tam została przez Miasto ogarnięta i w związku z tym nie straszy tak jak co po niektóre, ale wewnątrz jest totalna ruina i jak się nie znajdzie właściciela dla tego budynku, to będzie on wyglądał na pewno nie lepiej, a czas sprawi, że i gorzej. Pytanie oczywiście, czy można stać na stanowisku, że musimy znaleźć właściciela za kwotę X, bo nie będziemy dawać rabatu. I to jest taka pouczająca historia do tego wszystkiego.”

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: „To rynek zweryfikował w zasadzie to, co Pan powiedział.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Tam jeszcze była obniżka tej stawki, która była zastrzeżona, ale ta obniżka też nic nie dała. Oczywiście można przewidzieć, że Miasto ze swoich pieniędzy weźmie to i zmodernizuje i później będzie prowadziło tam miejską działalność, tylko wtedy trzeba wskazać, jakiej innej miejskiej działalności nie

będziemy prowadzić, bo to są miejskie pieniądze, które są na to przeznaczone. Jeżeli chodzi o stan budynku, jeżeli zależy nam na tym, żeby ten budynek był w dobrym stanie, żeby był dostępny, żeby nie straszył, żeby było zachowane dziedzictwo historyczne, to tę funkcję mogą wykonywać podmioty poza miejskie i w tym celu musi być na nich przeniesiona własność, albo w drodze sprzedaży, sprzedaży z bonifikatą, albo darowizny.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Panie radny, jeszcze moja uwaga, której może Pan nie zauważył. Patrząc na to historycznie, widzimy, że budynki są nie pod należytą opieką. Ja tutaj Panu sugeruję obejrzeć Przyszkole 38, samemu tam podjechać, zobaczyć dokumentację dotyczącą remontu. Ten remont tego budynku przed wyprowadzeniem dzieci był zrobiony kapitalnie, tam poszły bardzo duże środki i budynek był w bardzo dobrym stanie, czyli to nie jest ta historia o jakichś tam kamienicach, które na przestrzeni 70 lat ulegają zniszczeniu. Mamy tu historię ostatnich pięciu lat, czterech lat, kiedy obiekt miał wymienione okna, kiedy był totalnie wyremontowany. Nie był wersalem, ale był w bardzo dobrym stanie technicznym, estetycznym, użytkowym i przez zaniechania, czyli przez brak opieki pieczy zastępczej w tym przypadku, bo ja to sprawdzałam, doprowadzony jest do totalnej ruiny. Nie ma tam ogrzewania, nie ma żadnych rzeczy. Proszę spojrzeć, co się stanie dalej. Miasto teoretycznie już mi przedstawiło drugi pomysł na ten budynek. Nie wiadomo, czy ten drugi pomysł będzie zrealizowany i pewnie się spotkamy prędzej czy później tutaj i będziemy dyskutować, czy sprzedać to z bonifikatą 70 czy 90%. Tam jest duży teren, na pewno chętny się znajdzie, bo to jest teren interesujący np. dla dewelopera. I tutaj ta dyskusja powinna iść w tym kierunku, żebyśmy do tego wszystkiego podchodzili indywidualnie. Pana uwaga dotycząca Piotrkowskiej może być absolutnie słuszna i uważam, że po to są przetargi, żeby ewentualnie cenę podpowiadał rynek, czyli prawa rynku. Ale z drugiej strony pamiętajmy o tym, że pewne rzeczy się dzieją bez weryfikacji radnych i bez weryfikacji urzędników. I ten mój głos, ten apel o to, żebyśmy to analizowali, idzie w tym kierunku, żeby dbać o to mienie publiczne i dbać o stan tego mienia i nie udzielać bonifikat aż tak olbrzymich.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Będziemy sobie o tym dyskutować. Pani radna się umawia z panią dyrektor. My będziemy o tym myśleć wnikliwie dzisiaj wieczorem i jutro na sesji, żebyśmy na kolejną Komisję byli przygotowani też z jakimiś przemyśleniami.”

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*