

Protokół nr 23/VI/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 24 czerwca 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 9 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z 21. i 22. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 147/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 148/2025.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 128/2025.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej bez numeru i Mazowieckiej bez numeru – **druk nr 117/2025.**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Srebrnej 12 i Sierakowskiego 40 – **druk nr 135/2025.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru – **druk nr 136/2025.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 182, 184A, 190, 192, 194A, 196 i 198 oraz gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – **druk nr 138/2025.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – **druk nr 139/2025.**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – **druk nr 140/2025.**
12. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 141/2025.**
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 29 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Walerego Wróblewskiego 33 i 33A oraz alei Jana Pawła II 21 – **druk nr 142/2025.**
14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W pierwszej kolejności przewodniczący Komisji zaproponował na prośbę Wydziału Edukacji wykreślenie z porządku obrad pkt 5 - Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 128/2025** oraz wprowadzenie do porządku obrad **w pkt. 4a.** projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. ATMOPOLIS finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – **druk nr 149/2025.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wykreśleniem z porządku obrad pkt. 5: Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 128/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wykreśliła z porządku obrad **pkt 5.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad **pkt 4a:** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. ATMOPOLIS finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – **druk nr 149/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 4a.**

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z 21. i 22. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 147/2025 wraz z autopoprawką.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 148/2025 wraz z autopoprawką.**

- 4a.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. ATMOPOLIS finansowanego ze środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – **druk nr 149/2025.**
- 5.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej bez numeru i Mazowieckiej bez numeru – **druk nr 117/2025.**
- 6.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Srebrnej 12 i Sierakowskiego 40 – **druk nr 135/2025.**
- 7.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru – **druk nr 136/2025.**
- 8.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 182, 184A, 190, 192, 194A, 196 i 198 oraz gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – **druk nr 138/2025.**
- 9.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – **druk nr 139/2025.**
- 10.** Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – **druk nr 140/2025.**
- 11.** Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 141/2025.**
- 12.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 29 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Walerego Wróblewskiego 33 i 33A oraz alei Jana Pawła II 21 – **druk nr 142/2025.**
- 13.** Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołów z 21. i 22. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołów z 21. i 22. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 21. i 22. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 21. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 21. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 22. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 22. posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 1147/2025 wraz z autopoprawką.

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowi załączniki nr 5 i 6 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie dotyczące przeniesienia w Wydziale Gospodarki Komunalnej 403 tys. zł na utrzymanie pomników na terenie miasta i utrzymanie grobów i cmentarzy. Tu mamy wymienione pomniki bojowników PPS-u i nagrobek Mariana Cynarskiego. Czy jeszcze jest jakaś lista nagrobków, które ewentualnie można w przyszłości wyremontować? Czy jest coś takiego w planach?”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk:

„Tak naprawdę realizujemy to według potrzeb i corocznie wnioskujemy o dotacje do wojewody. W tym roku dostajemy środki na remont nagrobka na Radogoszczu, natomiast my ze środków gminnych to są wydatki takie drobne, remontowe i corocznie wybieramy któryś pomnik bądź któryś grób do jakiegoś drobnego remontu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy jest jakaś lista tych pomników? Rozumiem, że ktoś musi albo się udać na ten cmentarz albo dostajemy od kogoś informacje, że są nagrobki istotne dla tożsamości historii miasta.”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Roksana Wołoszczuk:

„Mamy kilkanaście pomników i kilkanaście grobów, które są w utrzymaniu Wydziału Gospodarki Komunalnej. Przekażę do Komisji taką listę.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 148/2025 wraz z autopoprawką.

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką. (projekt wraz z autopoprawką stanowi załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Mam pytanie odnośnie inwestycji na ulicy Młynarskiej. Czy moglibyśmy się dowiedzieć co to jest za inwestycja i ile mieszkań powstanie?”

Dyrektor Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „Powstanie tam 28 mieszkań. Jest to blok na rogu Zawiszy Czarnego i Młynarskiej. Został rozstrzygnięty przetarg w tej chwili. Będzie to budowane metodą prefabrykatów. Koszt tej inwestycji 12 mln 137 tys. 719 zł.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jaka będzie ilość metrów kwadratowych tzw. PUM-ów tych użytkowych?”

Dyrektor Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „Nie odpowiem tak szczegółowo. Mogę odpowiedzieć na piśmie. „

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ile za metr kwadratowy?”

Dyrektor Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski: „To jest niecałe 6 tys. zł.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Widzę, że tutaj spore kwoty przeznaczone są na przeróżne projekty, których nie rozumiem. I prosiłabym Państwa o informacje mniej więcej o programach, które będą wdrażane. Tutaj słyszę o programach dotyczących designu, szkolenia w kwestii designu, szkoleń dotyczących silnej i odpornej Łodzi. To dla mnie są pojęcia mało zrozumiałe. Co obejmują te szkolenia, bo mówimy o milionach wydawanych na te szkolenia. Bo na przykład w mieście Łodzi brakuje szkół rzemieślniczych, takiego podstawowego rzemiosła. Ja akurat poniekąd reprezentuję branżę tekstylną i stwierdzam, że cierpimy na brak szkolnictwa tekstylnego, czyli nie ma szkół zawodowych, nie ma techników zawodowych, uczących, krawcowych, a słyszę o designie. I zaczynam się zastanawiać, czy tutaj Łódź będzie centrum designu jak Londyn, czy te programy szkoleniowe będą wносить obiektywnie coś w przygotowanie młodzieży do pracy, do normalnej pracy.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o te projekty, które realizujemy, to tutaj sytuacja wygląda w ten sposób, że mamy oczywiście szkolnictwo zawodowe w zakresie związanych z tekstyliami, mamy zespół przemysłu mody, mamy również też inne szkoły zawodowe i tutaj realizujemy te projekty unijne, które w zdecydowanej większości służą temu, żeby nasi uczniowie mogli odbywać praktyki, kształcenie zawodowe z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu, nowoczesnych form szkolenia i doskonalenia. Chcę tylko powiedzieć, że nasze szkolnictwo zawodowe odpowiada na potrzeby bieżące rynku pracy i na oczekiwania pracodawców w tym zakresie. Realizacja tych projektów nie jest kwestią przypadkową, tylko związana z tym, jakie w chwili obecnej są zapotrzebowania na rynku pracy związane z zawodami. Ale w związku z tym, że tych projektów jest tutaj kilka, to przedstawimy to na piśmie.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Na przykład odnoszę się do takiego zawodu unikatowego konstruktor i uważam, że generalnie w Łodzi powinno być rozwijane szkolnictwo zawodowe, podobnie jak w Niemczech i we Francji, bo tam mamy bardzo poważne podejście do szkolnictwa zawodowego. Natomiast ja odnoszę

wrażenie, że ogólniki, które tutaj przedstawiamy, bo co to jest Centrum Designu, co to jest szkolnictwo designu. Mamy Akademię Sztuk Pięknych, która tych najzdolniejszych już przejmuje i szkoli w tym zakresie. Natomiast mamy do czynienia na przestrzeni ostatnich 15 lat z kompletną śmiercią takich zawodów, które jak Pan dyrektor się pochyli i da ogłoszenie i poszuka konstruktora do odzieży, to są unikatowe zawody. Praktycznie w Łodzi teraz mamy do czynienia z tym, że jest przyływ siły ukraińskiej, która poniekąd wypełnia tę lukę. Natomiast stwierdzam jako pracodawca, jako osoba, która od 30 lat funkcjonuje na rynku łódzkim, że generalnie cierpimy na brak szkolnictwa normalnego zawodowego, czy w kontekście konstruktorów, czy w kontekście nawet krawcowych, czy w kontekście nawet gastronomicznym. Bo ja to też obserwuję, że to są bardzo często ludzie przygotowywani do zawodu w firmach, a nie przez szkolnictwo. A tutaj o designie. O designie to powinien Frank Gehry, którego nie wpuściliśmy do Łodzi porozmawiać. Pan się pytał, czy nie jest za stary. Nie, to Pan Domaszewicz chyba.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „To Pan Tomaszewski mówił, że Pan Gehry jest wiekowy i może umrzeć.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „A przedstawianie designu w tak płytkiej postaci jakie się odbywa przy okazji różnych konferencji i szkoleń, to jest bardzo płytkie podejście do tematu. Bo ja rozumiem Szkoła Londyńska, rozumiem Szkoła Nowojorska. Tutaj nasi radni w poprzednich latach mieli problemy z wiekiem tych, co mieli w Łodzi.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Nikt nie miał problemu. Pani radna, jeżeli ktokolwiek coś mówi, to bym bardzo prosił, żeby mówić zgodnie z prawdą. Ja akurat z Panem Przewodniczącym Domaszewiczem i Panią Prezydent Zdanowską byłem u Pana Franka Gehry'ego w Los Angeles. Byliśmy u niego w biurze. Rozmawialiśmy na temat jego inwestycji. Pan Frank Gehry nigdy nie był obrażony na miasto. Wystawił fakturę, przyjął milion dolarów, które otrzymał za makietę, którą zrobił dla nas. Powiedział, że bardzo chętnie wybuduje taki obiekt, tylko dał nam do zrozumienia, że on będzie kosztował około miliarda złotych. I że nie da się zrobić go taniej z innych elementów, bo on się pod tym nie podpisze. To jest artysta, który robi albo projekty takie monumentalne, które są z najlepszych materiałów, albo nie robi w ogóle. I on powiedział, że się na nikogo nie obraża. On realizuje tylko 10% zamówień, które są u niego składane. Widzieliśmy prace, które są u niego robione. Pan Frank Gehry, to było ponad 10 lat temu, wtedy tryskał zdrowiem

i z tego co wiem, to dzisiaj też tryska zdrowiem. Był zdziwiony, że to realizuje za publiczne pieniądze, bo myślał, że to są pieniądze [REDAKTOWANE], bo to mu [REDAKTOWANE] płacił, sam nam to powiedział, jak to, what public money, mówi [REDAKTOWANE] płacił. I był wprowadzony w błąd przez pana [REDAKTOWANE], że to są pieniądze jakieś nie wiadomo jakie, a one pochodziły z budżetu miasta. Tego Pan Gehry nie wiedział. Żaden z radnych, ani Pani Prezydent Zdanowska nigdy nie mówili, że pan Gehry ze względu na wiek może nie dokończyć projektu. Natomiast takie aluzje, przed 2010 rokiem, jak jeszcze prezydentem był Jerzy Kropiwnicki, mówił pan Włodzimierz Tomaszewski, który był wiceprezydentem miasta, który bardzo naciskał radnych wtedy, byłem w tej Racie Miejskiej, słyszałem to, że musimy się spieszyć z zatwierdzeniem trzydziestu kilku milionów złotych na projekt dla Franka Gehry'ego, bo musimy mieć świadomość, że pan Frank Gehry jest w odpowiednim wieku i że musi mieć czas, żeby zakończyć ten projekt. I tą presję wieku, i tą presję zdrowia, i tą jakby presję rychłej śmierci pana Gehry'ego, przedstawiał Pan Tomaszewski piętnaście lat temu. Powiem, że jesteśmy piętnaście lat później, a pan Gehry tryska zdrowiem i mam nadzieję, że przez kolejnych piętnaście lat będzie tryskał zdrowiem, będzie realizował różne projekty i nie jest obrażony na Łódź. I się śmialiśmy, rozmawialiśmy o wspólnych znajomych. Takim naszym wspólnym znajomym, na przykład był Pan Ryszard Stanisławski, nieżyjący już dyrektor, były dyrektor Muzeum Sztuki w Łodzi, którego pan Gehry znał. Ja również znałem Pana Stanisławskiego osobiście, więc my mieliśmy wspólnych znajomych, rozmawialiśmy bardzo miło, obejrzelismy jego wielkie studio architektoniczne, rozmawialiśmy z jego współpracownikami. Była to rozmowa stricte biznesowa, która przebiegła na bardzo przyjaznej stopie, natomiast pan Gehry powiedział, ja mam określone stawki, ja robię na określonym poziomie i to nie jest tylko kwestia wynagrodzenia dla mnie i dla mojego zespołu, ale ja zamawiam tylko najlepsze materiały. Zwiedziliśmy przy okazji Walt Disney Concert Hall, czyli całą halę koncertową w Los Angeles, którą zaprojektował Frank Gehry, widzieliśmy jak ona jest skonstruowana, ile to może kosztować w Łodzi, wszystkie informacje dostaliśmy. I ta informacja wtedy, kiedy byliśmy, to był chyba 2011 rok, to była informacja, że to może wówczas kosztować miliard złotych, bo to były pieniądze określone w dolarach, że liczenie na złotówki według tamtego kursu to wychodziło około miliarda złotych i pan Gehry nam potwierdził, że tyle to może kosztować, bo to jest gigantyczny obiekt, który miał być zaprojektowany i mówi, jak chcecie stać was, to kupujcie, jak nie, no to nie kupujcie, to jest biznes, to jest jak z samochodem w

salonie. Natomiast zapłaciliśmy za makietę i tyle, ile to kosztowało, wszystko zostało uregulowane i nikt do nikogo nie miał pretensji, że nie zamówiliśmy dalszego etapu. Tak to wygląda w tym biznesie.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Pytanie, dlaczego nie zamówiliśmy?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Bo nas nie było stać i nie mieliśmy tego miliarda, żebyśmy to mogli wybudować.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ale rząd chciał dołożyć.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Nie wiem, który, ale na pewno nie w kwocie miliarda złotych, bo problem polegał na tym, że pan [REDACTED] informował z panem Tomaszewskim, że to może kosztować 200-300 milionów złotych, że da na to pieniądze Minister Kultury, natomiast nikt nie mówił o pieniądzach rzędu miliarda złotych. I to był ten problem, a my to potwierdziliśmy u pana Gehrego, że to może kosztować miliard złotych. Oczywiście kwota by wynikała z przetargu, bo to trzeba byłoby przetarg zrobić budowlany, natomiast sam autor koncepcji, który chciał wziąć 30 parę milionów za projekt budowlany, powiedział, że to może kosztować około miliarda złotych.”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Jeżeli chodzi o pytanie Pani radnej, to w zakresie tego przedsięwzięcia Centrum Designu i Animacji, na całkowitą kwotę blisko 3 milionów złotych, nasz wkład własny wyniosłby tylko 267 tysięcy zł. Reszta środków jest z Unii Europejskiej i budżetu państwa.”

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera: „To jeszcze tylko dodam, że Centrum Designu i Animacji realizuje Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i tu na celem jest podwyższenie jakości kształcenia zawodowego w trzech kierunkach technikum: technik fotografii i multimediiów, technik tekstroniki, technik projektant tekstyliów.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do projektu pn. ATMOPOLIS finansowanego ze

środków Programu Ramowego Unii Europejskiej Horyzont Europa – druk nr 149/2025.

Z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska - Głowacka omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **9** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej bez numeru i Mazowieckiej bez numeru – druk nr 117/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **10** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy wiemy co konkretnie na tych działkach miałyby się znaleźć?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Wiemy, że miałyby tam być budynki dydaktyczno-naukowe i infrastruktura towarzysząca. To jest pięć działek. Mamy informację na ten moment, że to są kolejne inwestycje, czyli budynki dydaktyczno-naukowe. W sąsiedztwie tutaj mamy Zakład Biomedycyny i Genetyki po lewo, a po prawo Medihub Centrum Innowacji Nowych Technologii i dalsza rozbudowa tego rodzaju działalności CKD, ale szczegółów jakiego rodzaju będą to budynki dokładnie na ten moment nie wiemy. Wiemy, że będą to budynki dydaktyczno-naukowe i oczywiście infrastruktura towarzysząca.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **głosów „wstrzymujących się”**, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Srebrnej 12 i Sierakowskiego 40 – druk nr 135/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **11** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **2** głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru – druk nr 136/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Która Rada Osiedla złożyła opinię i tak obszerne uzasadnienie?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Rada Osiedla Doliny Łódki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rada Osiedla Dolina Łódki jest zwolennikiem zabudowy rezydencjonalnej na tym terenie i rozwoju Osiedla i cieszą się, kiedy pojawiają się nowi mieszkańcy. Ja się również cieszę, że ten teren może zostać zagospodarowany i może ktoś wybuduje tam piękny dom.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 182, 184A, 190, 192, 194A, 196 i 198 oraz gen. Jarosława Dąbrowskiego bez numeru – druk nr 138/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jaka jest szerokość tych działek?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Nieruchomości znajdują się wzdłuż pasa drogowego ulicy Dąbrowskiego. Ich szerokość to około 35 metrów.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – druk nr 139/2025.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców i dzierżawców, samodzielnych lokali użytkowych, samodzielnych pomieszczeń gospodarczych i nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi – druk nr 140/2025.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 141/2025.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja się bardzo cieszę z tego projektu, bo to jest taki projekt, który pozwoli wielu osobom wykupić mieszkania. Te procesy wykupowe już trwają na Olechowie i na Janowie. Tam jest około 500 mieszkań na Olechowie i 500 mieszkań na Janowie, które się chcą wykupić i ten proces spowoduje, że powstaną wspólnoty. Mieszkańcy będą zarządzać sami tym majątkiem. Mieszkańcy będą mogli wykupić te mieszkania z 70% bonifikatą, co oznacza na dzisiaj mniej więcej, że zapłacą pewnie około 2100 zł z metra kwadratowego, bo tyle mniej więcej wynosi te 30% wartości tego mieszkania, ale będą musieli wyłożyć później oczywiście duże pieniądze na remonty tych bloków. To jest dosyć atrakcyjna oferta, natomiast do budżetu miasta też wpłyną pieniądze, które będzie można potem w pewien sposób wykorzystać. Wydaje się, że jest to dosyć dobry ruch. Ja nie ukrywam, że jestem zwolennikiem tego, żeby tym wieloletnim mieszkańcom, najemcom te mieszkania komunalne sprzedawać. Tym bardziej, że obecne regulacje nie powodują dosyć krótkoterminowego najmu. Tam często te mieszkania, nie powiem, że są dziedziczone, bo nie są, ale są zajmowane przez drugie albo trzecie już pokolenie danej rodziny, więc to nie jest tak, że miasto nimi dysponuje, że możemy wypowiedzieć umowę najmu osobom, które na przykład są osobami zamożnymi, które mają tak wysokie dochody i które mogłyby sobie kupić takie mieszkania. Tam mamy różny status, dlatego wydaje się, że to należy uporządkować, a sami mieszkańcy w wielu miejscach proszą o możliwość wykupu i moim zdaniem to jest bardzo dobre rozwiązanie i cieszę się, że pan dyrektor to nam zaprezentował.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Chciałam się dowiedzieć, czy państwo, bo rozmawialiśmy o tej fundacji ostatnio i tutaj ja dzisiaj z panią dyrektorem nie o swoich sprawach rozmawiałam, tylko o kontroli, którą przeprowadziłam i spotkaniach z urzędnikami w kontekście tak wysokich bonifikat, które są udzielane. I mam pytanie, czy my jako Miasto prowadzimy weryfikację tych potrzeb mieszkańców. Ja tu się muszę zgodzić z przewodniczącym, że bardzo cenne jest to, żeby pewne grupy społeczne, które długo wynajmują, ponoszą koszty remontów, chcą kupować te

mieszkania. Ale pytanie jest takie, czy państwo sprawdzacie status finansowy podmiotów, którym te bonifikaty są przekazywane. Bo uważam, że cena 2000 zł z metra jest absolutnie atrakcyjną ceną. I pytanie, czy te bonifikaty są rzeczywiście dedykowane dla osób, które w takiej cenie powinny nabyć te nieruchomości? Bo dla mnie takim warunkiem do nabywania z takimi dużymi bonifikatami jest stan faktyczny osoby kupującej. Jeżeli jest to osoba, która dba o mieszkanie, nie stać ją na to z jakichś różnych powodów, czy zdrowotnych, czy wielodzietna rodzina, czy można by było mnożyć takich przypadków, to oczywiście, jako radna uważam, że to jest bardzo szczytne. Ale w momencie, kiedy prowadzimy dochodzenia, a ja takie dochodzenie wszczęłam i tutaj o wynikach informowałam przed chwilą dyrektorów finansowych miasta, gdzie osoby uzyskują bardzo wysokie wynagrodzenia, czy oddawanie z tak dużą bonifikatą nie jest trochę żerowaniem na majątku miejskim i czy rzeczywiście nie popełniamy błędu, przyznając aż tak wysokie bonifikaty. Pan dyrektor wie, że interesowała mnie kwestia Spatifu, teraz tej fundacji i teraz widzimy znowu kolejne bonifikaty. Ja mam pytanie do pana dyrektora, czy Wydział prowadzi analizę tego, komu to będzie sprzedawane aż z tak dużą bonifikatą i czy jakiś faktor taki dodatkowy pod tytułem wielodzietna rodzina, niskie wynagrodzenie, czy kobiety samotnie wychowujące matki, to musi być powód, żebyśmy dali aż tak wysoki rabat. Ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy co chwilę ustanawiali bonifikaty w sytuacji, kiedy na przykład osoba kupująca tutaj za 10% wartości, mija się z prawdą i nie pokazuje faktycznego powodu tego zakupu.”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „Jeśli chodzi o sprzedaż lokali mieszkalnych, to weryfikujemy pod względem, czy jest to jedyny lokal mieszkalny, bo to jest jak gdyby zaspokajanie potrzeb. To, co zauważył też przewodniczący Komisji, ta bonifikata dotyczy wyłącznie lokali mieszkalnych. Te przykłady, które tutaj były przytaczane, dotyczyły fundacji, różnych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, a my mówimy o osobach, które legitymują się umową najmu na czas nieoznaczony. Nie patrzymy tutaj na kwestię finansową, czy kogoś stać, czy nie stać. Od jakiegoś czasu, już nie powiem od kiedy, bo to bardziej Zarząd Lokali Miejskich albo Biuro do spraw mieszkalnictwa, stwierdziłoby, kiedy jest ta weryfikacja przy zawieraniu umów najmu. Natomiast przy sprzedaży, ta bonifikata jest bonifikatą systemową. Nie można jej traktować indywidualnie, że dla Pani Kowalskiej tyle, dla Pana Nowaka tyle, czy poziom wynagrodzenia. Podkreślam jeszcze raz, służy to zaspokajaniu potrzeb

mieszkaniowych, a nie prowadzonej działalności jakiegokolwiek, czy to charytatywnej, czy gospodarczej.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „A czy nie warto na ten temat kiedyś porozmawiać, bo tutaj nie chciałabym powiedzieć, że bonifikata, którą teraz mamy przyznawać dla trzech mieszkańców, jest to najistotniejsza sprawa, ale czy nie warto by było podjąć dyskusji w ogóle na ten temat. Ja ostatnio wykonywałam jakieś zlecenia w Wałbrzychu i tam jest prezydent z PO, który prowadzi bardzo mądrą politykę pomocy socjalnej i społecznej w postaci nieruchomości, mieszkań. Przyznaje mieszkania dla tych, którzy są konieczni do tego, żeby miasto funkcjonowało, czyli zaprasza tych do miasta i w remontowanych mieszkaniach, pomaga matkom z dziećmi, pomaga w tych przypadkach, które są społecznie konieczne. I tutaj pytanie jest do Państwa radnych, do Pana Przewodniczącego, do urzędników. Czy nie warto by było zastanowić się nad zmianą spektrum myślenia o tych bonifikatach. Nie chcę mówić o konstytucji, ale powinna być jakaś równowaga w naturze i uważam, że to, że ktoś wynajmuje lokal przez ileś lat, przez minimum 10, rozumiem, czyli te osoby muszą wynajmować mniej, czyli krócej.”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „Nie ma ograniczenia. Jeśli ma umowę zawartą na czas nieoznaczony, to już ma prawo.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy to oznacza, że nawet po krótkim najmie może coś takiego?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „Ale jest weryfikacja na etapie przyznawania umowy najmu. Chodzi o tą działalność, jeśli mówimy o podmiotach prowadzących jakąkolwiek działalność czy gospodarczą, czy nie gospodarczą, ale społeczną, pożądaną przez miasto, to tu jest na tym etapie weryfikacja.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Tu jest mój wniosek formalny, żebyśmy kiedyś poświęcili Komisję Finansów na to, żeby porozmawiać o bonifikatach, o systemie bonifikat. Bo ja sobie nie wyobrażam, żebym mogła tutaj przybywać i głosować za bonifikatami, gdzie wypaczana jest trochę rzeczywistość w mojej ocenie. I uważam, że przyszedł moment, żebyśmy wspólnie zastanowić Państwo ze swoimi doświadczeniami, Wydział Budżetu jako komórka kontrolująca budżet miasta. I trzeci aspekt, o którym mówimy, to to, że ja nie wyrażam zgody jako radna Kaczmarska na żerowanie na majątku miejskim. Bo jeżeli ktoś ma kupić za 10% i przekształca

rzeczywistość, bo go stać na to, żeby zapłacić nawet 70%, to to jest żerowanie na majątku miasta. Jeżeli nie sprawdzamy osób, które to mają kupować, to dlaczego za 30% wartości mają kupować te mieszkania. Ja nie wykluczam, ja nie analizuję stanu tych trzech osób, ale uważam, że systemowo należałoby do tego inaczej podejść. Czyli sprawdzać wyniki finansowe, sprawdzać kto tam mieszka i ustalać te warunki trochę według innych parametrów. Bo to, że ktoś dostał to, kiedyś to było sprawdzane, to teraz za 30% wartości kupuje majątek miejski. Wydaje mi się, że to niedobrze to wygląda. Jest to wątpliwe pod kątem naszej troski o pieniądź publiczny.”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „Ja bym powiedział, że wchodzimy w taką troszeczkę dyskusję o 500+, 800+. Bo też jest to kryterium, czy należy przyznać, czy też nie.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „To jest powszechne. 500+, 800+, dotyczy praktycznie wszystkich dzieci.”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „To też jest powszechne, jeśli chodzi o komunalne mieszkalnictwo wynajmowane. To nie jest nieruchomość, lokal, który jest sprzedawany w przetargu z bonifikatą. To jest lokal, który jest wynajmowany wcześniej zweryfikowanym podmiotom, które spełniają kryteria. Oczywiście, że ja nie zaprzeczam, można na ten temat porozmawiać, możemy się podzielić naszymi spostrzeżeniami. Natomiast podkreślam, że to dotyczy lokali mieszkalnych, mieszkalnictwa, czyli podstawowej potrzeby każdego obywatela. Ale jeśli ktoś ma rzeczywiście kilka mieszkań, no to w ogóle nie ma mowy o tym, żeby wszedł w posiadanie umowy najmu, bo to byłoby, nieetyczne, już nie mówiąc o aspekcie finansowym.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Panie dyrektorze, Pan tego nie sprawdza na dzień dzisiejszy. Pan się opiera tylko na tym momencie, kiedy to kiedyś było wynajęte, bo w tamtym czasie założmy, pięć lat temu, siedem lat temu ta osoba...”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „Weryfikujemy jedynie, czy nie ma innego lokalu mieszkalnego, co też jest łatwe do obejścia, bo ktoś może komuś przepisać, przekazać komuś darowiznę. Tak to funkcjonuje.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Więc ja dlatego proszę o to, żebyśmy pochylili się nad problemem i poszukali jeszcze takich mierników, które obiektywnie by nam pozwoliły, na przykład gdzieś, tak dajemy tą bonifikatę, jesteśmy za tym, żeby ten mieszkaniowiec otrzymał za 30 % wartości to mieszkanie, bo to, co na podstawie czego

się opieramy jako miasto, powinno być zaktualizowane. To jest za mało informacji i to jest często wprowadzanie w błąd radnych przy głosowaniach na komisji i również na sesji. Ja Państwu to za chwilę w wolnych wnioskach przedstawię na podstawie tej mojej kontroli i wcześniejszego spotkania, które z Panem i z Panią dyrektor się odbyło.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy to 70 % jest bezterminowo utrzymane w tej chwili? I w tej chwili zostaje 70 %i nie ma niczego innego w jakiejś tam dalszej perspektywie, że znowu za rok na przykład się pojawi 50 %.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Józwiak: „Nie. Jeśli Państwo podejmiecie jutro, czy na następnej sesji tą uchwałę, to będzie 70 %, to jest bonifikata. Ona dotyczy lokali wybudowanych po 1989 roku, czyli tak relatywnie tych najnowszych, chociaż już ponad trzydzieści pięć lat temu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Dodam, że lokale muszą mieć dwadzieścia lat, żeby można je w ogóle sprzedać.”
perspektywie, że znowu za rok na przykład się pojawi 50 %.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Józwiak: „Jeśli budynek jest wybudowany, bądź wyremontowany, zmodernizowany z środków miejskich, to musi upłynąć dwadzieścia lat, żeby on mógł być przedmiotem sprzedaży.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Do tej pory, czyli w dniu dzisiejszym, to jak jest z tymi udziałami? Czy też pięćdziesiąt procent?”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Józwiak: „Nie, żeby rozpocząć prywatyzację, to musi być co najmniej siedemdziesiąt procent. Jeśli chodzi o bonifikatę, to mówimy o lokalach w budynkach budowanych po 1989 roku. Jednak muszę powiedzieć, przypomnieć Państwu, że jest również bonifikata, jeśli chodzi o lokale mieszkalne, dziewięćdziesięcioprocentowa i to dotyczy lokali w budynkach wybudowanych do pierwszego stycznia 1946 roku. W tych najstarszych, w tych najbardziej wymagających.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 29 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Walerego Wróblewskiego 33 i 33A oraz alei Jana Pawła II 21 – druk nr 142/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy tam są jakieś budynki na tej nieruchomości?”

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka: „To są stare budynki, opuszczone i spółka ma zamiar wyburzyć i wybudować tam nowe zaplecze techniczne.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy one nie są zabytkowe?”

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka: „Nie. Na sesji 2 lipca postaram się pokazać zdjęcia. Jeszcze tylko dodam, że teren w całości w tej chwili jest użyczony Spółce PLK i wydzierżawiony częściowo Spółce Sztadler. Łódzka Kolej już podjęła negocjacje z PLK i w przypadku wyrażenia przez Państwa radnych zgody będzie sporządzony stosowny aneks ,więc będzie to wyłączone z umowy użyczenia i przekazane odpłatnie w dzierżawę Łódzkiej Kolei.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy PLK wykorzystuje w tej chwili tę działkę?”

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka: „Wykorzystuje, tam są tory więc to będzie jakby obszar wolny od wykorzystania bo tutaj mamy poniżej te tory, więc PLK jakby będzie korzystała z tej części tutaj jeszcze we fragmencie mamy kawałkiem tylko umowę dzierżawy ze spółką Sztadler, a pozostała część właśnie zostanie i tu będą budowane nowe tory.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy ta nieruchomość poniżej, tam gdzie jest ten budynek dworcowy zabytkowy to jest nasze?”

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka: „Tego nie wiem, chyba raczej PKP. To będzie połączone bo tam jest drugie zaplecze na Widzewie i to jakby chodzi o to, żeby zrobić połączenie między Widzewem, Fabryczną a Kaliską.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chodzi mi o to, że bo Pani wspominała o tych dwudziestu tysiącach metrów które będą pod PKP. To jest właśnie teren tego starego dworca, czyli na południe?”

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Dobrucka: „Przepraszam nie mam takiej wiedzy. Jeśli chodzi o część działek, niestety PKP uwłaszczyło się na części terenów, co do części obroniliśmy tytuł, zresztą tutaj też miasto wybroniło tytuł, więc PKP nie pozyska już nigdy tego terenu i jakby miasto może nim dysponować.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 13. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęła Uchwała RO Chojny Dąbrowa w sprawie negatywnego zaopiniowania projektu RM w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych przy ul. Mazurskiej 21, Mazurskiej bez numeru i Jacka Malczewskiego 18.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał członków Komisji, czy są sprawy, które chcieliby poruszyć.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałabym zabrać głos w dwóch sprawach i prosiłabym o zaprotokołowanie. Chciałabym prosić Komisję Finansów o to, żebyśmy dostali informację dotyczącą wyniku finansowego eventu Parku Miliona Świąteł i to w rozbudowanej formie z kosztami, które ponoszą wydziały na przykład na reklamę. Z jednej strony mamy stronę dochodową, mamy umowę, która mi nie do końca została pokazana i mamy jeszcze pozaszywane koszty na przykład w Bibliotece czy w Biurze promocji. Tutaj prośba jest o przedstawienie wszystkim radnym wyniku finansowego eventu Parku Miliona Świąteł organizowanego przez prywatną firmę na terenie spółki miejskiej Zoo Orientarium. Ja mam dwa narzędzia albo wystąpić z interpelacją o to natomiast powiedziałabym szczerze, że interesowałoby mnie przedstawienie tego nie w taki sprytny sposób, bo ze mną się Państwo przeciągacie liną i się sprawdza na ile i kiedy ja odpuszczę pewne rzeczy. Natomiast umowę przeanalizowałam po trzech

akcjach. Nie dostałam do dnia dzisiejszego załącznika bodajże numer 3 albo 4 dotyczącego kosztów promocji a koszty promocji są niebagatelne bo ja te koszty widziałam w postaci potężnych billboardów na Piłsudskiego, widziałam promocje na budynkach, widziałam promocje w lightboxach, które należą do miasta i chciałabym zobaczyć wynik, bo jeżeli to jest fantastyczny wynik dla miasta to sama napiszę pochwałę i gratulacje dla prezesa Gossa. Natomiast interesuje mnie wynik finansowy tego eventu i interesuje mnie strona kosztowa tego eventu, tylko w układzie rodzajowym, nie zabełkotane tym, co chce mi Pan Goss pokazać.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że chce Pani poznać wyniki finansowe eventu. Event tak jak Pani powiedziała był organizowany przez prywatną firmę na terenie spółki miejskiej. Rozumiem, że sam wynik jest rozumiem dla miasta czyli miasto też chyba nie ma tam udziału, bo ma tam spółka miejska. Ja bym sugerował, ponieważ Pani chce szczegółowo, rodzajowo, kosztowo, to mam taką propozycję, żeby Pani radna napisała interpelację i Pani wtedy przeleje na papier dokładnie to co Pani chce otrzymać. Wtedy otrzyma Pani odpowiedź w ciągu dwóch tygodni i będzie Pani wiedziała wszystko i to jest najprostsze. Pani pisze pismo Pani pisze co Pani chce wiedzieć i Pani dostanie odpowiedź i Pan dyrektor na pewno Pani udzieli odpowiedzi.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałabym Państwa uczulić na pewien problem.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Może się Pani później z nami podzielić tymi informacjami na Komisji.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Podzielę się. Natomiast bym chciała, żeby te uwagi, jakie składam żebyście Państwo do tego bardzo poważnie niepartijnie podchodzili.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja zawsze podchodzę bardzo poważnie do uwag Pani radnej.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Widzimy budżet, który po każdej Komisji się pogarsza czyli co Komisja, mamy coraz większy deficyt i ja patrzę na to tylko i wyłącznie z punktu widzenia finansów. Jeżeli my mamy sytuację brakujących pieniędzy dla miasta, to dlaczego nie analizować szczegółowo. Druga rzecz, o której chciałam Państwu powiedzieć, sama głosowałam za tym na Komisji, na sesji już nie, o naszej uchwale dotyczącej przyznania upustu 90% na sprzedaż fundacji. Chciałam Państwu opowiedzieć, podzielić się jak moimi spostrzeżeniami. Byłam na spotkaniu z Panią Profesor w miejscu, o którym rozmawiamy, jest to Traugutta 11. Byłam na tym spotkaniu z Panem Dyrektorem Jóźwiakiem, i z Panią Dyrektorem Wojtczak. Pani

Dyrektor dzięki swoim uprawnieniom biegłej sprawdziła wyniki finansowe fundacji. Ja odbyłam rozmowę, co stwierdzam konkluzja prosta. Sprzedajemy za 10% lokal, który stanowi połowę kamienicy. Lokal nie będzie służył celom fundacji, nie będzie służył celom poradni, dlatego, że nie ma tam windy, czyli nawet gdyby Pani Profesor chciała to pierwsze piętro włączyć jako do celów tych, które się odbywają na parterze i które były za 50% sprzedane, bo tam się odbywa nie działalność fundacji, tylko działalność biznesowa, medyczna i tam się odbywa działalność poradni, która ma podpisaną umowę z NFZ i normalnie zarabia pieniądze tak jak inne poradnie miejskie państwowe, prywatne które mają umowę z NFZ. Tam jest osiągany bardzo dobry wynik finansowy w tej jednostce. Fundacja działa na ulicy Spornej w szpitalu. To co jest istotą fundacji odbywa się w ramach działalności fundacyjnej, czyli tutaj Pani Profesor organizuje bale, zbiera pieniądze przygotowuje paczki, organizuje wyjazdy dla dzieci odbywa się dzięki działaniom poza Traugutta 11. Sprzedaliście Państwo pięć lat temu parter tej kamieniczki z upustem 50% teraz my wszyscy radni przegłosowaliśmy, żeby pierwsze piętro, które ani nie posłuży fundacji, jej celom statutowym ani nawet działalności biznesowej medycznej, sprzedajecie za 10% wartości. W mojej ocenie to jest to o czym dzisiaj chciałam z Państwem porozmawiać, że to jest bardzo pochochne bardzo lekkomyślne i w ogóle nie analizujemy dogłębnie sytuacji. Ja mam tu wyniki finansowe Pani Profesor. Spotkałam się z nią, rozmowa była bardzo miła, ale dotycząca faktów. Na terenie tej poradni nawet nie odbywa się w zdecydowanej większości leczenie dzieci z chorobami osteoporozy, bo osteoporoza jest bardzo rzadka u dzieci, to jest błąd genetyczny, a nie typowe schorzenie w tej grupie wiekowej, to bardziej dotyczy nas wszystkich, którzy jesteśmy po 50-tce. To jest normalna działalność biznesowa. Chcecie sprzedać za 10% pół kamienicy bez windy, bo NFZ nie podpisze umowy z poradnią jeżeli nie będzie windy. Windy nie będzie bo nie da zgody na to konserwator.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Myślę, że Pan Dyrektor Józwiak sprawdzi, będzie sprawdzał zasadność.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Niech Pan sam tam podjedzie, niech Pan się zastanowi jest Pan inteligentnym człowiekiem, ma Pana MBA, ja nie mam i wydaje mi się, że każdy kto przystanie, zahamuje przeczyta nawet tą książeczkę, którą Pan radny Walasek dostał, a ja dostałam na spotkaniu, będzie miał swój ogląd na problem. Nie widzę możliwości, żeby miasto wyzbywało się majątku miejskiego za

10% wartości, bo to jest działanie na szkodę miasta to jest działanie na szkodę finansów publicznych. Jeżeli dociekliwie do tego podejdziemy tak jak podjęliśmy w trójkę praktycznie, taką działalność sprawdzającą to, poza tą dokumentacją, która była przygotowana do uchwały to wiemy, że tam się odbywa działalność biznesowa.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Myślę, że Pan Dyrektor Jóźwiak się odniesie do tego i sprawdzi.”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Jóźwiak: „Chciałbym powiedzieć, że po pierwsze sprzedaż lokalu następuje na rzecz fundacji i na rzecz jej celów statutowych, oczywiście do zweryfikowania czy fundacja będzie to wykorzystywała. Natomiast odnosząc się, że jest to na pierwszym piętrze, tak, to było wiadomo, że jest na pierwszym piętrze z uwagi na to, że chcą przenieść tą działalność administracyjną właśnie na pierwsze piętro, żeby powiększyć działalność na rzecz pacjentów, bo oni oczywiście tam nie wjadą.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Tam nie ma działalności administracyjnej ja obejrzałam wszystkie lokale to jest normalna poradnia, jest recepcja, są trzy gabinety medyczne, w jednym jest maszyna do badania gęstości kości. To jest normalna poradnia, która strukturalnie rzeczywiście w jakiś sposób zahacza o fundację, Pani Profesor mi wyraźnie powiedziała, że fundacja ma siedzibę na Spornej w szpitalu, płaci tam 100 złotych miesięcznie za siedzibę, fundacja zajmuje się organizowaniem dużej ilości bali, na których są zbierane pieniądze, potem są z tych pieniędzy kupowane paczki dla dzieci i organizowane wyjazdy na jakieś turnusy rehabilitacyjne. Natomiast ta poradnia, która funkcjonuje na Traugutta 11 w zdecydowanej większości na podstawie umów z NFZ obsługuje dorosłych, na pewno nie dzieci. Pani Profesor nie umiała mi powiedzieć, jakie są proporcje w tej obsłudze. Powiedziała, że leczonych jest tam 60% dorosłych, dzieci stanowią 40% pacjentów, ale to są wszystko pacjenci przysłani ze skierowaniami z NFZ czyli płatni, odpłatni i to jest normalna działalność biznesowa. Wydaje mi się, że to jest właśnie ten problem, którego chciałam dotknąć i porozmawiać z Państwem, że ja sama uległam i zagłosowałam za, dlatego, że usłyszałam o chorych dzieciach, usłyszałam fundacja, usłyszałam szczytny cel i absolutnie jako człowiek podpisałam się pod tym. Więc proszę o weryfikację tej uchwały i proszę o sprawdzenie tego przez urzędników. Ja też w tej sprawie napiszę interpelację.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Myślę, że sprawy, które przekazała Pani radna będą zbadane. Pan dyrektor na pewno będzie sprawdzał celowość i wykorzystanie później tego lokalu.”

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek

Józwiak: „Do transakcji jeszcze nie doszło.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Proszę to sprawdzić Panie dyrektorze, bo tam jest poradnia która funkcjonuje, a nie fundacja.”

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*