

Protokół nr 26/X/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 21 października 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 25. posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 223/2025.**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 224/2025.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok – **druk nr 227/2025.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok – **druk nr 228/2025.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 222/2025.**

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Mazurskiej 21, Mazurskiej bez numeru i Jacka Malczewskiego 18 – **druk nr 207/2025.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zagrodniki” – **druk nr 221/2025.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy alei 1 Maja 58 i ulicy Przechodniej 30 oraz na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości – **druk nr 226/2025.**
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W pierwszej kolejności przewodniczący Komisji zaproponował przesunięcie pkt. 3, 4, 5 i 6 do pkt. 10a, 10b, 10c i 10 d.

Ponadto zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- **w pkt. 2a** – projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 229/2025,**
- **w pkt. 2b** - projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 230/2025,**
- **w pkt 2c.** - projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zarządu Inwestycji Miejskich – **druk nr 232/2025,**

- w pkt. 2d - projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2026 roku - **druk nr 234/2025.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przesunięciem **pkt 3, 4, 5 i 6** do pkt. 10a, 10b, 10c i 10d.

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na przesunięcie **pkt 3, 4, 5 i 6** do pkt. 10a, 10b, 10c i 10d.

Następnie **przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 2a:** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 229/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 2a.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 2b:** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 230/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 2b.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 2c:** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zarządu Inwestycji Miejskich – **druk nr 232/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 2c.**

Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem **pkt 2d:** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2026 roku - **druk nr 234/2025.**

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad **pkt 2d.**

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 25. posiedzenia Komisji.
- 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 229/2025.**
- 2b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 230/2025.**
- 2c. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zarządu Inwestycji Miejskich – **druk nr 232/2025.**
- 2d. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2026 roku - **druk nr 234/2025.**
3. *Przeniesiony do 10 a.*
4. *Przeniesiony do 10 b.*
5. *Przeniesiony do 10 c.*
6. *Przeniesiony do 10 d.*
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 222/2025.**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Mazurskiej 21, Mazurskiej bez numeru i Jacka Malczewskiego 18 – **druk nr 207/2025.**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zagrodniki” – **druk nr 221/2025 wraz z autopoprawką.**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy alei 1 Maja 58 i ulicy Przechodniej 30

oraz na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości – **druk nr 226/2025.**

- 10a.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 223/2025 wraz z autopoprawką.**
- 10b.** Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 224/2025.**
- 10c.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok – **druk nr 227/2025.**
- 10d.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok – **druk nr 228/2025.**
- 11.** Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zmienionego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie protokołu z 25. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy do protokołu z 25. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji** przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 25. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał protokół z 25. posiedzenia Komisji pod głosowanie. Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła protokół z 25. posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – druk nr 229/2025.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że dostaniemy jeszcze dotacje w wysokości 442 tysięcy złotych?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Tak, łącznie 883 tys. 800 zł, w tym jest dotacja 442 tys. 200 zł, 371 tys. 600 zł to pożyczka, a wkład własny 70 tys. złotych.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy ta pożyczka ma charakter umarzalny?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Wydaje mi się, że nie z uwagi na dotację.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „To bardzo dobry projekt.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, negatywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 2b. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – druk nr 230/2025.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Bardzo cieszę się z tej dotacji w wysokości 3,1 mln zł, bo to, jak można powiedzieć, dobry znak, że mamy zewnętrzne środki. Bardzo się cieszę, że te środki zasilą nasz budżet, bo to są środki na bardzo szczytny cel, bo to jest modernizacja oświetlenia ulicznego.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 2c. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zarządu Inwestycji Miejskich – druk nr 232/2025.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Tomasz Anielak: „Chciałem spytać, bo tutaj mamy w uzasadnieniu, że proponowana uchwała nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla miasta Łodzi. Zmiana nazewnictwa to zmiana nazewnictwa we wszelkich oznaczeniach, m.in. pieczętkach i wszędzie tam, gdzie Państwo będziecie używać nowej nazwy. Stąd chciałem spytać, czy urzędnicy pro bono będą sami tworzyć te nazewnictwa.”

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Oczywiście takie koszty, o których Pan wspomniał są i istnieją, natomiast ta uchwała nie powoduje żadnych zmian związanych ze zwiększeniem budżetu na ten cel w ramach Rady Miejskiej. Zarząd zrealizuje te zmiany w ramach budżetu, który już posiada.”

Radny p. Tomasz Anielak: „A jakie to są koszty?”

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Nie odpowiem w tym momencie ile kosztuje wyrobienie pieczętek.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Rozumiem, że Zarząd Inwestycji Miejskich źle się kojarzy mieszkańcom po wszystkich inwestycjach opóźnionych, więc rozumiem Państwa propozycję.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Nie wiem o jakich inwestycjach Pan mówi, ale generalnie wymiana tabliczki i pieczętek tak naprawdę chyba nie specjalnie obciąża budżet i nie powinniśmy chyba poświęcać godzin na dyskusję na ten temat.”

Radny p. Kosma Nykel: „Wspomniała Pani o usprawnieniach i nowym modelu zarządzania. To zawsze bardzo cieszy i wiem, że nie jest to przedmiot konkretnie tej uchwały, ale jeśli jako radni będziemy mogli się dowiedzieć jakby jak wygląda ta cała nowa struktura i model.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Pani dyrektor może powiedzieć teraz, bo mamy załączony statut.”

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Jeżeli chodzi o statut to niewiele się zmienia, bo tutaj wprowadzamy tylko sprawowanie nadzoru jak

wspomniałam nad łódzkimi inwestycjami, natomiast ten proces zmian i zarządzania jednostką następował w trakcie tego roku i przez cały ten rok. Podzieliliśmy Zarząd Inwestycji Miejskich na główne dwie komórki merytoryczne, które sprawują nadzór nad inwestycjami, realizują inwestycje w mieście. Jest to Wydział Inwestycji Kubaturowych, który realizuje wszelkie inwestycje kubaturowe, hale sportowe, żłobki, przedszkola i te inwestycje, które w tym momencie się dzieją, szeroko pojęte inwestycje kubaturowe. Natomiast drugi wydział, Wydział Inwestycji Infrastrukturalnych, to jest wydział, który zajmuje się przede wszystkim realizacją inwestycji w przestrzeni publicznej. Są to chociażby skwery, drogi rowerowe, ale też wszelkie zadania z budżetu obywatelskiego. Ten model został w taki sposób dostosowany, aby już w przyszłym roku, kiedy to właściwie większość inwestycji, które już mogliśmy przejąć do realizacji przez jednostkę, był dostosowany i sprostał oczekiwaniom i wymaganiom tych inwestycji. Mamy również Wydział Finansowy, Wydział Organizacyjny, ale są to wydziały wspomagające.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 2d. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2026 roku - druk nr 234/2025.

P.o. z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Beata Skoczna omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że ta zmiana ma charakter waloryzacyjny.”

P.o. z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Beata Skoczna: „Tak.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jak się zmienia stawki?”

P.o. z-cy dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Beata Skoczna: „Jeśli chodzi np. o pojazdy do 3,5 ton, mieliśmy 716 złotych, teraz mamy 749.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli za samochód osobowy 33 złotych więcej, za rower lub motorower 8 złotych więcej, za motocykl mamy 15 złotych więcej. Jest to wzrost między 4,5 a 6 procent.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 3. przeniesiony do 10 a.

Ad. pkt. 4. przeniesiony do 10 b.

Ad. pkt. 5. przeniesiony do 10 c.

Ad. pkt. 6. przeniesiony do 10 d.

Ad. pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 222/2025.

Z-ca dyrektora MOPS p. Marlena Mazerant omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **9** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Mazurskiej 21, Mazurskiej bez numeru i Jacka Malczewskiego 18 – druk nr 207/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że sprzedajemy z najemcami.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Tak, sprzedajemy z czynnymi umowami najmu. Jest tam sześć w tej chwili czynnych umów najmu, a zatem po stronie wynajmującego wstąpi ewentualny nowy nabywca.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mniej więcej jaki procent powierzchni tych budynków jest dzisiaj wynajmowane?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Zajęty budynek ma całkowitą powierzchnię 933 metrów kwadratowych powierzchni użytkowej, a zajętych jest sześć lokali. Drukarnia zajmuje 104 m, 128 m zajmuje sklep spożywczy, fryzjer zajmuje 250 m, usługi medyczne i garbarstwo. Jest to trochę więcej niż 75%.”

Radny p. Piotr Frątczak: „Czy jest opinia najemców tej nieruchomości? Czy oni są za sprzedaż, czy przeciw? Czy rozmawiano z nimi na ten temat?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Nie mamy opinii najemców. Korespondowaliśmy w tym zakresie z Zarządem Lokali Miejskich, który reprezentuje miasto jako administrator i zarządca obiektów miejskich. Najemcy zostali poinformowani o zamiarze sprzedaży już dawno, bo w kwietniu tego roku i sprzedaż będzie z czynnymi umowami najmów w związku z rekomendacją Zarządu. Więc najemcy, którzy ewentualnie chcieliby uzyskać inny lokal, mieli na to już naprawdę dużo czasu. I tak w międzyczasie dwa lokale, sklep przemysłowy i warzywniak się po prostu zlikwidowały.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ale rozumiem, że przecież też najemcy mogą wystąpić przetargu i sobie to kupić.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „Jeśli będą mieli takie życzenie, to jak najbardziej, oczywiście.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jaki mamy przychód z wynajęcia tych lokali?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „W tej chwili łączny dochód z czynszu 6 czynnych umów samego to jest 6 tys. 966 złotych z groszami, czyli 7 tysięcy, z mediami 10 tys. 700 zł.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy macie Państwo zrobioną wycenę, bo to jest ponad 3 tysiące metrów za niewiele ponad 2 miliony zł, czyli tak średnio to jest ponad 700 złotych za metr kwadratowy. Biorąc pod uwagę nieruchomości, a nie widzę ze zdjęcia w jakim stanie one są, to coś mi się wydaje, że ta kwota jest zaniżona.

Chciałam się dowiedzieć o metodę i sposób wyceny tych nieruchomości. Bo tutaj mówimy o pieniądzach publicznych i mówimy o sprzedaży w tej czy innej wartości.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „Wycena oczywiście jest. 2 miliony 710 tysięcy złotych to wartość rynkowa tej nieruchomości. Operat jest z lipca tego roku. Wartość budynków to 212 tysięcy złotych, gruntu 2 miliony 498 tys. zł, a zatem 825 złotych za jeden metr kwadratowy. Wycena jest zrobiona przez rzeczoznawcę majątkowego metodą dochodową.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Pani dyrektor ma doświadczenia w sprzedawaniu nieruchomości i chciałam się dowiedzieć, czy ta cena gruntu i cena nieruchomości w Pani ocenie jest adekwatna do cen rynkowych?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „Chciałam zwrócić uwagę, że to będzie przetarg. To rynek zadecyduje, czy ta cena jest adekwatna dla potrzeb rynku, czy nie. Jest to wycena rzeczoznawcy, która nie jest kwestionowana, przyjęta, sprawdzona i uznana za merytorycznie właściwie przygotowaną. Natomiast oczywiście rynek będzie decydował, czy to była cena niska. Jeśli będzie niska to będziemy, zakładam, mieli wielu chętnych, którzy tę cenę w znaczny sposób podbiją. Nie jest to tryb bezprzetargowy, więc nie ma tutaj obaw, że nie uzyskamy właściwej ceny za tę nieruchomość.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam zapytać odnośnie osób, które wyceniają dla Państwa, czy to jest to jedna osoba?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „To są konsorcja rzeczoznawców, które są skategoryzowane w zależności od charakteru nieruchomości, która jest wyceniana w trybie zamówienia

publicznego, wyłaniania zgodnie oczywiście ze specyfikacją, a zatem dysponujący kompetencjami i referencjami właściwie.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ile wynosi powierzchnia całkowita tych lokali?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „Budynki mają po 900 metrów mniej więcej, ale są w takim stanie, w jakim są, to znaczy zgodnie z informacją Zarządu, jeden z nich, ten pusty jest zużyty w powyżej 60%, ten zajęty w 61,26%. Ich stan techniczny pozostawia sobie już bardzo dużo do życzenia.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Z którego roku są te budynki?”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „Nie mam takiej informacji.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja obserwuję nieruchomości miejskie i w ogóle zadziwia mnie sytuacja, że doprowadzane są do takiego stanu te nieruchomości. Może Pani dyrektor pamięta, może nie taką pierwszą nieruchomość, którą wzięłam do badania, to jest Przyszkole 38, gdzie było wyremontowane i potem zostawione na pastwę włamywaczy. Natomiast pytanie jest o traktowanie tych nieruchomości miejskich, bo to jest dobro publiczne i brak takiej troski o to mienie, bo uważam, że stan budynku wynika z braku troski. I czy rzeczywiście miasto nie powinno raczej podejmować działań mających na celu renowację, czy doprowadzanie do bardziej atrakcyjnego wyglądu tych nieruchomości, bo to są pewnie budynki z lat 70-tych i one są generalnie dość dobrze budowane, bo one były budowane z betonu i czy po prostu to nie wygląda tylko źle na zdjęciu, a ten budynek ma potencjał. Tutaj mówimy o jakimś centrum handlowym, można by było mieć te dochody znacznie wyższe niż 6 tysięcy zł.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna

Dołowicz: „Mogę się tylko tak odnieść, że budynki są z 1975 roku, wyglądają tak jak wyglądają. Zarząd Lokali Miejskich ocenia koszty ich remontu jako raczej mało opłacalne, w szczególności, że najemcy nie zostali wyrzuceni z tych obiektów, sami zrezygnowali, a zatem być może nie ma pomysłu na to, żeby tam były realizowane usługi, które byłyby w stanie zapewnić finansowanie i utrzymanie obiektów w stanie należytym albo przynajmniej lepszym. Więc być może przy sprzedaży uda nam się uzyskać podmioty, które będą dbały o ten teren i będą realizowały usługi inne niż na przykład garbarstwo, które będą przynosiły zyski na tyle duże, żeby można było dbać o obiekty bardziej skutecznie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja nie wiem czy zadaniem własnej gminy jest prowadzenie centrów handlowych i nie wiem czy dobrze jest zainwestować wiele milionów złotych w to, żeby odrestaurować ten budynek i go później wynająć nawet za większe pieniądze. Pytanie też czy tych najemców byłoby stać na to, żeby płacić zdecydowanie wyższy czynsz, bo to także jest pytanie do tych, którzy dzisiaj tam prowadzą działalność gospodarczą. Poza tym ja nie wiem czy za chwilę się o ten budynek nie upomni na przykład Wojewódzki Konserwator Zabytków i być może ten wspaniały budynek zostanie tam po wsze czasy i będzie gdzieś tam jakiś nakaz konserwatorski, że to jest budynek z okresów gierkowskich i być może taka perełka nam zostanie na osiedlu. Natomiast wydaje mi się, że rynek pokaże, pewnie będzie licytacja i ci, którzy będą zainteresowani zakupem tej nieruchomości, ona jest na pewno atrakcyjna, bo wokół jest osiedle mieszkaniowe, więc pewnie będą o to walczyć albo jakieś firmy, które prowadzą sieci handlowe typu Biedronka, Lidl, a może Dino powstanie jak w Wilanowie i będzie prestiż dla osiedla. Natomiast bardzo możliwe także, że tam powstaną kolejne budynki mieszkaniowe, więc zobaczymy. Natomiast myślę, że pomysł co do sprzedaży tej nieruchomości jest ciekawym pomysłem.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Proszę o doprecyzowanie, bo tu pojawiają się różne liczby, jeśli chodzi o tą powierzchnię, natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały mamy tam chyba 559 metrów.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „To jest powierzchnia zabudowy, a powierzchnia użytkowa to 970 metrów.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja akurat jestem przekonany, że miasto nie powinno organizować centrów handlowych, czego przykładem jest to, co miało miejsce na terenie Dołów i ulicy Górniczej, gdzie różna sytuacja jakby wymogła na mieście zbudowanie pawilonu i myślę, że to nie jest akurat najlepszy pomysł. A co do samej nieruchomości, to wielokrotnie mówimy, że nie powinno się stawiać bloków tu, tam, w tamtym miejscu itd. Tu mamy osiedle mieszkaniowe, zabudowę właśnie taką typowo blokową, to gdzie to w końcu mamy stawiać, jeżeli oczekujemy od inwestorów, żeby te bloki stawiali. W związku z tym ja będę za z pełną świadomością tego, że tam mogą również powstać budynki mieszkalne, wielorodzinne, nie tyle bloki, a nawet i wieżowce i to akurat jest miejsce, gdzie nie wymaga to dodatkowej infrastruktury. Nie chcę wskazywać, żeby jakieś tam osiedla deprecjonować, ale to nie są realizacje

deweloperskie na obrzeżach miasta. Tam to właśnie tak mogło powstać. Ta ziemia z całym szacunkiem nie jest do końca efektywnie wykorzystywana. A jeżeli te sklepy rzeczywiście są zainteresowane i potrzebne, to wielokrotnie było tak, że inwestorzy przewidywali lokale użytkowe w parterach, bo mieszkania na parterach generalnie kiepsko się sprzedają i w zasadzie alternatywa jest albo garaż, albo lokal użytkowy, więc to nie jest tak, że się tego całkowicie pozbawia.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja chciałam wyjaśnić, że nie sugeruję miastu, żeby tworzyło centra handlowe. Ja uważam, że po prostu dbałość na przestrzeni ostatnich lat o takie budynki mogłaby spowodować lepsze wynajęcie tego budynku. I tutaj co do wartości z wyceny mam duże obawy. Oczywiście musiałabym tam podjechać, poprosić innego rzeczoznawcę. Panie radny Walasek, 900 metrów, nawet gdybyśmy pomnożyli przez 2 000 taką powierzchnię, plus jeszcze dodali powierzchnię gruntu, to jakby nie liczyć, to jest mocno zaniżona wartość i trzeba by było się zastanowić, czy nie znaleźć metody na bardziej efektywne sprzedawanie w wyższych kwotach. My wiemy, że miasto ma deficyt.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ale my nie mamy ustalonej ceny sprzedaży.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja wiem, ale jeżeli sugerujemy taką kwotę, to z samej zasady ona jest mocno zaniżona.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „To nie my sugerujemy, tylko rzeczoznawca majątkowy. To jest ważne, bo ani ja, ani Pani nie jesteśmy rzeczoznawcami, nie mamy takich uprawnień.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja generalnie mam taką zasadę, że po prostu bym się głęboko zastanowiła nad tymi wycenami, dlatego że to jest mienie publiczne. Naszym obowiązkiem wszystkich jest tutaj zastanowić się, jak to sprzedać, żeby uzyskiwać jak najwyższe kwoty. I intencją tej mojej rozmowy nie jest tutaj ping-pong z Panem przewodniczącym. Natomiast dobro miasta, czyli jak najdrożej i jak najlepiej, albo z dobrym wynajęciem.”

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz: „Rozumiem, natomiast trzeba wziąć pod uwagę, że nieruchomość nie będzie prywatyzowana lokalami. Nie jesteśmy nawet w stanie ocenić, czy te lokale byłyby samodzielne, czy spełniłyby warunki do tego, aby móc je wyodrębnić jako lokale. A zatem nie jest to wycena lokali użytkowych, tylko wycena zabudowanej nieruchomości gruntowej. I jest to zasadnicza różnica, jeśli chodzi o sposób wyceny.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Był kiedyś taki wierszyk, murarz domy buduje, krawiec szyje ubranie. Uważam, że uprawniony rzeczoznawca majątkowy, wykonujący zawód zaufania publicznego, wycenia nieruchomości, a nie my tu jako radni. A już tak w ogóle, to jest tylko wstępna wycena. Bo my znaleźliśmy najlepszą metodę, żeby uzyskać najlepszą cenę, wystawienie na przetarg. I to będzie właśnie realizowane dzięki tej uchwale.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **4** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Zagrodniki” – druk nr 221/2025 wraz z autopoprawką.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan omówił projekt uchwały i autopoprawkę wraz z uzasadnieniem. (projekt i autopoprawka stanowią załączniki nr **11** i **12** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **9** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy alei 1 Maja 58 i ulicy Przechodniej 30 oraz na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości – druk nr 226/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Dołowicz omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 223/2025 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką i uzasadnieniem. (projekt wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 14 i 15 do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Pierwsze moje pytanie dotyczy pieniędzy na ośrodek przy Rojnej 18a. Tam w nazwie tego środka jest słowo mieszkaniowy i budzi u mnie to pewne zdziwienie dlatego, że ten budynek 18a to jest budynek taki po żłobkowy, tam jest dom dziennego pobytu. Czy tam ma być realizowana funkcja mieszkaniowa czy to wynika z jakichś przyczyn organizacyjnych, jak to wygląda?”

Z-ca dyrektora MOPS p. Marlena Mazerant: „Tutaj mówimy o Centrum opiekuńczo-mieszkalnym. To jest projekt rządowy, który zakłada miejsca całodobowej opieki dla osób z niepełnosprawnością.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy ta całodobowa opieka będzie realizowana w tym budynku?”

Z-ca dyrektora MOPS p. Marlena Mazerant: „To jest okresowe, to nie jest tak, że tam będzie ktoś na stałe zamieszkiwał. Chcemy przystąpić do tego programu rządowego, żeby dostosować ten budynek do założeń tego Centrum opiekuńczo-mieszkalnego. Takie formy próbujemy rozwijać, żeby jak najdłużej po pierwsze

utrzymać w pewnej sprawności osoby z niepełnosprawnością, a z drugiej strony, żeby właśnie odchodzić od tej konieczności umieszczenia w domu pomocy. To jest taka forma dodatkowego wsparcia.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Mam pytanie, jeśli chodzi o lotnisko. Tam w opisie znalazło się takie sformułowanie urządzeń pozwalających na utrzymanie ciągłości ruchu, czy coś takiego. Wiadomo, tam jedna część jest ogrzewanie, a ta druga część?”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To jest system transportu bagażu.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam pytanie do ZIM-u. Wczoraj prosiłem o maila z informacją na temat realizowanych inwestycji w drogi rowerowe 21 milionów zł, które uzyskaliśmy do środków zewnętrznych i niestety go nie otrzymałem.”

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Mam te materiały dla Pana, jak tylko wrócę z Komisji, to prześlę. Nie zdążyłam wysłać rano maila do Pana radnego.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Chciałem zapytać o te 21 miliony zł. Czy Pani dyrektor mogła nam opowiedzieć, kiedy i jakie inwestycje będą realizowane za te pieniądze.”

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Kamila Osicińska: „Inwestycje są już realizowane. To jest 9 dróg rowerowych, które realizujemy w tym roku. Są to ulice Rokicińska, Wycieczkowa, Palki, Strykowska, Tatrzańska, Dąbrowskiego, Przybyszewskiego. One właściwie w tym roku się kończą. Dąbrowskiego będzie taką drogą rowerową, którą będziemy realizować w tym, jak i w przyszłym roku, ponieważ jako jedyna to była taka inwestycja, gdzie mamy formułę zaprojektuj - wybuduj i faktycznie tam musimy uzyskać ZRID na część działek. Z tego względu ta inwestycja jest podzielona na lata. Natomiast te zmiany, które tutaj w zakresie modernizacji dróg Państwo radni będą głosować, dotyczą tak naprawdę przeniesienia środków, które już były w budżecie miasta z wkładów, finansowane z budżetu miasta, a w związku z tym, że otrzymaliśmy dofinansowanie unijne w wysokości 16 milionów złotych, teraz przekształca się to zadanie z tą częścią dofinansowania. Więc ten wkład własny miasta jest mniejszy. Równocześnie przy tej okazji proponujemy również pozostawienie zadania, które dotychczas było z środków miasta o 1 milion złotych na rok przyszły po to, żebyśmy mogli też przygotowywać kolejne ścieżki rowerowe do realizacji. To będą środki przeznaczone na dokumentację projektową.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć o wydatki na kwotę 112 tys. 186 zł i zadanie się nazywa skonsolidowana, wielonarzędziowa promocja miasta. Ja swego czasu robiłam kontrolę w Biurze Promocji Miasta i tam doświadczyłam fikcyjnych etatów. I chciałabym, żeby Pani mnie tutaj uspokoiła i opowiedziała, na co te kwoty będą przeznaczone, bo tutaj dyskutujemy o różnych wartościach, natomiast w mojej ocenie Biuro Promocji jest nazbyt rozbudowane, nieprzynoszące żadnych realnych dochodów dla miasta. To jest to po prostu tuba propagandowa, do której się jeszcze tym razem mieszkańcy muszą dorzucić w kwocie 112 tysięcy. Zatem poproszę o wyjaśnienie, czemu to ma służyć, jakie niewymierne korzyści to ma mieszkańcom przynieść i dlaczego akurat do Pani Biura, a nie na przykład do domów dziecka, które mają zbyt mało opiekunów.

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji p. Kamila Szymczak: „Chciałam wyjaśnić, że ta zmiana ma charakter porządkujący. To nie są dodatkowe pieniądze dla Biura promocji, tylko jest to zmiana z jednego zadania na drugie. My te środki już wydatkowaliśmy, te 112 tysięcy złotych, z zadania skonsolidowana wielonarzędziowa promocja miasta i z informacji, jakie uzyskaliśmy z Wydziału Księgowości, to były wydatki na dekoracje świetlne, na sprzęt, który służy do promocji miasta, że powinny one być zaksięgowane jako wydatki inwestycyjne. Stąd przenosimy środki z wydatków bieżących na inwestycyjne, żeby poprawnie zaksięgować wydatki, które zostały już poniesione. To nie są dodatkowe środki dla Biura.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Była nadana błędna klasyfikacja budżetowa.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „To nie jest kwota 800 złotych, 1500 złotych, tylko mówimy o 112 tysiącach. Jeżeli są źle księgowane kwoty kosztowe, czyli źle nadawane są tytuły do księgowania, to mamy problem. Pytanie, czy to ktoś po prostu kontroluje?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Właśnie kontroluje, skoro staramy się to uporządkować.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji p. Kamila Szymczak: „Do tej pory te wydatki, które ponosiliśmy były z zadań bieżących. Natomiast koszty, które się w ciągu całego roku zbierały na te wydatki związane, nie wiem, z dodatkowym oświetleniem, zakupem sprzętu, jest to kwota już znacząca dla budżetu i z punktu widzenia księgowego zasadne byłoby to przeksięgować na wydatki inwestycyjne, tak, żeby to zwiększyło majątek miasta.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy to było jednorazowe, czy to były etapowe wydatki?”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji p. Kamila Szymczak: „To są dokładnie dwa zamówienia. Jedno zamówienie to jest zamówienie na zakup sprzętu głównie fotograficznego do obsługi fotowideo miasta. Drugie to są dekoracje świetne związane z Łódź Summer Festival. Był to napis świetlny i takie fotoramki pamiątkowe.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogłabym Panią prosić o przysłanie mi informacji na temat tych wydatków i prosiłabym o informację czy zakupy tych rzeczy odbyły się przy pomocy przetargów.”

P.o. z-cy dyrektora Biura Promocji p. Kamila Szymczak: „Jedno postępowanie ze względu na kwotę było realizowane przez Wydział Zamówień Publicznych. Jeśli chodzi o drugie postępowanie to było ogłoszenie na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, bo była to kwota do 50 tysięcy złotych.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Poproszę o przysłanie tych kwot.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10b. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 224/2025.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **16** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć co to za targi, Chciałam się dowiedzieć w jakim celu jedziemy na te targi. Ponadto chciałam się dowiedzieć, jakie skutki są po takich targach bo ja na przykład obserwuję rynek nieruchomości we Francji i jest znacznie taniej niż w Łodzi, więc się zastanawiam akurat dlaczego Francuzi mają przepłacać za nieruchomości w tak brzydkiej Łodzi. Dlaczego takie targi i jaka to jest polityka, na co Państwo liczycie i zakładam że w poprzednich

latach też te targi się odbywały, idą na to spore kwoty i chciałabym żeby Pan Dyrektor opowiedział nam radnym jak to się potem przekłada na rezultaty. Interesuje mnie wynik i co się udało.”

P.o. dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej

p. Mateusz Sipa: „Rozumiem że najbardziej interesujące są targi nieruchomościowe w Cannes. Na początek należy zaznaczyć, że miasto jest tam obecne ze swoim stoiskiem od kilkunastu lat. Są to targi o takiej skali międzynarodowej one się nazywają MiPIM Cannes i są organizowane co roku. My i także inne duże polskie miasta mamy tam swoje stoisko i razem tworzymy takie polskie zagłębienie i na tych targach miasto po pierwsze się promuje jako lokalizacja do inwestowania, po drugie jest to narzędzie, które służyło też promocji ofert nieruchomości takich kluczowych dużo skalowych, ale też poza pojedynczymi działkami promowaliśmy tam pewne idee które tutaj zostały wytworzone przez miasto, przez różne osoby jak na przykład rewitalizacja czy strefy przemysłowe przy węzłach autostradowych, czy swego czasu expo, o które się staraliśmy. To jest jedna z niewielu takich okazji, gdzie Łódź ma taką ekspozycję, wydaje mi się że robioną w bardzo efektywny sposób. Chociaż te targi są drogie tak nominalnie, to jeżeli chodzi o skutek, jaki tam osiągamy że docieramy do tych wszystkich interesariuszy, wszystkich dużych funduszy, deweloperów z całego świata a jak się spojrzy pod tym kątem, to jest to dużo tańsze niż jakbyśmy mieli coś zorganizować w Łodzi i ściągnąć podobną publikę. W zeszłym roku Łódź pośrednio a bezpośrednio jeden z deweloperów Archicom Echo wygrało Oscara nieruchomościowego za fuzję w takim otwartym głosowaniu uczestników tych targów, w kategorii miejska rewitalizacja i też zyskała Oscara w kategorii generalnej. To wiązało się z olbrzymią ekspozycją miasta i promocją, bo zaistnieliśmy jako taki główny zwycięzca wielkiej gali, która była zwieńczeniem wydarzenia na które zjechało kilkadziesiąt tysięcy osób z całego świata. Ciężko sobie wyobrazić nawet lepszy skutek promocyjny niż ten. Tak pośrednio te targi służą w stymulowaniu ruchu w kilku kategoriach nieruchomościowych. Jest logistyka, jest mieszkaniówka, jest segment biurowy. Wszędzie w tych kategoriach patrząc dłuższą perspektywą w ostatnich latach dużo się udało osiągnąć. Komercjalizacja wschodnich terenów przemysłowych teraz obecnie zachodnich Chocianowic, setki skomercjalizowanych złożonych terenów inwestycyjnych wypełnionych projektami, co przekłada się na olbrzymie wpływy do budżetu miasta. Była wspomniana kwestia cen nieruchomości w Polsce, w Łodzi rozumiem, to jakby my napędzamy tą stronę podażową bo tych

mieszkań w Łodzi jest teraz rekordowa liczba oddawanych na rynek, co z takimi generalnymi prawidłami ekonomii powinno sprzyjać niższym cenom. Jak to jest w praktyce to różnie bywa.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam poprosić o syntetyczne podejście do mojego pytania bo rozumiem, że Architom to jest spółka prywatna i bardzo się cieszę, że swoimi projektami zdobyła nagrodę, wcześniej Monopoli zdobyło też szereg nagród czyli to są architekci, którzy poprawiają jak gdyby jakość budynków. Jednak mnie interesują wydatki miasta, czyli to co wydajemy z pieniędzy publicznych i jaki jest z tego efekt. Pan mówi, że to było kilkanaście wyjazdów, że stanowi to element promocji, ale nikt o zdrowych zmysłach nie wydaje pieniędzy na promocję bez końca, nie mając z tego konkretnego przełożenia. Poproszę o informację, ilu inwestorów z jakichś tam krajów przyjechało do Polski i do Łodzi z tego powodu i zainwestowało cokolwiek. Poproszę o łączną kwotę wydatków jakie zostały poniesione na targi w Cannes i poproszę o przełożenie żeby Pan Dyrektor pochwalił się, że na przykład po 12 latach to przyjechał francuski inwestor, amerykański inwestor, położył pieniądze w Łodzi, zrealizował cokolwiek. Patrząc na mapę Łodzi to polskie firmy inwestują głównie z uwagi na wiele aspektów, o tym można dyskutować, natomiast ja chciałam się dowiedzieć, co te pieniądze wydane przez mieszkańców przyniosły realnego w sferze inwestycyjnej dla Łodzi.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Poprosimy Pana Dyrektora o taką informację na piśmie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10c. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok – druk nr 227/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Sebastian Potocki omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **17** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 10d. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok – druk nr 228/2025.

Z-ca dyrektora Wydziału Podatkowego p. Sebastian Potocki omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. (projekt stanowi załącznik nr **18** do niniejszego protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **2** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt uchwały.

Ad. pkt. 11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poinformował, że do Komisji wpłynęło zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 8 m-cy 2025 r.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałabym Pana przewodniczącego poprosić, żebyśmy zweryfikowali umowy Miasta z najemcami. Mnie bardzo zaniepokoiła sytuacja z Piotrkowskiej z klubu spadkobierców, gdzie wydaje mi się, że gdyby

Wydział Prawny tylko zrobił małą korektę dotyczącą opłat za energię elektryczną, to miasto by nie poniosło tak dużych strat. Czy moglibyśmy porozmawiać z osobami z Wydziału Prawnego, którzy zajmują się pisanem tych umów bo wydaje mi się, że taka niewielka korekta co do nakładania konieczności płacenia bezpośrednio za energię, za media do dostawców, by pomogła w czasach kryzysu uniknięcia dopłat na tak dużą skalę. Czy mógłby Pan przewodniczący wrócić do rozmowy na ten temat i omówić to z kimś.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Pochylę się nad wnioskiem Pni radnej. Jutro mamy sesję, możemy sobie omówić szczegóły. Ja pomyślę na ten temat, czy potrzebujemy specjalnego punktu na Komisji, czy zrobimy to w inny sposób, ale to jutro z panią radną w czasie sesji ustalimy i pewnie też porozmawiamy z kimś, jeśli chodzi o Wydział Prawny.”

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*