

Protokół nr 10/III/2025
posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 marca 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 2 radnych.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radna pani Beata Bilaska.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 9/II/2025 z dnia 7 lutego 2025 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2024-2027 w ramach naboru uzupełniającego – **druk BRM Nr 27/2025**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników zgłoszonych do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2024-2027 w ramach naboru uzupełniającego – **druk BRM Nr 28/2025**.
5. Ocena schronów znajdujących się na terenie miasta Łodzi; ich stanu oraz liczby.
6. Ocena toalet publicznych funkcjonujących w mieście Łodzi; ich stanu oraz liczby.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska powitała obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pani Przewodnicząca stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska przedstawiła zebranym projekt porządku

posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 9/II/2025 z dnia 7 lutego 2025 r.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy protokół.

Ad pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2024-2027 w ramach naboru uzupełniającego – druk BRM Nr 27/2025.

Główny Specjalista w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców pani Agnieszka Mikołajczyk przedstawiła zebranym ww. projekt uchwały (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu) Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników zgłoszonych do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2024-2027 w ramach naboru uzupełniającego – druk BRM Nr 28/2025.

Główny Specjalista w Biurze Aktywności Miejskiej UMŁ w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców pani Agnieszka Mikołajczyk omówiła powyższy projekt uchwały (załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wydała pozytywną opinię w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Ad pkt 5. Ocena schronów znajdujących się na terenie miasta Łodzi; ich stanu oraz liczby.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji w dn. 29 listopad br. omawiana już była kwestia budowli ochronnych – było to jeszcze przed przyjęciem ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Ustawa ta została już podjęta – mamy więc w końcu jasne przepisy dotyczące ogólnej ochrony ludności, systemu jej ochrony, ale też budowli ochronnych. Ustawa ta określa obiekty zbiorowej ochrony – jest to jeden z najbardziej społecznie wrażliwych elementów tego systemu ochrony ludności, który nowa ustawa wprowadza.

Oczywiście jesteśmy dopiero na etapie wdrażania tych przepisów, które zostały uchwalone. Niektóre z artykułów ustawy mają jeszcze nieco odsunięty w czasie moment wejścia w życie. Dotyczy to też kwestii budowli ochronnych – chociażby centralna ewidencja obiektów zbiorowej ochrony ma powstać w terminie 12 miesięcy od wejścia w życie ustawy. Pewne rzeczy jeszcze tutaj są jakby nie do końca jasne, należy więc poczekać na rozporządzenia do tej ustawy.

Na dzień dzisiejszy, zostało wydanych pięć rozporządzeń z przynajmniej osiemnastu, które powinny zostać wydane, zgodnie z tekstem ustawy. Budowli ochronnych dotyczy tylko jedno z nich, które zostało opublikowane w dzienniku ustaw w ubiegłym tygodniu. I jest to rozporządzenie w sprawie kryterium uznawania obiektów budowlanych, albo ich części, za budowle ochronne. Chodzi tu głównie o materię, na jakich zasadach mogą zostać sklasyfikowane te obiekty ochronne. Ogólnie, nowa ustawa wprowadza trzy rodzaje obiektów zbiorowej ochrony. Dwa z nich, są to budowle ochronne i schrony – gdzie przez schron rozumiemy budowlę hermetyczną – oraz ukrycia, czyli obiekty niehermetyczne, ale zapewniające wyższą klasę ochrony. Natomiast dodatkowo jeszcze w ustawie jest mowa o miejscach doraźnego schronienia, które nie są stricte budowlami ochronnymi, ale umożliwiają przygotowanie takich miejsc doraźnego schronienia oraz zapewnienie ochrony społeczności lokalnej w przypadku wystąpienia różnego rodzaju zagrożeń.

Obecnie niestety jeszcze nie mamy możliwości, chociażby ze względu na to, że nie ma jeszcze stosownej regulacji prawnej, dokonywać już klasyfikowania poszczególnych obiektów za budowle ochronne, w myśl nowej ustawy. Oficjalnym stanem jest więc ciągle to, co Straż Pożarna udostępnia, także za pośrednictwem aplikacji Schrony. Tam, jeśli chodzi o Łódź, jest na tej mapie ujętych aż około 7300 rekordów – natomiast trzeba mieć też świadomość, że wynika to trochę ze specyfiki, w jakiej Straż zbierała te dane. W skład tych rekordów wchodzi bardzo wiele obiektów, budowli podpiwniczonych, garaże podziemne i inne jeszcze kategorii budynków, które mogą zostać użyte właśnie jako miejsca schronienia. I większość z tych obiektów, które Straż zbadała, pozwoliła jedynie na sklasyfikowanie ich jako miejsca doraźnego schronienia. Jedynie dwadzieścia z tych obiektów zostało sklasyfikowane jako schrony i jeden, jako ukrycie (miejsce tymczasowego schronienia).

Dawne ewidencje miejskie, które powstawały na podstawie kart ewidencyjnych stworzonych w latach poprzednich, wskazywały, że budowli ochronnych na terenie miasta jest przeszło 600. Były to głównie, według dawnych przepisów, schrony, ukrycia oraz kilka szczelin przeciwlotniczych.

Pracownicy Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa natomiast, jeszcze w latach poprzednich mieli pewien problem z tymi przepisami, bo nie było dość jasnych uwarunkowań prawnych, jeśli chodzi o budowlę ochronną. Pracownicy przeprowadzali więc jakby ewaluację tych obiektów, starając się do nich dotrzeć. W wyniku tych prac, które prowadzone były w latach 2000-2022, około 300 obiektów z tej ewidencji niestety trzeba było wykreślić. Okazało się bowiem, że często tych obiektów już nie było fizycznie, gdyż zostały one wyburzone i na terenie tym powstała nowa zabudowa, która nie uwzględniała już kwestii budownictwa ochronnego. Zdarzały się też sytuacje, gdy te dawne budowle ochronne zostały przebudowane, co powodowało, że ich dostosowanie z powrotem do charakteru obiektu ochronnego było niemożliwe. Tak że w wyniku powyższej roboczej inwentaryzacji, która wówczas została przeprowadzona, praktycznie połowę z tych obiektów trzeba było zdyskwalifikować, jako potencjalne obiekty ochronne.

Odnosząc się do działań, które UMŁ musi podjąć, w myśl nowej ustawy, pan Dyrektor zwrócił uwagę, że ustawa w artykule 207 nakazuje właścicielom, zarządcom nieruchomości, na których znajdują się budowle ochronne, poinformować o tym organ gminy. Niestety, wiedza, świadomość społeczna tego obowiązku jest nikła. Ustawa nie przewiduje oczywiście żadnych sankcji karnych – w związku z tym zapytania, które do Urzędu wpływają od wspólnot mieszkaniowych, od zarządców nieruchomości, którzy starają się uzyskać wiedzę o statusie swoich dawnych budowli ochronnych, bądź pytają o dofinansowanie, traktowane są już jako takie zgłoszenia. Jeśli chodzi o te obiekty, które znajdują się w zasobie miejskim, Wydział zwrócił się do wszystkich właściwych komórek administracyjnych i organizacyjnych Urzędu, miejskich jednostek organizacyjnych i spółek prawa handlowego z udziałem kapitału Miasta, o informacje nt. ich zasobu lokalowego, jeśli chodzi o podpiwniczone budowle, które znajdują się na ich nieruchomościach. Informacje te powoli spływają do Wydziału – powinny one wpłynąć do końca marca, co też wynika z ustawy.

Proces uznawania obiektów zabudowy ochronnej w sposób formalny, zgodnie z ustawą, powinien przebiegać w ten sposób, że Urząd za każdym razem przed uznaniem danego obiektu za budowlę ochronną, musi zwrócić się jeszcze o tak zwane sprawdzenie obiektu budowlanego pod kątem możliwości uznania go za budowlę ochronną. Urząd zwraca się z tym wnioskiem, zgodnie z ustawą, do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i dopiero na podstawie opinii, które spłyną do Wydziału, będzie można określić, do jakiej kategorii budowli ochronnych można dany obiekt zaklasyfikować.

Jeżeli chodzi o sposób zakwalifikowania danego obiektu jako budowli ochronnej, to ustawodawca wprowadził tutaj kilka tych narzędzi. Przede wszystkim, jeśli chodzi o zasób miejski, istnieje tu możliwość po prostu uznania za budowlę ochronną danego obiektu w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Natomiast jeśli chodzi o obiekty, które znajdują się we władaniu innych podmiotów, to jest tu możliwość albo zawarcia porozumienia z właścicielem danego obiektu, bądź wydania decyzji administracyjnej, która uzna dany obiekt za budowlę ochronną, w sytuacji, gdyby Urząd uznał, że dany obiekt powinien być budowlą ochronną, a właściciel bądź zarządca nie byłby skłonny do zawarcia porozumienia. Będzie to proces niestety dość żmudny i czasochłonny, ze względu też na skalę przedsięwzięcia. Pracownicy Urzędu będą się starać zidentyfikować te obiekty, które są w najlepszym stanie i w stosunku do nich, w pierwszej kolejności, kierować wnioski o sprawdzenie tych budowli i następnie nakładać już, zgodnie z przepisami, pewne obowiązki, wynikające z tego już faktu uznania danego obiektu za budowlę ochronną. Ważną sprawą jest tu też kwestia finansowania powyższego przedsięwzięcia. Ustawodawca przewiduje, że na budowlę ochronną mają być przeznaczone dość duże środki z budżetu centralnego, natomiast na chwilę obecną jeszcze nie do końca wiadomo, w jaki sposób te środki będą przekazywane. Nie wiadomo też, na jakie środki i w jakim okresie czasu samorządy będą mogły liczyć.

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Piotr Cieplucha odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora, wskazującej, że na terenie Łodzi znajduje się dwadzieścia obiektów, które zostały sklasyfikowane jako schrony i jeden, jako miejsce tymczasowego schronienia, zadał pytanie, na jakiej podstawie przeprowadzona została ta klasyfikacja.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda poinformował zebranych, że klasyfikację tę przeprowadziła Państwowa Straż Pożarna. Powyższą klasyfikację Straż

przeprowadziła według wytycznych, które otrzymała z Komendy Głównej Straży Pożarnej. Jako Miasto, cały czas musimy jednak czekać na szczegółowe uregulowania, które znajdują się w tych rozporządzeniach.

Pan radny Piotr Cieplucha poprosił o bardziej szczegółową informację nt. aplikacji Schron, która jest też w dyspozycji Państwowej Straży Pożarnej.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda stwierdził, że aplikacja ta jest udostępniona dla potrzeb wszystkich obywateli. Informacja o niej znajduje się na stronach sekcji domeny rządowej, za którą odpowiada Państwa Straż Pożarna, pod adresem: schrony.straz.gov.pl. Na chwilę obecną, nie jest to narzędzie szczególnie interaktywne. Jest to w większym stopniu narzędzie, które ma informować o najbliższym punkcie, w którym można się schronić w przypadku wystąpienia zagrożenia – nie ma tam jednak żadnych szczegółowych informacji.

Pan radny Piotr Cieplucha odnosząc się do zapisów ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, zwrócił uwagę, że bardzo istotną w niej kwestią są przepisy dotyczące formowania oddziałów obrony cywilnej, składających się z osób pracujących w różnych jednostkach – w tym wypadku w jednostkach miejskich, w Ochotniczych Strażach Pożarnych, na terenie każdej z gmin oraz osób, które mają taki przydział wojskowy. Pan radny zadał w związku z tym pytanie, czy istnieją już rozporządzenia, które regulują, w jaki sposób te oddziały miałyby być formowane.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że nie ma jeszcze rozporządzenia dotyczącego kwestii przydziałów mobilizacyjnych – ponieważ ustawa określa to, jako przydziały mobilizacyjne ochrony cywilnej. Musimy się więc na razie kierować jedynie zapisami ustawy. Jeśli chodzi o miasta na prawach powiatu, zarówno z poziomu wójta, jak i z poziomu starosty, zadaniem ich będzie wnioskowanie o nadanie przydziału mobilizacyjnego dla danej osoby – samo już desygnowanie, także wydawanie tych przydziałów mobilizacyjnych, ustawa składa po stronie wojewody. Natomiast nie wiadomo jeszcze, jaka będzie tutaj praktyka. Ustawa wspomina już o kilku kategoriach, gdzie te przydziały mobilizacyjne będą miały konkretne określenie. Tak że dana osoba uzyskując przydział, będzie już wiedziała, czy ma odpowiadać np. bezpośrednio za wspomaganie organów ochrony ludności, czy za kwestię schronów, czy za kwestię zasobów ochrony ludności. System w ogóle jest zbudowany w sposób hierarchiczny, z wykorzystaniem jakby narzędzi administracji publicznej.

Pan radny Tomasz Anielak zwracając się do Pana Dyrektora, zadał pytanie, jak ocenia on ilość docelowych obiektów ochronnych (schronów), na terenie Łodzi, które zakwalifikowane zostały przez Straż Pożarną. Pan radny poprosił Pana Dyrektora o opinię, jak przygotowana jest Łódź, w związku z ewentualną koniecznością zabezpieczenia mieszkańcom miejsc w schronach – w perspektywie konfliktu zbrojnego na Ukrainie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda ocenił, że mieszkańcy Łodzi zabezpieczeni są na tyle dobrze, na ile pozwalają mechanizmy i narzędzia, które Miasto posiada. Pan Dyrektor stwierdził, że zaczynamy budować ten system ochrony ludności – dość dynamicznie i skutecznie będziemy kolejne elementy tego systemu ochrony ludności wdrażać, na poziomie miasta na prawach powiatu. Oczywiście istnieją też inne mechanizmy, które pozwalają Miastu zabezpieczyć mieszkańców – takie, które zapisane są w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, czy wynikające z ogólnych delegacji ustawowych dla wójta czy starosty. Przedstawiciele jednostek

miejskich starają się działać tak, żeby mieszkańcy Łodzi byli jak najbezpieczniejsi. Wszystkie pojawiające się nowe narzędzia prawne są wykorzystywane w sposób szybki, skuteczny, sprawny – tak, aby ten stan bezpieczeństwa można było optymalizować.

Pan radny Tomasz Anielak ocenił, że niepokój musi jednak budzić fakt, iż w Mieście zamieszkanym przez 650 tysięcy osób, znajduje się jedynie 20 schronów.

Pan radny zadał ponadto pytanie, czy rozważana była możliwość wykorzystania dla potrzeb zabezpieczenia ludności, budowanych na terenie Łodzi parkingów wielopoziomowych.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej wprowadza pewne mechanizmy, związane z procesem inwestycyjnym. Niektóre przepisy tej ustawy obowiązywać będą od początku 2026 roku – odnosi się to właśnie chociażby do wszystkich budynków użyteczności publicznej, zabudowy wielorodzinnej, również takich kubaturowych obiektów infrastrukturalnych, typu parkingi. Wszystkie tego typu obiekty, które będą budowane z uwzględnieniem podpiwniczenia, będą w projektach budowlanych posiadały zapisy, umożliwiające wykorzystywanie tych podpiwniczeń albo bezpośrednio jako budowli ochronnej, albo jako miejsca doraźnego schronienia. Musimy się spodziewać, że te budowle ochronne będą powstawać głównie pod budynkami użyteczności publicznej, przy budowanych urzędach, szkołach, innych obiektach użyteczności publicznej, ale też w nowych budynkach mieszkaniowych, także zabudowy wielorodzinnych.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zapytała, czy zapis dotyczący konieczności uzgadniania kwestii budownictwa ochronnego, obowiązywać będzie od stycznia 2026 r. – nie dotyczy więc on obiektów, realizowanych w chwili obecnej.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda twierdząco odpowiedział na to pytanie.

Pan radny Marcin Masłowski zwrócił na wstępie uwagę, że inwentaryzacja obiektów pod kątem możliwości wykorzystania ich jako budowli ochronnych, miała miejsce nie w latach 2002-2003, lecz w latach 2022-2023.

Pan radny zadał ponadto pytanie, czy Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa brał udział w inwentaryzacji tych obiektów ochronnych, którą przeprowadziła Straż Pożarna

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda przecząco odpowiedział na to pytanie – pan Dyrektor podkreślił, że było to jakby wewnętrzne działanie, prowadzone przez Państwową Straż Pożarną. Wydział jednak, na wniosek Komendanta PSP, przekazał Straży wszystkie, niezbędne materiały.

Pan radny Marcin Masłowski odnosząc się do informacji, iż Straż Pożarna wytypowała 7200 obiektów, które mogłyby zostać wykorzystane jako budowle ochronne, zadał pytanie, ilu łodzian mogłoby znaleźć na ich terenie schronienie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że w tej chwili nie pamięta tej liczby – pan Dyrektor zobowiązał się, iż sprawdzi powyższe dane i następnie przekaze Komisji tę informację.

Przedstawiciel Rady Osiedla Katedralna zadał pytanie, czy w przypadku np. zagrożenia bombardowaniem, wiadomo jest, gdzie mieszkańcy Łodzi mają szukać schronienia.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda stwierdził, że Wydział, w ramach własnych działań, na przestrzeni ostatnich paru miesięcy 2024 roku, rozdysponował w obiektach miejskich plakaty dotyczące zagadnień o obronie cywilnej, właśnie chociażby informujące o tym, w jaki sposób zachowywać się w przypadku występowania różnego rodzaju zagrożeń.

W oparciu o ustawę o ochronie ludności, Wydział, jako organ, będzie zobligowany do prowadzenia pewnych akcji edukacyjnych. Jest to jedno z zadań własnych Gminy. Tutaj też będzie duża rola tych podmiotów ochrony ludności, bo w ramach budowania tego systemu ochrony ludności, będzie też możliwość np. uznawania za podmioty ochrony ludności organizacji społecznych, które będą chciały współpracować w tego typu akcjach. I będą zawierane porozumienia chociażby z organizacjami społecznymi, z instytucjami zajmującymi się edukacją, które będą mogły na terenie szkół prowadzić konkretne działania w oparciu o program informujący – tak, żeby na każdym etapie obywatel miał świadomość tego, w jaki sposób się zachować w sytuacji zagrożenia. Natomiast wspólny system dopiero będziemy w tym zakresie budować.

Przedstawiciel Rady Osiedla Katedralna zapytał, kiedy rozpocznie się realizacja tego programu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że jeśli chodzi o kwestie szkoleniowe, to odpowiednie rozporządzenia dopiero zostaną opublikowane.

W tej chwili nie wiadomo jeszcze, jakie np. ewentualnie środki finansowe z budżetu centralnego zostaną przeznaczone na ten cel.

Przedstawiciel Rady Osiedla Katedralna zadeklarował, że rady osiedla mogą okazać się pomocne w tych działaniach, ponieważ mają one najbliższy kontakt z mieszkańcami.

Przedstawiciel RO Katedralna zadał ponadto pytanie – odnosząc się do informacji, iż zinwentaryzowano na terenie Łodzi 20 schronów – czy schrony te są czynne.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że efektem tej inwentaryzacji, przeprowadzonej przez Państwową Straż Pożarną, było jedynie wskazanie miejsc, gdzie można się ukryć – 20 schronów, o których mówił pan Dyrektor, są to po prostu obiekty, które zachowały się w najlepszym stanie. Bardzo wiele z tych obiektów, które Straż sklasyfikowała jako miejsca tymczasowego schronienia, były kiedyś faktycznie schronami. Tylko, że ze względu na sposób ich użytkowania uległy albo dewastacji, albo pewnym zmianom, albo po prostu na dzień dzisiejszy nie mogą wypełniać swojej funkcji. Natomiast w ramach tego systemu już wprowadzonego, Miasto będzie przywracać im funkcję ochronną i podnosić ten poziom ochrony, oferowany przez poszczególne obiekty.

Pan radny Bogusław Hubert zadał pytanie, czy Miasto posiada możliwości, żeby w ramach własnych zasobów finansowych przeprowadzić akcję dotyczącą profilaktyki zagrożeń – nie czekając na środki z budżetu centralnego i na stosowne rozporządzenia.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda przypomniał, że właśnie w ostatnich miesiącach ubiegłego roku przeprowadzona została akcja informacyjna, polegająca na rozmieszczaniu plakatów dotyczących obrony cywilnej, czy w ogóle zachowywania się wobec zagrożeń. Akcja ta była ograniczona do budynków, będących

w posiadaniu Urzędu Miasta Łodzi, miejskich jednostek i spółek z udziałem kapitałowym miasta.

Pan Dyrektor nie zgodził się ze stwierdzeniem, że jako Miasto, żadnych mechanizmów nie posiadamy. W Łodzi bowiem został zbudowany, jak na warunki ogólnokrajowe, dość nowoczesny, sprawny, na bieżąco konserwowany system alarmowania i ostrzegania, który umożliwia nie tylko nadawanie sygnałów alarmowych, ogłaszania alarmu zgodnie z wydawanymi rozporządzeniami, ale również nadawanie komunikatów głosowych dla mieszkańców, w poszczególnych dzielnicach Łodzi. Prowadzone są też pewne działania, żeby chociażby na stronie Urzędu Miasta Łodzi pojawiło się więcej informacji dotyczących tego zakresu, związanego z ochroną ludności. Przedstawiciele UMŁ będą chcieli różnymi kanałami docierać do mieszkańców i propagować tego typu zagadnienia.

Miasto wydało dużą ilość poradników, bądź instrukcji, sposobów postępowania w sytuacji wystąpienia poszczególnych zagrożeń i są to materiały, do których warto sięgać. Przedstawiciele UMŁ w przypadku, gdy jest zainteresowanie ze strony organizacji społecznych, bądź są pytania od mieszkańców, wspólnot mieszkaniowych, także odsyłają ich do tych materiałów.

Pan radny Bogusław Hubert zgodził się, że warto do tych materiałów sięgać.

Jeżeli chodzi o system alarmowania i ostrzegania, to niestety, zdecydowana większość mieszkańców Łodzi nie zna tych sygnałów i nie wie, co dany sygnał znaczy. Pan radny zadał w związku z tym pytanie, czy w budżecie Miasta zabezpieczone są środki finansowe na taką akcję informacyjną. Czy Miasto mogłoby wcześniej rozpocząć powyższą akcję, zanim pojawią się pieniądze z budżetu Państwa na ten cel?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że środki, które są zapisane w budżecie, są faktycznie niewielkie, w związku z tym Wydział stara się wykorzystywać je w sposób optymalny, zarówno właśnie poprzez tego typu działania, jak akcje plakatowe, ale też chociażby poprzez fundowanie nagród w różnych konkursach, które wspierają, szczególnie wśród młodzieży, kwestię bezpieczeństwa, czy popularyzację spraw związanych z bezpieczeństwem. Miasto jest otwarte na prowadzenie różnego typu działań popularyzatorskich, natomiast trzeba też mieć świadomość, że podejmowanie tego typu akcji powinno być działaniem ogólnokrajowym – nie dotyczy ono bowiem jedynie mieszkańców Łodzi.

Pan radny Piotr Cieplucha zadał pytanie, czy Miasto przygotowało plan ewakuacji ludności, w przypadku wystąpienia zagrożenia wojennego. Pan radny zwrócił uwagę, iż niewątpliwie powszechną praktyką na całym świecie jest to, że w miejscach, gdzie są duże skupiska ludności, czyli w największych miastach, w momencie zagrożenia, zdecydowaną większość mieszkańców tych miast po prostu się ewakuuje. W dużych miastach zwykle pozostają tylko ci, którzy z różnych względów powinni w nich zostać, również tych obronnych.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że przygotowana ustawa problematyzuje kwestię ewakuacji ludności. Nie ma jeszcze niestety rozporządzeń, które będą określać szczegóły tego planu ewakuacji. Na chwilę obecną wiadomo jednak, że w każdej gminie powstawać ma plan ewakuacji ludności, który będzie załącznikiem do powiatowego planu zarządzania kryzysowego, w przypadku Łodzi, do miejskiego planu zarządzania kryzysowego. Plany te będą bezpośrednio wchodziły w skład wojewódzkiego planu zarządzania kryzysowego, bo przy ewakuacji ludności są to już ruchy, które na szczeblu wojewódzkim muszą być w dużej mierze zaplanowane.

Tutaj warto być może jeszcze zwrócić uwagę na to, że ustawa przewiduje też przydziały mobilizacyjne. Pełnić one jakby mają dwie funkcje. Pierwsza funkcja polega na tym, że osoby, które te przydziały mobilizacyjne otrzymają, w momencie, kiedy będziemy w stanie wojny, będą objęte zapisami konwencji genewskiej, czyli zabezpieczone w sposób prawny. Natomiast druga rzecz – osoby te nie będą mogły samowolnie opuścić swojego miejsca pracy, bądź porzucić przydziału mobilizacyjnego, który dostaną. Chodzi tu więc też o to, żeby zbudować system, który nie tylko pozwoli sprawnie ewakuować ludność przebywającą na terenie zagrożonym, ale też zapewnić, że będą funkcjonowały wszystkie usługi publiczne na tym terenie.

Pan radny Piotr Cieplucha zwrócił uwagę, że ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej uchwalona została w grudniu 2024 r. W drugiej połowie grudnia została ona również podpisana przez Prezydenta RP. Wtedy też, w grudniu ubiegłego roku, powinny być już też gotowe projekty aktów wykonawczych, czyli rozporządzeń do tej ustawy. Dziś już bylibyśmy pewnie na zupełnie innym etapie – tymczasem, cały czas jest niestety bardzo wiele niewiadomych.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze zadał pytanie, czy istnieją mapy obszaru Łodzi i terenów przyległych, obrazujące strefy najbardziej zagrożone poprzez znajdujące się tam obiekty przemysłowe, czy innego typu, które w momencie ataku lub dywersji mogą stanowić zagrożenie dla pobliskiego obszaru lub powodować katastrofę w wielkiej skali.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda powiedział, że działania, do jakich Wydział jest zobligowany w związku z obowiązującymi przepisami, planowane są w ujęciu miejskim. Oczywiście są brane pod uwagę pewne zagrożenia o charakterze lokalnym, natomiast większość tych dokumentów planistycznych powstaje w odniesieniu bezpośrednio do całego obszaru Gminy. W ramach chociażby powstawania planu zarządzania kryzysowego, szacowane są różne ryzyka i różne działania są planowane. Nie jest to jednak ten poziom szczegółowości, o którym mówił przedmówca.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze stwierdził, iż pytanie, które zadał wynika z faktu, że zarówno Osiedle Stoki – Sikawa – Podgórze, jak i np. Osiedle Widzew – Wschód, znajdują się w miejscu, gdzie występuje potężne zagrożenie. W przypadku na przykład ataku na stację rozrządową na Olechowie, gdzie codziennie przyjeżdżają pociągi z substancjami chemicznymi, skutek takiej sytuacji może być groźny dla znacznej części Miasta, a praktycznie może być katastrofalny dla obszarów wokół tego obiektu. Stąd też nasuwa się pytanie, czy są jakieś priorytety ustalone, żeby dopasowywać odpowiednie środki do zagrożeń, występujących w danym miejscu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda zauważył, że nie wszystkie działania, które byłyby podejmowane w przypadku bezpośredniego wystąpienia takiego zagrożenia, leżą w kompetencjach Prezydenta Miasta Łodzi. Szczególnie jeśli chodzi o reagowanie na zagrożenia np. skarżenia chemicznego, radiacyjne, to duże uprawnienia leżą tutaj po stronie Państwowej Straży Pożarnej i PSP posiada też pewne środki i możliwości, które pozwalają reagować na tego typu sytuację. Tak że eliminowanie tego typu zagrożeń wykracza w pewnym stopniu poza obszary, za które bezpośrednio odpowiada administracja samorządowa.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze ocenił, że ważne jest jednak to, żeby dopasować ewentualne procedury reagowania do zagrożeń istniejących w danym terenie, które są odmienne w różnych miejscach Miasta.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej zadał pytanie, czy dla celów ochrony mieszkańców Łodzi nie można by wykorzystać znajdującej się pod powierzchnią Miasta struktury tuneli kolejowych.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zapytała, czy budowany w chwili obecnej tunel średnicowy, będzie mógł służyć jako schron.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda stwierdził, że tunel ten nie był projektowany w sposób, który pozwalałby uznać go za budowlę ochronną. W myśl nowych przepisów natomiast, budowle kubaturowe, wszystkie podziemne obiekty inżynierskie, od początku 2026 roku muszą być już projektowane w sposób umożliwiający ich przystosowanie do celów ochronnych.

Pan Dyrektor zapewnił ponadto zebranych, że w momencie, kiedy ta inwestycja będzie skończona, Wydział może zlecić Państwowej Straży Pożarnej i PINB-owi sprawdzenie, czy te nowe obiekty będą mogły pełnić funkcję obiektów zbiorowej ochrony mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska podsumowując dyskusję zauważyła, że Komisja nie uzyskała dzisiaj odpowiedzi na pytania, które zadali jej członkowie. W związku z tym, pani Przewodnicząca zwróciła się do pana Dyrektora z prośbą, by w momencie, gdy wejdą już w życie odpowiednie rozporządzenia i Wydział będzie dysponował wszystkimi, niezbędnymi informacjami, zawiadomił on o tym fakcie Komisję. Zorganizowane wówczas zostanie kolejne posiedzenie Komisji, podczas którego wszystkie te kwestie zostaną omówione.

Przedstawiciel Rady Osiedla Wiskitno zapytał, rozważane jest powołanie międzygminnych zespołów, koordynujących współpracę pomiędzy poszczególnymi gminami.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Karol Dziuda stwierdził, że tego typu działania koordynowane są przez władze wojewódzkie.

Pan radny Marcin Masłowski zwracając uwagę, że podczas dzisiejszego posiedzenia nie udało się uzyskać odpowiedzi na wiele kluczowych pytań, zaproponował zwołanie kolejnego posiedzenia Komisji, poświęconego tej tematyce. Do udziału w tym posiedzeniu należałoby zaprosić przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego, Straży Pożarnej oraz inwestora PKP, realizującego budowę tunelu średnicowego – być może Komisji uda się wówczas uzyskać np. odpowiedź na pytanie, czy możliwe byłoby zaadaptowanie tego obiektu na cele ochrony mieszkańców.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się,” przyjęła powyższy wniosek.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad pkt. 6. Ocena toalet publicznych funkcjonujących w mieście Łodzi; ich stanu oraz liczby.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska stwierdziła na wstępie, że temat toalet publicznych jest tematem tabu w Łodzi. Jeżeli chodzi o toalety przy ulicy Piotrkowskiej, to pani Przewodnicząca uzyskała listę dosłownie kilku miejsc, w których działający tam przedsiębiorcy udostępniają toalety mieszkańcom bezpłatnie. Zdarzają się jednak sytuacje, iż w danym lokalu przy ul. Piotrkowskiej, pomimo istniejącego oznakowania, toalety nie ma. Trudno jest również skorzystać z działającej toalety na terenie łódzkich

cmentarzy. Temat ten aczkolwiek prozaiczny, jest absolutnie kluczowy. W tej sprawie zresztą wielokrotnie interweniowali mieszkańcy Łodzi oraz rady osiedla.

Panie Przewodnicząca oddała następnie głos przedstawicielowi Wydziału Gospodarki Komunalnej.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ pani Roksana Wołoszczuk poinformowała zebranych, że jeżeli chodzi o toalety usytuowane przy ulicy Piotrkowskiej, to umowy z przedsiębiorcami w sprawie udostępniania ich mieszkańcom podpisywali, w imieniu Miasta, przedstawiciele Zarządu Lokali Miejskich.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka zabierając głos w powyższej kwestii, stwierdził, że Miasto rzeczywiście daje możliwość, w ściśle określonej przestrzeni, korzystania bezpłatnie z toalety w niektórych lokalach użytkowych. Jest to dedykowane tylko w przypadku lokali, wykorzystywanych na działalność gastronomiczną w strefie „0” lub też w budynkach oficyn na parterze, tudzież w piwnicach budynków strefy „0.” Strefa ta obejmuje przestrzeń ul. Piotrkowskiej, od placu Wolności (włącznie z samym placem), do skrzyżowania z al. Mickiewicza.

Na chwilę obecną, podpisano dziewięć takich umów dotyczących lokali przy ulicy Piotrkowskiej. Umowy te podpisywane były na zasadzie dobrowolności, czyli jeżeli zgłosił się do ZLM najemca, który wyraził wolę, że będzie udostępniał łodzianom toaletę w swoim lokalu gastronomicznym bezpłatnie, złożył stosowne oświadczenie, Zarząd zastosował wobec niego obniżkę czynszu w wysokości 500 zł netto, (615 zł brutto). Przedsiębiorca ten musiał też we właściwy sposób oznakować toaletę, ze stosowną informacją na witrynie takiego lokalu użytkowego.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej poinformował zebranych, że przedstawiciele tej Fundacji sprawdzili, jaka jest dostępność toalet na ulicy Piotrkowskiej. W tym celu, przeszli oni całą ul. Piotrkowską – od placu Niepodległości do placu Wolności. W trakcie tej wizytacji stwierdzili oni, iż wejścia do toalet publicznych przy placu Niepodległości jest zakratowane. Toalety były dostępne w wystarczającym stopniu w trzech miejscach – na terenie Ogrodów Geyera, przy ul. Piotrkowskiej 217 oraz na terenie Off Piotrkowska. Idąc ul. Piotrkowską, przedstawiciele Fundacji nie wchodzili w podwórka, tylko przy samej Piotrkowskiej badali różnego rodzaju miejsca, gdzie można wejść i poprosić o to, czy można skorzystać z toalety. Stwierdzono, że najlepsza sytuacja na terenie ul. Piotrkowskiej jest na odcinku od al. Piłsudskiego – al. Mickiewicza do ul. 6 Sierpnia – ul. Traugutta. Gorzej sytuacja się przedstawiała na odcinku od placu Niepodległości do al. Piłsudskiego – al. Mickiewicza i od ul. 6 Sierpnia – ul. Traugutta do placu Wolności. Ogólnie, osoby wizytujące odwiedziły ponad 90 miejsc, wchodząc i prosząc anonimowo, czy można skorzystać z toalety. W 63 miejscach toalety zostały im bez problemu udostępnione, natomiast w 13 miejscach zażądano od nich opłaty w wysokości od 2 zł do 10 zł. Z kilkunastu miejsc wyproszono ich, kategorycznie odmawiając udostępnienia im toalety.

Jeżeli chodzi o miejsca, które można by nazwać toaletami publicznymi, to w zasadzie jest jedno takie miejsce przy ulicy Piotrkowskiej, czynne (na terenie Ogrodów Geyera). Ale problem polega na tym, że nie jest ono oznakowane. Poza tym – nie ma, tak naprawdę, toalet publicznych na całej ul. Piotrkowskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska zadała pytanie, czy przedstawiciele Fundacji podczas tej wizytacji widzieli oznakowania dziewięciu toalet, o których wspominał pan Kierownik Ostapinka.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej stwierdził, iż zauważył jedno takie miejsce – przy ul. Piotrkowskiej 77. Było ono jednak bardzo nieprecyzyjnie oznakowane.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska zapytała, czy zauważyli oni takie oznakowanie na samych lokalach.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej oraz Rady Osiedla Katedralna powiedziała, że przy ul. Piotrkowskiej 102 znajduje się lokal Foto Cafe 102. Cały czas znajduje się tam nalepka, że toaleta jest bezpłatna, z tym, że sam lokal jest nieczynny.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska zwracając się do przedstawiciela ZLM, zapytała, kto i w jaki sposób sprawdza te oznakowania.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka powiedział, że w ramach pełnionych czynności służbowych, administrator ma obowiązek sprawdzać, czy w danej nieruchomości jest możliwość skorzystania bezpłatnie z toalety. Pan Kierownik do tej pory nie słyszał żadnych uwag, czy zastrzeżeń, odnośnie dostępności tych toalet.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska stwierdziła, że w ubiegłym roku składała interpelację, w której prosiła o weryfikację oznakowania tych lokali z dostępnymi toaletami. Okazało się wówczas, że tylko jeden lokal jest oznakowany.

Pani Przewodnicząca zadała ponadto pytanie, od kiedy obowiązują umowy zawarte przez ZLM z przedsiębiorcami – dotyczące udostępniania tych toalet.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka poinformował zebranych, że możliwość skorzystania przez przedsiębiorcę z bonifikaty w zamian za udostępnienie toalety została wprowadzona w maju 2003 roku. Od tego czasu najemca lokalu użytkowego, w którym prowadzi on działalność gastronomiczną, może wystąpić z wnioskiem, żeby udzielono mu powyższej bonifikaty, składając stosowne oświadczenie i oznakowując lokal w widoczny sposób.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska zadała pytanie, kiedy zostały podpisane umowy z dziewięcioma przedsiębiorcami w sprawie udostępnienia przez nich toalet.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka stwierdził, że nie posiada w obecnej chwili tych informacji.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska wyraziła pogląd, że Komisja powinna się zastanowić również, jak wygląda sytuacja z udostępnianiem toalet na terenie instytucji, które są stricte miejskie – czyli na przykład w muzeach, domach kultury, czy w bibliotekach miejskich.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Łódź Cała Naprzód!” poinformowała zebranych, że Stowarzyszenie to w ostatnim czasie wysłało zapytania do kilku jednostek miejskich o dostępność toalet, całorocznych, automatycznych – z wyłączeniem toalet typu toi toi, które ogólnie uznawane są za toalety awaryjne. Z uzyskanych informacji wynika, iż MOSIR posiada trzy takie toalety, które są usytuowane na terenie Arturówka, Młynka, oraz Stawów Jana. W dyspozycji Wydziału Gospodarki Komunalnej pozostaje siedem toalet publicznych, z czego wszystkie są aktualnie nieczynne. Zarząd Lokali Miejskich udzielił odpowiedzi, że nie dysponuje takimi toaletami automatycznymi na terenie Miasta. Zarząd Zieleni Miejskiej natomiast dysponuje w tej chwili ośmioma toaletami automatycznymi na terenie Łodzi – kolejna ma zostać uruchomiona w 2025 roku. Czyli na całe Miasto, w obecnej chwili, mamy dostępnych 12 toalet automatycznych.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ pani Roksana Wołoszczuk poinformowała zebranych, że we władaniu Wydziału pozostaje obecnie osiem szaletów miejskich oraz jedna toaleta automatyczna. Najbliżej ul. Piotrkowskiej i centrum Miasta znajduje się toaleta usytuowana na terenie skweru im. Margolis Edelman i jest to właśnie toaleta automatyczna, z której mogą mieszkańcy skorzystać. Jeśli chodzi natomiast o ww. osiem szaletów, to dwa, przy pl. Barlickim oraz przy ulicy Przybyszewskiego (przy Parku Reymonta) są wyłączone z użytkowania ze względu

na zły stan techniczny. Jeżeli chodzi o pozostałe sześć lokalizacji – co roku utrzymanie ich przekazywane jest, w drodze przetargu, firmie zewnętrznej. Na ten moment, kiedy udzielana była informacja publiczna Stowarzyszeniu „Łódź Cała Naprzód!”, one nie były czynne. W tym momencie Wydział ma już jednak zawartą umowę z firmą zewnętrzną na utrzymanie tych toalet. Ze wstępnych ustaleń z firmą wynika, że od najbliższego poniedziałku toalety te powinny zostać udostępnione mieszkańcom. Będą one czynne od poniedziałku do soboty w godzinach 7.30-16.30, nieczynne zaś będą w niedzielę i święta.

Rzecznik ds. Seniorów pani Celina Maciejewska poinformowała zebranych, że na podstawie prowadzonych przez siebie badań stwierdziła, iż 90% osób po 60 roku życia nie wie, gdzie na terenie Łodzi znajdują się dostępne toalety – nie wiedzą oni również, jak są one oznaczone. Toalet tych jest zdecydowanie za mało – nie są one też odpowiednio oznakowane. Brak dostępności toalety publicznych jest szczególnie dotkliwy dla osób starszych, borykających się często z problemami uroginologicznymi. Sytuacja ta powoduje również, że osoby te często decydują się zostać w domu – co negatywnie wpływa na poziom ich aktywności społecznej, także ruchowej, fizycznej, co też wpływa na to, jak się oni czują i jak funkcjonują.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zwracając się do przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich, poprosiła o przekazanie Komisji wzoru umowy, jaką Miasta podpisuje z przedsiębiorcą – w sprawie udostępniania przez niego mieszkańcom toalety, w zamian za bonifikatę w czynszu.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka zadeklarował, że przekaże Komisji taką umowę.

Pan Kierownik stwierdził ponadto, iż w treści tej umowy na pewno nie będzie szczegółowego opisu dotyczącego tego, jak powyższa toaleta ma wyglądać.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor oceniła, że jeżeli dany przedsiębiorca podpisał taką umowę i nie wywiązał się z nałożonych przez nią obowiązków, powinien mieć cofniętą tę bonifikatę.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka zapewnił zebranych, że jeżeli zostanie stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na tym, że mimo tego, iż dany przedsiębiorca złożył oświadczenie woli i zobowiązał się do tego, żeby te toalety udostępniać, nie czyni tego, to zniżka ta będzie mu od razu odebrana.

Zarząd Lokali Miejskich przeprowadzi weryfikację, czy wszyscy przedsiębiorcy, z którymi Miasto podpisało umowy, wywiązują się z ich postanowień.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska oceniła, że należałoby również sprawdzić, jaki jest proces nadzoru nad realizacją warunków tej umowy.

Pan radny Tomasz Anielak ocenił, że jeśli umowy z przedsiębiorcami podpisywane są od ponad dwudziestu lat i nikt nie weryfikuje, czy ich postanowienia są przestrzegane, to jest to zaniedbanie ze strony administracji Zarządu Lokali Miejskich. Komisja powinna w związku z tym wystąpić o zestawienie podmiotów, z którymi były podpisane umowy, uzyskać informacje, kto dostał ulgi i jakie kwoty Miasto straciło w tym czasie.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska oceniła, że nie należy za wcześnie ferować wyroków, dlatego że w tej chwili jeszcze nie wiemy, czy są to pieniądze stracone i czy lokale, w których miały się znajdować ogólnodostępne toalety, są oznakowane.

Z drugiej strony zastanawiające jest to, że Rada Miejska, radni, do tej pory nie zajęli się tak ważnym tematem.

Pani Przewodnicząca zaapelowała, by radni skupili się teraz głównie nie na rozliczeniach, lecz zadbali o to, aby te toalety były, w odpowiedniej ilości, dostępne dla mieszkańców Łodzi.

Pan radny Tomasz Anielak wyraził pogląd, że administrator Zarządu Lokali Miejskich ma jednak w zakresie swoich obowiązków sprawdzanie, czy postanowienia zawartych umów są przestrzegane. Pan radny stwierdził, iż Komisja nie może przejść do porządku dziennego nad faktem, iż prawdopodobnie zmarnowane zostały miejskie pieniądze.

Pan radny Marcin Masłowski zadał pytanie, czy Fundacja Ulicy Piotrkowskiej wynajmuje lokal Łodzi Kaliskiej, gdzie znajduje się ta bezpłatna toaleta, która jest oznaczona.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej oraz Rady Osiedla Katedralna stwierdziła, że lokal ten jest w podnajmie Łodzi Kaliskiej. Pani przedstawiciel nie wie, czy toaleta ta jest oznaczona.

Pan radny Marcin Masłowski stwierdził, iż wie, że jest ona oznaczona, ponieważ był tam przed chwilą i widział powieszoną nalepkę.

Zwracając się następnie do przedstawiciela ZLM, pan radny zadał pytanie, czy posiada on wiedzę, że lokal Łódź Kaliska w poniedziałek i wtorek jest zamknięty, a w inne dni otwarty od godz. 17.00. Czy w związku z tym, ta ulga w czynszu jest trochę mniejsza ze względu na powyższy fakt?

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka powiedział, że ulga w czynszu nie jest uzależniona od tego, w jakich godzinach i w które dni dany lokal jest czynny.

Pan radny Marcin Masłowski zapytał, czy oznacza to, że nawet jeśli ten lokal jest nieczynny, to ulga jest taka sama.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka powiedział, że przedstawiciele ZLM jeżeli wiedzą, że dany lokal jest nieczynny, wówczas reagują – nie zawsze jednak mają oni taką wiedzę.

Pan radny Marcin Masłowski stwierdził, iż w omawianym aktualnie przypadku, na drzwiach lokalu Łodzi Kaliskiej powieszona jest tabliczka, informująca, że jest on nieczynny w poniedziałek i wtorek, a w inne dni jest czynny od godz. 17.00. Czy w takim razie ulgę w czynszu przedsiębiorcy ci mają taką samą, jak w przypadku wszystkich innych lokali, czynnych od godz. 10.00?

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka powiedział, że wysokość tej ulgi nie jest uzależniona od godzin pracy danego lokalu gastronomicznego.

Pan radny Marcin Masłowski ocenił, że Zarząd Lokali Miejskich powinien się jednak uważniej przyjrzeć tym kwestiom.

Zwracając się następnie do Rzecznika ds. Seniorów, pan radny zadał pytanie, czy zamieściła ona w najnowszej tytce seniora mapkę z bezpłatnymi toaletami na terenie Łodzi.

Rzecznik ds. Seniorów pani Celina Maciejewska stwierdziła, że zamierzała umieścić tę mapkę w najnowszej tytce seniora – niestety, zgody na to nie wydał Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ.

Pan radny Marcin Masłowski zapytał, czy pani Rzecznik wysłała w imieniu seniorów do muzeów i bibliotek miejskich pismo z zapytaniem, czy mogą oni korzystać z toalet, znajdujących się w tych placówkach.

Rzecznik ds. Seniorów pani Celina Maciejewska udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka podsumowując dotychczasową dyskusję, stwierdziła, że należałoby zweryfikować zarządzenie z 2003 roku dotyczące wprowadzenia ulg czynszowych w zamian za udostępnianie przez przedsiębiorców mieszkańcom toalet. Zarząd Lokali Miejskich przekaze Komisji informacje na temat umów zawieranych z przedsiębiorcami oraz jak wygląda realizacja tych umów i nadzór nad tą realizacją, a także oznakowanie lokali, w których znajdują się ogólnodostępne toalety. Komisja mogłaby ponadto wystąpić o udostępnienie nie tylko dla seniorów i seniorek, ale dla wszystkich mieszkańców Łodzi toalet, znajdujących się na terenie instytucji użyteczności publicznej, należących do Miasta. Informacje o ogólnodostępnych toaletach powinny również pojawić się w przestrzeni publicznej.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej pani Agnieszka Karnicka odnosząc się następnie do stanu toalet usytuowanych na terenach administrowanych przez ZZM, poinformowała zebranych, że jeżeli chodzi o miejskie parki i skwery, to obecnie znajdują się tam toalety automatyczne (5 kabin). Toalety automatyczne usytuowane są w Parku Staromiejskim, a także w Parku im. ks. J. Poniańskiego. W Parku Staromiejskim znajdują się trzy kabiny, natomiast w Parku im. ks. Józefa Poniańskiego – dwie kabiny. Na skwerze Wiedźmina w 2025 r. zostaną również uruchomione dwie toalety. Toalety te działają sprawnie, są one obsługiwane codziennie. W ramach umowy są codziennie sprzątane, uzupełniane są wszystkie niezbędne środki higieniczne w tych toaletach. Dużym problemem jest dewastacja tych toalet, szczególnie jeśli chodzi o kabiny znajdujące się w Parku im. ks. Józefa Poniańskiego, dlatego że tam obowiązuje opłata, w wysokości dwóch złotych. Bardzo często zdarzają się tam akty wandalizmu, gdzie wrywane są wprost te urządzenia, wrzutomy, w których są gromadzone środki za korzystanie z toalety. Pani Dyrektor podkreśliła, że Zarząd Zieleni Miejskiej wiele wysiłków wkłada w to, żeby mieszkańcy mogli z tych toalet skorzystać i żeby one były utrzymane w należytym stanie.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka oddała następnie głos przedstawicielowi Fundacji Ulicy Piotrkowskiej.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Masłowskiego, stwierdził, że członkowie tej Fundacji wizytując lokale przy ul. Piotrkowskiej, nie wchodzili w podwórka. Była to tylko i wyłącznie przechadzka po całej Piotrkowskiej, bez podwórek. Natomiast faktem jest, że przy ulicy Piotrkowskiej 102, tam gdzie znajduje się siedziba Fundacji Ulicy Piotrkowskiej, jest toaleta publiczna. Została ona zamknięta, ale jest oznaczona, jako toaleta publiczna. Toaleta ta znajduje się naprzeciwko wejścia do Fundacji Piotrkowskiej.

Pan radny Marcin Masłowski zauważył, iż w podwórku tym znajdują się jeszcze dwie toalety bezpłatne – sytuacja tam nie jest więc najgorsza.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej oraz Rady Osiedla Katedralna stwierdziła, że Łódź Kaliska, podnajmująca lokal od Fundacji Ulicy Piotrkowskiej, nie korzysta z żadnej ulgi, jeśli chodzi o opłaty czynszowe.

Pan radny Marcin Masłowski stwierdził, iż wywieszona tam jednak została tabliczka, informująca o bezpłatnej toalecie.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej oraz Rady Osiedla Katedralna zwracając się następnie do pana Kierownika Ostapinki, zadała pytanie, w jakich godzinach pracują administratorzy nieruchomości.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka powiedział, że administratorzy pracują w godzinach urzędowania z ZLM-u, czyli od godz. 8.00 do godz. 16.00.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej pani Agnieszka Karnicka poinformowała następnie zebranych, że jeżeli chodzi o stan toalet usytuowanych na terenie łódzkich cmentarzy komunalnych, to na cmentarzach Doły i Zarzew działają dwie toalety ogólnodostępne, bezpłatne. Zostało też ustawionych siedem kabin typu toi toi: dwie na Zarzewie, jedna na Dołach i dwie na cmentarzu przy ul. Szczecińskiej. W tych dwóch ww. lokalizacjach działają również toalety dla osób niepełnosprawnych. Pani Dyrektor nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że toalety typu toi toi funkcjonują tylko okazjonalnie – są to bowiem toalety, które działają przez cały rok, one są na bieżąco serwisowane. I w sumie na tych terenach, którymi administruje Zarząd Zieleni Miejskiej, łącznie jest 29 kabin typu toi toi, w tym 14 kabin dla osób niepełnosprawnych. Toalety tego typu znajdują się w następujących łódzkich parkach: w Parku im. Adama Mickiewicza, Parku Helenów, Parku im. Szarych Szeregów, Parku 3 Maja, Parku Podolskim, Parku Widzewska Górka oraz Parku im. Łódzkich Harcerzy. Tak że tych toalet, którymi administruje Zarząd Zieleni Miejskiej, jest dosyć znacząca ilość.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zwracając się do przedstawiciela Zarządu Zieleni Miejskiej, zadała pytanie, czy rady osiedli zgłaszają się do ZZM z prośbą o ustawienie toalet również na placach zabaw lub w częściach parkowych, znajdujących się na terenach osiedli. Dlaczego tego typu zgłoszenia są bardzo często negatywnie opiniowane?

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej pani Agnieszka Karnicka zapewniła zebranych, że na pewno wszystkie zgłoszenia ze strony mieszkańców są analizowane. Jeżeli dany wniosek zostaje zaopiniowany negatywnie, muszą być ku temu określone przesłanki.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka poprosiła panią Dyrektor Karnicką o przekazanie Komisji przedstawionej informacji na temat stanu toalet usytuowanych na terenach administrowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej, w formie pisemnej.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zadała pytanie, czy w tym roku łodzianie mogą jeszcze zgłaszać wnioski o ustawienie toalet na terenie ich zamieszkania.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej pani Agnieszka Karnicka stwierdziła, że jeżeli chodzi o rok w bieżący, to została już zawarta umowa na ustawienie toalet typu toi toi – zwykle są to umowy podpisywane na okres jednego roku.

Rady osiedli powinny zgłaszać takie wnioski najpóźniej do października.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy w ciągu danego roku nie ma możliwości, żeby aneksować tę umowę i zwiększyć liczbę wystawianych toalet.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej pani Agnieszka Karnicka stwierdziła, że jeżeli chodzi o umowy na wystawienie toalet stacjonarnych, to istnieje prawo opcji pozwalające na ich aneksowanie. Pani Dyrektor nie wie jednak w tej chwili, jak przedstawia się sytuacja, jeśli chodzi o umowy dotyczące wystawienia toalet typu toi toi.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zapowiedziała, że w najbliższym czasie zorganizowane zostanie kolejne posiedzenie Komisji, poświęcone omówieniu stanu toalet publicznych. Na posiedzenie to zaproszony zostanie przedstawiciel Straży Miejskiej, który mógłby odnieść się do informacji nt. aktów wandalizmu, polegających na dewastacji tych toalet oraz przedstawiciel Wydziału Kultury, który zawiaduje wieloma instytucjami publicznymi, działającymi na terenie Łodzi.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor stwierdziła, że dobrze by było, gdyby do tego czasu udało się uzyskać od rad osiedli informacje o ich potrzebach

w zakresie instalacji nowych toalet oraz o przekazywanych przez nie wnioskach w tej kwestii.

Przewodniczący Miejskiej Rady Seniorów w Łodzi pan Mirosław Barburski poinformował zebranych, że Miejska Rada Seniorów podjęła w ubiegłym roku uchwałę w sprawie dostępności toalet na terenie Łodzi. Uchwała ta została następnie przesłana do wszystkich komórek miejskich oraz do Urzędu Marszałkowskiego, z prośbą o podjęcie tematu.

Pan Przewodniczący zadeklarował, iż Miejska Rada Seniorów nadal będzie się zajmować kwestią dostępności miejskich toalet.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka zaproponowała, by Miejska Rada Seniorów spisała swoje sugestie odnośnie toalet i przekazała je Komisji – Komisja mogłaby wówczas spróbować je wdrożyć.

Przedstawiciel Fundacji Ulicy Piotrkowskiej oraz Rady Osiedla Katedralna oceniła, że rozwiązanie polegające na wprowadzeniu możliwości udzielania przedsiębiorcom ulgi w czynszu w zamian za udostępnianie przez nich toalet mieszkańcom, jest dobre, powinno się jednak wprowadzić sprawniejsze mechanizmy weryfikacji, czy przedsiębiorca faktycznie wywiązuje się z tego zobowiązania. Być może powinien mieć on obowiązek składania raportów za okres, w którym obowiązuje ta ulga czynszowa.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka oceniła, że na pewno należy znowelizować zarządzenie sprzed dwudziestu dwóch lat, w sprawie udostępniania mieszkańcom toalet przez przedsiębiorców. Należałoby też być może rozszerzyć grupę przedsiębiorców, którzy mogliby skorzystać z tych ulg – nie muszą oni pochodzić wyłącznie z branży gastronomicznej, toalety mogliby udostępniać mieszkańcom również np. właściciele zakładów fryzjerskich, bądź gabinetów kosmetycznych.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Łódź Cała Naprzód!” zwróciła uwagę, że brak dostępności toalet na terenie Łodzi stawia nas również w bardzo złym świetle w oczach turystów, odwiedzających nasze Miasto.

Problemem jest również to, iż w obecnej chwili mało już kto reaguje na widok osoby, publicznie załatwiającej swoje potrzeby fizjologiczne – w ten sposób Łódź jest coraz bardziej zanieczyszczana. Brak reakcji na ten problem widoczny jest niestety, również ze strony Straży Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka oceniła, że Komisja mogłaby w związku z tym wystąpić do Straży Miejskiej z prośbą o informację, jak wygląda ten problem.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Łódź Cała Naprzód!” wyraziła pogląd, że należałoby również uzgodnić spójny system oznaczenia ogólnodostępnych toalet, podobnie jak ma to miejsce w innych miastach o potencjale turystycznym – mogłyby to być na przykład tabliczki z kierunkowskazami.

Należałoby również przeprowadzić taką inwentaryzację toalet – ponieważ od końca ubiegłego wieku, ilość toalet publicznych regularnie na terenie Łodzi spadała. Dobrze by więc było, gdyby udało się przeprowadzić inwentaryzację tych starych toalet, bo one były rozmieszczone bardzo logicznie na terenie Miasta, czyli na przykład w miejscach przesiadek, targów, dużych rynków, a także w miejscach, które były chętnie odwiedzane przez turystów. Część tych toalet, jak na przykład ubikację w Parku Reymonta, być może udałoby się wyremontować i dostosować do obecnie obowiązujących standardów, m. in. do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka zgodziła się, że dobrze by było, gdyby taka inwentaryzacja została przeprowadzona – należałoby też sprawdzić, dlaczego działające do tej pory toalety są zamykane, a nie na przykład remontowane.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Łódź Cała Naprzód!” powiedziała, że dobrym rozwiązaniem byłoby też, gdyby w okolicy wszystkich zajezdni autobusowych i krańcówek na terenie Miasta funkcjonowały toalety dostępne dla mieszkańców. Jeżeli chodzi toalety typu toi toi, to dlatego nie spełniają one aktualnych potrzeb i wymagań, ponieważ trudno jest sobie wyobrazić, aby mogła z nich skorzystać np. kobieta z dzieckiem w wózku, albo osoba o znacznym stopniu niepełnosprawności, nie poruszająca się samodzielnie.

Przedstawiciel Rady Osiedla Stoki – Sikawa – Podgórze wyraził pogląd, że ogólnodostępne, bezpłatne toalety, powinny znajdować się również na terenie łódzkich stacji benzynowych.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zwróciła uwagę, że stacje te działają jak prywatne przedsiębiorstwa – Miasto, podobnie jak w przypadku restauracji, może zachęcać prowadzących ich przedsiębiorców do udostępniania toalet, nie może jednak takiego rozwiązania na nich wymuszać. Właścicieli stacji benzynowych można by ewentualnie spróbować jednak zachęcić do wdrożenia takiego rozwiązania, proponując im np. ulgę w podatku od nieruchomości.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Beata Bilka