

Protokół nr 14/III/2025
posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 marca 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 4 radnych

obecnych - 4 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – **druk Nr 36/2025**.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powitał obecnych na sali obrad radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Pan Przewodniczący Walasek otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący zaproponował wprowadzenie do porządku dzisiejszego posiedzenia następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym gminnego lokalu użytkowego nr 4U, położonego przy pl. Barlickiego 9 w Łodzi, w charakterze lokalu zamiennego (jako punkt 1a);

- oraz zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – **druk nr 53/2025** (jako punkt 1b).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednomyślnie porządek posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych i pomieszczeń gospodarczych ich najemcom i dzierżawcom – druk Nr 36/2025.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan przedstawił zebranym powyższy projekt uchwały (załącznik nr 5 do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały głos oddało 2 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad. 1a. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem w trybie bezprzetargowym gminnego lokalu użytkowego nr 4U, położonego przy pl. Barlickiego 9 w Łodzi, w charakterze lokalu zamiennego.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka omówił powyższy wniosek.

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głos oddały 2 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy wniosek.

Ad 1b. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – druk nr 53/2025.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii

i Promocji pani Ewa Mereć omówiła ww. projekt uchwały (załącznik nr 6 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „dziękuję bardzo. Projekt uchwały krótki, ale ważny gatunkowo, jak się okazało.

Ja mam takie pytanie – chciałem się upewnić, że tak naprawdę to jest jedyna uchwała, oprócz oczywiście zmian w budżecie, którą Rada musi podjąć w tej sprawie. Samo przeniesienie kapitału jest na mocy zarządzenia Prezydenta?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, jest na mocy zarządzenia, dlatego że obowiązuje uchwała systemowa dotycząca zasad zbywania i nabywania udziałów. Poza tym, obowiązuje też uchwała o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Z obydwu tych aktów wynika, że wniesienie udziałów jednoosobowej spółki do drugiej jednoosobowej spółki nie wymaga dodatkowej zgody Rady Miejskiej. Dlatego Pani Prezydent mocą zarządzenia może takie czynności, od strony prawnej, podjąć, mając na uwadze i zasady zbywania i nabywania udziału i ustawę o zarządzaniu mieniem państwowym. To już więc na sesję Rady Miejskiej nie trafi, ale to powierzenie jest związane, dlatego referowane jest razem, żeby Państwo mieli pełną wiedzę na temat tej konstrukcji.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „a jeszcze mam takie pytanie – rozumiem, że pozostałe Spółki, czyli EXPO – Łódź i Aqua Park Łódź, nie realizują zadań, które są w powierzeniu.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie realizują.”

Pan radny Marek Michalik: „przede wszystkim, chciałem po prostu wyrazić spore zaniepokojenie, że taką uchwałą, taką poważną sprawę, jak rozumiem, mamy podejmować za cztery, czy za pięć dni, na sesji Rady Miejskiej. Moim zdaniem, to jest projekt po prostu naprawdę zmieniający bardzo wiele, a stawiający pytań niezwykle dużo. Nie sądzę, żeby w takim krótkim czasie udało się te wszystkie wątpliwości wyjaśnić.

Ja już po prostu z góry mówię, że mój Klub Radnych na pewno nad tym projektem nie zagłosuje pozytywnie, bo po prostu my uważamy, że to jest za mało czasu na tego typu rzecz. Jeśli od tego by zależały losy wojny, to ja rozumiem, ale od tego nie zależą

losy wojny i można trochę dłużej nad tym projektem popracować. Pani Dyrektor pewnie nad nim pracowała znacznie dłużej, na pewno Pan Dyrektor też.

Pierwsze pytanie, jakie się narzuca, jest takie – dlaczego nie może być ten holding na przykład zbudowany w ten sposób, że na czele tego holdingu stoi MAKiS, a nie Miejski Ogród Zoologiczny? To, co Pani Dyrektor mówi, że tam po prostu są rzeczy, które się pokrywają, że są rzeczy zbieżne – tyle samo tych rzeczy niezbieżnych można wymienić, gdzie Miejski Ogród Zoologiczny ma zupełnie inne cele, aniżeli Miejska Arena Kultury i Sportu.

Jakby tak sobie tylko wymienić te dwie nazwy: Miejska Arena Kultury i Sportu, która ma zarządzić trzy stadiony – co to ma wspólnego z Miejskim Ogrodem Zoologicznym, który ma bardziej rolę ochronną, ma nam zapewniać różnego rodzaju rzeczy, które w ogóle nie leżą w gestii Miejskiej Areny Kultury i Sportu?

Chciałem zapytać też, bo kluczowe wydają się te sprawy finansowe. W tamtej sprawie chcę powiedzieć, że ja wyrażam opinię, iż tak naprawdę, poprzez taki holding, to dla tych wszystkich, którzy w tym holdingu znajdą się poniżej Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, czyli będą podlegali pod MOZ, może być gorzej, a nie lepiej.

Jeżeli Pani Dyrektor może nam tę prezentację udostępnić, to my o nią poprosimy.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „jeżeli mógłbym się ustosunkować i odpowiedzieć na to pierwsze pytanie, dlaczego jako spółka dominująca jest MOZ – musi być MOZ ze względu na to, że mamy uwarunkowania dotyczące emisji obligacji. Nie ma takiej możliwości, żeby spółką dominującą stała się spółka, która de facto jest bez majątku i przynosząca trwałą stratę – to jest twój pierwszy podstawowy element. Żaden bank nigdy by nie zgodził się na to, żeby w ten sposób skonstruować strukturę holdingu. I to jest klucz, bo mówi Pan: MAKiS, to dobrze brzmi, tylko proszę pamiętać, że tam jest umowa dzierżawy – MAKiS nie ma w ogóle żadnego majątku. On jest tylko i wyłącznie spółką, która niestety, ale generuje straty, co nie jest niczym oczywiście złym, bo po to są umowy powierzenia. Nikt więc nie zgodziłby się na to, żeby to była spółka dominująca. Jeżeli chodzi natomiast...

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „tak jest od strony prawnej?”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „to jest od strony prawnej, może nie w sensie jakichś ustaw, tylko, że jeżeli mamy emisję obligacji obsługującej przez PKO SA i to, co powiedziała Pani Dyrektor, że jeżeli warunkiem tej umowy obligacyjnej jest to, że nie ma zgody

na jakąkolwiek restrukturyzację bez udziału Banku i zgody Banku, to oznacza, że my jesteśmy uzależnieni od tego, jeżeli chodzi o Bank.”

Pan radny Marek Michalik: „to może się zmienić, bo przecież można sobie wyobrazić, że będzie wyposażony MAKiS w tego typu...”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „nie możemy działać na zasadzie, można sobie wyobrazić – to musi być konkretnie. To jest na zasadzie takiej, że Bank patrzy na uzbrojenie w majątek i majątkiem, w który jest uzbrojony MOZ, jest wyniesienie udziału. I teraz proszę sobie wyobrazić, odwrócić tę rolę i powiedzieć: mamy spółkę, która nie ma majątku, która generuje trwałą stratę i nagle wnosimy do niej majątek w postaci udziałów tych spółek. Nikt zdroworozsądkowo, od strony ekonomicznej, na taką restrukturyzację się nie zgodzi.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „to ja bym chciała w tym kierunku pójść, bo chciałabym zapytać, jak długo Państwo – bo ja uważam, że to jest przemyślane. I przemyślane jest też, która ze spółek powinna być wiodąca, tak żeby to najłatwiej przeprowadzić.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „żeby móc w ogóle to przeprowadzić.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „rozumiem, że to nie do końca jest kwestia, kto komu podlega, tylko po prostu holding polega na tym, że skupia w sobie więcej jednostek i ma większą siłę nabywczą i zbywczą. I wszelkiego rodzaju procedury też, które są do zastosowania, można całościowo robić.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „trzeba nawet.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „natomiast, od jak dawna jest to procedowane, omawiane, czy przygotowywane?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, pierwsze analizy były zrobione w sierpniu ubiegłego roku. Pomysł się zrodził trochę wcześniej, może w lipcu. Dlaczego jest tak długo? Dlatego, że były jeszcze w ostatnim czasie robione opinie podatkowe i to one trochę nam wydłużyły ten proces. I najpierw były opinie prawno-ekonomiczne, później czekaliśmy na decyzję banków...”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale ja nie pytałam, dlaczego tak długo.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „ale tutaj Pan Radny Michalik też o tym mówił i ja chciałam może się do tego odnieść, dlaczego tak długo. Może rzeczywiście można było wcześniej do Państwa wystąpić, ale nie ukrywam, że trochę nam kwestia przerwy feryjnej utrudniła sprawę. Dlatego, że Kolegium, które było wczoraj, nie mogło się odbyć przez dwa tygodnie. A czekaliśmy na te opinie podatkowe, dlatego dopóki nie mieliśmy tych opinii, nie mogliśmy Pani Prezydent przedstawić tego projektu uchwały do decyzji. A dlaczego proponujemy wprowadzenie tego projektu uchwały na sesję w dniu 12 marca? Dlatego, że chcielibyśmy spróbować zmieścić się w decyzji banków.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „to znaczy, musimy, dlatego, że banki, komitet kredytowy banków, dał nam datę graniczną do 31 marca.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „dobrze, to ja mam jeszcze pytanie, bo ja usłyszałam coś takiego i chciałabym się upewnić, czy dobrze usłyszałam – że właściwie nie ma znaczenia, jaka będzie opinia Komisji, jaka będzie opinia Rady Miejskiej, bo to i tak jest zarządzenie Pani Prezydent. Dobrze to zrozumiałam?”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „nie.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to są dwie różne rzeczy. Powierzenie zadań, bez zgody Rady Miejskiej, nie ma miejsca. Utworzenie holdingu może nastąpić, ale te dwie rzeczy są ze sobą powiązane, bo dopiero realizacja jednego i drugiego ma sens. Ale na jedną rzecz – rzeczywiście bez Państwa tego zrobić nie możemy, dlatego zgromadzenia wspólników jeszcze się nie odbyły i de facto nie zostały wniesione udziały.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „rozumiem. To ja mam takie pytanie – skoro my, jako Komisja i Rada Miejska jesteśmy ważną częścią tego procesu, to czemu wcześniej nie zostało to w ogóle nam przedstawione, żebyśmy mogli choćby zadać jakieś pytania, czy zgłosić swoje uwagi. Żebyśmy byli częścią tego procesu i żebyście dzisiaj Państwo nie byli tak wnikliwie przepytывani przez nas.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „dlaczego nie? Dlatego, że założenie było takie i myślę, że było ono słuszne, że przychodzimy na posiedzenie Komisji, przychodzimy na sesję Rady wtedy, kiedy jest temat dopięty. I kiedy jesteśmy w stanie, wydaje nam się, odpowiedzieć na wszystkie pytania. Trudno jest nam przedstawiać jakieś koncepcje czy propozycje o restrukturyzacji w sytuacji, kiedy jeszcze mamy wewnętrzne wątpliwości. To jest

jedyny powód. Zresztą to, co powiedziała Pani Dyrektor Mereć, ten proces się niestety trochę przeciągnął i wydłużył, z uwagi na to, że ten okres feryjny jednak trochę tam przeszkodził – gdyby nie to, bylibyśmy gotowi oczywiście te 2-3 tygodnie wcześniej. Natomiast drugim tym warunkiem brzegowym, który musimy zrealizować, to jest właśnie ten okres, który nam wyznaczył bank – i to z tego też wynika.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ponieważ ja jestem osobą, która jest dociekliwa, więc ja o tym wiem, że coś takiego ma miejsce i byłam w stanie się dopytać, dowiedzieć też. Ale mam też takie poczucie, że wiele spraw jest tak robionych, że jakby byśmy my, jako Komisja i my, jako radni właściwie byli tylko do tego, żeby to przyjąć. I przeciwko temu mam taki duży opór, bo my właściwie nie dostajemy teraz czasu, żeby zastanowić się nad tym, żeby to przemyśleć – tylko dzisiaj za moment Pan Przewodniczący, zgodnie zresztą z obowiązującymi procedurami, przeprowadzi głosowanie. I ja bym chciała tylko zachęcić Państwa do tego, bo ja wiem, że takie pomysły, to nie do końca są Państwa pomysły. Natomiast Państwo jesteście witalną częścią tego, jak będziemy wszyscy starać się promować ideę, żeby jednak wcześniej radnych o tym powiadamiać, to po prostu będzie to dużo lepszą formą współpracy.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „ja mam pytanie, dlaczego nie dostaliśmy w ogóle tej – bo po pierwsze, my nie głosujemy dzisiaj za holdingiem, ani za tą strukturą, tylko za umową powierzenia wykonywania tych zadań dla miasta Łodzi, Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu. Ale dlaczego my nie dostaliśmy tego projektu wcześniej, tylko dosłownie teraz?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „dlatego, że ten projekt jest z dnia wczorajszego. Proszę zobaczyć. Wczoraj ten projekt przyjmowany był na Kolegium i dzisiaj Pan Wiceprezydent podpisał mi pismo przewodnie – i dopiero wtedy mogłam go złożyć. Bo Kolegium wczoraj rozpoczęło się o godz. 14, trwało długo – i dopiero mogłam dzisiaj go złożyć w Biurze Rady Miejskiej, dlatego tak późno Państwo go dostali.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „dobrze. Ja mam jeszcze pytanie odnośnie tego holdingu. Sprawdziłem już, że Ostrów i Kraków stworzyły holding spółek miejskich – te spółki, to elektrociepłownie i podmioty świadczące usługi komunalne, przede wszystkim.

I czy mamy jakieś dane, czy to było też w jakiś przeanalizowane, co ma największy sens, co ma największą wartość dla Państwa?”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „tak. To był oczywiście jakiś benchmark, do którego się odnosiliśmy, dlatego, że to nie zawsze jest tak, że da się wszystko jakby jeden do jednego przystawić. Ta analiza, którą my przeprowadzaliśmy, jeżeli chodzi o strukturę całego holdingu, czyli które mamy spółki włączone, głównie odbyła się na zasadzie jakby uzyskania ekonomicznego, czyli tego, gdzie jest obecnie najbardziej efektywnie. Nie chcieliśmy iść szerzej po to, żeby to trochę przetestować, zobaczyć, jak to będzie funkcjonowało, dlatego że podatkowa grupa kapitałowa to jest umowa minimum na trzy lata. Musimy utrzymać tę strukturę, przynajmniej w okresie trzech lat – po trzech latach możemy dołączać dodatkowe spółki, jeżeli byłaby taka potrzeba, ewentualnie zmieniać ten cały układ. O ile więc rzeczywiście jakimś benchmarkiem są inne miasta, o tyle zawsze to jest indywidualna sprawa i trzeba się przyjrzeć konkretnym spółkom. Tu jednym z elementów, który był brany pod uwagę, to było to, która spółka jest trwale nierentowna, a która ze spółek jest rentowna – po to, żeby ten cały dochód podatkowy i wpływy podatku podatkowego od osób prawnych zatrzymać w ramach holdingów, w ramach Miasta – żeby nie było tych wpływów na zewnątrz.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pani Karolina Słótko : „tutaj chciałabym dodać, że jeżeli chodzi o tę formułę warszawską, to faktycznie Kraków jest dla nas inspiracją, bo formuła... [zapis nieczytelny] realizuje podatkowa grupa kapitałowa i to już od 1997 roku, jeżeli dobrze pamiętam, to było coś, czym się zainspirowaliśmy. W związku z tym uważam, że później trzeba w taki sposób dobrać członków tego holdingu, żeby ten efekt dla Miasta można było osiągnąć jak najlepszy.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „i ponieważ to już w Krakowie trwa od jakiegoś czasu, rozumiemy, że głównym celem tego holdingu jest optymalizacja podatkowa?”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „nie, absolutnie nie. Jednym z celów jest optymalizacja podatkowa. Podstawowym celem, to jest optymalizacja operacyjna. Efekty synergii oczywiście pojawiają się na poziomie holdingowym, będą trochę mniejsze niż przy samym połączeniu, polegają na stworzeniu wspólnych centrów usług prawnej, księgowej, administracyjnej, wspólnej zakupy. To, co mówiła Pani Dyrektor Mereć – już jest to robione, czyli jaka jest pozycja całego holdingu dla usług ochrony, usług sprzątnięcia. Zobaczymy, jak będzie to wyglądało, jeżeli chodzi o zakup energii, przykładowo.

Dodatkowo ten element związany z pozycją, jeżeli chodzi o dyskusję z bankami, bo też zamierzamy już negocjować warunki umowy obligacyjnej, po to, żeby choćby zejść z marży, bo tam pozycja holdingowa jest silniejsza. Mamy możliwość również występowania, albo pojedynczych spółek, w zależności od sytuacji albo jako holding – po to, żeby móc finansować się zewnętrznie. Jest również pomysł związany z cashpoolingiem, który również ma wspomóc, jeżeli chodzi o kwestie płynnościowe i zarządzanie całymi środkami pieniężnymi. I też przed nami jest dyskusja na temat wspólnej grupy VAT-owskiej, która na pewno pozwoli nam przynieść dodatkowe efekty. Natomiast podatek jest jednym z ważnych, ale nie kluczowych elementów, na pewno.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „dobrze. Ale również pod tym kątem procesowym, też jeżeli chodzi o obcięcie kosztów, zoptymalizowanie...”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „tak – zdecydowanie.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „rozumiem.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pani Karolina Słwko : „tutaj w odpowiedzi też na to pytanie, uzupełniając – te wartości, o których mówiła Pani Dyrektor, czyli 17 mln zł., to są przeliczone oszczędności w zakresie optymalizacji produktowej, ale 25 mln zł, to są te operacyjne oszczędności, więc widać tutaj przewagę.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „i też na pewno badania i analizy takie podstawowe, jak SWOT też były robione. Ciekawi mnie, jakie potencjalne problemy Państwo zauważyli – co się może wydarzyć po drodze? Na co Miasto też będzie musiało uważać?”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „no cóż, generalnie, to tak, jak operacyjne funkcjonowanie holdingu. Nie widzimy tutaj jakichś zagrożeń, które miałyby w jakikolwiek sposób utrudniać funkcjonowanie, czy jakiegokolwiek relacji między holdingiem, a Miastem. Nie widzę tutaj nic takiego.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale ja rozumiem, że koledze chodzi bardziej o tę część Threat, co tam było w analizie SWOT.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „tak, jeżeli są jakieś zagrożenia. I też nie ukrywam, że tutaj próbuję dowiedzieć się trochę więcej, ponieważ nie znam aż tak dobrze sytuacji prawnej spółek, które będą wchodziły w skład tego

holdingu i będą miały tę większość udziałów. Będzie miało MOZ – Miasto będzie miało 100% udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o ryzyka prawne, to nie ma żadnych ryzyk prawnych – dlatego że one mają prostą konstrukcję. Spółka EXPO jest właścicielem swojego obiektu, Aqua Park Łódź jest właścicielem swojego obiektu i będzie nadal realizować swoje zadania, Miejska Arena Kultury i Sportu nie będzie dzierżawcą – ona, jak Pan Ratajczyk powiedział, nie ma majątku. Miejski Ogród Zoologiczny ma swój majątek oraz będzie miał majątek dzierżawiony od Miasta. Bardziej tutaj trzeba poukładać relacje między spółkami, w postaci przepływów, w postaci umowy operatorskiej między MAKiS-em a Ogrodem Zoologicznym i jeszcze jest kwestia przepisania tych umów, bo żeby to stworzyć, to teraz...

Na przykład, Miejska Arena Kultury i Sportu, w związku z wydzierżawieniem obiektów, ona ma różne umowy podpisane, tak? Na eksploatację.

Największa praca będzie teraz, żeby to wszystko ułożyć, przepisać na konkretny podmiot. Jeżeli to się ułoży, to wiadomo, że w trakcie – to jest żywy organizm, więc mogą się pojawić różne drobne problemy, ale po to spółki mają ze sobą współpracować, żeby eliminować te problemy, tak? Rozwiązywać je.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „to nie są inne problemy niż te, które normalnie można by napotkać, bez powoływania holdingu. I to jest to, o czym właśnie Pani Dyrektor powiedziała – przy tej analizie SWOT stricte, patrząc w stronę, powiedzmy, ryzyk prawnych, kluczowym elementem, to było tak poukładać tę strukturę i przepływy, żeby one były maksymalnie optymalne i bezpieczne, też z punktu widzenia podatkowego. I dlatego dzisiaj, pomimo tego, że może oczywiście wydawać się, że to jest dziwne, ale to jest też odpowiedź na pytanie Pana Radnego – żeby to było maksymalnie bezpieczne. Dlatego jest ta decyzja, że umowa powierzenia jest między Miastem, a MOZ, zadania przekazywane są do MOZ-u, natomiast to MOZ traktuje MAKiS jako zleceniodawcę. I to jest wtedy ten maksymalny efekt podatkowy. Nie jest to absolutnie przypadkowe, to jest przemyślane i to jest wynik wielu analiz i kilkumiesięcznych dyskusji, w jaki sposób to zrobić.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak: „czy zmieni się wtedy też funkcja kontrolna Miasta nad tymi spółkami?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:

„nie, ja to już powiedziałam. Tak, jak tu jest pokazane, co będzie po kolei robione – po zgodzie Rady Miejskiej, nadzwyczajne zgromadzenia wspólników spółek, czyli zgoda na utworzenie holdingu. Polegać to będzie na tym, że nastąpi wniesienie aportu do MOZ-u i zmiana umów spółek. My w umowach spółek, spółek zależnych, gwarantujemy sobie rolę dominującą w kluczowych aspektach – jak zmiana przedmiotu działalności tych spółek zależnych, dopłaty do spółek, dysponowanie przez te spółki majątkiem, czy zaciąganie dużych zobowiązań. Dlatego, że chcemy mieć nadal wpływ na funkcjonowanie tych spółek i mimo, że spółką większościową będzie spółka stuprocentowa, ale uznaliśmy, że lepiej zapisać sobie w umowach spółek rolę Miasta, jako że mimo, że będziemy mniejszościowym udziałowcem, będziemy mieć dominujące znaczenie w podejmowaniu ważnych i kluczowych decyzji.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan

Rafał Ratajczyk: „poza tym, to, że jest pośrednio właścicielem Miasto, ma to takie powiedzmy, wtórne znaczenie, dlatego że spółka dominująca, to jest w 100 % właściciel Miasto. Jeżeli więc cokolwiek się wydarzy złego od strony spółek zależnych, zawsze Miasto będzie miało prawo sobie tak dobrać w spółce dominującej radę nadzorczą i zarząd, żeby wszystkie życzenia były realizowane zgodnie z tym, jak widzi to Miasto. To jest więc kilka mechanizmów pośrednich i bezpośrednich, powodujących, że nie ma żadnej właściwie utraty efektywności.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja pozwolę sobie też udzielić głosu.

Pierwsza sprawa taka, jakby trochę dotycząca refleksji nad trybem – zgadzając się z pewnymi uwagami Pani Radnej, ja oczywiście też wiem, że taka instytucja, można to powiedzieć, jest szykowana i to nie jest dla mnie jakąś tajemnicą, ale mimo wszystko jednak też bym się przyłączył do apelu o ewentualne, wcześniejsze przygotowywanie takich uchwał. Aczkolwiek, jeżeli jest taka sytuacja, że goni nas ten termin 31 marca, to ewentualnym rozwiązaniem byłaby o sesja nadzwyczajna. Nie wiem, czy ogół radnych byłby za tym, żeby na przykład opóźnić to o parę dni – ale ja w tym względzie nie będę przedkładał żadnego wniosku, tylko dzielę się pewnymi wątpliwościami. Być może należałoby to jakoś uzgadniać – to jest jedna sprawa.

Druga sprawa – to nie jest jednak tak, że te spółki nie mają nic ze sobą wspólnego, bo one w dziedzinie rozrywki i pewnego klienta akurat funkcjonują z tym samym.

Ja mam jeszcze pytanie. Na jedno pytanie, to ja sobie chyba odpowiedziałem sam, bo jeśli chodzi o takie generowanie strat, to wiadomo, mamy Lotnisko, ale tu jak sądzę są przepisy, które wykluczają własność. Bo tam są przepisy, które nakazują, że nieruchomości, na której jest prowadzone lotnisko, musi być własnością Państwa, gminy lub spółki. Ta własność robi się piętrowa i to by chyba wykluczało – czy jest jakaś inna przyczyna, która wyklucza Lotnisko?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, Lotniska nie braliśmy teraz pod uwagę.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „nie, nie braliśmy Lotniska pod uwagę, dlatego że to jest to, o czym mówiłem. Chodziło o takie dość ostrożne na razie teraz podejście. Przeciwczmy to, dlatego że trzy lata, które mamy, jeżeli chodzi o obowiązywanie umowy podatkowej, jest o tyle restrykcyjne, że gdyby cokolwiek się wydarzyło w ciągu tych trzech lat i np. znalazłby się nabywca Lotniska, przykładowo, to w tej sytuacji, w ciągu tych trzech lat tracimy status wspólnego podatnika w tej Podatkowej Grupie, ale niestety, musimy wtedy zwracać wszystkie te korzyści z powołania Podatkowej Grupy. Nie chcieliśmy więc na razie, na tym etapie, aż tak rozszerzać struktury holdingu, natomiast oczywiście w przyszłości...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „a dlaczego nie MPK?”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „to jest, myślę, że taka podobna dość sytuacja. Poza tym, jest jeszcze jeden element. Jeżeli chodzi o MPK, to jednak ten podmiot jest mocno dochodowy, więc tu nie ma tego efektu takiego podatkowego, o który nam chodziło. Na razie chcieliśmy zobaczyć, co się wydarzy, jeżeli chodzi o skompensowanie z jednej strony straty, z drugiej strony dochodu podatkowego.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „historycznie z tą dochodowością MPK różnie już bywało.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „też, ale na razie tak jest. Poza tym, jest też jeszcze kilka takich elementów, które woleliśmy na razie, przy strukturze holdingu, nie dotykać, jeżeli chodzi o MPK. Ale to nie jest absolutnie wykluczone – zobaczymy za kilka lat, co będzie.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „mam pytanie. Ja będę cały czas jeszcze przy tych mocnych, słabych stronach i zagrożeniach, bo mam wrażenie, że

dowiedzieliśmy się dużo o tych mocnych stronach, z których podstawowa, to jest zysk finansowy dla Miasta, a zysk finansowy dla Miasta, to rozumiem, że dla nas wszystkich jest bardzo ważny. I usłyszałam o kwocie 17 mln zł i operacyjnie: 25 mln zł. Być może to było powiedziane i ja nie usłyszałam – czy możemy się dowiedzieć, z czego ta kwota 17 mln zł wynika i z czego wynika kwota 25mln zł?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, chodzi o to, że zgodnie z opinią doradcy, utworzenie holdingów i Podatkowej Grupy Kapitałowej spowoduje optymalizację na kwotę 43 miliony złotych. 17 mln zł wynikać będzie z optymalizacji podatkowych, a 25 mln zł z optymalizacji efektów procesów kosztowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „czyli 42 mln zł, a nie 43 mln zł.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, ale to jest 17,6 mln zł. i 25,6 mln zł.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „dobrze. I właśnie trochę brakuje mi tutaj, oprócz mocnej strony, tych zagrożeń i tych słabych stron. Bo to, co Państwo mówią, że relacje między spółkami i przepływy, to jedno. Uważam, że umowy na eksploatację to, moim zdaniem, to jest najprostsze, bo prawnie, jeżeli to się stanie holdingiem, to po prostu wszelkie umowy...

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie, dlatego że obecnie dzierżawcą obiektów jest Atlas Arena, czyli MAKiS, a teraz będzie MOZ – więc operatorzy podpisywali umowy z MAKiS-em. Holding to nie jest sukcesja generalna, jak połączenie spółek.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „rozumiem, czyli wyzwanie tutaj polega na tym, że trzeba będzie wszystkie te procedury przeprowadzić.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, mecenasi, którzy obsługują jedną i drugą spółkę, już ze sobą współpracują, żeby to przeprowadzić.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „rozumiem. A co, bo optymalizacja, połączenie, polega też na tym, o czym Państwo mówili, że na przykład będzie jeden HR, jedna księgowość, czy obsługa prawna. Czy to wiąże się z jakimiś zwolnieniami osób i z zamknięciami? Nie będzie bowiem potrzeby w takim razie, jeśli ma być optymalizacja, żeby były cztery działy prawne, cztery HR-y, czy cztery księgowości.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „częściowo – oczywiście tak. Na tym też to polega, nazywając rzecz po imieniu, tak? O ile, jeżeli chodzi o obsługę prawną, to są umowy cywilno – prawne, więc po prostu jest rozwiązywanie umowy, ale do tego właśnie też dążyliśmy, mówiąc wprost.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „czyli, mówimy o redukcji ilu etatów? Ile osób zostanie zwolnionych?”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „zakładamy, że dziesięć – piętnaście etatów, jest to do zrealizowania. Oczywiście w okresie – jakby to się udało, to w ciągu trzech lat.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „dziesięć, piętnaście etatów w okresie trzech lat. W tej chwili, ile w sumie jest etatów? Chodzi mi o to, ile to będzie procentowo.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „to ja tak szczegółowo niestety nie odpowiem.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „bo na przykład dla mnie, to jest to też ta słaba strona i to zagrożenie, prawda? Dlatego tak dopytuję. Ja rozumiem optymalizację...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja tylko pozwolę sobie podzielić się refleksją, że trochę inna sytuacja jest na przykład w Ogrodzie Zoologicznym, czy w Spółce Aqua Park Łódź, gdzie jest bardzo dużo pracowników „utrzymaniowych,” jakby związanych bezpośrednio z funkcjonowaniem tego podmiotu – chyba w większym stopniu w Ogrodzie Zoologicznym niż w Aqua Parku. Pozostałe spółki są raczej spółkami, które się zajmują zarządzaniem, a tam jest ta bezpośrednia „produkcja.” To nie jest produkcja, bo to jest na przykład opieka nad zwierzętami, czy obsługa basenu. I teraz, jeżeli w każdej z tych spółek się zwolni po pięć osób, przykładowo, to inna sytuacja będzie w spółce, która zatrudnia 200 pracowników, z których 180 osób pracuje na „produkcji”.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „zwolnienie pięciu osób, to znaczy pozbawienie pięciu osób dochodu i pracy. Szczerze mówiąc, ja tylko chciałabym jedną rzecz powiedzieć...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „ale bez optymalizacji też może się to zadziać.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „to zawsze się może zdarzyć. Natomiast o coś innego mi chodzi. Chodzi mi o to, że ja bym oczekiwała takiej odpowiedzi przy słabych stronach, albo zagrożeniach. Bo myślałam, że Państwo mi powiecie, że to są właśnie i tak outsourcowane rzeczy, tak jak powiedział Pan, że są umowy – zlecenia z obsługą prawną i że tu po prostu tylko będziemy obcinać koszty. Szczerze powiedziawszy, w ogóle nie spodziewałam się, że usłyszę, iż 15 osób straci pracę.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „proszę nie podchodzić do tego w sposób, że tu 10, czy 15 osób straci pracę. Bo teraz ważne jest też, jak to wygląda i w jakim okresie będziemy to porównywać. Nikt z nas, nie było w ogóle koncepcją taką, że nagle ktoś ma wylądować na bruku. Jest szereg odejść naturalnych, choćby na przykład, kiedy ktoś odchodzi na emeryturę, my wcale nie musimy podpisywać nowej umowy. To na tym rzecz polega. To nie jest więc na zasadzie takiej, że nagle, kiedy jest powołany holding, to już ty nie ma Kodeksu Pracy. Nie, absolutnie nie było takiego zamierzenia.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pani Karolina Słwko: „pierwszą przestrzenią, którą będziemy musieli się zainteresować, chociażby w zakresie tej księgowości, to jest przede wszystkim onarzędziowanie tej przestrzeni. Czyli wspólne systemy księgowe, wspólny elektroniczny obieg dokumentów – to są przestrzenie, które jesteśmy w stanie zoptymalizować kosztowo, będąc większym partnerem do rozmowy z tymi spółkami, które świadczą takie usługi. I to jest ta pierwsza przestrzeń.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale proszę Państwa, ja bym chciała, żebyście mnie dobrze zrozumieli. Powiem dzisiaj drugi raz. Jestem przedsiębiorczynią, więc ja rozumiem optymalizację kosztów, ale to, z czym się nie zgadzam, to z tym, żeby pewnych rzeczy nie nazywać głośno i nie mówić o tym, że to się wiąże ze zwolnieniami, że to jest właśnie ta słaba strona.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „nie, nie jest to kwestia zwolnień. To jest kwestia porównywania danych, jeżeli chodzi o zatrudnionych, po jakimś czasie funkcjonowania holdingu. Nie było zamiarem, absolutnie, żeby ktoś nam lądował na bruku. Naturalne odejścia, emerytalne – to się cały czas dzieje. Może już to się wydarzyło, bo jakbyśmy porównali rok 2023 do tego, jak jest przygotowywany pod kątem samego utworzenia holdingu, to już się to dzieje. I nie chodzi o to, że ktoś ląduje na bruku. Tylko, że jeżeli wiemy

o tym, że odeszły – choćby na przykład z samej księgowości, odeszły 3 - 4 osoby, same, czy też naturalnie, czy po prostu złożyły wypowiedzenie. My tego nie będziemy chcieli odtwarzać.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pani Karolina Słówko: „to jest perspektywa lat. Wiadomo, że w tym pierwszym okresie będziemy utrzymywać ten sam zespół, bo po prostu jest to niezbędne. Ale w momencie, w perspektywie tych lat, o których mówimy, co najmniej 2033 roku, to naturalnym będzie, że część naszych pracowników, zresztą znam strukturę wiekową tych działów, o których rozmawiamy – tam się justują etaty, które nie będą musiały być odtwarzane. Tutaj więc nie jest to kwestia niechęci do nazywania tego procesu zwolnieniami, tylko po prostu znajomość struktury, o której mówimy.”

Pan radny Marek Michalik: „ja chcę po pierwsze, trochę zażartować, że wcale nie miałbym nic przeciwko temu, żeby to Lotnisko włączyć do tego holdingu. Może łatwiej by mi było nawet zagłosować za tym i rozwiązałoby nam to kwestie, które tam są. Ale poważnie mówiąc, to chciałbym jeszcze na chwilę się zatrzymać przy tych sprawach finansowych. Bo rozumiem z jednej strony, że Pani Prezydent Zdanowska, więc my wszyscy, do 2033 roku, będziemy musieli zapłacić holdingowi taką kalkulację rekompensaty w postaci 72 milionów złotych – dobrze zrozumiałem?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak. Tylko, że nie holdingowi, ale Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu.”

Pan radny Marek Michalik: „Miejski Ogród Zoologiczny będzie szefem holdingu.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak.”

Pan radny Marek Michalik: „więc możemy uznać, że to jest właśnie to.

Z drugiej strony, mamy informację taką, że w budżecie ma być zaoszczędzone, jeżeli chodzi o podatki, jeżeli chodzi o wydatki, 45 milionów złotych. Jak sądzę więc, to nie można mówić o tych oszczędnościach ani w pierwszym roku, ani w drugim roku, ani w trzecim roku, tylko w jakichś tam kolejnych latach. Mam tutaj więc pewną wątpliwość, czy tak naprawdę Miasto na tym rzeczywiście, w sposób taki bardzo merkantylny, oszczędza, czy też Miasto na tym nie oszczędza. Bo pomijając te kwestie, o których tutaj Pani Radna powiedziała, to mnie się wydaje, że owszem, jeżeli chodzi o wydajność, to holding może tutaj mieć pewne znaczenie, ale też nie chciałbym słuchać takich rzeczy, że oto radnych w tej chwili się stawia pod ścianą, dlatego że

za chwilę będzie 31 marca i mamy to zrobić do 31 marca – bo jak nie zrobimy do 31 marca, to już jest źle, to już jest niedobrze. To wygląda tak, jakby jednak się tę sprawę na siłę przepychało, a nie w taki sposób, gdzie po prostu wszyscy jesteśmy przekonani. To jest w tej chwili jedyny dokument – nawet nie zdążyliśmy go przeczytać. Właściwie z uprzejmości Państwu zadaję te pytania i chcemy się coś dowiedzieć – bo ja tak wyczuwam, że nikt nie będzie chciał z nami na sesji rozmawiać i przenieść ten punkt na moment późniejszy. Jesteśmy więc postawieni pod ścianą, nie przeczytaliśmy dokumentu, pójdziemy za cztery dni na sesję i będziemy musieli podejmować jedną z najważniejszych decyzji, być może najważniejszą decyzję w tej kadencji.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o ryzyka, to ten projekt – nie jest tak, że holding nie niesie tutaj żadnych ryzyk. I chcielibyśmy w sposób poważny porozmawiać na temat tych ryzyk. W moim przekonaniu, jeśli byśmy chcieli się wszyscy jako radni szanować, to powinniśmy zrobić to co najmniej dwuetapowo albo trzyetapowo, Panie Przewodniczący. To znaczy, dostaliśmy materiał, powinna się odbyć pierwsza dyskusja, właściwie powinniśmy się najpierw z tym materiałem zapoznać, powinna odbyć się pierwsza dyskusja i powinna się odbyć druga dyskusja. Tak trochę, jak z budżetem, dlatego że to jest jedna z najważniejszych spraw. Nie wydaje mi się, żebyśmy znaleźli tutaj takie przekonanie, że nie zrobimy jakiejś krzywdy MAKiS-owi, albo pozostałym dwóch spółkom, bo to jest główne ryzyko, jakie tam powstaje. To nie jest przekonanie – to nie jest żadne przekonanie, że tak będzie. Tylko, że każde powstanie holdingu pokazuje, że największym ryzykiem nie jest sprawa tego, który tym holdingiem szefuje, czyli Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Jeśli ktoś jest zwolennikiem Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, to on będzie się miał dobrze – na pewno będzie się miał dobrze. Nie mam co do tego wątpliwości. Ale czy pozostałe podmioty będą się miały dobrze?

Moim zdaniem, to są te ryzyka, które ja nie wiem, czy zostały w tym projekcie zważone, zmierzone i opisane. Nie wiem. Ja bardzo bym chciał dostać ten dokument podatkowy, o którym Pani Dyrektor powiedziała.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „dokument podatkowy?”

Pan radny Marek Michalik: „tak, o którym Pani Dyrektor powiedziała, że nie mieliście dokumentu, żeby dostarczyć go Pani Prezydent Zdanowskiej i dopiero jak on się pojawił, to można było podjąć tę decyzję – ja bym chętnie ten dokument zobaczył.

Przecież my właśnie także w oparciu o ten dokument podejmujemy tę decyzję. Przecież nie w oparciu o to, co Państwo nam mówią, bo możemy wierzyć, albo nie wierzyć, ale w oparciu o twarde dane, które być może znajdują się w jakiejś koncepcji, znajdują się w tym dokumencie podatkowym, znajdują się w analizie ryzyk, którą z pewnością Państwo musieli przeprowadzić. To ja bym chciał te dokumenty po prostu zobaczyć. W oparciu o takie poważne rzeczy podejmować tę decyzję, a nie w oparciu o informację, że do 31 marca trzeba to bankowi przedstawić, bo jak nie, to nie będzie dobrze i bank tego nie zaakceptuje. Nie wierzę, tak na marginesie w to, że ten dzień 31 marca jest takim terminem ostatecznym, bo akurat w tym przypadku, jak sądzę, można na pewno z bankiem pertraktować. Bo ostatecznie, to jest pewnie bardziej korzystne dla banku, mówimy o tych obligacjach, aniżeli dla nas. To są więc te kwestie, o których chciałem powiedzieć. Te kwestie tych etatów mogą tutaj nie mieć specjalnego znaczenia – na mnie to żadnego wrażenia nie robi, ani pozytywnego, ani negatywnego, że ta efektywność ma wynosić rzędu 10-15 etatów w przeciągu 10 lat, tak, jak Pan powiedział. To jest efekt żaden, tak naprawdę. Ale w tej kwestii, do tych 50-45 milionów złotych, które tutaj sobie obliczacie, to ten efekt, to jest po prostu żadnym efektem. Może coś ciekawszego jest w tych sprawach podatkowych. A jeśli chodzi o te wspólne zakupy, to życie tutaj pokazuje, że jest naprawdę bardzo różnie. To, co sobie tutaj, w tej chwili zapowiadacie, że wspólnie będziecie parkingi wynajmować, albo że wspólnie może zakupicie prąd, chociaż nie słyszałem, żeby się ten prąd udało kupić, chociaż raz, przez Miasto – wspólnie prąd dla wszystkich jednostek.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „dla wszystkich nie, ale dla znaczącej części, tak.”

Pan radny Marek Michalik: „być może. Sądzę, że samo powołanie takiego holdingu – dlaczego na przykład nie zrobić tego, jeżeli tak jest rzeczywiście, że ten holding jest jakimś pomysłem, to dlaczego nie zrobić tak, że zamiast trzech spółek, czy czterech spółek, które w tej chwili się włącza, nie zrobimy pilotażowo tego holdingu z jedną spółką? Proszę mi też wytłumaczyć, bo zdaje się, że tu jest tak, że mamy do czynienia z pewnym działaniem, które jest w jedną stronę też, takim biletem w jedną stronę, że jak ten majątek, w którym w tej chwili niektóre z tych spółek są wyposażone, tak?

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie wiem, pytanie proszę zadać, bo nie wiem o co chodzi.”

Pan radny Marek Michalik: „tak, ale rozumiem, że ten majątek de facto trafi do...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja mam tylko taką propozycję techniczną, bo jeżeli są pytania, to może lepiej by było, żeby na pytania były od razu udzielane odpowiedzi.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „ja z przyjemnością odpowiem, tylko ja bym chciał mieć skonkretyzowane pytanie.”

Pan radny Marek Michalik: „jeszcze jedno pytanie dotyczące tego majątku. Pani Dyrektor, o czym chcę usłyszeć – holding będzie się liczył wówczas, jeśli będzie wyposażony majątek, albo te spółki, które posiadają ten majątek będą spółkami majątkowymi. Jak Pani powiedziała, część z nich nie jest, ale rozumiem, że ten majątek, który za tymi spółkami się kryje, a w tej chwili nie jest wyposażeniem tych spółek, to on zostanie przekazany?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie.”

Pan radny Marek Michalik: „i o tym mówię, że to jest bilet w jedną stronę.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie, nie. Jeżeli chodzi o majątek, obecnie tak – Aqua Park ma swój majątek, którym jest cały ten obiekt parku wodnego, przy al. Unii 4. Spółka Expo ma swój majątek przy al. Politechniki. MOZ ma swój majątek w postaci Ogrodu Zoologicznego. I ten majątek nadal pozostanie majątkiem tych spółek. Miejska Arena Kultury i Sportu nie miała nigdy majątku, dzierżawiła obiekty od Miasta i nadal nie będzie miała tego majątku. Będzie spółką usługową, jaką jest obecnie. Bo ona była usługowa i pozostanie usługowa. A MOZ, poza tym, że ma swój majątek, jeżeli zostanie podjęta uchwała o powierzeniu, zostanie mu wydzierżawiony ten majątek, który obecnie był wydzierżawiony...”

Pan radny Marek Michalik: „czyli była dzierżawa i zostanie dzierżawa, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, pozostanie dzierżawa. Nic nie zostanie zmienione – zmieni się tylko podmiot, który dzierżawi. I być może stawki, bo musi być nowa wycena stawek czynszu. Jeżeli więc chodzi o majątki, w holdingu każda... Teraz tak, mamy holding, ale mamy też każdą z tych spółek oddzielnie.”

Pan radny Marek Michalik: „zrozumiałem, że Pani Prezydent zmniejsza swój udział.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, zmienia udziały, ale nie majątek tych spółek. Bo majątek tych spółek to one mają swój. My dysponujemy swoimi udziałami w tych spółkach. Ale majątki tych spółek, to są ich nieruchomości, ruchomości itd. Nie wiem, czy dobrze powiedziałam.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze, ja to rozumiem.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „bo my dysponujemy, Miasto nie ma majątku tych spółek – Miasto ma udziały w tych spółkach. I żeby utworzyć holding, to my dysponujemy udziałami w tych spółkach. A majątki, te spółki, pozostają...”

Pan radny Marek Michalik: „pozostaje to majątkiem Gminy, natomiast rozumiem, że w imieniu Gminy będzie mógł tym dysponować, np. starając się o zmniejszenie tych podatków, holding. Dobrze.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „teraz tak, jeszcze chciałabym powrócić do kwestii tej finansowej, jeżeli mogę poprosić. Bo tutaj ja sobie zapisałam – dokument podatkowy rozpatrywał dwie kwestie: ryzyka podatkowe związane z podatkiem VAT i z podatkiem CIT. Ale on nie pokazuje kwot. On analizuje przepisy i pokazuje rozwiązania, które byłyby najlepsze w tej sytuacji, żeby uniknąć ryzyka negatywnego stanowiska Urzędu Skarbowego w przypadku, gdyby przeprowadzono kontrolę w tych spółkach. I o tym dokument podatkowy mówi. Jeżeli chodzi o stronę finansową, tutaj, tak to wygląda – obecnie z budżetu Miasta przekazywane są środki na MOZ, na spłatę obligacji. Były przekazywane środki na Spółkę EXPO, na spłatę obligacji. I były przekazywane środki na Miejską Arenę, na dopłatę na bieżące funkcjonowanie – to też nie była mała kwota – oraz środki na inwestycje. Jeżeli więc mogę powiedzieć, w 2024 roku przekazaliśmy kwotę 17 317 tys. zł na pokrycie spłaty MAKiS-u oraz przekazaliśmy na inwestycje 2 476 tys. zł. Czyli generalnie, do MAKiS-u w ubiegłym roku był transfer środków publicznych prawie na 20 mln zł. I teraz patrząc na ten rok, to już po powierzeniu zadań Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu nie będzie transferu środków publicznych do MAKiS-u, tylko będą wyłącznie do MOZ-u. I myślę, że tu jest jakby zakotwiczone, że to będzie wpisane do WPF-u i zgodnie z oczekiwaniami Pani Prezydent – oczekuje, żeby te kwoty nie były większe. A w przypadku MAKiS-u, to my generalnie na początku roku wpisywaliśmy do budżetu jakąś kwotę, później ją zwiększaliśmy. I z Państwa strony były zawsze uwagi, że nie do końca wiemy, ile jeszcze w danym roku

przekażemy. A tu jak Państwo mają jakby zakotwiczoną kwotę, macie jasno powiedziane, że w danym roku nie powinno być więcej. I nie będzie już dodatkowych środków na MAKiS.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli jeżeli tu jest w 2025 r. zapisane 13 mln zł, to Pani Dyrektor chce nam powiedzieć, że na pewno nie będzie więcej dopłat do MOZ-u?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „do MOZ-u, z tytułu powierzenia – nie. Będzie drugie... [zapis nieczytelny], bo mamy dwie gałęzie – obligacje, to jest odrębne. I obligacje, owszem, bo to będzie odrębnie księgowane i odrębnie rozliczane. MOZ więc będzie dostawał środki w ramach powierzenia, prowadzenia Ogrodu, na spłatę obligacji i w ramach zarządzania obiektami.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli 13 mln zł?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak. Tyle nas kosztują obiekty. Jakby tak patrzeć na to, co dotychczas MAKiS otrzymywał, to niestety nas te obiekty tyle kosztują.”

Pan radny Marek Michalik: „Pani Dyrektor, finanse polegają na tym, że można wykreować nowe pieniądze, ale z reguły w takim krótkim okresie, to z jednej strony wydane 2 zł równa się przyjętym 2 zł.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tego nie rozumiem.”

Pan radny Marek Michalik: „chcę powiedzieć, że to jest mało prawdopodobne, co Pani nam mówi, że w ubiegłym roku wydaliście na MAKiS 20 mln zł...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „ale MAKiS w tym roku już dostał pieniądze, Panie Radny. On już w tym roku, będąc jeszcze spółką, dostał, jak Państwo spojrzycie...”

Pan radny Marek Michalik: „przepraszam Panie Przewodniczący, ale uśmiecham się dlatego, bo niech Pan zobaczy ile jest spraw, które powinniśmy sobie wszyscy uświadomić i wyjaśnić. Bo okazuje się, że to, co już MAKiS dostał, to już nie będziemy teraz liczyli tego.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „trudno liczyć to, co dostał przed powstaniem holdingu.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie możemy tego liczyć, bo to jest rekompensata, a rekompensata jest w zupełnie innej rzeczy przypisana do tego...”

Pan radny Marek Michalik: „pokazany jest 2025 rok.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, ale to jest kalkulacja rekompensaty...”

Pan radny Marek Michalik: „to może być uwzględnione.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie może być. Tu się nie zgodzę, dlatego że to jest rekompensata, którą będziemy płacić MOZ-owi, a nie MAKiS-owi. Teraz MAKiS jest odrębną jeszcze spółką, nie jest w holdingu i transfer środków jest bezpośrednio do niego. Ja więc nie mogę tego tu uwzględniać, bo to jest kalkulacja rekompensaty. I to jest załącznik do przyszłej umowy powierzenia. Ale jeżeli mam...”

Pan radny Marek Michalik: „i kwoty do WPF-u.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „i kwoty do WPF-u. Jeżeli mam pokazać w sumie – tylko, że nie wiem ile w sumie z tego MAKiS dostanie, nie mogę tak powiedzieć, bo to są dwie odrębne spółki. Mówię jasno – MAKiS w tym roku na pokrycie straty otrzymał 8,8 mln zł, czyli tyle, ile Państwo zatwierdzili w projekcie budżetu. I środki te w dużej mierze są przeznaczone na spłatę odroczonego podatku od nieruchomości za ubiegły rok. Bo MAKiS zawsze, z uwagi na niewystarczającą ilość środków na bieżące funkcjonowanie, potrzeby zabezpieczania bieżących imprez, występował o odroczenie podatku od nieruchomości na rok następny. I w tym roku, po pierwsze, Spółka musi uregulować ten zaległy podatek i z tych środków, które od Miasta otrzymała, ma to zrobić. A w tej kwocie 13 mln zł jest podatek za ten rok już, za te obiekty – to jest około 4 mln złotych. Jakby więc tak dodać te kwoty, 13 mln zł plus 8,8 mln zł, to powiedzmy, że jest 21 mln zł, ale jeśli odjąć 8 mln zł z tytułu podatków, to wychodzi porównywalna kwota.

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „przepraszam, bo mieliśmy przejść do tego slajdu – to, co ten slajd pokazuje, to są właśnie te pytania. Jeszcze tam w związku z tą aktualizacją, gdzie my pokazujemy, co by się stało w sytuacji, kiedy MAKiS funkcjonowałby w obecnym kształcie, a co może się wydarzyć w sytuacji, kiedy powstanie holding i będzie umowa powierzenia.

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pani Karolina Słowko: „podsumowując, gdybyśmy nie powołali holdingu, to w roku 2025 MAKiS oczekiwał od Miasta nie tylko tych 16 mln zł prognozowanej straty, ale również

prawie blisko 10 mln na inwestycje – czyli łącznie byłoby to 25 mln zł z budżetu Miasta. I to jest ta kwota, o której powinniśmy mówić w zakresie oszczędności. Nawet sumując tę kwotę, która została i tę kwotę, którą prognozujemy – podkreślam, że to jest prognoza – nadal jest oszczędność.

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „jeżeli chodzi o tę oszczędność, o której mówił Pan Radny, kiedy to się zacznie realizować – to się właściwie od razu zaczyna realizować. Nie w części operacyjnej, bo na to rzeczywiście potrzeba trochę czasu, ale już przygotowania pod to są robione i tak naprawdę, w sytuacji, kiedy w MOZ-ie i tutaj to, o czym rozmawiałem się z Panią Radną – w sytuacji, kiedy wiemy o tym, że ten holding ma powstać, a pracownicy odchodzą na emeryturę, nie ma odtworzenia. I to jest przyjęte założenie, że powstanie holding. Jeżeli ten holding nie powstanie, wtedy będą osoby zatrudniane, bo będą musiały być. Efekt, czy od razu uzyskujemy? Tak. Z bardzo prostego powodu. Dzisiaj z systemu, że tak powiem, wypływają pieniądze w granicach 5-6 milionów zł rocznie z Aqua Parku, bo oni tyle muszą rocznie zapłacić podatku. A teraz w sytuacji, kiedy będzie powołany holding, te pieniądze zostaną w ramach tego holdingu.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli mogę Państwu jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę – po zadysponowaniu udziałów Miasto będzie miało, jeżeli chodzi o maksimum, pozostanie mu 10%. I patrząc na mechanizmy, jakie moglibyśmy zastosować, bezpośredniego transferu środków z budżetu Miasta, to jest tylko pokrycie straty na poziomie 10%, bezpośrednio. I zwiększenie swojego udziału o 15%. I to jest maksimum, co może – jak Pan tutaj mówi, że nie będzie. Nie będzie – nie planujemy, ale to jest jedynie to ryzyko, że moglibyśmy. Jeżeli będzie pokrycie straty w MAKiS-ie, chociaż nie mamy takiego mechanizmu stosować, to będziemy odpowiadać tylko do 10%, a teraz odpowiadamy na poziomie 100 %.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „jeszcze odnosząc się do tego, że ta spółka dominująca... [zapis nieczytelny]. To jest to, co powiedziała Pani Dyrektor Mereć – jest dokładnie odwrotnie. Bo dzisiaj MAKiS nie ma nic – ma dopłaty, te, o których Państwo zdecydujecie, żeby były. A to rozwiązanie powoduje, że jest wieloletnia umowa do 2033 roku, która de facto zabezpiecza MAKiS – poprzez oczywiście przepływ w MOZ-ie. Ta konstrukcja jest nieprzypadkowa.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest coś, co Pan nam mówi, Pan uważa, że tak będzie, ale ja nie mam żadnej pewności, dlatego że siła tego podmiotu wiodącego – za każdym razem, to jest w ogóle największy problem holdingu – siła tego podmiotu głównego jest taka, że niekoniecznie musi się to równać. Dzisiaj w pewnym sensie te spółki są samodzielne. Pracują na to, co mają. Jak Aqua Park pracuje dobrze, to jest zysk. Jak Aqua Park pracuje źle – mieliśmy różne sytuacje w historii, tak? Pamiętamy wszyscy. To samo jest ze Spółką EXPO, bo oni mają też duży udział, jeśli uda im się przeciągnąć nowe imprezy. Natomiast to trochę jest inna sytuacja, rzeczywiście, z Miejską Areną Kultury i Sportu, bo tam oni po prostu otrzymują rzeczywiście środki od nas. I wcale nie jest tak, jak Pan nas przekonuje, że muszą otrzymywać te same środki w postaci tych samych – zresztą Państwo sami mówicie między wierszami, między innymi chyba Pani Dyrektor, że Miasto nie będzie płacić za te duże imprezy organizowane przez MAKiS, bo będzie płacić za nie i obsługiwać je holding, tak? Dobrze rozumiem?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „będzie jej obsługiwać nadal Miejska-Arena Kultury i Sportu. Ona będzie operatorem.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze, ale z jakich pieniędzy?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „z tych pieniędzy, które będzie otrzymywać od Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, w ramach umowy.”

Pan radny Marek Michalik: „no właśnie, dobrze mówię.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tylko, że to nie jest płaćcie za imprezę, tylko koszty...”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „podwykonawstwa.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja chcę tylko zwrócić uwagę, że gdy byliśmy w Atlas Arenie, to akurat takie tam uzyskaliśmy informacje, nie mam podstaw ich kwestionować, że sama Atlas Arena, jeśli chodzi o duże imprezy, które tam się odbywają, to ona nie jest deficytowa. A tak naprawdę, deficytową działalnością, to jest utrzymanie stadionów. I to nie ma związku akurat z dużymi imprezami Atlas Areny.”

Pan radny Marek Michalik: „ale bardzo dobrze Pan to ujął, bo Miejska Arena Kultury i Sportu to nie jest tylko duża hala na ŁKS-ie, tylko to są jeszcze trzy stadiony. I one

rzeczywiście, usłyszeliśmy, że są w dużo gorszej sytuacji i Miejska Arena je utrzymuje. I to jest ta sprawa, o której mówimy, tak? Ktoś jest w złej sytuacji, no to...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „przepraszam, ale że już tak przechodzimy do dyskusji, to powiem, że my w ten sposób nie zmieniamy sytuacji, natomiast my w ten sposób rozwiązujemy kwestię pięciu milionów złotych podatku, który płaci Aqua Park.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „efekt podatkowy jest jednym z tych elementów...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „tak, to trzeba podkreślić.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „właśnie chciałem podkreślić – żeby nie wybrzmiało, że ten holding jest powołany po to, żeby mieć efekt podatkowy.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „celem powołania holdingu jest usprawnienie funkcjonowania.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Rafał Ratajczyk: „tak, i efekt operacyjny, a jednym oczywiście z tych elementów, jest efekt podatkowy, który można osiągnąć bardzo szybko.

Jeszcze jakby odpowiadając trochę też ogólnie, jeżeli chodzi o refleksję i to, co Pan Radny mówił – nie wiem, czy jest właściwe, żebyśmy dyskutowali nad sensem funkcjonowania holdingów. Holdingi są na całym świecie – to nie jest przypadek. To nieprzypadkowo są powoływane holdingi, nieprzypadkowo robi się w ramach ich struktur różnego rodzaju, nie wiem, centra usług wspólnych, podatkowe grupy kapitałowe, grupy VAT-owskie itd. To nie jest przypadek, więc mówienie o tym, że powołanie tego holdingu w jakikolwiek sposób miałoby negatywnie wpłynąć, podważa w ogóle jakby taki mocny sens ekonomiczno-prawny tego, co funkcjonuje na świecie.”

Pan radny Marek Michalik: „ale ja ekonomicznie nie podważam sensu istnienia holdingu – żeby Pan dobrze mnie zrozumiał, bo to nie o to chodzi. Ja nawet uznaję to, że będziecie mieli tam te oszczędności, podatkowe i także może jakieś drobne, zarządcze, ale kwestionuję to i twierdzę, że jest tak, że największym ryzykiem powołania holdingu jest to, że ci, którzy są w najgorszej sytuacji – mówię tutaj o dosyć wrażliwych rzeczach, o tych trzech... [zapis nieczytelny], o których mówię, to są wrażliwe rzeczy. Oczywiście można ich zmusić do tego, jak każdego, bo to są spółki, w których zarządza Pani Prezydent, ale to jest największe ryzyko, że nastąpi pogorszenie sytuacji.”

Przedstawiciel Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan

Rafał Ratajczyk: „Panie Radny, jest dokładnie odwrotnie. To jest właśnie to, co powiedzieliśmy, bo dzisiaj MAKiS funkcjonuje ad hoc. Teraz jest tak, że jak przyjdzie Pani Dyrektor Mereć na sesję i poprosi o zgodę na przekazanie mu 5 mln zł, wtedy MAKiS dostanie. No, chyba, że Rada nie podejmie takiej uchwały. A my mówimy o tym, że przychodzimy na sesję Rady Miejskiej z umową powierzenia do roku 2033, pokazując głównie na tych danych MAKiS i mówimy: poprosimy Was. Gdyby nie było holdingu, przyszła by tu Pani Dyrektor Mereć po 16 mln zł, ale my prosimy Was o kwotę 13 mln zł, dlatego że jest holding. Jest więc dokładnie odwrotnie. Dlatego chcieliśmy, aby to też mocno wybrzmiało – MAKiS, po powołaniu holdingu i podpisaniu tej umowy powierzenia, będzie zabezpieczony, jak nigdy nie był.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze. Pozwoli Pan, że zachowam swoje zdanie.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw – 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały RM w sprawie powierzenia Miejskiemu Ogrodowi Zoologicznemu w Łodzi Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych Miasta Łodzi – druk nr 53/2025.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja jeszcze tylko pozwolę sobie na komentarz.

Ja zakładam, że pod obrady Komisji Finansów ten projekt będzie również skierowany, więc jeżeli jeszcze pojawią się jakieś pytania, to na pewno możliwość zadania ich na posiedzeniu Komisji Finansów będzie. Jeżeli ktoś z Państwa Radnych jest zainteresowany, to tylko przypominam.”

Pan radny Marek Michalik: „ja bym tylko prosił, bo Pan pewnie bierze udział w różnych spotkaniach, konwentu, albo przewodniczących komisji. Prosiłbym Pana, żeby Pan może przekazał taką informację, że jest sugestia, żebyśmy może nad tą sprawą dłużej podyskutowali – bo to nie jest sprawa, którą powinniśmy, jako radni, podejmować w pięć dni. Bo rozumiem, że Prezydent od sierpnia ubiegłego roku się do tego przygotował – to rozumiem, że miał dużo czasu na to, żeby się przygotować. Ale radni mają pięć dni na to, żeby w tej sprawie podjąć decyzję.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „ja bym chciała jeszcze tylko w nawiązaniu do tego, co powiedział Pan Radny.

Ja uznaję jednakowoż, że po pierwsze, czas przygotowania i osoby, które to prowadziły, mają do tego absolutnie kompetencje. I ja dlatego zagłosowałam „za,” żeby dać właśnie też kredyt zaufania tym wszystkim osobom i temu procesowi. Natomiast to, co będę mówiła, to jest to, że w następnych takich przypadkach będę bardzo ostro protestować, jeśli byłby taki sposób procedowania.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad 2. Sprawy różne i wolne wnioski.

Zebrani postanowili oddelegować **pana radnego Mateusza Walaska** do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia publicznego przetargu ustnego (licytacji) na wysokość stawki czynszu za wynajem lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 13 marca br., w godz. 11.00 – 13.00, w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono, że następne posiedzenie Komisji zostanie zorganizowane najprawdopodobniej w dniu 11 kwietnia 2025 r. (piątek, początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 13/II/2025 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dn. 7 lutego 2025 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził
Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji
Mateusz Walasek