

**Protokół nr 14/IV/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 8 kwietnia 2025 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 5 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 13/III/2025 z dnia 4 marca 2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **13** z 2025.
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **14** z 2025.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr **3** (1511) z 2025 według właściwości.

6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 4 (1511) z 2025 według właściwości.
7. Sprawy różne i wniesione.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 13/III/2025 z dnia 4 marca 2025 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 13/III/2025 z dnia 4 marca 2025 r.

Opinia pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.
Komisja przyjęła protokół Nr 13/III/2025 z dnia 4 marca 2025 r.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 13 z 2025.

Radny, p. Tomasz Frączak: Została złożona skarga na dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Dotyczy w szczególności: braku odpowiedzi na wiadomość e-mail z dnia 4 marca 2024 r., braku odpowiedzi na pisma z dnia 24 listopada 2024 r. i 17 stycznia 2025 r., niepełnych odpowiedzi na pisma z dnia 2 września 2024 r. oraz 28 października 2024 r., niewystarczającej reakcji Zarządu Dróg i Transportu na zgłoszenia dotyczące niedziałających wind miejskich, m.in. w lokalizacji al. Piłsudskiego – ul. Konstytucyjna, niewłaściwej obsługi korespondencji w zakresie remontu chodnika przy przystanku al. Piłsudskiego 133d. W wyjaśnieniach Zarząd Dróg i Transportu wskazał, że problemy z windami są znane i wynikają m.in. z ciągłych dewastacji oraz trudności z dostępem do części zamiennych po upływie okresu gwarancji. Należy zaznaczyć, że w wyniku mailowego zgłoszenia, jak również kolejnego z dnia 30 października 2024 r., windy zostały naprawione. Potwierdzono również, że część zgłoszeń Skarżącej zostało potraktowane jako zgłoszenia techniczne, a nie jako wnioski lub skargi oraz, że odpowiedzi na niektóre pisma były udzielane z opóźnieniem. Ostatnie pismo – odpowiedź na wniosek, który wpłynął w dniu 17 stycznia 2025 r. – została udzielona z opóźnieniem (wysłana w dniu 19 marca br.). Zawierała ona również uzupełnienie dotyczące chodnika na przystanku przy al. Piłsudskiego 133d.

Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Małgorzata Misztela – Grzesik: Problem dewastacji wind jest nam znany. W celu poprawy sytuacji Straż Miejska zainstalowała monitoring. Sprawy dotyczące aktów wandalizmu kierujemy do organów ścigania. Maile Skarżącej zostały potraktowane jako zgłoszenia techniczne. Jeśli chodzi o odpowiedzi na pisma - zostały udzielone, natomiast w sprawie chodnika odpowiedź udzielona dopiero pismem z marca. Została zwrócona uwaga na konieczność terminowego udzielania odpowiedzi

na pisma. Problem dewastacji wind przy Piłsudskiego trwa od dawna. Jeśli chodzi o ul. Konstytucyjną, wykonawca zamówił części, ale w tzw. międzyczasie uszkodzeniu uległy kolejne elementy windy.

Radny, p. Marcin Hencz rozszerzył temat dotyczący wind, jednakże zagadnienia nie dotyczyły zakresu rozpatrywanej sprawy.

Radny, p. Marek Michalik: Problemem jest to, że Zarząd Dróg i Transportu potraktował zgłoszenia tej Pani jako zgłoszenia techniczne i Pani nie otrzymała odpowiedzi. Według jakich kryteriów Zarząd Dróg i Transportu ocenia co jest zgłoszeniem, co skargą itp.? Mieszkaniec powinien otrzymać odpowiedź na każde pismo, e-mail. W mojej ocenie działania Zarządu Dróg i Transportu są niewystarczające, a skarga zasadna.

Przewodniczący Komisji: Najważniejsze jest, aby na każde zgłoszenie była reakcja. Problem nieudzielania odpowiedzi bądź nieterminowego udzielania odpowiedzi jest i apelowaliśmy o to, aby pilnować terminów. Co do tej skargi rozumiem, że część pism została potraktowana jako zgłoszenia techniczne. Natomiast odpowiedź na jedno z pism została udzielona po terminie i z tego powodu skarga jest w tej części zasadna.

Radny, p. Marek Michalik: Wnoszę o uznanie skargi za zasadną.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek p. radnego M. Michalika w sprawie uznania skargi za zasadną.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 13 z 2025 za zasadną – **druk BRM nr 50/2025.**

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 14 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej została złożona skarga na działania dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w związku z niewłaściwym montażem oznakowania drogowego. Dotyczy rejonu ulic: Wojska Polskiego – Źródłowa. Są dwa pasy ruchu. Mieszkaniec wnioskował, aby nad każdym pasem umieścić znak F-11 (kierunki jazdy). Z powodów technicznych nie jest to możliwe. Znaki te zostały zdemontowane. Są znaki F-10 (malowane pasy i znaki pionowe). Proponuję uznać skargę za bezzasadną z jednoczesną adnotacją, żeby rozważyć ustawienie dodatkowych znaków po każdej stronie jezdni.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich, p. Kamila Osicińska: Znak F-11 montuje się w takich obszarach gdzie jest więcej pasów ruchu (powyżej 4.). Nie było uwag do sposobu zamontowanych znaków (przez zarządcę drogi i inżynierię ruchu). Skarżący słusznie jednak zauważył, że te znaki powinny znajdować się nad poszczególnymi pasami, w związku z tym zostały zdemontowane. W tej chwili sytuacja jest zgodna z prawem. Zgodnie z sugestią Przewodniczącego Komisji można dostawić dodatkowy znak.

Radny, p. Marek Michalik: To skrzyżowanie było niebezpieczne. Czy odnotowaliście Państwo wypadki na tym skrzyżowaniu?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich, p. Kamila Osicińska: Nie, ale to pytanie do Zarządu Dróg i Transportu. Zarząd Inwestycji Miejskich nie monitoruje takich zdarzeń. Natomiast nie dochodzą do nas żadne sygnały, żeby wypadki miały miejsce.

Radny, p. Marek Michalik: Rozumiem, że wnioski Skarżącego zostały przyjęte.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich, p. Kamila Osicińska: Był wniosek, aby wysięgnik wydłużyć lub zdemontować te znaki, bo mogą wprowadzać w błąd. Zostały zdemontowane.

Podczas spotkania głos zabrała wiceprzewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów, natomiast uwagi i pytania nie dotyczyły omawianej sprawy.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 14 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 51/2025.**

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Ad pkt 5. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 3 (1511) z 2025 według właściwości.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęła skarga na działania MPK Łódź Spółka z o.o. W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje skargę Zarządowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - Łódź Sp. z o.o. według właściwości.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 3 (1511) z 2025 według właściwości

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi nr 3 (1511) z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 52/2025.**

Ad pkt 6. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 4 (1511) z 2025 według właściwości.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wpłynęła petycja w sprawie budowy kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz utwardzenia ulic na osiedlu Smulsko w Łodzi. Z uwagi na przedmiot petycję należy przekazać według właściwości Prezydentowi Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 4 (1511) z 2025 według właściwości

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania petycji nr 4 (1511) z 2025 według właściwości – **druk BRM nr 53/2025.**

Ad pkt 7. Sprawy różne i wniesione.

- 1. Przewodniczący Komisji** poinformował, że do wiadomości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło pismo mieszkanki, którego adresatem jest Zarząd Lokali Miejskich (pismo zostało udostępnione członkom Komisji)
- 2. Przewodniczący Komisji** zaproponował dyskusję nad wnioskiem Miejskiej Rady Seniorów, który dotyczy zmiany treści Zarządzenia Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej.

Wiceprzewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów: Proszę o wsparcie i pomoc w sprawie zmiany Zarządzenia Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej z dnia 20 stycznia 2025 r. Przeprowadziliśmy kontrole na wszystkich cmentarzach. Nigdzie nie wymaga się przedstawienia oświadczeń w sprawie dochodów, a zgodnie z Zarządzeniem trzeba przedstawić taką informację (dot. cmentarzy komunalnych).

Przewodniczący Komisji: Rozumiem, że to dotyczy sytuacji, kiedy wnosi się o rozłożenie na raty opłaty.

Wiceprzewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów: Tak.

Radca prawny, p. Mariusz Kijkowski Zarząd Zieleni Miejskiej: Jest uchwała Rady Miejskiej z dnia 25 sierpnia 2021 r. Jest Zarządzenie 8488/8/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 6 października 2021 r. To są dwa akty, które obowiązują dyrektorów wszystkich jednostek organizacyjnych. Oba akty są w mocy prawnej. Opłata za cmentarz (mowa o kolejnej opłacie na 20 lat) wynika z ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych i nakłada prawo do pobierania opłaty. Rezygnacja z oświadczenia majątkowego jest możliwa (po zmianie uchwały Rady Miejskiej, dopiero wówczas można wprowadzić do Zarządzenia). Nie jest możliwa jednak sytuacja, kiedy dyrektor będzie uprawniony do stosowania względniejszych rozwiązań w stosunku do tego co przewiduje rzeczona uchwała. Trzeba jeszcze przy ewentualnych zmianach uchwały brać pod uwagę ustawę o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji: Z czego wynika to, że musi być kolejnych 20 lat, a nie może być podzielona na 10 lat?

Radca prawny, p. Mariusz Kijkowski Zarząd Zieleni Miejskiej: Pierwsza opłata na 20 lat (pobrane przy pochówku) pobierana jest „z automatu” (sytuacja powiązana z przepisami dot. ekshumacji). Kwestia rozkładania na raty jest problemem windykacyjnym z punktu widzenia ścisłości.

Przewodniczący Komisji: Czy opłata może być pobierana za 10 lat? Czy musi być za 20 lat? Z czego to wynika?

Radca prawny, p. Łukasz Gajewski: To wynika z art. 7 ust. 2 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (odczytana treść przepisu). Te zastrzeżenia są z zasady na 20 lat i mogą być odnawiane na kolejne 20 lat.

Przewodniczący Komisji: Czy można Zarządzeniem wprowadzić 2-etapową opłatę?

Radca prawny, p. Łukasz Gajewski: Nie. Ustawa przewiduje uiszczenie opłaty za 20 lat i taka opłata powinna być uiszczona. Wszelkie rozłożenie jej na elementy będzie stanowiło rozłożenie na raty, które to będzie ulgą w spłacie zobowiązania cywilno – prawnego.

Wiceprzewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów: Trzeba zmienić to zarządzenie. Proszę przedstawić to na sesji.

Przewodniczący Komisji: Rada Miejska nie jest właściwa do wycofania (zmiany) zarządzenia dyrektora.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Należy znaleźć rozwiązanie prawne, zmierzyć się z problemem.

Radny, p. Marcin Hencz: Jeśli chodzi o kształtowanie nowych przepisów w tym zakresie, to powinna zająć się tym merytoryczna Komisja Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji: Wpłynął wniosek Rady Seniorów do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, więc rozmawiamy.

Radca prawny, p. Mariusz Kijkowski Zarząd Zieleni Miejskiej: Projekt zmiany uchwały Rady Miejskiej powinien być skonsultowany ze służbami finansowymi miasta i ustalenie, na jakim poziomie można byłoby zastosować „krótszą ścieżkę”, która nie wymagałaby złożenia tego oświadczenia (majątkowego) albo wymagałaby złożenia nowego załącznika.

Radny, p. Marek Michalik: Ten wniosek należałoby potraktować jako petycję. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może wyrazić opinię czy popieramy inicjatywę, czy też nie. To są sprawy, które dotyczą budżetu miasta i skarbnika. Proponuję, aby Komisja kierunkowo pozytywnie zaopiniowała wniosek i przekazała go do Prezydenta Miasta.

Wszyscy obecni na posiedzeniu Radni wyrazili swoje poparcie dla wniosku Miejskiej Rady Seniorów.

Przewodniczący Komisji: Komisja, zgodnie z właściwością, przekaże wniosek do Zarządu Zieleni Miejskiej oraz do Prezydenta Miasta Łodzi.

Wiceprzewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów: W czwartek (10.04) odbędzie się posiedzenie, podczas którego ten temat będzie omawiany. Na spotkanie została zaproszona pani Prezydent.

3. Przewodniczący Komisji zaproponował dyskusję nad skargą złożoną przez Mieszkańca na radną Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji: Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga. Komisja nie będzie jej rozpatrywać, ponieważ jest to skarga na radną. Z uwagi jednak na fakt, że skarga dotyczy członka Komisji, dlatego w tej części posiedzenia (sprawy różne i wniesione) proponuję, aby ją omówić. Proszę Pana mecenasa o ocenę prawną. (przewodniczący komisji odczytał treść skargi – załącznik do protokołu). Okoliczności, o których mowa w skardze, były już przedmiotem dyskusji. Zdecydowałem się wrócić do tej sprawy, ponieważ dotyczy mnie też osobiście. Padają pod moim adresem zarzuty o hejterstwo, ponieważ krytycznie odniosłem się do zachowania Pani Radnej (dot. sytuacji kiedy była przeprowadzona kontrola).

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Proszę zacytować słowa, których Pan użył.

Przewodniczący Komisji: Podtrzymuję swoje stanowisko i słowa (zachowania jak „oprych”). Kontrole można przeprowadzać w cywilizowany sposób. Pani Radna poinformowała, że ma licencję – proszę okazać tę licencję, która zezwala na wchodzenie na teren miejski, bez zgody i wiedzy właściciela, przez ogrodzenie.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: Proszę o możliwość wyjaśnienia. To jest zniekształcona sytuacja.

Przewodniczący Komisji: Proszę teraz o opinię Pana Mecenasa w zakresie uprawnień radnego, jeśli chodzi o wkraczanie na teren miejski.

Radca prawny, p. Łukasz Gajewski: Prawo wstępu radnego do pomieszczeń obejmuje prawo wejścia do pomieszczeń, w których znajdują się informacje i dokumenty dotyczące działania urzędu gminy lub innych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym prawo to nie obejmuje możliwości pokonywania jakichkolwiek zabezpieczeń w celu uzyskania tego wstępu.

Radny, p. Marek Michalik: To co zrobiła Pani Radna doprowadziło do tego, że zdewastowany budynek stał się przedmiotem zainteresowania urzędu i został objęty ochroną. Skoro ogrodzenie zostało pokonane nie tylko przez Panią Radną, ale i inne osoby, to ta interwencja nie miała charakteru włamania, tylko dochodzenia do prawdy.

Przewodniczący Komisji: Ja nie krytykuję kontroli tylko sposób jej przeprowadzenia.

Radny, p. Marcin Hencz: Przez ostatnich 5 lat udało mi się kilka takich pustostanów zablokować, ale nigdy nie musiałem przechodzić przez ogrodzenie. Zachęcam do wysyłania pism, to też działa.

Radna, p. Izabela Kaczmarska: W moim przypadku nie działa. W związku z tą sytuacją złożyłam skargę na brak odpowiedzi. Ja się bardzo cieszę, że zabezpieczyłam budynek. Cieszę się, że zgłosiłam na Policję. Cieszę się, że są konsekwencje tego działania. Zrobiłam to na wniosek pani profesor. Prostując wypowiedź Pana Przewodniczącego informuję, że moje wejście na teren odbyło się w towarzystwie dziennikarzy, w obecności radnego miejskiego, w obecności społecznika miejskiego - pani profesor. Wspólnie z mediami został nagrany film. Natychmiast po tej sytuacji sprawa została zgłoszona Policji oraz wszystkim możliwym organom, a także do wiceprezydenta, p. A Wieczorka. Odbyłam dwie kontrole w Zarządzie Lokali Miejskich, z których mam protokoły i z którymi udam się do prokuratury. Przeszłam przez płot. Budynek był otwarty. Kosiarki stały na trawnikach. Były pootwierane garaże. Wszystko zostało wyniesione. Cała dokumentacja z tej kontroli jest u wiceprezydenta, u dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Są protokoły. ZLM nie chciał odebrać tego budynku, ponieważ próbowano przekazać już zdewastowany. Tam są ogromne straty. Z racji doświadczenia potrafię ocenić skalę zniszczeń. Jest rozmowa prowadzona z ZLM odnośnie przekazania tego budynku poradni psychologicznej. Uważam, że taki majątek miejski powinien mieć zastosowanie i służyć mieszkańcom. Gdyby nie moje zgłoszenia, budynki byłyby nadal niezabezpieczone. To hańba dla radnych i urzędników, żeby doprowadzać majątek miejski do takiego stanu. Wstydzę się nie za przejście przez płot, ale za obojętność wszystkich. Sprowadzanie tej sprawy tylko do faktu przejścia radnej przez płot, bez wysłuchania tego

co mam do powiedzenia... Dziwię się tylko, że nikt poza mną tego nie zgłosił. Jestem jedyną osobą, która po wejściu i sfilmowaniu stworzyła dokumentację dla prokuratury, dla Policji, dla Zarządu Lokali Miejskich i dla wiceprezydenta, który zwołał komisję ładu i mamy zabezpieczone budynki. To jest istota sprawy. Dlaczego Pan radny nie zainteresował się polisami ubezpieczeniowymi? Ja się zainteresowałam. Mamy ważne polisy. Natomiast polisa wskazuje na to, że mamy prawo do wypłaty odszkodowania w momencie kiedy lokal byłby zabezpieczony. Dlaczego te budynki nie są zabezpieczane? Doprowadzane są do ruiny. Wyburzane i sprzedawane są po cenie działki deweloperom. Czy to nieuwaga, czy celowa działalność urzędników? Czy to brak chęci troski o to mienie? Właśnie w tym zakresie będę rozmawiać z prokuratorem okręgowym na spotkaniu. Nie wyobrażam sobie, że majątek jest tak marnotrawiony w sytuacji kiedy są kobiety samotnie wychowujące dzieci, ludzie żyją w ubóstwie. Łódź jest biednym miastem. Oświadczam, że za każdym razem kiedy zobaczę, że budynek miejski jest dewastowany, natychmiast zawiadomię Policję. Wszyscy mamy obowiązek bronić majątku publicznego.

Radny, p. Marek Michalik: Myślę, że w tej sprawie już wszystko zostało powiedziane, jeśli chodzi o komisję.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji
Robert Pawlak