

**Protokół Nr 15/V/2025
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 maja 2025 r.**

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 5 radnych

obecnych - 5 radnych

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Marcin Buchali.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 14/V/2025 posiedzenia z dnia 8 maja 2025 r.
3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 r. – 31.12.2024 r.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.
6. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2024 – wybór radnego referenta, który przygotuje projekt opinii Komisji.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali powitał obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami „za,” przy **braku** głosów **przeciw** i **braku** głosów **wstrzymujących się** przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 14/V/2025 posiedzenia z dnia 8 maja 2025 r.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali poddał przedmiotowy projekt protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła ten protokół.

Ad. 3. Zapoznanie się z opiniami o wykonaniu budżetu przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „te dokumenty również zostały Państwu przesłane do wglądu. Wszystkie opinie Komisji były pozytywne – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM nie opiniowała Sprawozdania z wykonania budżetu.”

Nie zgłoszono pytań oraz głosów w dyskusji.

Ad. 4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 r. – 31.12.2024 r.

P. o. Dyrektora Wydziału Księgowości UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Krzysztof Malecha: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tryb przygotowywania i przedkładania informacji o stanie mienia komunalnego regulują przepisy ustawy o finansach publicznych – to znaczy, art. 267 ust. 1 pkt 3, art., 270 ust. 2 oraz art. 271 ust. 1 pkt 5 tej ustawy. Informacja jest sporządzana na podstawie danych przekazywanych przez poszczególne jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, komórki organizacyjne miasta Łodzi – i jest sporządzana w sposób określony zasadami sporządzania, przekazywania i kontroli sprawozdań finansowych, skonsolidowanego bilansu oraz informacji o stanie mienia komunalnego miasta Łodzi, które są uregulowane zarządzeniem Prezydent Miasta Łodzi. Dane są przygotowane w formie tabelarycznej, jak i w formie opisowej – są prezentowane za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

Wartość majątku miasta Łodzi, wraz z wartością akcji i udziałów – wartość brutto, według stanu na dzień 1 stycznia 2024 r. wynosiła 35 554 623 337,20 zł, na dzień 31 grudnia 2024 r. wzrosła ona natomiast do wartości 36 504 318 582,72 zł. W porównaniu do stanu z początku roku, zwiększyła się ona o kwotę 949 695 245,52 zł. Wartość netto majątku Miasta, czyli ta pomniejszona o odpisy umorzeniowe, wynikające ze zużycia elementów majątku oraz pomniejszona o aktualizację, według stanu na dzień 1 stycznia 2024 r. wynosiła 29 317 310 072,40 zł, a według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. – 29 847 822 665,95 zł. Wartość netto zmienia się co miesiąc z uwagi na kolejne naliczane odpisy umorzeniowe i amortyzację środków trwałych. Dziękuję.”

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Ad. 5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi.

Biegły Rewident pani Magdalena Leśniewicz: „reprezentuję firmę POL-TAX z Warszawy. Byłam Kluczowym Biegłym Rewidentem, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego miasta Łodzi.

Na badanie sprawozdania finansowego składa się:

- 1) Bilans z wykonania budżetu jednostki, sporządzony na dzień 31 grudnia 2024 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 516 087 283,94 zł;
- 2) Bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 30 708 957 823,82;
- 3) Rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego,

wykazujący za okres od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r. zysk netto w wysokości 719 246 232,57 zł;

4) Zestawienie zmian w funduszu wykazujące zwiększenie funduszu o kwotę 446 306 735,85 zł;

5) Informacja dodatkowa, która jest elementem sprawozdania finansowego.

Naszym zadaniem przy badaniu tego sprawozdania było sprawdzenie, czy księgi oraz sprawozdanie finansowe jest zgodne co do treści z obowiązującymi przepisami prawa, w tym przede wszystkim ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych. Oraz sprawdzenie, czy sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. I zgodnie z naszymi procedurami uznaliśmy, że sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz jej wyniku finansowego za rok bieżący i jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Została wydana opinia bez zastrzeżeń – bez żadnych modyfikacji. Sprawozdanie łączne miasta Łodzi, badania którego się podjęliśmy – zostały przeprowadzone procedury w zakresie również badania jednostek, które wchodzi w skład tego łącznego sprawozdania. I łącznie przeglądem objęto 237 jednostek. A jeżeli chodzi o obszary, które zostały objęte badaniem, były to: grunty, budynki, obiekty inżynierii lądowej, środki transportu, środki trwałe w budowie, akcje i udziały, należności długoterminowe, pozostałe należności, środki pieniężne na rachunkach bankowych, fundusz jednostki, rezerwy na zobowiązania, zobowiązania z tytułu dostaw i usług, zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, przychody z tytułu dochodów budżetowych, przychody operacyjne, inne świadczenia finansowane z budżetu, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, zużycie materiałów i energii, usługi obce, pozostałe koszty operacyjne. Jako kluczową sprawę badania przyjęliśmy obszar: rzeczowe aktywa trwałe, z uwagi na to, że wartość rzeczowych aktywów trwałych w łącznym sprawozdaniu finansowym jest istotna i stanowi ponad 89 % sumy bilansowej – a wartość środków trwałych w budowie, czyli inwestycji, stanowi prawie 12 % sumy bilansowej. Kolejnym kluczowym obszarem, były długoterminowe aktywa finansowe, które w łącznym sprawozdaniu finansowym wynoszą 1 845 450 693,80 zł i stanowią ponad 6 % sumy bilansowej. I kolejnym kluczowym elementem są zobowiązania finansowe, które stanowią najistotniejszą pozycję w bilansie z wykonania budżetu. Przeprowadzone przez nas procedury badania potwierdziły, że w Jednostce działa prawidłowo i skutecznie kontrola wewnętrzna, nie stwierdziliśmy również zwiększonego ryzyka wystąpienia oszustwa lub nadużyć. Współpraca ze wszystkimi wytypowanymi jednostkami była sprawna – jednostki przekazywały dla naszego zespołu dokumenty za pośrednictwem chmury. Dostaliśmy również odpowiedzi na wystosowane zapytania, wyjaśnienia – tak że nie mamy żadnych uwag, co do współpracy z tymi jednostkami. Tak że bardzo dziękuję za tegoroczną współpracę i myślę, że nasza praca również jest pozytywnie odebrana. Dziękuję.”

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Ad. 6. Przyjęcie kierunkowego stanowiska w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za rok 2024 – wybór radnego referenta, który przygotowuje projekt opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „moje pytanie do Państwa Radnych – czy są jakieś wnioski w tej sprawie? Najpierw musimy obrać kierunek, czy wystąpimy o udzielenie absolutorium, czy o nieudzielenie – dlatego pytam, czy jest wniosek w tej sprawie?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski: „chciałbym złożyć wniosek byśmy wystąpili o udzielenie absolutorium Pani Prezydent za 2024 rok.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „bez żadnej argumentacji?”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski: „Pani Biegła Rewident przedstawiła wyczerpującą informację, Wydział Księgowości na każdym posiedzeniu przekazywał nam, jak wygląda...”

Pan radny Marcin Masłowski: „majątek Miasta wzrósł trzykrotnie przez kadencje Pani Prezydent.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski: „opinie Komisji do Pana Przewodniczącego trafiły, więc mogę tylko złożyć wniosek o udzielenie absolutorium dla Pani Prezydent za rok 2024.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „dziękuję bardzo. Ja oczywiście złożę, jako Przewodniczący, kontrwniosek – o nieudzielenie absolutorium Pani Prezydent za rok 2024. I odniosę się do obszaru wydatków, dochodów. Jeżeli chodzi o te wydatki – najbardziej mnie martwi ta rzecz, na którą do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi i nie otrzymałem również opinii prawnej w tej sprawie. Chodzi mi tu o wydatkowanie środków, a raczej ich przesunięcie z budżetu na rozwiązywanie problemów alkoholowych do budżetu Biura Promocji – w kwocie ponad 1 mln zł – na Łódzkie Centrum Wydarzeń, które zorganizowało kilka imprez. Te wydarzenia nie były poddane żadnej ewaluacji, nie były uzgodnione z organizacjami pozarządowymi, które zajmują się rozwiązywaniem tych problemów alkoholowych. Bardzo mi przykro, dlatego że mówi się dużo o tym, że wspieramy te osoby, które znajdują się w najtrudniejszych sytuacjach życiowych – myślę, że osoby z problemami alkoholowymi można do nich jak najbardziej zaliczyć. I wydawanie kwoty 1 mln zł z tego budżetu, na wydarzenia, które często odbywają się wieczorami, również w tych miejscach, gdzie jest możliwość spożywania alkoholu – nie widzę tu jakby żadnego powiązania. I te środki były wydatkowane po prostu w sposób nie taki, jak być powinny. Jeżeli chodzi o dochody – tutaj chciałbym się odnieść do tego, że to jest również efektywność pozyskiwania środków zewnętrznych. Analizując te dochody podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w mojej opinii, te środki zewnętrzne nie były pozyskiwane w kluczowych i ważnych obszarach, w których wymagana jest pewna modernizacja, jak transport, czy też mieszkalnictwo komunalne. Te obszary, jak np. komunikacja miejska, to są obszary, które wymagają ciągłej modernizacji – możliwości pozyskiwania tych środków były, wydaje mi się, że Miasto mogło pozyskiwać je efektywniej. I na koniec, jest jakby brak pełnej informacji, pełnego obrazu, dlatego że o ile bardzo się cieszę, że na większość pytań, które padały podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej z mojej strony, otrzymałem odpowiedzi – ale na niektóre pytania odpowiedzi jeszcze nie dostałem. Dzisiaj więc nie mam pełnego obrazu, żebym mógł wnioskować o udzielenie absolutorium Pani Prezydent za 2024 rok – tak że składam kontrwniosek do wniosku Pana Wiceprzewodniczącego Makowskiego, zmierzający do tego, żebyśmy nie udzielali absolutorium Pani Prezydent za rok 2024.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Krzysztof Makowski: „nie ukrywam, że liczyłem, że Pan Przewodniczący jednak będzie „za,” z małymi uwagami.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „Panie Przewodniczący, ja miałbym tylko prośbę, ponieważ rzeczywiście staraliśmy się przynajmniej w tej części obszaru Departamentu Finansów Publicznych te odpowiedzi przekazać, natomiast rzeczywiście niektóre jednostki, czy dysponenci środków na posiedzeniach Komisji deklarowali przekazanie. Jeżeli Pan Przewodniczący mógłby przekazać, czego Pan nie dostał, to ja się postaram...”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „dobrze.

Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie wniosek Pana Przewodniczącego Makowskiego – o wystąpienie Komisji o udzielenie absolutorium Pani Prezydent Hannie Zdanowskiej za 2024 r.”

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami „za,” przy 1 głosie **przeciw** i **braku** głosów **wstrzymujących się**, przyjęła przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „przechodzimy do kolejnego głosowania i propozycji – o wybranie radnego referenta, który przygotuje projekt opinii Komisji, w obranym przed chwilą kierunku. Czy są jakieś propozycje?”

Pan radny Marcin Masłowski: „ja chciałbym zaproponować doświadczonego radnego – Krzysztofa Makowskiego.”

Nie zgłoszono innych propozycji.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za,” **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” zdecydowała, że projekt opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 przygotuje **pan radny Krzysztof Makowski** (2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu).

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie wpłynęły do Komisji.

1. Informacja MOSiR dot. dostosowania infrastruktury dla potrzeb osób niepełnosprawnych.
2. Informacja Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ nt. znajdujących się na terenie Łodzi placów zabaw, dostosowanych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnością.
3. Informacja Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ nt. utrzymania czystości w przestrzeni publicznej na terenie Łodzi.
4. Informacja Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ nt. kwot wydatków promocyjnych poniesionych w 2024 r. przez spółki z udziałem Miasta.
5. Informacja Zarządu Dróg i Transportu oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Sp. z o. o. nt. dochodów tych jednostek za 2024 r.
6. Informacja Zarządu Zieleni Miejskiej nt. zadań realizowanych na rzecz osób niepełnosprawnych w 2024 r. oraz w zakresie wykonanych nasadzeń drzew.
7. Zestawienie prezentujące realizację przedsięwzięć w 2024 r. z edycji budżetów obywatelskich w latach ubiegłych.
8. Informacja nt. pożyczek miasta Łodzi z Banku Gospodarstwa Krajowego za 2024 r.

Nie zgłoszono uwag do tych dokumentów.

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „w zasadzie, to widzę, że są tutaj wszystkie te odpowiedzi, o które Pana Skarbnika prosiłem – widzę, że Pan Skarbnik to przypilnował, tak że ja to doceniam. Te obszary, o których mówiłem, gdzie nie dostałem odpowiedzi – w głównej mierze dotyczy to Zarządu Inwestycji Miejskich i Zarządu Dróg i Transportu. Te odpowiedzi od nich nie zostały przygotowane – ja pytałem o te wszystkie inwestycje, które miały się rozpocząć w 2024 r. To było kluczowe pytanie, które zadawałem na poszczególnych posiedzeniach Komisji – czyli o te inwestycje, które miały się zakończyć w 2024 r. ale się nie zakończyły oraz o te, które miały się rozpocząć ale się nie rozpoczęły.

I najważniejsze dla mnie jest również to, co padło na Komisji Promocji, prosiłem o pisemną, zbiorczą odpowiedź na pytanie o tę ewaluację, w sprawie tych

wydatkowanych środków, czyli przesunięcia kwoty miliona złotych do Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Prosiłem też o opinię prawną na temat, czy te środki mogły być przesunięte na taki cel, skoro były zabudżetowane na pomoc dla osób z uzależnieniem od alkoholu.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „czyli te trzy elementy: inwestycje i milion złotych na promocję z tzw. „kapslowego”.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „tak. I to był ZIM i ZDiT, ale również prosiłem o to Wydział Edukacji i Wydział Sportu, o te inwestycje – w szczególności te hale w ramach Olimpia. I też pytałem, chyba Wydział Sportu i Wydział Edukacji, nie dostałem informacji na temat ewentualnego użyczenia za darmo hal – czy były takie sytuacje w 2024 r. Bo rozumiem, że są przepisy, które obligują pewną stawkę za wynajęcie obiektów, czy to hali szkolnej...”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „tak, jest zarządzenie.”

Przewodniczący Komisji pan Marcin Buchali: „tak jest. I ja zadałem pytanie, czy zdarzył się taki przypadek, że jednak zostało to użyczone bezpłatnie – i na jakiej podstawie, co to były za wydarzenia. To też jest dla mnie bardzo ważne, w kontekście wydatkowania.

Jeżeli coś jeszcze by mi się przypomniało, to pozwolę sobie przekazać.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Marcin Buchali