

Protokół nr 16/V/2025
posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 maja 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 4 radnych

obecnych - 4 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu

Zaproszenie dla radnych stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 8U przy ul. Legionów 31 w Łodzi, na rzecz Towarzystwa Opieki nad Starym Cmentarzem przy ul. Ogrodowej w Łodzi.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Złotej 4 i 6 oraz wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk Nr 79/2025**.
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – **druk Nr 59/2025** – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:
 - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
 - Biura Nadzoru Właścicielskiego;
 - Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
 - Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej;
 - Biura Strategii Miasta;
 - Wydziału Dysponowania Mieniem;
 - oraz Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.
4. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 r. – 31.12.2024 r. (**druk Nr 60/2025**) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powitał obecnych na sali obrad radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Pan Przewodniczący Walasek otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący zaproponował, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie uchylenia uchwały w sprawie funkcjonowania spółek z udziałem Miasta –
– **druk nr 92/2025** (jako punkt 4a);

- zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wdzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – **druk nr 93/2025** (jako punkt 4b);
- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Fabrycznej 4, w drodze bezprzetargowej – **druk nr 94/2025** (jako punkt 4c);
- w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Suwalskiej 19/21 – **druk nr 95/2025** (jako punkt 4d);
- w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 18a – **druk nr 101/2025** (jako punkt 4e);
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 99/2025** (jako punkt 4f);
- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk nr 100/2025** (jako punkt 4g).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednomyślnie porządek posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 8U przy ul. Legionów 31 w Łodzi, na rzecz Towarzystwa Opieki nad Starym Cmentarzem przy ul. Ogrodowej w Łodzi.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka omówił powyższy wniosek.

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „chciałem się zapytać, bo to jest jakiś bardzo mały lokal – czy to jest na przyłączenie? Czy w ogóle nie posiadacie Państwo żadnego lokalu?”

Prezes Towarzystwa Opieki nad Starym Cmentarzem przy ul. Ogrodowej w Łodzi: „Szanowni Państwo, no właśnie ja tak może wykorzystam okazję, że tutaj mogę być obecny w Państwa w gronie, bo oczywiście dla nas to jest sprawa bardzo ważna.

W odpowiedzi na pytanie i też właśnie tytułem prośby o akceptację, bo Towarzystwo, jak Państwo wiedzą, jest głównym organizatorem kwesty, ale z tą organizacją wiąże się potrzeba spotkań w naszym Zarządzie i my te spotkania przez lata organizowaliśmy, siedzibę mieliśmy w Muzeum Miasta Łodzi. I to też oczywiście było sformalizowane – natomiast, wyczerpały się te możliwości. My też zgromadziliśmy bardzo bogaty zasób materiałów, dokumentacji konserwatorskich. Zarząd liczy siedem osób, spotkania są raz w miesiącu, przy bliskości kwesty częściej, więc potrzebujemy właśnie takiej powierzchni, która pozwoli nam zabezpieczyć ten materiał dokumentacyjny i miejsce właśnie tych spotkań, by podejmować ważne decyzje na rzecz...”

Pan radny Marek Michalik: „byliście bez lokalu?”

Prezes Towarzystwa Opieki nad Starym Cmentarzem przy ul. Ogrodowej w Łodzi: „tak. Tak naprawdę, nie mieliśmy takiej swojej siedziby.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. wniosku głosowało 4 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 8U przy ul. Legionów 31 w Łodzi, na rzecz Towarzystwa Opieki nad Starym Cmentarzem przy ul. Ogrodowej w Łodzi.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Złotej 4 i 6 oraz wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk Nr 79/2025.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć omówiła powyższy projekt uchwały (załącznik nr 5 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „jak słyszymy, Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała ten projekt?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała.”

Pan radny Marek Michalik: „ale czy Rada Osiedla też dyskutowała z Wami ten problem parku kieszonkowego?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „z nami nie, bo Rada Osiedla ma niezależność, więc Rada Osiedla nie widziała tego problemu. Rada nie brała więc udziału w tych rozmowach.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ja mam pytanie, to jest ten sam obszar, gdzie za moment będzie budowany ten ogromny budynek, tak? Ja mówię o tym mieszkalnym budynku – tam, gdzie był problem z kupcami.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „to jest przyległy do tej nieruchomości obszar.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „to jest ten rejon, ale to jest obok. Zieleń ma być zachowana. To, co widzimy na mapce, to ma być zachowane.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „z tego, co ja pamiętam, to tam jest kilkadziesiąt miejsc parkingowych, więc zastanawiam się nad...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, teren objęty aportem, to jest tutaj zaznaczony, tak?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „nie, ale Pani Radna pyta się o ten teren, który ma być zielony, rozumiem, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, on ma pozostać zielony, on jest zielony.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „nie, ja pytam o ten teren, o to, że tu będzie budowane – a gdyby była Pani uprzejma, pokazała, w którym miejscu będzie ten budynek stał?”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „nie, to znaczy, jakby mogła Pani pokazać ten zieleniec.”

Pan radny Marek Michalik: „a ten zieleniec jest w którym miejscu?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „naprzeciwko Salezjanów.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „zieleniec naprzeciwko Salezjanów, czyli park, który tam jest?”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „park – ale on formalnie parkiem nie jest.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Jóźwiak: „i on zostaje.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „slajd dziesiąty, jakby można poprosić. Bo my rozmawiamy o tym, a ten zieleniec jest tu i tutaj są ewentualne te inwestycje obok niego.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „czyli Pani powiedziała o tym, że Pan Prezydent zadeklarował, iż ten zieleniec zostanie dofinansowany, tak? A tamten zostanie skasowany.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tam nie ma zieleńca.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale to jeszcze mam to pytanie, które Pan Radny Michalik zadawał – to kto wystąpił z propozycją parku kieszonkowego?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „mieszkańcy, ale wiem, że to jest dwóch radnych, którzy brali udział w tych rozmowach. To jest Pan Radny Kosma Nykiel i Pani Radna Gałkiewicz.

Drzewa, które są tam cenne, to one muszą pozostać, bo jest brak zgody na ich usunięcie. Zabudowa więc będzie wkomponowana w obecne drzewa. A szczerze powiedziawszy, obecny stan powoduje, że tam jest bałagan, tak? Niezagospodarowanie tego obszaru powoduje, że nie jest dobrze.”

Pan radny Marek Michalik: „a jeżeli ktoś z Państwa zna ten teren, to ta ul. Złota naprawdę nie wygląda dobrze. I wprowadzenie tam WTBS-u, moim zdaniem, to jest dosyć dobry pomysł, biorąc pod uwagę, że tam wokół to się trochę cywilizuje. Można mieć tylko oczywiście wątpliwość co do tego, choć tutaj zachowana jest ta zieleń, która tam jest, ale można mieć wątpliwość, czy w tej części Miasta jest wystarczająco dużo zieleni. Ale jeżeli jest gwarancja, że to jest w pewnym stopniu wzmocnienie tej zieleni, rozbudowa tej zieleni, będzie coś więcej, aniżeli jest teraz, to myślę, że to się bardzo dobrze chyba równoważy – tak sędzę. Ja będę głosował „za”.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głos oddały **3 osoby**, przeciw nie głosował nikt, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź niezabudowanych nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Złotej 4 i 6 oraz wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk Nr 79/2025.

Ad 3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – druk Nr 59/2025 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:

- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);**
- Biura Nadzoru Właścicielskiego;**
- Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;**
- Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej;**
- Biura Strategii Miasta;**
- Wydziału Dysponowania Mieniem;**
- oraz Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.**

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „miałem taką prośbę od Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej, jakbyśmy zrobili taki wyjątek dzisiaj, ze względu na pilną sprawę – żeby ono referowało pierwsze, a później wrócimy już do tradycyjnego porządku.”

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa przedstawił Komisji informację o wykonaniu budżetu Miasta – w zakresie przedmiotowego Biura (załącznik nr 6 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem zapytać, ponieważ, poczynając od tego budżetu całkowitego, jeżeli chodzi o wydatki, to jeśli to jest, tak jak Pan Dyrektor powiedział, 83 – 85 % realizacji, to nie jest to zbyt wysoka realizacja. Ale w poszczególnych pozycjach, to już trochę gorzej nawet wygląda, bo chciałem spytać – czemu tylko 60 % wydatków jest, jeżeli chodzi o współpracę z miastami partnerskimi? To pierwsze pytanie, jakby mógł Pan sobie odnotować.

Kolejne pytanie dotyczy wspierania rozwoju gospodarczego i tutaj też, jeżeli chodzi o takie zadanie: Działania międzynarodowe w celu spozycjonowania Łodzi jako atrakcyjnej destynacji dla biznesu – tutaj nie chodzi mi o to, jak to zostało zrealizowane, bo zostało to zrealizowane na poziomie 100 %, ale bardziej chodziło by mi o to, żeby Pan powiedział, co się na to złożyło – na te 225 tys. zł.

I przechodzimy dalej, a dalej jest jeszcze chyba trochę gorzej – Wdrożenie strategii komunikacji potencjału gospodarczego Miasta, to jest z pierwotnej kwoty 600 tys. zł 10% tylko zrealizowane. Rozumiem, że to chyba jest zadanie także obejmujące ten rok, więc chciałem się zapytać, bo jednak to jest trochę mało, bo zadanie było rozłożone na lata 2022 – 2025, czyli na 4 lata, w ubiegłym roku zrealizowano 10%, to trochę wygląda mało. Podobnie jest, jeżeli chodzi o współpracę z miastami partnerskimi.

I wreszcie ostatnia rzecz, to tak trochę niezrozumiałe jest, że nie wydajemy 75 tys. zł na promocję przedsiębiorczości. Naprawdę, promocja przedsiębiorczości – wydaje mi się, że powinniśmy te pieniądze wydać.

I ostatnie pytanie związane z wydatkami, z targami MIPIM w Cannes, Real Expo w Monachium i Wet Summit w Lizbonie. Chciałem o nie zapytać, bo tutaj też z pierwotnej kwoty 80 tysięcy złotych jest tylko wydatkowane 10%. I to są wszystkie moje pytania.”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „jeżeli chodzi o współpracę z miastami partnerskimi, to tutaj wątpliwości budzi ta

pierwsza pozycja, do której się odnosiłem. To jest taki charakter tej pozycji, on jest związany z tym, ile w rzeczywistości ponosiliśmy kosztów związanych z obsługą gości zagranicznych o tym profilu, związanych ze współpracą z zagranicą – tak że to jest jakby coś, co jest wypadkową liczby wizyt, jakie musieliśmy przyjąć, czyli charakter tego wydatku jest taki nie do końca zależny od naszej sprawczości, tylko jest to nieprzewidywalne. On jest taki co roku, w zależności od tego, ile jest tych wizyt, takie tu ponosimy koszty. To ciężko po prostu oszacować z góry.

Dalej, może tak nie po kolei powiem, to, co tam się rzuca w oczy – na pewno ta kwota 600 tys. zł na strategię komunikacji potencjału gospodarczego Miasta. I tutaj realizacja 10% – tak, to faktycznie tak, jak Pan Radny zauważył, trzeba rozpatrywać w kontekście też tego roku, ale to wynika z tego, że po prostu pełnię tę funkcję od jakiegoś czasu, od lutego ubiegłego roku i po prostu nie zgadzałem się z poprzednią wizją tego, na co to miało wystarczyć, w jaki sposób te środki wydamy i po prostu zmieniłem sposób, w jaki ten budżet chcieliśmy wydać. To jest jakby pochodna takiej też strategii, jaką sobie założyliśmy w ubiegłym roku i teraz to realizujemy. I mam nadzieję, że w bieżącym roku te środki zostaną spożytkowane. To wynika po prostu z tego – ze zmiany sposobu, jak patrzyliśmy na tę koncepcję.

Jeszcze tam była ta druga kategoria współpracy z miastami partnerskimi – to, jak to jest opisane, to jest trochę mylące, bo to jest zagregowany urzędowy budżet na tłumaczenia. I po prostu było mniejsze zapotrzebowanie w sprawie Urzędu, ciężko by się też odnieść, z czego to wynikało.

Jeszcze było pytanie o te targi, tak? Targi, to jest taka pozycja rezerwowa, zapisana tam była kwota 80 tysięcy zł, wydaliśmy tylko 10 % tej sumy. Bo po prostu, tak w praktyce, obecność Miasta na tych targach jest w dwóch pozycjach, tak? To jest taki trochę bufor. My też trochę inaczej patrzymy na swój budżet, bo nie staramy się wszystkiego wydać, tylko oczywiście staramy się wszystkie założone cele zrealizować i staramy się tam, gdzie możemy, nie wydawać pieniędzy, które mamy i szukać partnerów, albo to zrobić bezkosztowo, tak? Po prostu nie wyczerpaliśmy tego budżetu, bo pewnych dodatkowych działań, które planowaliśmy, nie zrealizowaliśmy.”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „mamy tu taką sytuację, Panie Radny, tak? Bo my też, jak się uda pozyskać zewnętrzne finansowanie, to mamy budżet wtedy nieskonsumowany.”

Pan radny Marek Michalik: „tylko na jedno pytanie pan mi nie odpowiedział – co mieści się w pozycji: Działania międzynarodowe w celu spozycjonowania Łodzi jako atrakcyjnej destynacji dla biznesu? Jakie działania się tu mieszczą?”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „to była taka usługa doradztwa lokalizacyjnego, sporządzona dla nas, jako aktualizacja takiego profilu inwestycyjnego dla Miasta. My co jakiś czas, posiłkując się tymi zewnętrznymi ekspertami, staramy się zaktualizować taką ogólną informację o Mieście, o branżach kluczowych, o różnych parametrach, które opisują Miasto pod względem tych kluczowych dla nas obszarów. To było uzupełnione też takimi działaniami zmierzającymi do połączenia nas z potencjalnymi inwestorami. To była taka typowa analiza, często coś takiego zlecamy. To służy jako wsparcie do przemodelowania też różnych ofert prezentacji inwestycyjnych. To tak bym się odniósł do tego pytania.

Jeszcze ta promocja przedsiębiorczości była, tak? To chodzi o program start-upowy. Brak realizacji tego zadania w całości wynika z tego, że zmieniliśmy charakter naszego programu start-upowego. On nie ma już formuły corocznego konkursu, nie jest

wieńczony galą, nie przyznawane są nagrody. Zmieniliśmy swoje podejście – skupiamy się na czterech tylko sektorach, w których te start-upy funkcjonują. Przeszliśmy na taką pracę ciągłą z tymi projektami, nie sezonową. One są w takiej ciągłej naszej opiece i to się wiąże z tym, że co roku nie przyznajemy już tych nagród. Ta różnica wynika z tego, mniej więcej to się składa na tę sumę, która była zwykle przyznawana w formie nagrody, której w ubiegłym roku nie przyznaliśmy, bo zmieniliśmy trochę koncepcję pracy ze start-upami.”

Pan radny Marek Michalik: „a może Pan powiedzieć Komisji, jakie to cztery sektory teraz popieracie?”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „Trzy są – pierwszy, to jest Smart City, drugi, to jest e-Commerce połączone z logistyką, trzeci to jest Life Science.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ – głosowało **3 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła omówił wykonanie budżetu przez powyższy Wydział – w zakresie rolnictwa (załącznik nr 7 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „o to paliwo może zapytam, bo nie wiem, o co tutaj chodzi.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła: „każdy rolnik dostaje dotację do paliwa. Jeżeli kupuje sobie olej napędowy, dostaje złotówkę zwrotu – dostaje to w przeliczeniu na hektar i ewentualnie, jeżeli posiada na przykład świnie, krowy, owce, też dodatkowo.”

Pan radny Marek Michalik: „a ilu tych rolników mamy?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła: „94 rolników składa wnioski, składają je dwa razy do roku.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest ilość malejąca, jak rozumiem?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła: „tak jest.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „przy czym to są ci rolnicy, którzy... Bo to też teoretycznie można sobie wyobrazić takiego rolnika, który nie ma jakby pojazdu, ale to chyba...”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Michał Baryła: „liczba złożonych wniosków o zwrot podatku: 94. Powierzchnia użytków rolnych w Gminie: 11 tysięcy hektarów. Ale zgłoszona przez producentów rolnych: 1 135 hektarów. Czyli, tych rolnych gruntów jest bardzo dużo, ale samo rolnictwo z Miasta powoli już wychodzi.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w ww. zakresie – głosowało **3 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.**

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższej sprawie.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć przedstawiła zebranym informację nt. wykonania budżetu przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego (**załącznik nr 8** do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „chciałem najpierw zapytać Panią Dyrektor o tę kwotę 46 mln złotych dopłaty do spółek miejskich. Czy Pani Dyrektor może powiedzieć – bo chyba w Sprawozdaniu to nie jest rozpisane. Czy to jest rozpisane dokładnie?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jest rozpisane.

Bionanopark otrzymał kwotę 6 706 470,48 zł, Miejska Arena Kultury i Sportu dostała 17 317 566,50 zł i Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta dostał 22 166 481 zł.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli to by się sumowało na...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „46 190 517,98 zł.”

Pan radny Marek Michalik: „chciałem zapytać Panią Dyrektor, ile Pani w swoim Biurze zatrudnia pracowników? I czy to jest więcej, czy to jest mniej w stosunku do ubiegłego roku? Do jeszcze wcześniejszego, 2023 r.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, stan zatrudnienia jest stabilny. Mam przyznanych dziesięć etatów. Przy czym, jedna osoba jest na urlopie macierzyńskim, więc generalnie pracuje dziewięć osób.”

Pan radny Marek Michalik: „teraz, jeżeli chodzi o wydatki – chciałem zapytać, bo właściwie jedyny wydatek, który wygasa, jak rozumiem, to jest ten, który dotyczy EXPO, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak, w tym roku się skończył.”

Pan radny Marek Michalik: „wszystkie inne pozostają.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „majątkowe pozostają, bo wszystkie pozostałe zadania trwają. Najdłuższe zadanie majątkowe, to jest dokapitalizowanie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego, bo ono kończy się w 2033 roku.”

Pan radny Marek Michalik: „jeśli chodzi o Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, to w ubiegłym roku zaplanowała Pani wniesienie tego wkładu pieniężnego na poziomie 16 milionów złotych, natomiast został wniesiony na poziomie 14 700 000 zł.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „powiem dlaczego. Wynika to z tego, że Spółka generalnie wyemitowała mniej obligacji na początku, niż było pierwotnie zakładane. Do tego jeszcze oprocentowanie też się zmienia i przekazujemy wszystkie środki, które Spółka potrzebuje na wykup obligacji w danym roku. Więcej więc na wykup obligacji Spółka nie potrzebowała.”

Pan radny Marek Michalik: „czy to jest tak rozłożone – i to jest pytanie właściwie, jeżeli chodzi o wszystkie obligacje – czy to jest tak rozłożone, że te raty są dokładnie takie same? To znaczy, należy się spodziewać, że w kolejnym roku dla Lotniska będzie...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „malejące. Jeżeli chodzi o Lotnisko, jest malejące. Jakby spojrzeć w WPF...”

Pan radny Marek Michalik: „mniejsze o koszt obsługi, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „musi być, bo jak spłacamy kwotę główną, częściowo w każdej racie, to wiadomo, że odsetki zmniejszają się, bo kwota główna w obligacji się zmniejsza. Jeżeli chodzi o Lotnisko, to w obecnym roku, czyli w 2025 r., kwota planowana, to jest 15 306 950 zł, W 2026 r., to jest 14 556 550 zł i w 2027 r., dlatego że tylko jest pół roku, 6 999 700 zł.”

Pan radny Marek Michalik: „to będzie, jeżeli chodzi o Lotnisko. A przy innych spółkach, na przykład MPK...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o MPK, Łódzki Tramwaj Regionalny, kwota jest też malejąca co roku.”

Pan radny Marek Michalik: „w jednym i drugim zadaniu?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie, jeżeli chodzi o drugie zadanie, to jest zadanie niezwiązane z emisją obligacji, tylko z pokrywaniem rekompensaty – i to jest kwota stała. Czyli, stała do 2027 r., a później planowaliśmy, w kolejnych latach, mniejsze kwoty.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli, jeżeli chodzi o wszystkie środki przy tych wydatkach, to jaką kwotę zaplanowaliście dla tych spółek w roku ubiegłym?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „planowana kwota na dokapitalizowanie, to 147 milionów złotych. I w ciągu roku została zmniejszona, zostały przesunięte środki z WTBS-u.”

Pan radny Marek Michalik: „i tutaj zrealizowaliście 80 %.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie, 80 % zrealizowano z kwoty po zmianach. Kwota po zmianach, jest to 26 910 781 złotych. I zrealizowaliśmy kwotę 102 426 439,45 zł – i to jest z tej kwoty 80 %.”

Pan radny Marek Michalik: „jeszcze chciałem zapytać się, bo to jest jakby taka sprawa, która tutaj niezbyt dobrze wygląda – mówię o WTBS-ie, dla którego niedawno podejmowaliśmy decyzję o przekazaniu wkładu w postaci działek. Bo realizacja tego zadania, które było przewidziane na poziomie 74 mln zł w wysokości tylko 29 mln zł, to wygląda po prostu źle. Czy jakieś szersze wyjaśnienia moglibyśmy uzyskać? Dlaczego tylko dla jednej nieruchomości została podpisana umowa z Bankiem?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o te inwestycje, które obecnie realizuje WTBS we wszystkich lokalizacjach, to są one finansowane przy wsparciu ze środków z Banku Gospodarstwa Krajowego, z Funduszu Dopłat. I Miasto składa wnioski o przyznanie dotacji z Funduszu Dopłat. Jeżeli chodzi o inwestycje, to dostaliśmy, czyli przyznane zostały środki na inwestycje przy ul. Lubelskiej 9/11, przy ul. Oblęgorskiej / Widok i przy ul. Skierniewickiej – z tym, że uruchomione zostały środki tylko na inwestycję przy ul. Lubelskiej 9/11. I dopóki Bank nie uruchomi środków w ramach przyznanych dotacji, dopóty Miasto nie podpisze umowy wykonawczej z WTBS-em. Bo WTBS fizycznie nie posiada własnych środków na realizację tych inwestycji, tylko to jest robione wspólnie z Miastem, dlatego że mieszkania, które powstaną przy tych adresach, to są mieszkania, które będą pod wynajem dla Gminy.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze, ale Pani Dyrektor, z tego, co Pani mówi, to po pierwsze wynika, że decyzja, która tam już jest, nie jest równoznaczna z podpisaniem umowy i uruchomieniem środków. Nie ma uruchomienia środków, więc znowu zakładam, że w ogóle po prostu ta inwestycja nie rusza do przodu. Ja myślałem,

że to jest tak, że w momencie, kiedy jest decyzja, to jest to równoznaczne z tym, że za tydzień siadamy i podpisujemy umowę. Rozumiem, że tak nie jest.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie jest tak – nie umiem wytłumaczyć, dlaczego.”

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski: „bo skończyły się limity na rok 2024 w Banku Gospodarstwa Krajowego, bo po prostu to przeszło na rok następny. I teraz w ramach limitu na 2025 r., te decyzje będą najprawdopodobniej realizowane.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to znaczy, jesteśmy w procedowaniu umowy wykonawczej, więc rozumiem, bo to akurat Biuro Rewitalizacji składa te wnioski o wypłaty z Funduszu Dopłat, więc myślę, że jakieś sygnały mają, iż możliwe, że te środki zostaną uruchomione.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja sobie pozwolę na jedno bardzo krótkie pytanie. Jeśli chodzi o wyłonienie tego doradcy w sprawie Lotniska, który nie dopełnił tych formalności – ten przetarg będzie w tym roku powtarzany?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „na razie jeszcze nie uruchomiliśmy, nie mamy decyzji – może będzie uruchomiony, ale w węższym zakresie. Czyli, kolejny raz będziemy zmniejszać zakres...”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „rozumiem.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ – głosowały **3 osoby**, **przeciw** nie głosował nikt, **1 radny wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie powyższego Biura.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka przedstawiła zebranym informację o wykonaniu budżetu przez przedmiotowe Biuro (załącznik nr 9 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem się zapytać o te koncesje – ile na dzień dzisiejszy jest wydanych tych koncesji na alkohol? Bo rozumiem, że z tego jest wpływ do budżetu. I ile ich przybyło, np. rok do roku?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „to znaczy, nie mam takiej analizy i nie mam danych bieżących, natomiast zgodnie z uchwałą, którą Rada Miejska podjęła o limitach – mogę odczytać limity i mam skan na 20 listopada 2024 r. i on dużo się nie zmienia, bo mniej więcej te placówki są. I tak, sprzedaż napojów alkoholowych według rodzaju sprzedaży, do 4,5%, limit jest 1900, a mieliśmy 1668; powyżej 4,5% do 18%, z wyjątkiem piwa, limit jest 1800, a było 1628, powyżej 18% alkoholu, limit jest 1700, a wykonali na poziomie 1456 placówek. Natomiast zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – limit był 3600, a mieliśmy 3259 placówek. I zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – limit był 1800, a mieliśmy 1493 placówki. Jak wspomniałam, te liczby – mogą być tam dwie, trzy różnice, bo one są płynne, więc nie aż tak, żeby tu jakąś dużą różnicę robiły, ale...”

Pan radny Marek Michalik: „Panie Przewodniczący, ja nie zdołałem wszystkiego zapisać, więc miałbym taką prośbę, żeby Pani te dane przekazała mailowo członkom Komisji, jeśli są zainteresowani.”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „oczywiście przekażę, tak jak najbardziej aktualne.”

Pan radny Marek Michalik: „średnio w tej chwili taka koncesja ile kosztuje?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „to znaczy, to nie jest, że kosztuje, tylko zgodnie z przepisami są wskazane kwoty na rozpoczęcie, jak jest składany wniosek, są opłaty ustalone i są to opłaty również na początek, jak i w trakcie roku, za poprzedni rok. Tak że to są różne opłaty – od obrotu, więc to są różne środki. I przy uchwale, tutaj, akurat powinny być one dokładnie opisane – opłata za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z artykułem 11 ustawy...”

Pan radny Marek Michalik: „22 miliony chyba, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „tutaj jest opisane, jakie uiszcza się opłaty przed.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ – głosowało **3 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 członek Komisji wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie to Sprawozdanie – w ww. zakresie.

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka omówiła wykonanie budżetu przedmiotowego Biura za rok ubiegły (**załącznik nr 10** do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „czy jeżeli chodzi o kwotę składek za przynależność do związków i stowarzyszeń, to Pani Dyrektor podała wszystkie pozycje, które tutaj składają się na tę kwotę 1 679 tys. zł?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „tak, wszystkie te składki, które my płacimy z naszego budżetu.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „tak naprawdę, to jedno jest połową tej kwoty – Łódzki Obszar Metropolitalny.”

Pan radny Marek Michalik: „właśnie chodzi mi o ten Łódzki Obszar Metropolitalny. Ja tak szczerze mówiąc zastanawiam się, jak ten Łódzki Obszar Metropolitalny funkcjonuje. Czy Państwa opinia... Przepraszam, bo to jest trochę poza, ale w gruncie rzeczy, to też jest zasadne. Bo czy Państwa zdaniem ta organizacja spełnia nasze oczekiwania? Czy to jest warte zapłacenia ponad 700 tys. złotych za udział w nim? A może to jest warte jeszcze więcej?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „ja mogę powiedzieć oczywiście, czym zajmuje się Stowarzyszenie i jakby z naszego punktu widzenia, to są środki, które warto wydatkować, bo akurat tutaj ta kwota jest wysoka, dlatego że w ubiegłym roku została przyjęta Strategia Zrównoważonej Mobilności. I to była Strategia opracowania dla Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego i wszyscy członkowie

Stowarzyszenia dokonywali takich wpłat – i dlatego jest tutaj taka duża kwota. To jakby jest bardzo ważne dla nas wszystkich, bo dzięki temu, że mamy uchwalony ten dokument, możemy ubiegać się o finansowanie innych inwestycji, a bez uchwalenia tego dokumentu, to jakby jesteśmy zdyskwalifikowani od razu, na etapie składania wniosku. To jest dokument dla nas obowiązkowy, ale wszyscy teraz mają możliwość składania wniosków o zewnętrzne finansowanie.”

Pan radny Marek Michalik: „ja o to pytam, bo ja po prostu bardzo mało słyszę na temat tego Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego. I szczerze mówiąc, jakby ktoś mnie tak zapytał o jakąś inicjatywę tego Stowarzyszenia, to może jakbym zajrzał do internetu, może coś bym znalazł, ale tak, to nie wiem, czym się zajmuje Łódzki Obszar Metropolitalny.”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „ponadto, jeżeli mogłabym jeszcze powiedzieć, nasz Łódzki Obszar Metropolitalny pełni rolę ZIT-u i tutaj na podstawie podpisanych porozumień z Urzędem Marszałkowskim wydawkowane są środki na realizację przedsięwzięć w ramach tego Obszaru i powyższy podmiot rozlicza te projekty. I tutaj też jakby dzieją się różne rzeczy, związane z pewnymi interakcjami i współpracą z gminami ościennymi – więc tutaj sporo też się dzieje. Ale jeżeli Pan Przewodniczący jest zainteresowany, to my oczywiście możemy też przygotować dla Państwa taką informację.”

Pan radny Marek Michalik: „kto przewodniczy Stowarzyszeniu? Kto jest przewodniczącym tego podmiotu?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „Prezydent Miasta Łodzi.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie Biura Strategii Miasta UMŁ – głosowało **3 radnych**, przeciw nie głosował **nikt**, **1 członek Komisji wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe Sprawozdanie, w powyższym zakresie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec omówiła wykonanie budżetu przez powyższy Wydział (załącznik nr 11 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja mam jedno pytanie. Chciałem zapytać, bo ta kwota ubezpieczenia Miasta jest bardzo wysoka. Jak Państwo w tej chwili zawieracie te umowy na ubezpieczenie i kto obecnie jest brokerem?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: „brokerem jest EIB Spółka Akcyjna i mamy z nią umowę od 2022 roku.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest łódzka Spółka?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: „nie, to jest Spółka z siedzibą w Toruniu, ale obsługuje ona wiele samorządów. Współpracujemy z nią od 2022 roku. Umowy zawieramy – mamy ubezpieczenia podzielone na siedem takich zakresów i zawieramy je w częściach.”

Pan radny Marek Michalik: „na jaki okres ten broker jest wyłaniany?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: „broker

jest wyłaniany na czas nieoznaczony, ale umowa może zostać wypowiedziana przez strony.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ.

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak przedstawił zebrany informację nt. wykonania budżetu przez przedmiotowy Wydział (**załącznik nr 12** do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2024 – w zakresie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ – głosowało 3 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad 4. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2024 r. – 31.12.2024 r. (druk Nr 60/2025) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Komisja przyjęła do wiadomości tę Informację.

Ad 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie funkcjonowania spółek z udziałem Miasta – druk nr 92/2025.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć przedstawiła zebrany powyższy projekt uchwały (**załącznik nr 13** do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem powiedzieć, że ja jestem zdecydowanie przeciwny tej uchwale. Nie rozumiem tej uchwały – jeśli niepotrzebne są rady nadzorcze w spółkach do takich spraw, rozwiążcie te rady nadzorcze.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tu nie chodzi o rady nadzorcze

Pan radny Marek Michalik: „ale to jaki będzie tryb przyjmowania tych uchwał?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to będzie zależało...”

Pan radny Marek Michalik: „to będzie zarząd, rada nadzorcza, a następnie zgromadzenie wspólników?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie. Panie Przewodniczący, obecnie, to jest zarząd, rada nadzorcza i zgromadzenie, dlatego że każda darowizna powyżej 100 zł przechodzi taką procedurę. Jeżeli ktoś występuje o kwotę niższą, to zarząd może samodzielnie podjąć decyzję. A teraz chcemy to zróżnicować w spółkach, w zależności od zakresu prowadzenia działalności. Z czego to wyniknęło? Wyniknęło to, tak naprawdę, z potrzeby – ZWiK często daje darowizny rzeczowe. Darowizny rzeczowe

w postaci świadczenia usługi na przykład badania wody, podstawienia beczkowozu na różne imprezy i na każdą taką czynność, traktowaną jako darowizna, występuje o zgodę Zgromadzenia, czyli musi przejść całą procedurę. Gdyby ta uchwała została uchylona, to moglibyśmy wtedy dokonać zmiany w akcie założycielskim i takie przypadki wyłączyć ze zgody Zgromadzenia i pozostawić do samodzielnej decyzji Zarządowi. I taka jest wola też Pani Prezydent, żeby to uelastyczyć.”

Pan radny Marek Michalik: „ale czy ja dobrze rozumiem w takim razie? Czy ta uchwała idzie w kierunku takim, żeby zgromadzenie wspólników, czyli Prezydent Miasta, nie zajmował się darowiznami powyżej 100 złotych?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak.”

Pan radny Marek Michalik: „a jakimi darowiznami będzie się zajmował?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „to zależy, jak będzie to uregulowane w spółkach – tego nie umiem powiedzieć, jaka będzie decyzja właścicielska, ale będzie na pewno podniesiony próg.”

Pan radny Marek Michalik: „w tej chwili zajmujecie się czymś takim?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak. Na pewno chcemy podnieść ten próg, bo ten próg 100 złotych jest trochę niski.”

Pan radny Marek Michalik: „rozumiem. I rada nadzorcza dalej będzie się zajmowała... Najpierw zarząd będzie wnoszący...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „tak. Każdy wniosek, który będzie kierowany na zgromadzenie wspólników, zawsze przechodzi przez radę nadzorczą i tego wymagamy. Jeżeli to będzie kierowane na zgromadzenie, to zawsze rada będzie musiała to zaopiniować. Nie wykluczam takiego scenariusza, że pewne kwoty darowizn zostawimy np. w gestii rady nadzorczej – żeby to już zostawało na poziomie rady nadzorczej, a nie szło do zgromadzenia. Nie umiem teraz powiedzieć, bo to pewnie będzie indywidualnie regulowane. Na pewno ta kwota 100 złotych jest – wywołuje pewien uśmiech na twarzy wielu osób i chcielibyśmy generalnie to zmodyfikować i uelastyczyć.”

Pan radny Marek Michalik: „w takim razie ja tylko powiem, że będę jeszcze na sesji Rady Miejskiej wnosił o zabranie w tej sprawie głosu przez Prezydenta, żeby nam wyjaśnił, bo to rodzi – nawet teraz, to, co Pani powiedziała, to rodzi pewne wątpliwości, dlatego że może to być różnie rozwiązane w spółkach, tak? A ja nie widzę powodu, żeby różnie to rozwiązywać w spółkach – dobrze by było, żeby nam Pani Prezydent, w związku z tym, że chce to zlikwidować, powiedziała w jaki sposób generalnie zamierza o to realizować. Ja uważam, że to jest słuszna uchwała, jak najbardziej.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały głos oddało **4 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie funkcjonowania spółek z udziałem Miasta – druk nr 92/2025.

Ad 4b. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 93/2025.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz przedstawiła Komisji przedmiotowy projekt uchwały (załącznik nr 14 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „czyli w istocie czym to się różni od tego, co do tej pory obowiązywało?”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „i w praktyce – może nie w istocie, tylko w praktyce.”

Pan radny Marek Michalik: „jakie są konkretne korzyści z tego, że zastosujemy te przepisy, które Państwo proponują?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „to tak, jak powiedziałam – w tym momencie, gdyby w okresie publikacji wykazu nieruchomości, którą przeznaczamy do sprzedaży i byłyby tam lokale, w których mieszkaliby ludzie, czyli byłyby pozajmowane lokale, współwłaściciel złożyłby wniosek o nabycie takiego udziału w nieruchomości, to ci mieszkańcy nie mieliby żadnej szansy na udział w tym procesie, byłiby pominięci. Natomiast, ponieważ zgłaszali wielokrotnie to, że są pomijani w tego rodzaju procesie, to w tym momencie, kiedy taki udział pójdzie na przetarg, że tak kolokwialnie to ujmę, to każdy zainteresowany, czyli również ci mieszkańcy, którzy mogliby, będą mogli taki udział w procesie przetargu nabyć, po prostu nie będą pominięci. Nie będzie tej sytuacji, w której współwłaściciel, jeżeli złoży wniosek o nabycie, to my musielibyśmy mu sprzedać w trybie bezprzetargowym. Teraz to rozwiązanie będzie wyeliminowane i każdy będzie miał równe szanse – również mieszkańcy.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Jóźwiak: „krótko mówiąc, ten projekt rozszerza krąg podmiotów mogących nabyć udział, ale krąg tylko dotyczący najemców lokali mieszkalnych. To jest jakby ukłon w kierunku tych najemców. Oni do tej pory nie byli stroną.”

Pan radny Marek Michalik: „ale to tylko dotyczy najemców?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „...w których usytuowane są wynajmowane lokale mieszkalne. Czyli, jeśli będzie taka nieruchomość, w której będą mieszkali ludzie, to wszyscy ci mieszkańcy będą mogli przystąpić do przetargu, złożyć się – bo wielokrotnie o tym mówili, że gdyby była taka szansa, to oni by się skrzyknęli i kupiliby ten udział. I taka szansa dla nich powstała.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „czyli, to jest wycofanie uprawnienia dla współdziałowca nieruchomości do zakupu w trybie bezprzetargowym.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „ja potrzebuję, jak to wygląda w praktyce. Czyli jeżeli mamy – bo rozmawiamy o całych budynkach, jak rozumiem...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „rozmawiamy o nieruchomościach, w których Miasto – bo mamy takie przypadki – jest współwłaścicielem nieruchomości, a w tej nieruchomości są najemcy mieszkań. I o tego rodzaju nieruchomościach rozmawiamy.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „czyli, jeżeli mamy takie przypadki, założmy, przy ul. Piotrkowska 1 jest taka kamienica, gdzie Miasto jest współdziałowcem, współwłaścicielem i decyduje, że nie chce już być

współwłaścicielem – chce to sprzedać, pozbyć się udziałów. I wówczas, w tej chwili, było to możliwe tak, że jeśli był jakiś prywatny współwłaściciel...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „współwłaściciel miał pierwszeństwo...”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „ale co to znaczy współwłaściciel?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „po prostu było tak – było podejmowane zarządzenie przeznaczające ten udział do sprzedaży, tak? I w okresie publikacji wykazu – bo żeby nieruchomość mogła być sprzedana, musi być opublikowany wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. I w obecnym rozwiązaniu, jeżeli w okresie publikacji tego wykazu współwłaściciel tej nieruchomości, ten drugi, czy trzeci, piąty, w zależności ilu ich było, złożył wniosek, że chce tę nieruchomość kupić, to my sprzedawaliśmy ją mu, bo to wynikało zarówno z ustawy, jak i z uchwały. Teraz eliminujemy to rozwiązanie, czyli on nie będzie mógł powiedzieć: ja chcę, kupuję – tylko od razu ta nieruchomość skierowana zostanie do przetargu.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „dla uproszczenia, współwłaściciel nieruchomości, to jest taka sytuacja, kiedy było na przykład dwóch właścicieli, dwie osoby i jeden zmarł i Gmina na przykład w drodze spadkobrania odziedziczyła. I jest osobą prywatną Miasto...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „Miasto, jako Gmina, jestem współwłaścicielem w 1/2. Pan, jako osoba fizyczna, jest współwłaścicielem w 1/4 i Pani też jest w 1/4. Mamy współwłasność, w której są trzy odrębne podmioty współwłaścicielami. I Gmina postanawia sprzedać swój udział.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „i wtedy my mogliśmy mieć...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „...jeśli tylko Pan np. zaakceptował chęć nabycia za określoną kwotę, ujawnioną w wykazie, to Pan kupował to w drodze bezprzetargowej. Jeśli i Pan i Pani chcieliście kupić, organizowaliśmy przetarg ograniczony, tylko do Waszej dwójki. A teraz, jak mamy mieszkańców, to organizujemy w ogóle przetarg już nieograniczony, po to, tak naprawdę, żeby dopuścić tych mieszkańców do nabycia udziałów.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „czyli, to nie dotyczy takich kamienic, gdzie są wspólnoty.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „nie. Tutaj chodzi o to, że w takich nieruchomościach nie ma szansy wyodrębnić lokali.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „już rozumiem.”

Pan radny Marek Michalik: „ale to może być lokal użytkowy, czy nie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „nie.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „mówimy o mieszkaniu.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „...to mamy wspólnotę mieszkaniową, czy wspólnotę lokali użytkowych i to nie dotyczy tego. Mówimy o takiej czystej współwłasności.”

Pan radny Marek Michalik: „ale jak Gmina jest właścicielem, to jest właścicielem mieszkania?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „ale nie chodzi o to.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „nieruchomości.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „ten przykład, który ja podałem, to my jesteśmy współwłaścicielami każdego metra, kuchni, pokoju, korytarza itd.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ja już zrozumiałam – dziękuję bardzo.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „są wspólnoty mieszkaniowe i są udziały z Kodeksu Cywilnego.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest jedyna sprawa, czy jest jeszcze jakaś inna zmiana w tej uchwale?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „nie, tylko to.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „i usunięcie przepisów, które właściwie nie są już stosowane.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw – nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania lub wynajmowania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 93/2025.

Ad 4c. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Fabrycznej 4, w drodze bezprzetargowej – druk nr 94/2025.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz przedstawiła Komisji przedmiotowy projekt uchwały (załącznik nr 15 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „jaką ta nieruchomość ma powierzchnię?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „6 tys. m².”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „cały budynek jest objęty umową najmu od 2019 roku, na 2 390 m² – jest prowadzona tam szkoła. Proponujemy 62-procentową bonifikatę i ta bonifikata jest pochodną wypracowanego wcześniej rozwiązania. Proponowana bonifikata jest pochodną takiego rozwiązania, w którym Miasto zbywa z bonifikatą na rzecz Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego nieruchomość przy ulicy Fabrycznej 4, a nabywa nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47. Nieruchomość jest własnością Fundacji,

a musimy ją nabyć na realizację rozwiązań przewidzianych w planie miejscowym w końcu 2024 roku. Plan zakłada dla tej nieruchomości przy ulicy Źródłowej realizację ciągów pieszych i poszerzenie...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „to jest nieruchomość przy ulicy Źródłowej. To jest trochę inny temat, ale tutaj Pani Dyrektor uzasadnia tę 62-procentową bonifikatę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47, została wyceniona na kwotę 2 960 tys. zł. Nieruchomość przy ulicy Fabrycznej 4, ma z kolei wartość 7 820 tys. złotych. Ponieważ Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego złożyła oczywiście wniosek o zastosowanie jak najwyższej bonifikaty, a my mamy zapotrzebowanie na nabycie nieruchomości przy ulicy Źródłowej pod realizację celu przewidzianego w planie, czyli poszerzenia Ronda Solidarności i realizacji ciągów pieszych, chcemy zastosować rozwiązanie, w którym wzajemne wierzytelności, które z tego tytułu powstaną, zostaną potrącone. Czyli, żeby to uprościć – jeżeli od wartości nieruchomości przy ulicy Fabrycznej 4 udzielimy 62 % bonifikaty, to dojdzie do potrącenia, z dopłatą 11 600 złotych na rzecz Miasta ze strony Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego. Jakie będą korzyści z tego rozwiązania?”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „to znaczy, ja bym chciała – bo ja naprawdę, nie rozumiem kompletnie niczego w tym momencie. O co chodzi z tymi... Co ma jedno wspólnego z drugim?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „tylko i wyłącznie bonifikata.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale co ma do tego ta lokalizacja?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „jeden właściciel. My jesteśmy właścicielem nieruchomości przy ulicy Fabrycznej 4. I chcemy tę nieruchomość sprzedać, w drodze bezprzetargowej z bonifikatą, Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego, ponieważ chcemy, żeby była tam prowadzona ta szkoła, która jest prestiżową placówką dla Miasta.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „a dlaczego w ogóle chcemy tę nieruchomość sprzedać?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „właśnie dlatego, żeby ta placówka, która na tym terenie funkcjonuje, mogła się rozwijać i mogła być dalej prowadzona. Również dlatego, że ona jakby powstała w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczności. I ona tam działa i się rozwija.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale to dlaczego akurat teraz chcemy ją sprzedać?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „to ja już postaram się wytłumaczyć – ponieważ pierwszym jakby takim rozwiązaniem była zamiana. Nieruchomość ta...”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ja nie mogę zrozumieć, co Pan mówi, dopóki nie wiem, jaki jest początek.”

Pan radny Marek Michalik: „Pani Radna – Uniwersytet chce.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „Uniwersytet chce wykupić.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „niekoniecznie. My chcieliśmy dokonać zamiany, bo nam jest potrzebna ta nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47, z uwagi na to, że plan przewiduje drogę publiczną...”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47 – właścicielem jest?”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego – ten sam podmiot, któremu chcemy sprzedać nieruchomość przy ul. Fabrycznej 4. Chcieliśmy dokonać zamiany, co jest logiczne. Nam jest potrzebna na cel publiczny droga. Mało tego, ona jeszcze jest... fragment tego budynku zabytkowego i razem tworzy nam ofertę, którą w przyszłym roku możemy wystawić do sprzedaży. Ale zamiana nie jest możliwa, z uwagi na dysproporcję kwot, bo zamiany powinny być ekwiwalentne. Oczywiście nie będzie to jeden do jednego, zawsze jest różnica, ale teraz jest zbyt duża różnica, bo ta nasza kosztowała...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „nasza nieruchomość ma wartość 7 820 tys. złotych, a nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47 została wyceniona na kwotę 2 960 tys. zł – to jest więc duża różnica.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „i w związku z tym, żeby to się wyrównało, zastosujemy bonifikatę – bo możemy wobec takich podmiotów, jakim jest Fundacja, zastosować bonifikatę przy sprzedaży, w wysokości właśnie 62 %, żeby to się nam zbilansowało. I będą dwie odrębne transakcje. My sprzedajemy nieruchomość przy ul. Fabrycznej 4 na rzecz Fundacji Uniwersytetu Łódzkiego – dzięki temu oczywiście, też będą mogli wykonać termomodernizację, rozwijać się, będą właścicielami, będą mogli ubiegać się o dodatkowe środki. My natomiast kupimy od nich nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47, częściowo pod cel publiczny.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „czyli nieruchomość przy ulicy Źródłowej 47 jest warta 2,9 mln zł, dodatkowo oni zapłacą nam ile?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „dopłacą nam 11 600 zł, ponieważ bonifikaty nie chcieliśmy robić na poziomie 62,50 %, tak?”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska: „jak 11 tys. zł? Nie rozumiem.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „nie, faktycznie zapłacą 11 tys. zł, przeleją tyle pieniędzy, natomiast oni, tak naprawdę, zapłacą nam kwotę...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „2 960 000 zł.

Pan radny Marek Michalik: „Pani Radna, Pani nie wie jednej rzeczy – ja to muszę Pani wyjaśnić. Przez wszystkie lata, Uniwersytet Łódzki pozyskał, darmo albo prawie darmo, bardzo wiele nieruchomości od Miasta. I w tym względzie, życzliwi są wszyscy kolejni Prezydenci, wszystkie kolejne Rady. I ta transakcja, z którą mamy tutaj do czynienia, nie jest niczym innym. Tylko też...”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Jóźwiak: „ona jest nawet korzystniejsza.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „nie mam więcej pytań.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „były historyczne przypadki, nie jestem pewien, czy dotyczył Uniwersytetu, czy Politechniki, bo tu w obydwu przypadkach tych uczelni jest wykazywana duża życzliwość ze strony Miasta. Były przypadki, kiedy do Politechniki trafiało coś za znacznie mniejszy procent niż wartość. To znaczy, nie za 30 %, tylko za 99% – były też przypadki darowizn.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „tylko że na posiedzeniach naszej Komisji mamy w większości przypadki, kiedy bonifikatę, mimo że możemy dać, zmniejszamy praktycznie do zera albo jednego procenta.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Jóźwiak: „to ja już powiem Pani, dlaczego – bo tamta bonifikata dotyczy obiektów wpisanych do rejestru zabytków. I jeśli jest obiekt wpisany do rejestru zabytków, to ustawowo mamy obowiązek zastosowania bonifikaty około 50 %. A za zgodą Rady Miejskiej, możemy tę bonifikatę zwiększyć, bądź zmniejszyć. I my najczęściej przychodzimy do Państwa, żeby tę bonifikatę zmniejszyć, tylko do jednego procenta – ale dlatego, że są to obiekty wpisane do rejestru zabytków. A ta bonifikata jest z artykułu 68, to nie ma w związku z zabytkami, tylko z charakterem działalności, którą ta firma prowadzi.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „Panie Dyktorze, uważam, że to byłoby i tak z korzyścią dla tego miejsca, Uniwersytetu, gdyby bonifikata była niższa niż ta, którą proponujemy.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „a ja mam jeszcze jedno pytanie, pozwolę sobie zadać, bo mnie też trochę Pan Radny Michalik zainspirował. Czy wiemy, w jaki sposób Fundacja Uniwersytetu Łódzkiego stała się właścicielem tej nieruchomości przy ulicy Źródłowej 47?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „Panie Przewodniczący, otóż na podstawie ustawy o szkolnictwie wyższym, która weszła w życie 27 września 1990 roku – artykuł 182 tej ustawy mówił, że z dniem wejścia w życie ustawy grunty państwowe, pozostające w zarządzie uczelni, stają się przedmiotem użytkowania wieczystego uczelni, a budynki, ich własnością. Potem doszło do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego decyzją Wojewody Łódzkiego z 2007 roku i przyniesienia praw własności na Fundację. A nasza część nieruchomości przy ul. Pomorskiej, bo przecież jest ta druga część, którą będziemy jako ofertę sprzedawać, była efektem decyzji komunalizacyjnej z 1999 r. – więc jakby to jest stan, na który my nie mieliśmy wpływu.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „tak, ale chodzi o to, czy tam Uniwersytet Łódzki był kiedykolwiek.”

Pan radny Marek Michalik: „wtedy tam była szkoła.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „tak, jak mówię – musiała być placówka – grunty państwowe, pozostające w zarządzie uczelni, stawały się przedmiotem użytkowania wieczystego uczelni, a budynki ich własnością, z chwilą wejścia w ustawy o szkolnictwie wyższym. Tak musiało po prostu historycznie być, bo taki jest tytuł figurujący w księgach wieczystych.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „dobrze, skoro tak było, to ja tego absolutnie nie kwestionuję, ale też mnie to dziwi, bo nie pamiętam żadnego budynku Uniwersytetu w tamtym miejscu.”

Pan radny Marek Michalik: „jeszcze jedna sprawa, bo tak to się dzieje z tym Uniwersytetem, tak to jest, z Politechniką zresztą nie jest inaczej. Ale to są też duże wartości dla Miasta, więc wszyscy to doceniamy. Ale to jest też, chcę zapytać o to, bo to jest zawsze taki moment, kiedy oni coś od nas potrzebują.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Dołowicz: „my też potrzebujemy.”

Pan radny Marek Michalik: „potrzebujemy – rzeczywiście uregulować Rondo Solidarności na pewno potrzebujemy, ale może jeszcze coś potrzebujemy. Bo to jest ten moment, kiedy można to robić. Zastanówcie się, czy jeszcze coś nie potrzebujemy.”

P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak: „relacje pomiędzy Miastem, a Uniwersytetem, to jest taka niekończąca się opowieść. Tu zawsze coś się wydarzy. Uniwersytet coś potrzebował, to Miasto wspierało te dwie ważne uczelnie.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za,” 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, położonej w Łodzi przy ulicy Fabrycznej 4, w drodze bezprzetargowej – druk nr 94/2025.

Ad 4d. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Suwalskiej 19/21 – druk nr 95/2025.

P. o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Dobrucka omówiła powyższy projekt uchwały (załącznik nr 16 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „jaka działalność jest tam prowadzona?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Dobrucka: „dzierżawca prowadzi tam warsztat samochodowy. Oprócz tego, jeszcze też jest sponsorem klubu żużlowego i też na tym terenie chyba jest taki mały sklepik i tam są sprzedawane motocykle.”

Pan radny Marek Michalik: „jak się firma nazywa?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Dobrucka: „firma nazywa się Krzysztof Satkiewicz Top-Car Serwis.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad 4e. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 18a – druk nr 101/2025.

P. o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Dobrucka omówiła powyższy projekt uchwały (załącznik nr 17 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „to jest dzierżawa piętnastoletnia?”

P. o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Dobrucka: „umowa jest podpisywana na piętnaście lat – to jest kolejna umowa.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zbocze 18a – druk nr 101/2025.

Ustalono, że punkty 4f i 4g procedowane będą łącznie.

Ad. 4f – 4g. Zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi: w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk Nr 99/2025 – oraz zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk Nr 100/2025.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak omówiła ww. projekty uchwał – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji (załącznik nr 18 i 19 do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk Nr 99/2025** – głosowało **4 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – **druk Nr 100/2025** – głos oddało **4 członków Komisji**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe projekty uchwał – w zakresie swojego merytorycznego zainteresowania.

Ad 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 15/IV/2025 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dn. 11 kwietnia 2025 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek