

Protokół nr 17/XI/2025
posiedzenia Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 13 listopada 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodnicząca Komisji radna pani Beata Bilska.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 16/X/2025 z dnia 3 października 2025 r.
3. Omówienie kwestii prawidłowego oznakowania miejsc parkingowych, przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska powitała obecnych na sali obrad radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pani Przewodnicząca stwierdziła quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska przedstawiła zebrany projekt porządku posiedzenia.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 16/X/2025 z dnia 3 października 2025 r.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za,” braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy protokół.

Ad pkt 3. Omówienie kwestii prawidłowego oznakowania miejsc parkingowych, przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zwróciła uwagę, że główny temat dzisiejszego posiedzenia Komisji wzbudza już od dość dawna poważne kontrowersje. Wszyscy wiedzą, że na terenie Łodzi ogólnie brakuje miejsc parkingowych – miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami jest zbyt mało. Ważne jest w związku z tym, aby

rzeczywiście korzystały z tych miejsc osoby, które są do tego uprawnione – powyższe miejsca powinny być więc oznakowane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości.

Pani Przewodnicząca oddała następnie głos zaproszonym na posiedzenie gościom.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak poinformował zebranych, że w obecnej chwili zdarza się, iż zapadają wyroki sądowe mówiące o tym, że przy wyznaczaniu miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnościami, zastosowanie tylko i wyłącznie znaków pionowych jest nieprawidłowe. W uzasadnieniu jednego z tych wyroków zawarte zostało stwierdzenie, iż nie można stosować wyłącznie znaku D-18 bez oznakowania złożonego, natomiast wyrok ten opierał się na innym stanie prawnym. W roku 2016 roku obowiązywał bowiem przepis, który mówił, że oznakowanie P-20 można stosować samodzielnie, natomiast w 2021 roku prawo się zmieniło.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska poprosiła o bardziej precyzyjną informację nt. oznakowania miejsc parkingowych.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak poinformował zebranych, że znak poziomy P-20, to jest to tzw. koperta, która zastrzega miejsce dla wyłącznego użytkowania przez niektórych uczestników ruchu. Natomiast znak pionowy D-18, czy D-18a, to jest oznakowanie miejsca przeznaczonego na postój pojazdów osób uprawnionych, w tym osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilaska poprosiła o odpowiedź na pytanie, jaka jest różnica między znakiem pionowym D-18, a znakiem D-18a.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki powiadomił zebranych, iż znak pionowy D-18a oznacza miejsce zastrzeżone, oznaczone dodatkowo symbolem koperty. Znak D-18 natomiast oznacza parking – mogą mu towarzyszyć tabliczki, wskazujące uczestników ruchu, uprawnionych do korzystania z tych miejsc parkingowych.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak zwrócił uwagę, że znakiem D-18 również można oznaczać miejsce dla osób niepełnosprawnych.

Pan Dyrektor stwierdził ponadto, że od 2021 r. zapis, który mówi o tym, że można stosować samodzielnie znak P-20 (oznakowanie poziome, wyznaczające m. in. miejsce dla osób niepełnosprawnych), nie obowiązuje. A było to podstawowym uzasadnieniem Sądu dla wspomnianego już wyżej wyroku. Czyli, że jeżeli ustawodawca przewidział taki zapis dla oznakowania poziomego, to znaczy, że przewidział możliwość samodzielnego stosowania oznakowania poziomego, natomiast nie przewidział takiego zapisu dla oznakowania pionowego. Natomiast w tej chwili tego zapisu nie ma, więc urzędnicy traktują te dwa zapisy dotyczące oznakowania poziomego i pionowego, równorzędnie.

Pan Dyrektor zwrócił też uwagę, że na niektórych łódzkich ulicach, (m.in. ul. Sienkiewicza, ul. Moniuszki, ul. Wschodniej, czy ul. Rewolucji 1905 roku) nie ma możliwości, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyznaczenia miejsca postojowego dla osób niepełnosprawnych o właściwych wymiarach, ze względu na to, że nie ma tam odpowiedniej geometrii pasa drogowego. Miejsce postojowe dla osoby niepełnosprawnej musi mieć bowiem minimum 3,60 m. szerokości. Przy ulicy Moniuszki istnieją na przykład dwa miejsca dla osób niepełnosprawnych – gdybyśmy chcieli zastosować wprost przepis dotyczący obowiązku stosowania oznakowania

pionowego i poziomego, to nie moglibyśmy wyznaczyć w ogóle miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych przy tej ulicy.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polt stwierdził, że jeśli chodzi o oznakowanie poziome i pionowe, to każde z tych rozwiązań ma swoje zalety i wady. Oznakowanie pionowe ma tę wadę, że jest ono często mało precyzyjne. Obecnie, jeżeli mamy zastosowane to oznakowanie pionowe i mamy miejsce na zaparkowanie pięciu aut, a na oznakowaniu pionowym mamy zaznaczone dwa miejsca dla osoby niepełnosprawnej, to nie wiadomo, które to będą miejsca. Jeżeli chodzi o oznakowanie poziome, to tutaj mankamentem jest śnieg, przykrywający te miejsca w okresie zimowym. Ponadto, jak wspominał pan Dyrektor Kulawiak, wyznaczone miejsce postojowe dla osoby niepełnosprawnej musi mieć określone wymiary – może się okazać, że trudno będzie spełnić ten warunek, jeżeli będziemy się ściśle trzymać zapisów tego rozporządzenia. Zastosowanie obydwu rozwiązań nie budzi żadnej wątpliwości u funkcjonariuszy i oni wiedzą, że mogą wtedy podjąć tę interwencję w sposób bezpieczny dla siebie, czyli zgodny z prawem. Dla Straży Miejskiej najlepszym rozwiązaniem jest stosowanie ogólnego oznakowania, bo wtedy funkcjonariusze wiedzą, że dane miejsca przeznaczone są dla osób niepełnosprawnych, a oznakowanie poziome dokładnie wskazuje, gdzie te miejsca się znajdują. Jest to więc najlepsze rozwiązanie, ale nie wszędzie da się je niestety zastosować.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Łodzi pan Michał Uliasz zgodził się, że najlepszym rozwiązaniem dla Policji i Straży Miejskiej, w przypadku podejmowania tego typu interwencji, jest zastosowanie podwójnego oznakowania.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zadała pytanie, czy zastosowanie tylko jednego rodzaju oznakowania (np. poziomego, bądź pionowego) jest wystarczające dla funkcjonariuszy, aby mogli oni podjąć skuteczną interwencję w przypadku łamania prawa.

Naczelnik Oddziału Dzielnicowego Łódź – Śródmieście w Straży Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Bratkowski zwrócił uwagę, że w rozporządzeniu nie jest zapisane, iż oba znaki, czyli poziome i pionowe, muszą występować równolegle. Stanowiska sądów są w tej sprawie rozbieżne – różne składy sędziowskie potrafią wydać tu odmienne wyroki. Straż Miejska podpira się w tym przypadku stanowiskiem Sądu Okręgowego, który w jednym z ostatnich wyroków odesłał do ponownego rozpatrzenia orzeczenie Sądu Rejonowego – wskazując, że wystarczający jest tu znak pionowy. Dlatego, jeżeli w konkretnym przypadku, w danym miejscu ustawiony jest jedynie znak pionowy, a nie budzi wątpliwości zarówno miejsce, w którym jest on ustawiony oraz zakres jego obowiązywania, to wtedy Straż Miejska taką interwencję podejmuje.

Pan radny Bogusław Hubert odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora Biura Inżyniera Miasta, ocenił, iż wynika z niej jednak, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, powinny być stosowane dwa rodzaje oznaczenia.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że ten stan prawny, zresztą też nie do końca doprecyzowany, obowiązywał do 2021 roku. Zmieniły się wówczas zapisy rozporządzenia dotyczącego szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych – zlikwidowano wtedy zapis, który mówił o tym, że znak poziomy P-20 można stosować samodzielnie.

Pan radny Bogusław Hubert zapytał, czy oznacza to, że obecnie należy stosować dwa rodzaje oznaczenia.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak przecząco odpowiedział na to pytanie – w przypadku zastosowania wyłącznie oznakowania pionowego zdarzały się przypadki, że ukarany odmówił przyjęcia mandatu, odwołał się do Sądu i Sąd wydał w pierwszej instancji wyrok nakazujący przyjęcie mandatu, podtrzymujący ukaranie, natomiast Sąd drugiej instancji uchylił ten wyrok, wskazując, że w obowiązującym rozporządzeniu znajduje się zapis, który mówi, iż można ten znak stosować samodzielnie. Jeżeli Sąd, ustawodawca, nie przewidział takiego zapisu dla oznakowania pionowego, to znaczy, że dla oznakowania pionowego nie przewidział takiej sytuacji.

Dla znaku pionowego nie było takiego zapisu, który mówił o tym, że można go stosować samodzielnie – był natomiast taki zapis dla oznakowania poziomego. Do 2021 r. obowiązywał zapis, że oznakowania pionowego nie można samodzielnie stosować, natomiast można samodzielnie stosować oznakowanie poziome. Natomiast od roku 2021 takiego zapisu już nie ma.

Pan radny Bogusław Hubert zapytał, jaki jest w takim razie obecnie obowiązujący stan prawny.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że w opinii Biura można stosować samodzielnie jedno i drugie oznakowanie.

Pan radny Bogusław Hubert stwierdził, iż z wyjaśnień tych wynika, iż można podjąć skuteczną interwencję w przypadku nieprawidłowego parkowania w miejscu oznaczonym jednym rodzajem znaku.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że dotyczy to wyłącznie miejsc, gdzie obowiązuje prawo o ruchu drogowym.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor odnosząc się do sytuacji, jaka jest przy ul. Moniuszki, gdzie miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnością wyznaczone są za pomocą znaku pionowego, zadała pytanie, w jaki sposób kierujący, który chciałby tam zaparkować sprawdzić ma, czy jest do tego uprawniony. Czy powinien on sprawdzić oznakowanie znajdujących się tam pojazdów?

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit ocenił, że sytuacja najbardziej komfortowa byłaby wtedy, gdyby bezpośrednio za znakiem stały już dwa pojazdy uprawnione do parkowania w takim miejscu.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zauważyła, że w takim razie obowiązek sprawdzenia, czy może zaparkować, spoczywa na właścicielu parkującego pojazdu.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki stwierdził, że przedstawiciele UMŁ starali się zastosować tam takie oznakowanie, które wskazywałoby na to, które miejsca parkingowe są ogólnodostępne.

Pan radny Bogusław Hubert wyraził pogląd, że jeżeli na tym terenie są wolne miejsca, kierowca może tam swobodnie zaparkować swój pojazd.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor oceniła, że jeżeli jednak parking jest częściowo zajęty, osoba która chciałaby tam zostawić swój pojazd powinna się chyba jednak upewnić, czy parkujące tam pojazdy posiadają oznakowanie wskazujące, iż należą one do osób z niepełnosprawnościami.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zadała pytanie, jak powinien wyglądać sposób oznakowania samochodów osób z niepełnosprawnościami.

Naczelnik Oddziału Dzielnicowego Łódź – Śródmieście w Straży Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Bratkowski poinformował zebranych, że w pojeździe tym,

w widocznym miejscu – najlepiej na podszybiu – powinna być wyłożona karta parkingowa niebieska, z aktualną datą ważności.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zwróciła następnie uwagę, że na terenie przy ul. Wschodniej, pomiędzy ulicą Jaracza a ul. Rewolucji 1905 r., znajdują się dwa miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnościami i znak stoi skierowany w stronę, w którą prowadzi ruch, ponieważ tam w tej chwili, już od pewnego czasu, obowiązuje ruch dwukierunkowy. Natomiast często zdarza się, że kierowcy jadący z naprzeciwka, widząc wolne miejsce, wjeżdżają, nie widząc tego znaku, wskazującego, iż miejsca te są przeznaczone dla osób z niepełnosprawnością.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki stwierdził, że znak drogowy przy ruchu dwukierunkowym nie może znaleźć się odwrotnie do kierunku jazdy. Osoba kierująca pojazdem natomiast, musi się upewnić, czy może zaparkować w danym miejscu.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zapytała, czy osoba taka w ogóle może w ten sposób zaparkować – jadąc z przeciwnej strony i wjeżdżając na przeciwny pas ruchu.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Łodzi pan Michał Uliasz stwierdził, że określone są warunki takiego parkowania – generalnie nie jest to jednak zabronione.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki uzupełniając tę wypowiedź stwierdził, że jeśli chodzi o parkowanie jadąc pod prąd, to jeżeli ma linii ciągłej wzdłuż osi jezdni, kierowca może wykonać taki manewr.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor odnosząc się do kart parkingowych, zauważyła, że w ostatnim czasie zmieniły się przepisy i osobami, które mogą się takimi kartami posługiwać, są osoby ze znaczną niepełnosprawnością – wcześniej natomiast karty te wydawane były również osobom o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Pani radna zadała w związku z tym pytanie, czy karty te będą wymieniane.

Naczelnik Oddziału Dzielnicowego Łódź – Śródmieście w Straży Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Bratkowski poinformował zebranych, że podczas pandemii okres ważności kart parkingowych został wydłużony. Od kwietnia bieżącego roku jednak, wszystkie karty muszą mieć nowy termin ważności – każda karta, która nie posiada aktualnego terminu ważności, jest już kartą nieważną. Osoby z niepełnosprawnościami miały czas na to, żeby po pandemii te karty sobie odnowić – stając przed komisją i składając wniosek o wydanie takiej karty.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zapytała, czy termin ważności takiej karty określany jest indywidualnie, czy jest ustalany jeden termin, dla wszystkich osób z niepełnosprawnościami.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna stwierdziła, że terminy te najprawdopodobniej ustalane są indywidualnie, licząc od momentu złożenia wniosku.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zwrócił uwagę, że Straż Miejska nie bierze udziału w procesie wydawania tych uprawnień – funkcjonariusze Straży sprawdzają jedynie, czy dana karta jest ważna. Nie sprawdzają oni natomiast zasadności wydania danej karty – zadane to bowiem należy raczej do Izby Lekarskiej.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Łodzi pan Michał Uliasz stwierdził, że również Policja nie posiada uprawnień do tego, aby ustalać zasady wydawania kart parkingowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zgodziła się z tą wypowiedzią.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zadała pytanie, w jaki sposób można sprawdzić, czy osoba, która wysiadła z samochodu albo zostawiła pojazd w danym miejscu, jest tą osobą, na którą zostało wydane pozwolenie na parkowanie w miejscach przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami. Czy jest taka możliwość, żeby ten fakt zweryfikować?

Naczelnik Oddziału Dzielnicowego Łódź – Śródmieście w Straży Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Bratkowski stwierdził, że osobę taką należałoby wylegitymować i sprawdzić, czy dane kierującego odpowiadają danym zawartym na karcie parkingowej. Na karcie tej powinno figurować bowiem imię i nazwisko powyższej osoby.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zapytała, czy zwykły obywatel może poprosić taką osobę o wylegitymowanie się.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Łodzi pan Michał Uliasz stwierdził, że można przedstawić taką prośbę – należy się jednak liczyć z tym, że prośba ta nie zostanie wysłuchana.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zadała pytanie, co należałoby zrobić w sytuacji, gdy obywatel widzi absolutnie sprawną fizycznie osobę, bez innej osoby, którą mogłaby się opiekować, zostawiającą samochód na parkingu przeznaczonym dla osób z niepełnosprawnościami.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Łodzi pan Michał Uliasz stwierdził, że najprostszym rozwiązaniem byłoby wtedy wezwanie na miejsce służb, które są uprawnione do wylegitymowania takiej osoby.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że Straż Miejska bardzo często ma do czynienia z tymi samymi pojazdami, a także z tymi samymi kartami parkingowymi, wydany dla kierowców tych pojazdów. Straż Miejska nie ma jednak uprawnień do tego, aby podważać decyzję organu, wydającego taką kartę. Funkcjonariuszy Straży interesuje jedynie, czy ta karta jest, czy jest ona ważna i czy pojazd był prowadzony przez osobę uprawnioną – tylko tyle mogą oni sprawdzić.

Pan radny Bogusław Hubert ocenił, że jeżeli każdy znak drogowy jest ważny, to każde oznaczenie miejsca parkingowego przeznaczonego dla osoby z niepełnosprawnością również jest ważne i nie powinno budzić żadnych wątpliwości.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że jak wskazali przedmówcy, obowiązuje każdy z tych znaków, nawet jeżeli występują one osobno. Czyli w sytuacji, jeżeli mamy postawiony znak, że na danym terenie są dwa miejsca parkingowe dla osoby z niepełnosprawnościami, jest tam miejsce na dwa samochody, wówczas Straż Miejska nie ma żadnych wątpliwości i podejmuje oczywiście czynności. Parkujący w takim miejscu kierowca ma obowiązek sprawdzić, czy mógł tam zaparkować, bo jeżeli nie miał uprawnień, aby zostawić tam samochód, musi się liczyć z tym, że zostanie za to ukarany.

Pani radna Izabela Kaczmarska zaapelowała do przedstawicieli służb, aby nie traktowali nazbyt represyjnie osób z widocznymi niepełnosprawnościami, które nie zdążyły np. na czas uzyskać wszystkie niezbędne dokumenty – zdaniem pani radnej, dbając o przestrzeganie prawa, należy wykazać się tutaj jednak pewną łagodnością.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zapewnił zebranych, że za każdym razem środek oddziaływania wychowawczego jest dobierany indywidualnie przez funkcjonariusza, który podejmuje czynności – w szeregach Straży nie ma osób bezwzględnych, które podchodziłyby do tego zagadnienia nazbyt represyjnie.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka oceniła, że wymogiem w stosunku do wszystkich służb jest to, aby chroniły one słabszych, ale też działały zgodnie

z prawem, natomiast zawsze mogą zdarzyć się takie sytuacje, które będą wyjątkowe i które trzeba wtedy indywidualnie wyjaśnić.

Przewodniczący Rady Osiedla Katedralna pan Tomasz Sójka stwierdził, iż w ostatnim czasie spotkał się z wykładnią, że według nowych przepisów miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnością, czyli tzw. koperta, musi mieć 3,60 metra szerokości, bo jeżeli będzie węższa, to jest to podstawa do uchylenia mandatu. Niebieski kolor tej koperty nie musi być zastosowany, chociaż jest zalecany.

Pan Przewodniczący zwrócił następnie uwagę, że na parkingu przy placu Komuny Paryskiej jest już zmieniona koperta na niebieską i jest tam miejsce na pojazdy dla osób z niepełnosprawnościami. Wielu jego sąsiadów parkuje jednak w tym miejscu i nie otrzymują oni mandatów. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy warunkiem otrzymania mandatów za parkowania na takiej kopercie jest to, by posiadała ona 3,60 m. szerokości.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zapytał, czy jest tam również znak pionowy.

Przewodniczący Rady Osiedla Katedralna pan Tomasz Sójka twierdząco odpowiedział na to pytanie.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że jeżeli jeden z tych znaków został tam postawiony, to funkcjonariusze jak najbardziej mogą podejmować tam czynności. Należy jednak pamiętać, że podejście Sądów w każdym przypadku jest indywidualne i bardzo często w przypadku skierowania wniosku o ukaranie do Sądu, składy sędziowskie orzekają rozbieżnie, w sposób wręcz sprzeczny z sobą. Nie można kwestionować, że istnieją różne rozstrzygnięcia Sądów w tej sprawie. Należy też pamiętać o tym, że wymiary i kolorystyka znaków określone są w rozporządzeniu – czyli jeżeli tam nie byłoby znaku pionowego i byłaby niewymiarowa koperta, to Straż Miejska nie podejmie wówczas żadnych czynności. Jeżeli jednak znajdzie się tam wymiarowa koperta, wtedy czynności te można będzie podjąć.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki uzupełniając powyższą wypowiedź, zwrócił uwagę, że zgodnie z przyjętymi wytycznymi, koperta oznaczająca miejsce parkowania pojazdów przewożących osoby z niepełnosprawnościami, powinna posiadać wymiary 3,60 m. x 6 m. W momencie, gdy na danym terenie nie ma możliwości zastosować koperty o powyższych wymiarach, wówczas stosowany jest znak pionowy D-18 oraz tabliczka T-29.

Przewodniczący Rady Osiedla Katedralna pan Tomasz Sójka ocenił, że przepisy regulujące powyższe kwestie są dość zawile i są one różnie interpretowane. W tej sytuacji, dobrym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie akcji informacyjnej, adresowanej do kierowców. W obecnej chwili bowiem niektórzy kierowcy nadużywają te przepisy.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zgodziła się, że zasadne byłoby przeprowadzenie odpowiedniej akcji informacyjnej, adresowanej nie tylko do kierowców, ale również do pozostałych mieszkańców Łodzi.

Pan radny Bogusław Hubert zapytał, czy jeżeli miejsce dla osób z niepełnosprawnościami zostało wyznaczone przez znak pionowy, należy uznać ten znak za obowiązujący, nawet w przypadku, gdy wymalowana tam koperta nie jest w pełni wymiarowa.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że należy uznać ten znak za obowiązujący, co jest podstawą do podjęcia czynności przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Należy jednak też pamiętać o tym, że Straż

Miejska podejmuje działania mające na celu ochronę prawa, ale też służenie obywatelowi. Każda sytuacja traktowana jest więc indywidualnie – funkcjonariusze często poprzestają na pouczeniu danego kierowcy, jeżeli uznają, że zaparkował on w niedozwolonym miejscu pomyłkowo.

Pan radny Bogusław Hubert zadał pytanie, czy w przypadku oznaczenia miejsca dla osób z niepełnosprawnościami znakiem pionowym, należy tam jeszcze umieszczać znak poziomy, który jest niezgodny z przepisami.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit ocenił, że w takich sytuacjach zasadne byłoby usunięcie z powyższego miejsca znaku poziomego.

Pan radny Marcin Masłowski zadał pytanie, ile na terenie Łodzi jest miejsc, oznakowanych w sposób wymagający poprawy.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że nie posiada informacji w tej sprawie.

Pan radny Marcin Masłowski zapytał, która komórka odpowiada za umieszczanie na terenie Łodzi znaków drogowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor stwierdziła, że komórką odpowiedzialną jest w tym przypadku Biuro Inżyniera Miasta.

Pan radny Marcin Masłowski ocenił, że należy się zastanowić, w jaki sposób uporządkować te kwestie.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zadeklarował, że Straż Miejska każde zgłoszenie dotyczące nieprawidłowego oznakowania przekazuje zarządcy drogi, ściśle współpracując w tym zakresie z Biurem Inżyniera Miasta i Zarządem Dróg i Transportu. Straż Miejska reaguje więc na każdą informację o złym oznakowaniu, przekazując taką informację do właściwej instytucji.

Pan radny Marcin Masłowski poprosił o odpowiedź pytanie, ile do tej pory udało się Straży Miejskiej zidentyfikować np. miejsc, oznakowanych niewymiernymi kopertami.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że Straż Miejska nie zajmowała się identyfikacją takich miejsc.

Pan radny Marcin Masłowski ocenił, że należałoby się jednak przyjrzeć temu problemowi.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zadeklarował, że Straż Miejska reagować będzie na każdy sygnał dotyczący nieprawidłowego oznakowania. Pan Komendant zwrócił uwagę, iż nagminnie stosowaną praktyką na terenie np. zamkniętych osiedli, jest umieszczanie różnego rodzaju znaków, często w ogóle niespełniających żadnych wymogów formalnych. Znaki takie nie mają dla służb żadnej mocy prawnej i nie mogą np. stanowić podstawy do interwencji.

Pan radny Marcin Masłowski zapytał, czy Straż Miejska uprawniona jest do podejmowania interwencji w przypadku zajęcia miejsca postojowego dla osób z niepełnosprawnościami na parkingu pod marketami.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że Straż Miejska może podjąć taką interwencję, jeżeli tylko oznakowanie tego parkingu będzie prawidłowe.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zwróciła uwagę, że komórką odpowiedzialną za oznakowanie dróg na terenie Łodzi jest Biuro Inżyniera Miasta. Pani Przewodnicząca zwracając się do przedstawiciela tej jednostki zadała pytanie, czy można doprowadzić do sytuacji, aby wszystkie namalowane, nieprawidłowe oznaczenia poziome, zlikwidować.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogi pan Konrad Kulawiak stwierdził, że Biuro, zgodnie

z przepisami prawa, raz na pół roku przeprowadza kontrolę oznakowania. Miejsc z nieprawidłowym oznakowaniem jest jednak na terenie Łodzi bardzo dużo.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zapytała, jak wiele na terenie Miasta jest takich miejsc. Kiedy została przeprowadzona ostatnia kontrola?

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że kontrola oznakowania prowadzona jest w trybie ciągłym.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki stwierdził, że każda ulica w Łodzi powinna być skontrolowana raz na pół roku.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska oceniła, że nie można powiedzieć, ile czasu zajęłoby przeprowadzenie takiej całościowej kontroli, ponieważ nigdy nie została ona przeprowadzona. W tej sytuacji pojawia się pytanie, co można zrobić, aby poprawić tę sytuację.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak zapewnił zebranych, że BIM reaguje na wszystkie sygnały o nieprawidłowym oznakowaniu – komórka ta ściśle współpracuje w tym zakresie ze Strażą Miejską.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zadała pytanie, ile tego typu interwencji zanotowano na przestrzeni ostatniego roku. Ile znaków poziomych usunięto w wyniku tych interwencji?"

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że nie jest w stanie w chwili obecnej udzielić odpowiedzi na to pytanie.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna poinformowała zebranych, że koperty likwidowane były m. in. w ścisłym centrum Miasta, przy wprowadzeniu nowej organizacji ruchu w Strefie Płatnego Parkowania

Przewodniczący Rady Osiedla Katedralna pan Tomasz Sójka zadał pytanie, czy rady osiedli mogą podjąć bardziej bezpośrednią współpracę z komórkami miejskimi, odpowiedzialnymi za organizację ruchu na terenie Łodzi.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna stwierdziła, że wnioski odnośnie zmiany organizacji ruchu powinny być kierowane do Biura Inżyniera Miasta – następnie ww. Biuro przekazywałoby je do Zarządu Dróg i Transportu, z prośbą o wdrożenie.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zwracając się do Biura Inżyniera Miasta zadała pytanie, w jaki sposób możemy podejść do powyższego tematu całościowo i rozwiązać ten problem w skali Łodzi.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak zapewnił zebranych, że BIM w trakcie prowadzonych kontroli będzie zwracać szczególną uwagę na oznakowanie poziome. W ramach powyższych kontroli, nieprawidłowości te będą sukcesywnie identyfikowane.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska oceniła, że skoro, jak wynika z przedstawionych wyjaśnień, każda ulica jest kontrolowana przynajmniej raz do roku, w ciągu jednego roku Miasto powinno się uporać się z tym problemem.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak ocenił, że wniosek ten jest chyba zbyt daleko idący – nieprawidłowości w oznakowaniu drogowym jest bowiem, w skali całej Łodzi, dużo. Ponadto należy pamiętać, że każda zmiana oznakowania wiąże się

z koniecznością dokonania zmiany w organizacji ruchu przynajmniej na fragmencie ulicy, której ta zmiana oznakowania dotyczy.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska stwierdziła, że jej propozycja dotyczy jedynie usunięcia nieprawidłowo namalowanego znaku poziomego.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna oceniła, że również taka ingerencja wiąże się z koniecznością dokonania zmiany organizacji ruchu.

Pan radny Marcin Masłowski poprosił pana Dyrektora Kulawiaka o przekazanie Komisji listy nieprawidłowości w oznakowaniu drogowym na terenie Łodzi. Pan radny zapytał ponadto, ile zmian organizacji ruchu wprowadziło Biuro Inżyniera Miasta, po stwierdzeniu tych nieprawidłowości.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna stwierdziła, że wszystkie zgłaszane nieprawidłowości są na bieżąco weryfikowane.

Pan radny Marcin Masłowski zapytał, czy stwierdzono nieprawidłowości związane z nieprawidłowo namalowanymi kopertami.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki powiedział, że sprawdzone zostało centrum Łodzi, objęte SPP, w wyniku czego skorygowane zostało oznakowanie poziome. W sytuacji, gdy na danym terenie nie można było wyznaczyć miejsca poziomego, czyli koperty o prawidłowych rozmiarach, zastosowane zostało oznakowanie pionowe znakiem D-18.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor pozytywnie oceniła działalność Biura Inżyniera Miasta w zakresie zmiany i aktualizacji oznakowania na terenie Łodzi. Pani radna zaapelowała ponadto do przedstawicieli ww. Biura, aby w większym jednak stopniu reagowali na wnioski ze strony rad osiedli, które często zgłaszają nieprawidłowości odnośnie oznakowania. W marcu bieżącego roku zgłoszony został np. problem ze znakami drogowymi na terenie Chocianowic, które nagle zniknęły – problemu tego nie udało się do tej pory rozwiązać.

Pani radna zadała ponadto pytanie, czy Biuro Inżyniera Miasta posiada dokumentację przedstawiającą oznakowanie Miasta w przeszłości. Czy zmiany w oznakowaniu wprowadzane są w wyniku weryfikacji tej dokumentacji?

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak powiedział, że Biuro nie posiada niestety całościowej inwentaryzacji oznakowania na terenie Miasta.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska stwierdziła, że problemem nie jest chyba brak inwentaryzacji oznakowania, ponieważ BIM przeprowadza kontrolę oznakowania na każdej ulicy przynajmniej raz do roku, jest więc w stanie dostrzec te nieprawidłowości. Problemy występują natomiast z likwidacją tych nieprawidłowości.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że problemy te wiążą się z koniecznością dokonania zmiany organizacji ruchu na tym terenie. Wymaga to bowiem opracowania projektów, zatwierdzenia ich przez Komendę Miejską Policji, przez zarządcę drogi i dopiero wtedy BIM może przekazać wniosek do zarządcy drogi, do realizacji.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska oceniła, że dobrze by było, gdyby stworzony został całościowy plan działań, zmierzających do zmiany oznakowania, uwzględniający ramy czasowe i finansowe.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak poinformował zebranych, że trwają prace nad wdrożeniem narzędzi informatycznych, które pozwolą

na zinventoryzowanie organizacji ruchu na terenie Łodzi. Prace te potrwać jeszcze około dwóch lat, zanim uda się wdrożyć takie narzędzia.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska poprosiła o odpowiedź na pytanie, ile czasu wymaga usunięcie pojedynczej nieprawidłowości w oznakowaniu. Jaka kwota potrzebna jest na realizację takiego przedsięwzięcia?

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że samo opracowanie projektu i uzgodnienie z zarządcą drogi trwa od trzech tygodni do jednego miesiąca.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna stwierdziła, że jeśli chodzi o koszt realizacji, to jest on uzależniony od technologii realizacji. Koszty wykonania tych prac w technologii cienkowarstwowej wynoszą ok. 30 zł / m². Realizacja takich prac w technologii grubowarstwowej jest już natomiast znacznie droższa.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zapytała, jaki jest koszt zamalowania niewymiarowej koperty.

P. o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu pani Beata Skoczna stwierdziła, że koszt ten wynosi ok. 400 zł (w technologii cienkowarstwowej).

Pan radny Bogusław Hubert zadał pytanie, czy jeżeli w danym miejscu, przeznaczonym dla osoby z niepełnosprawnością, wymalowana jest niewymiarowa koperta, miejsce to może zostać oznakowane pionowym znakiem.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że można zastosować tam taki znak – w tym przypadku jednak zasadna byłaby likwidacja oznakowania poziomego.

Pan radny Bogusław Hubert zapytał, czy jeżeli na terenie osiedla mieszkaniowego mamy 10 standardowych miejsc postojowych o szerokości 2,5 metra i administrator tego terenu chce przeznaczyć jedno z tych miejsc dla osoby niepełnosprawnej, to czy może on postawić przed takim miejscem znak informujący, iż jest ono przeznaczone dla osoby niepełnosprawnej – i będzie to załatwiała tę sprawę.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że znak drogowy postawiony przez administratora będzie obowiązywał i będzie on stanowił dla funkcjonariuszy podstawę do interwencji w przypadku, gdy miejsce to zajmie osoba do tego nieuprawniona. Powstaje tu jednak pytanie, czy miejsce to, które nie spełnia przecież wymaganych standardów, będzie miało wartość użytkową dla osoby z niepełnosprawnościami.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska stwierdziła, że w przypadku wyznaczenia 15 nowych miejsc parkingowych, zarządca ma obowiązek przeznaczenia jednego z nich na potrzeby osoby z niepełnosprawnościami.

Pan radny Bogusław Hubert stwierdził, że z przedstawionych tu wyjaśnień wynika, iż miejsce dla osoby z niepełnosprawnością można wyznaczyć znakiem pionowym, nawet jeśli miejsce to nie spełnia wymagań wymienionych w rozporządzeniu.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit stwierdził, że powinno ono jednak posiadać szerokość pozwalającą osobie niepełnosprawnej na skorzystanie z tego miejsca.

Pan radny Bogusław Hubert zapytał, czy usunięcie znaku poziomego (koperty) załatwi tę sprawę. Pan radny zauważył, że nowo wyznaczone miejsce będzie ułomne dla osoby niepełnosprawnej.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki zadał pytanie, w jakim układzie miałyby się odbywać to parkowanie.

Pan radny Bogusław Hubert stwierdził, że parkowanie to miałyby się odbywać w układzie prostokątnym.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki stwierdził, że w układzie prostokątnym raczej unikałby rezygnacji ze stosowania oznakowania poziomego, z tego względu, że wówczas trudno by było określić, w którym miejscu zaczyna się i kończy to miejsce postojowe. W układzie równoległym natomiast można by sobie na to ewentualnie pozwolić.

Pan radny Bogusław Hubert stwierdził, że w przypadku, gdy zarządca dysponuje terenem o szerokości np. 5 metrów, może tam zorganizować dwa standardowe miejsca postojowe o szerokości 2,5 metra. Gdyby chciał on jednak wyznaczyć tam znakiem poziomym, zgodnie z przepisami, miejsca postojowe dla osoby z niepełnosprawnością, o szerokości 3,60 metra, wówczas nie byłoby już tam miejsca na drugie stanowisko postojowe. W takim przypadku, aby powstały tam dwa stanowiska postojowe, miejsca dla osoby z niepełnosprawnością musiałyby być oznaczone za pomocą znaku pionowego.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka oceniła, że zastanawianie się nad miejscem postojowym dla osoby z niepełnosprawnościami o szerokości 2,5 metra, jest podejściem dość skrajnym. Można sobie jednak wyobrazić sytuację, gdy miejsce takie nie posiada szerokości 3,60 metra, lecz nieco mniejszą.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zwróciła uwagę, że przy znakach pionowych nie zamieszcza się informacji, czy można ustawić tam samochód równolegle, czy prostopadle. Jeżeli znak pionowy byłby ustawiony z przodu miejsca parkingowego prostopadle do jezdni, to czy budziłoby to jakiegokolwiek wątpliwości?

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zapytała, czy miejsce do parkowania dla osoby z niepełnosprawnością musi mieć, w świetle prawa, szerokość 3,60 metrów – bez względu na oznaczenie.

Kierownik Oddziału w Biurze Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Arkadiusz Kanicki stwierdził, że jeżeli chodzi o oznakowanie, to jest wskazane, by jeśli już je nanosimy, było ono w miarę zgodne ze wskazaniami rozporządzenia. Ale jeśli chodzi o geometrię drogi, to nie ma takiego zapisu, w sensie stricte.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polt powiedział, że nie istnieje zapis mówiący o tym, że po wyznaczeniu miejsca parkingowego dla osoby z niepełnosprawnościami, to miejsce musi mieć szerokość 3,60 metra, w przypadku oznakowania pionowego.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zadała pytanie, czy istnieje przepis mówiący o tym, jaka musi być szerokość wyznaczonego miejsca parkingowego.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polt stwierdził, że przepis taki dotyczy wyłącznie oznakowania poziomego. W przypadku oznakowania pionowego, nie ma takiego zapisu.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilka zwróciła uwagę, że istnieje zapis mówiący o tym, iż na 15 tworzonych miejsc parkingowych, jedno musi być przeznaczone dla osoby z niepełnosprawnością. Pani Przewodnicząca zadała w związku z tym pytanie, czy przepisy mówią o tym, jaka musi być szerokość miejsca parkingowego dla osoby z niepełnosprawnością.

Naczelnik Oddziału Dzielnicowego Łódź – Śródmieście w Straży Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Bratkowski zwrócił uwagę, że przepis mówi o szerokości koperty, ale nie mówi o szerokości wyznaczonego miejsca.

Pan Naczelnik podkreślił ponadto, iż generalnie znak drogowy musi być czytelny dla kierującego. Jeżeli mamy do czynienia z parkowaniem prostopadłym, to według Straży Miejskiej wymagany jest znak poziomy, żeby konkretne miejsce dla osoby niepełnosprawnej nie budziło żadnych wątpliwości. A znak pionowy, ustawiony na końcu tego ciągu parkingowego, nie będzie wskazywał konkretnego miejsca.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka zapytała, czy jeżeli miejsca parkingowe są w układzie prostopadłym i przy danym miejscu zostanie ustawiony znak pionowy D-18a, to wówczas nie będzie budzić to żadnych wątpliwości.

Naczelnik Oddziału Dzielnicowego Łódź – Śródmieście w Straży Miejskiej w Łodzi pan Krzysztof Bratkowski stwierdził, że Sądy do tego zagadnienia podchodzą zupełnie inaczej i twierdzą, że znak pionowy D-18a wskazuje miejsce, ale to miejsce musi być wskazane przede wszystkim przez znak poziomy. Teoretycznie może być tam ustawiony znak pionowy, powinien znajdować się tam jednak przede wszystkim znak poziomy.

Pan radny Bogusław Hubert stwierdził, iż zdarzają się takie sytuacje, że nie ma możliwości wyznaczenia dodatkowego miejsca w ciągu już istniejących miejsc parkingowych dla osoby z niepełnosprawnością, ponieważ likwiduje się w tym momencie dwa standardowe miejsca postojowe. W związku z tym, w takich sytuacjach często odmawia się wyznaczenia tam miejsca dla osoby z niepełnosprawnością, aby uniknąć konfliktów społecznych.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Kamila Ścibor zwróciła uwagę na sytuację, która ma miejsce przy ul. Tuwima 10, przed wejściem do Biura Aktywności Miejskiej. Codziennie, w godzinach wieczornych, na jednym miejscu parkingowym przeznaczonym dla osoby z niepełnosprawnością parkują tam dwa samochody, z których tylko jeden posiada oznaczenie, iż wykorzystywany jest do przewozu osoby z niepełnosprawnością.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka podsumowując dyskusję, zaproponowała zorganizowanie spotkania edukacyjnego dla przedstawicieli rad osiedli i zarządów osiedli w powyższej sprawie. W spotkaniu tym mogliby uczestniczyć również przedstawiciele Straży Miejskiej oraz Biura Inżyniera Miasta.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zadeklarował chęć uczestnictwa w takim spotkaniu oraz w innych inicjatywach o charakterze edukacyjnym, wychodzącym naprzeciw potrzeb mieszkańców.

Pan Komendant zaapelował ponadto w imieniu służb mundurowych do przedstawicieli Miasta, aby na terenie Łodzi, w miejscach, gdzie infrastruktura drogowa na to pozwala, w przypadku miejsc postojowych dla osób z niepełnosprawnościami zastosowane było podwójne oznakowanie – zarówno poziome, jak i pionowe. Dla służb bowiem najbardziej komfortową sytuacją jest, jeżeli występuje takie podwójne oznakowanie.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilśka wyraziła pogląd, iż znak pionowy z symbolem koperty powinien być wystarczający dla zdrowego kierowcy, aby tam nie parkować. Również dla Miasta koszt byłby niższy, jeśli usunie się zbędne koperty, zamiast dodawać nowe. Powinno się iść przede wszystkim w stronę edukacji mieszkańców i tego, że kierowca jest jednak zobowiązany do tego, żeby znać przepisy ruchu drogowego i się do nich stosować.

Komendant Straży Miejskiej w Łodzi pan Patryk Polit zwrócił uwagę, że faktem jest jednak, iż powtórzenie tego znaku w formie poziomego, chociaż generuje pewne koszty, podnosi też komfort osoby z niepełnosprawnościami – tam, gdzie nie utrudnia to ruchu, podwójne oznakowanie powinno być więc zastosowane. Wówczas będziemy mieli pewność, że taka osoba naprawdę ma wystarczająco dużo przestrzeni, żeby z tego pojazdu wysiąść, bądź dostawić do niego wózek.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska zwróciła uwagę, że jeżeli będziemy stosować w niektórych miejscach oznakowanie podwójne, a w innych pojedyncze, to może to być mylący sygnał dla użytkowników ruchu drogowego. W związku z tym można mieć wątpliwości, czy rzeczywiście rozwiąże to problem, jeśli będziemy mieć miejsca parkingowe, które będą niejednoznacznie oznakowane, czyli zastosowane zostanie oznakowanie podwójne i pojedyncze.

Zwracając się do przedstawiciela BIM, pani Przewodnicząca zadała też pytanie, czy oznakowanie wszystkich miejsc postojowych przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami kopertą, oznaczałoby zmniejszenie się ilości tych miejsc.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak stwierdził, że na terenie Łodzi jest wiele takich miejsc, gdzie geometria drogi nie pozwala na wytyczenie jednocześnie pionowego i poziomego oznakowania. W takich miejscach Biuro Inżyniera Miasta koncentruje się na wytyczeniu wyłącznie oznakowania pionowego.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska oceniła, że zastosowanie się do apelu Komendanta Straży Miejskiej mogłoby oznaczać, że tak naprawdę, zmniejszylibyśmy liczbę miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnościami.

P. o. Dyrektora Biura Inżyniera Miasta UMŁ w Departamencie Inwestycji i Zarządzania Drogami pan Konrad Kulawiak zauważył, że apel ten dotyczył zastosowania podwójnego oznakowania w takich miejscach, gdzie jest to możliwe. W miejscach, gdzie geometria pasa drogowego na to pozwala, Biuro wytyczać będzie również oznakowanie poziome.

Pan radny Bogusław Hubert zgodził się, że dobrze by było stosować oznakowanie poziome w takich miejscach – również w celu poprawy komfortu użytkowników. Ponadto, należy pamiętać, że znaki pionowe często giną. Nie zdarzyło się jeszcze natomiast, żeby zginął, czy został zamalowany znak poziomy.

Przewodnicząca Komisji pani Beata Bilska podziękowała na koniec zebranym za udział w posiedzeniu.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Beata Bilska