

Protokół nr 19/IX/2025
posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 września 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 4 radnych
obecnych - 3 radnych
nieobecny - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 – 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem, w trybie bezprzetargowym, części lokalu użytkowego nr 11U przy ul. Rewolucji 1905 r. Nr 78/80 w Łodzi, na rzecz Stowarzyszenia INTV.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Laskowickiej bez numeru i Generała Stanisława Maczka 35 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk Nr 164/2025**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 4U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 117 – **druk Nr 198/2025**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk Nr 200/2025**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powitał obecnych na sali obrad radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Pan Przewodniczący Walasek otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił zebrany proponowany porządek obrad.

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem, w trybie bezprzetargowym, części lokalu użytkowego nr 11U przy ul. Rewolucji 1905 r. Nr 78/80 w Łodzi, na rzecz Stowarzyszenia INTV.

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka omówił powyższy wniosek.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „to proszę informację w takim razie o działalności Stowarzyszenia. Bardzo proszę.”

Prezes Zarządu Stowarzyszenia INTV: „Proszę Państwa, prawie półtora roku temu oddaliśmy jeden lokal, ze względów ekonomicznych, bo nie stać było nas – nie mieliśmy pokrycia w pracach, bo pandemia przewróciła nas prawie do góry nogami.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „Panie Prezesie, bardzo przepraszam, że przeszkadzam, ale tutaj Pan Kierownik nam już wszystko wyjaśnił – my byśmy po prostu chcieli o Stowarzyszeniu coś usłyszeć.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „co Państwo robią jako Stowarzyszenie?”

Prezes Zarządu Stowarzyszenia INTV: „Proszę Państwa, od 2007 roku Stowarzyszenie zajmuje się rejestracjami cyfrowymi. Nagrywamy, stworzyliśmy telewizję INTV. To są dziesiątki, może setki koncertów, spektakli teatralnych, wywiadów, które udostępniamy publicznie – to, co udało się nam zrobić. Potem, po pandemii, kiedy wszystko stanęło u nas, powstał projekt, że stworzyliśmy Akademię Techniki Cyfrowych, wzięliśmy się za naukę dzieci – nowoczesnych technik cyfrowych. Okazało się szybko, że żeby mówić o technikach cyfrowych, to najpierw trzeba z dziećmi nadrobić matematykę i fizykę, bo inaczej się nie da, bo taką mamy sytuację w szkołach. I przygoda była straszna. Prowadzimy to w formie odpłatnej dla rodziców, których na to stać, ale prowadzimy również pro publico bono dla dzieci z domu dziecka. I to jest dla mnie ogromne doświadczenie i mamy już niesamowitych wychowanków. I tym się zajmowaliśmy.

I przyszedł czas, że nie mieliśmy zleceń na te nagrania – i musieliśmy oddać ten lokal. I teraz, po przedstawieniu czym się zajmujemy, mogę wrócić do istoty sprawy. Oddaliśmy ten lokal i wtedy okazało się, że podział tych dwóch lokali, które były, jest nie taki, jakie ja miałem o tym wyobrażenie. Bo musieliśmy oddać część lokalu i nie możemy korzystać z drugiego wejścia, które jest do tamtego lokalu.

I przyszedł dzień, kiedy sąsiad z dołu próbował podpalić dom – przyjechała straż pożarna, a ja miałem akurat pięćdziesiąt osób w tym lokalu. Wszedł więc strażak i zarządził ewakuację. Goście rzucili się więc do tego wyjścia, tu wchodziła straż pożarna ze sprzętem, a tu wybiegali ludzie. To jest traumatyczne doświadczenie. Udało mi się opanować sytuację – wtedy miałem jeszcze klucz od tego drugiego wejścia, jakoś te osoby wygarnąłem i wtedy wchodziła straż, a ludzie wyszli tamtędy. I wtedy uświadomiłem sobie, jaka jest ranga tego drugiego wejścia.

Wiem, że były przetargi na ten lokal, ale nie zakończyły się żadnym sukcesem.”

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka: „tak, potwierdzam – nie było zainteresowania.”

Prezes Zarządu Stowarzyszenia INTV: „i myślę, że jedną z tajemnic tego lokalu, bo on jest przepiękny, dlaczego nie było zainteresowania – to jest stan schodów. My te schody kiedyś, 20 lat temu zbudowaliśmy, ale one po 20 latach wymagają natychmiastowego kapitalnego remontu. I być może to sprawiło, że nie było właściwego dojścia i nikt się nie zdecydował na ten lokal. Jeżeli my nie mamy prawa do tych schodów, to ja nie mogę zainwestować środków Stowarzyszenia INTV, żeby

te schody zreperować, bo to byłaby inwestycja w cudze środki trwałe. Wystąpiliśmy więc z wnioskiem, żeby nastąpił ten podział pomiędzy jednym lokalem i drugim, w nieco innej linii – i my wtedy moglibyśmy korzystać z tego wejścia i wyremontować nareszcie te schody.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „Pani Radna chciała zabrać głos?”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „tak, bo ja rozumiem, że tak naprawdę, kwestia – to żeby Państwu ten lokal wynająć, to nie jest dyskusyjna, tylko kwestia stawki czynszu, ponieważ chcielibyście mieć tę stawkę, która jest taka, jak dla stowarzyszeń. Lokal ten został zdjęty z przetargu i teraz my mamy podjąć decyzję, czy na to wyrażamy zgodę.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „można to tak ująć. Chodzi po prostu o to, że Stowarzyszenie spełnia warunki, żeby wnioskować o wynajęcie tego lokalu. I my musimy wyrazić opinię w kwestii tego, czy powyższy lokal powinien być temu Stowarzyszeniu wynajęty.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „część tego lokalu.”

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka: „to znaczy, on zostanie podzielony w taki sposób, że stworzymy dwie odrębne jednostki. Z tego lokalu nr 11U stworzymy np. lokal nr 11AU. Z pozostałej, większej części, bo przypomnę, ten lokal ma powierzchnię ok. 160 m², więc niecałe 24 m² jak gdyby byśmy tutaj przekazali w formie tego lokalu 11 AU, natomiast ta pozostała część byłaby odrębnym lokalem. Tamten lokal już ma swoje źródło zasilania, tak więc może stanowić odrębny przedmiot umowy najmu.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „to upewnię się tylko, że tamten lokal – użytkownik też będzie miał możliwość wyjścia i...”

Prezes Zarządu Stowarzyszenia INTV: „wspólne wejścia.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilka: „tak, żeby nie było problemu takiego, jak to było poprzednio.”

Prezes Zarządu Stowarzyszenia INTV: „wspólne schody i wspólne wejście.”

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem się zapytać o te kwestie finansowe – mam dwa pytania. Pierwsze, to jest takie – jak rozumiem, 159 m², jeżeli to będzie po 6 złotych, tak, jak Pan...”

P. o. Kierownika Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Dariusz Ostapinka: „przepraszam, 159 m², to jest powierzchnia całego lokalu, z którego chcemy wydzielić 24 m² i przekazać Stowarzyszeniu.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli to jest niewielka kwota.

Ale chciałem jeszcze zapytać o taką rzecz, bo warto o tych sprawach też rozmawiać, żeby to miało taki charakter bardzo przejrzysty. Państwo utrzymują się, jak rozumiem, w części z takiej działalności komercyjnej, bo jak zrozumiałem, sprzedajecie usługę, którą kupują na przykład rodzice. Ale w części – domyślam się, że pewnie utrzymujecie się ze środków unijnych, bo pewnie występujecie o projekty i te projekty realizujecie. Mógłby Pan nam powiedzieć, w jakiej części jest to działalność taka, którą byśmy określili jako komercyjna, a w jakiej części jest to działalność, którą Pan tutaj określił jako taką działalność non profit?”

Prezes Zarządu Stowarzyszenia INTV: „z przyjemnością odpowiem.

Chwila zadumy – przez lata, kiedy Stowarzyszenie pisało dziesiątki wniosków do różnych konkursów, do różnych projektów, nigdy nie dostąpiliśmy zaszczytu i nigdy niczego nie dostaliśmy. To znaczy, raz od Ministra Kultury był jeden grant, a poza tym w ogóle – nie korzystamy z tego. Natomiast Stowarzyszenie z racji na swój statut, nie prowadzi działalności gospodarczej. Tu nie ma komercyjnego podejścia, natomiast my wykonujemy usługi w ramach działań statutowych, na co pozwala prawo i Sąd nam

wydał listę, co możemy robić w ramach działań statutowych. Są to usługi związane z nagrywaniem, montażem filmów, tworzeniem materiałów multimedialnych. No i jest teraz ta nowa działalność, to jest działalność w obszarze edukacji – to się nazywa: pozaszkolne formy edukacji. I z tej działalności mamy przychody, z których stać nas na to, żeby zapłacić za ten lokal, który mamy, za energię elektryczną i wszystkie inne stałe opłaty. Nie mamy żadnych pieniędzy publicznych, a unijnych tym bardziej.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego wniosku głosowało **3 radnych**, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię na temat wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie oddania w najem, w trybie bezprzetargowym, części lokalu użytkowego nr 11U przy ul. Rewolucji 1905 r. Nr 78/80 w Łodzi, na rzecz Stowarzyszenia INTV.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Laskowickiej bez numeru i Generała Stanisława Maczka 35 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk Nr 164/2025.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć omówiła powyższy projekt uchwały (załącznik nr 5 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem tylko zapytać o jedną rzecz, bo generalnie uważam za słuszne, że takie działki, które powinny służyć Lotnisku, a nie służą, żeby były wprowadzane do Spółki, stanowiły aport – to jest dla mnie jak najbardziej zrozumiałe. Ale tutaj chciałem zapytać o taką rzecz – jeżeli chodzi o te działki, bo Pani Dyrektor tak ogólnie powiedziała na temat tych naniesień, o wartości półtorej miliona złotych, czy wartości tych inwestycji, które zostały podjęte przez Spółkę. Dlaczego Spółka wystąpiła o te działki? Do czego te nieruchomości są jej potrzebne? Czy to jest transakcja tylko po to, żeby podwyższyć kapitał?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „nie.”

Pan radny Marek Michalik: „czy są jakieś plany, związane z tymi działkami?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o kwestię, dlaczego my ten aport przekazujemy – bo jesteśmy zobligowani umową wsparcia, którą mamy zawartą z Bankiem. I zgodnie z tą umową wsparcia, działki, które były wówczas narysowane i zaznaczone w takim załączniku do umowy wsparcia – jesteśmy zobligowani przenieść własność. I tylko dlatego to realizujemy.”

Pan radny Marek Michalik: „coś ciekawego Pani Dyrektor powiedziała. Co w następnym roku przewiduje umowa wsparcia?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „już nic – my porządkujemy raczej coś, co nie zostało wcześniej uporządkowane. To nie jest tak, że to jest nowy zapis – to jest istniejący zapis...”

Pan radny Marek Michalik: „rozumiem. Były dzierżawione i mieliście zapisane, że...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „zobowiązaliśmy się w 2010 – 2011 r., że będziemy to prawo własności przenosić sukcesywnie, jak będą uregulowane stany prawne. Tutaj były działki, które nie miały np. księgi wieczystej, nie były własnością Miasta i w związku z tym potrzeba było różnych zabiegów, nawet zastosowania prawa Napoleona – nie znam się, tu Pan Dyrektor pewnie będzie lepiej zorientowany. To są rzeczy, które wymagały rzeczywiście wiedzy.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „Panie Radny, zebranie dokumentów i udowodnienie, że – bo jakby ten zapis w zakresie przepisów prawa Napoleona mówi coś takiego, że jeżeli nieruchomość w jakimś okresie czasu była opuszczona, to z mocy prawa stała się własnością Gminy, Miasta itd. Mówię tak, przerzucając to na nasze obecne czasy. A problem polega w jednostkach samorządu, jednostkach Skarbu Państwa na tym, że możemy mieć tytuł prawny łatwiejszy, ale nie możemy go wykorzystać, tylko musimy jakby przeanalizować wszystkie tytuły prawne wcześniejsze. Nie możemy przejąć – ja nie mogę na przykład kupić nieruchomości na cele publiczne, bo się może okazać, że tę nieruchomość Miasto już kiedyś powinno przenieść, tylko nie mam właściwej decyzji, dokumentów.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o plany, to Lotnisko zrealizowało inwestycje na tych terenach i już dodatkowych inwestycji nie będzie – po prostu to jest tylko przeniesienie własności na dzierżawę.”

Pan radny Marek Michalik: „to jakie tam inwestycje zrealizowano?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o tę małą działkę, która jest przy cargo, to na jej części położona jest kostka betonowa, jest tam też kanalizacja deszczowa, ogrodzenie. Jeżeli chodzi o pozostałe, to jest ogrodzenie, część drogi startowej, kolektor, który biegnie pod drogą startową. Jest tam też instalacja elektryczna, jest ogrodzenie i to są takie podstawowe elementy.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Laskowickiej bez numeru i Generała Stanisława Maczka 35 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk Nr 164/2025

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 4U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 117 – druk Nr 198/2025.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan przedstawił Komisji przedmiotowy projekt uchwały (załącznik nr 6 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „Fundacja w obecnej chwili w tym

lokalu prowadzi działalność?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „Fundacja ma umowę najmu już 2 lata. I tak, jak powiedziałem, jest tam siedem pomieszczeń, ale tak naprawdę, to jest jedno ogromne pomieszczenie o powierzchni 166 m², ze ściankami działowymi. To jest jedno wejście i jakby przez całą długość się idzie.

Fundacja na dzień dzisiejszy, jak Pan Radny zauważył, prowadzi tam działalność statutową.”

Pan radny Marek Michalik: „chciałbym zapytać, co przez te dwa lata, kiedy w tym lokalu jesteście, bo rozumiem, że pewnie działaliście wcześniej jeszcze gdzieś, to co przez te dwa lata udało się Państwu zrobić?”

Przedstawiciel Fundacji na Rzecz Pomocy Chorym Na Białaczkę: „to znaczy, jak mój przedmówca wspomniał, Fundacja działa od 28 lat i to działanie jest celowe. Ta działalność jest bardzo szeroko prowadzona – ona się na takich czterech głównych filarach opiera. Pierwszy, to jest właśnie edukacja, czyli powszechne edukowanie społeczeństwa o tym, że występują choroby krwi i jakie one mają wpływ na społeczeństwo, że są choroby śmiertelne i warto po prostu się badać. Drugi filar, to jest taka związana z edukacją, taka ściśle świadomościowa, w tym, że Fundacja organizuje m.in. w tym roku i w ubiegłym roku Hematobieg, czyli taki bieg szeroko zakrojony, mający na celu zwrócenie uwagi na problem chorób hematologicznych. Oprócz tego, trzeci element, to jest jakby pomoc pacjentom. Po pierwsze, pomoc w zakresie poprawienia warunków leczenia w szpitalach. I indywidualna pomoc pacjentom w takich przypadkach, kiedy nie mogą uzyskać pomocy w placówkach publicznych, na leczenie. To są bardzo szeroko zakrojone działania, ale taki najbardziej popularny, to jest ten Hematobieg i Gala Charytatywna, która jest organizowana też w celu zwrócenia uwagi na te osoby z chorobami. No i indywidualna pomoc pacjentom.”

Pan radny Marek Michalik: „ta pomoc pacjentom, to polega na tym, że ci pacjentki zgłaszają się właśnie do Was, do tego lokalu przy ul. Piotrkowskiej 117?”

Przedstawiciel Fundacji na Rzecz Pomocy Chorym Na Białaczkę: „tak. Fundacja też oczywiście prowadzi stronę internetową, ale ten lokal to jest jakby taki docelowy punkt, gdzie można się zgłosić, w każdej, indywidualnej sprawie.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ja mam pytanie, bo staram się zrozumieć, dlatego że to jest dosyć duża kwota, jeśli chodzi o obniżkę bonifikaty. I generalnie przy takich uchwałach, przynajmniej mieszkaniowych, to nie mamy wątpliwości, żeby nie udzielać takich bonifikat. Natomiast, po pierwsze, chciałam się upewnić, że mówimy o Fundacji Na Rzecz Chorych Na Białaczkę?”

Przedstawiciel Fundacji na Rzecz Pomocy Chorym Na Białaczkę: „tak, to jest Fundacja Na Rzecz Chorych Na Białaczkę. Jest to Fundacja, która od 28 lat działa.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „tak, ale właśnie, bo ona chyba działała przy ul. Pabianickiej?”

Przedstawiciel Fundacji na Rzecz Pomocy Chorym Na Białaczkę: „przyznam Państwu szczerze, że ja od niedawna współpracuję z Fundacją, tak że nie wiem o tych wcześniejszych lokalizacjach.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „tak, tak, rozumiem, ale to nie chodzi o to, że ja jakoś specjalnie dużo wiem, tylko przygotowując się do posiedzenia po prostu to sprawdziłam. I teraz, to mnie trochę zastanawia ta lokalizacja przy ul. Piotrkowskiej 117 – dlatego chciałam dopytać, bo nie zgadza mi się to z tym, co tam znalazłam. Bo oczywiście cel, misja i wszystko, to jest w ogóle – żadnych zastrzeżeń, bo fantastyczne rzeczy robicie, natomiast zastanawiam się, po pierwsze,

właśnie jak to się ma, tamta lokalizacja do tej – co tam prowadzicie, a co tu. Po drugie, czemu jest ten wykup w tej chwili? Czy to jest podyktowane tym, że Miasto chce sprzedać koniecznie?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „już Pani Radnej tłumaczę. Proszę pamiętać, że jak jesteśmy najemcami, jako Zarządu Lokali Miejskich, to zawsze jest duży problem ze wspólnotami. Wspólnoty ignorują najemców Miasta, w różny sposób.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „wiem.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „tak naprawdę, to jest tak – na pewno pierwszy cel, jeżeli Fundacja będzie właścicielem lokalu, to też inwestowanie w ten lokal inaczej będzie wyglądało, będzie miała większe możliwości pozyskania zewnętrznych środków.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale Fundacja może, w przeciwieństwie do użytkowników prywatnych, czy firm, ubiegać się o to już po tak krótkim czasie najmu, tak?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „oczywiście, że tak. A z drugiej strony, na pewno będzie miała większe możliwości porozumienia się ze wspólnotą. Proszę pamiętać, że tam jest taka sytuacja, iż rzeczywiście do tego lokalu nie można wejść od ul. Piotrkowskiej, tylko od strony al. Kościuszki. Na pewno są różnego rodzaju perturbacje z tego powodu – jeżeli tam przychodzą wolontariusze, na przykład te osoby chore, to podjeżdżają samochodami. To jest problem jakby z obsługą tych interesantów przez Fundację i to też jest jakiś taki argument, który ułatwi im działanie.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ale Panie Dyrektorze, to od tego my jesteśmy, czy ZLM i administratorzy, żeby w tym zakresie ułatwiać, a niekoniecznie wykupywanie lokalu. Ja próbuję więc dojść do tego, dlaczego jest to wykupienie i to za aż taką dużą zniżkę mamy dać. Czemu ten najem nie jest...”

Ja wiem, o czym Pan mówi, natomiast uważam, że to jest kwestia systemu, który nie działa, a nie... Czy Pani więc mogłaby powiedzieć – Pani nie wie, ta lokalizacja przy ul. Pabianickiej versus ul. Piotrkowskiej, jak to jest z tym działaniem? Czy Państwo działają i tu, i tu, czy...?”

Przedstawiciel Fundacji na Rzecz Pomocy Chorym Na Białaczkę: „to znaczy, w tej chwili działalność już skupia się w lokalu przy ul. Piotrkowskiej.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „i tak, jak tutaj powiedziałem, inaczej się inwestuje na umowie najmu, inaczej się też inwestuje na prawie własności do danego lokalu. Tak samo w sprawach finansowych – wiadomo, że zawsze jest lepiej być właścicielem. Oczywiście, że jest tutaj bonifikata na poziomie 90 %, ale tutaj Fundacja nie prowadzi żadnych działań, które...”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „rozumiem. To znaczy, bardziej chodzi mi o to, co się stanie w momencie – bo Pan powiedział dwie rzeczy. Jeżeli Fundacja na przykład by została przejęta przez inny podmiot, czy zniknęła...”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „jeżeli wpisujemy, że po sprzedaży będzie bonifikata dziesięcioletnia, czyli Fundacja w tym momencie będzie musiała wykorzystywać ten lokal na działalność statutową – powiedzmy, że nie będzie mogła otworzyć tam sklepu, tak? To jest taki jakby

najbardziej przejawiony tutaj przykład, bo wtedy będzie zwrot tej bonifikaty, czyli tutaj w tym przypadku przeszło dziewięćset tysięcy złotych, zwaloryzowane, tak? Czyli to obowiązuje przez dziesięć lat – jeżeli Fundacja będzie tam funkcjonować przez cały ten czas, a kiedyś rozwiąże się, to zgodnie z przepisami prawa, po prostu majątek przejmuje inna, podobna fundacja, która prowadzi zbliżoną działalność.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „a jeśli przejmie to inna fundacja, która nie prowadzi podobnej działalności, ma sklep, i prowadzi działalność...”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „nie, chodzi o to, że jakby majątek przechodzi do podobnej fundacji, w ten sposób. Nie można zrobić tak, z tymi przepisami związanymi z fundacjami – to właśnie rozpatrywaliśmy w przypadku fundacji pani profesor Sokół, że jeżeli ona jest rozwiązywana, to podobna fundacja przejmuje ten majątek. A jak już nikogo takiego nie będzie, to wtedy Miasto przejmuje ten majątek.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „z fundacją nie jest tak, jak ze stowarzyszeniem, czy spółką, że to można dowolnie połączyć.”

Pan radny Marek Michalik: „zapytam jeszcze o ten okres dziesięciu lat, bo to też jest ciekawe – to zabezpieczenie na tej hipotece na dziesięć lat, czy to jest standard w przypadku tego typu...”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „tak. I to nie ma znaczenia, czy to jest sprzedawany lokal, czy zabudowana nieruchomość, bądź gruntowa. My sprzedajemy z bonifikatą na działalność statutową i rzeczywiście...”

Pan radny Marek Michalik: „stosujecie zawsze na okres dziesięciu lat?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Mariusz Pujan: „tak.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.”

Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały głosowało 2 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 4U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 117 – druk Nr 198/2025.

Ad 4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk Nr 200/2025.

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski omówił przedmiotowy projekt uchwały (załącznik nr 7 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja mam jedno pytanie, do tego projektu związanego z placem Barlickiego, a to przez to, że on się już od bardzo dawna pojawia, tu ja też uczestniczyłem w poprzednich kadencjach w różnych rozmowach ze środowiskiem kupieckim na ten temat. Czy ten projekt jakoś wyewoluował w tej chwili? Jaki jest jego stan i zakres?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „ten projekt jest prowadzony przez Oddział Partnerstwa

Publiczno – Prywatnego, przez Natalię Olszewską. Ja powiem bardzo ogólnie – wiem, że te prace trwają i tutaj są również konsultowane z kupcami, którzy znajdują się na tym terenie. On jest podzielony, tak naprawdę, na trzy etapy, czyli pierwszy etap, to jest uporządkowanie tego terenu od ulicy Małej do ulicy Gdańskiej, tak żeby stworzyć tam nową przestrzeń handlową – po to, żeby kupcy, którzy znajdują się obecnie na Zielonym Rynku mogli swoją działalność przenieść w nowe miejsce w pobliżu. I wtedy dopiero zostanie zmodernizowana ta przestrzeń, na której obecnie znajdują się obiekty, w których prowadzony jest handel. Jest to podzielone na trzy etapy. To działanie, ze względu na to, że bez wpisania takiego zadania do Gminnego Programu Rewitalizacji – wiem, że też są prowadzone rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, aby na ten cel znalazły się odpowiednie środki.”

Pan radny Marek Michalik: „ostatnio wstąpiłem z interpelacją w sprawie Archiwum na placu Wolności –przypuszczam, że odpowiedź na tę interpelację nie przygotowywał Departament Pana Dyrektora, bo dzisiaj się dowiedziałem znacznie więcej od Pana, mimo że ta informacja była bardzo krótka, aniżeli z tej odpowiedzi na interpelację. Po prostu jakby wyglądało na to, że Miasto w ogóle całkowicie umywa ręce od tej sprawy. Jak słyszę, iż nie umywa, tylko jest przygotowane na to, że w momencie, kiedy już Archiwum zostanie wybudowane – pytanie jest takie, czy Pan coś wie więcej na temat tej inwestycji Archiwum? Kiedy ona ma być zakończona i kiedy ma być wybudowane?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „niestety nie wiem, Panie Radny. Przykro mi, ale nie powiem, bo ja nie uczestniczę w tych rozmowach.”

Pan radny Marek Michalik: „a kto prowadzi ten projekt?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „projekt zamiany prowadzi Departamentu Gospodarowania Majątkiem.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ośmielam się powiedzieć, że o ile moje informacje są aktualne, to to Archiwum miało być budowane w rejonie placu Dąbrowskiego.”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „przy ul. Uniwersyteckiej.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja to o innym miejscu słyszałem, ale nawet jeżeli...”

Pan radny Marek Michalik: „koło Gazowni.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „...jeżeli przy ul. Uniwersyteckiej, to jest niedaleko. W każdym bądź razie, obojętnie czy jest to miejsce, o którym ja słyszałem, czy to miejsce koło ul. Uniwersyteckiej, to ja tam na razie żadnej budowy nie widzę. W związku z tym, można powiedzieć, że idea prawdopodobnie jest, natomiast prace budowlane ze strony inwestora nie ruszyły.”

Pan radny Marek Michalik: „teraz jest pytanie, czy to jest w takim razie dobry moment, żeby wprowadzać tę pozycję do właściwych zmian?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „już mówię. Wiele przedsięwzięć zostało wprowadzonych w momencie, kiedy był pierwotnie przyjmowany ten Gminny Program Rewitalizacji, czyli w 2016 roku. I one nie zostały zrealizowane, ale nadal tam są, co pozwala nam na to, że gdyby się pojawiły jakiegokolwiek środki zewnętrzne, które by wymagały, że przedsięwzięcie musi się znaleźć w Gminnym Programie Rewitalizacji, to nam pozwala, bez wprowadzania długiego procesu – tak, jak Państwo zauważyli, aktualizacja Gminnego Programu Rewitalizacji może trwać bez mała 9 miesięcy,

ponieważ to wynika z ustawy o rewitalizacji, więc musimy przejść cały proces, bo nie ma takiej możliwości, żeby krócej to zrobić, więc cały proces musi zostać przeprowadzony. To nam więc jak gdyby otwiera furtkę, ale na pewno nie zamyka nam żadnej możliwości.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „ja mam tylko pytanie chronologiczne, bo chcę ten dokument umiejscowić w czasie. Czyli Gminny Program Rewitalizacji został uchwalony kiedy?”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „pierwotnie w 2016 roku. Następnie było w różnym okresie...”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „nie, teraz, bo Pan mówił o ubiegłym roku...”

P.o. Dyrektora Biura Rewitalizacji UMŁ w Departamencie Prezydenta pan Sławomir Granatowski: „tak, bo takie duże zmiany porządkujące Program zostały w styczniu 2024 roku do niego wprowadzone.

Ja też powiem, dlaczego w 2024 r. To, co zostało przyjęte w 2024 roku – rozpoczął się proces w grudniu 2022 r., ponieważ on był dostosowywany do nowej perspektywy unijnej i wytycznych, które były przygotowywane w Urzędzie Marszałkowskim dla regionu łódzkiego. Te przedsięwzięcia opisane są w takiej tabelce, zresztą Państwo kiedyś o to mnie pytali, to zaraz do tego nawiążę, ponieważ wskazuje się źródła finansowania. I jednym z źródeł finansowania było działanie 05.02, które nazywa się: Rewitalizacja obszarów miejskich, gdzie można składać wnioski o dofinansowanie w ramach konkursu. W międzyczasie, i to było w poprzedniej kadencji samorządowej, ze względu na to, że wtedy były takie decyzje Urzędu Marszałkowskiego, iż zadania, czy przedsięwzięcia, które zostały wpisane i oznaczone jako 05.02, miały możliwość aplikowania o środki unijne – żadne inne przedsięwzięcia nie mogły być zgłoszone, bo odpadały na formalnej ocenie. W momencie, kiedy odbyły się wybory samorządowe i zmienił się Zarząd Województwa, zostało zmienione podejście – od tej chwili wszyscy mogli skorzystać, ale niestety, w jednym dokumencie zostało to wykreślone, a w drugim dokumencie nie zostało. W związku z tym i tak nie mieliśmy takiej możliwości, żeby taki wniosek złożyć i pewnie Państwo przypominają sobie – pod koniec roku był konkurs, ogłoszony przez Urząd Marszałkowski i padały wówczas takie pytania ze strony radnych, dlaczego miasto Łódź nie złożyło ani jednego wniosku w ramach konkursu o rewitalizację. Dlatego też, to wtedy wyjaśniałem, z jakiego powodu nie mogliśmy tego zrobić i między innymi właśnie dlatego też została podjęta taka decyzja w styczniu bieżącego roku na kolegium prezydenckim, żeby przystąpić do aktualizacji tego dokumentu, w tym zakresie, żeby dać możliwość zarówno Miastu, jak i innym podmiotom zewnętrznym, brania udziału w konkursie. I dlatego jest ta zmiana, wprowadzona tak po roku.”

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Beata Bilska: „czyli w lutym 2025 r. podjęliśmy tę uchwałę, że przystępujemy do zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji. Zgodnie z ustawą trzeba było wszystkie procedury spełnić i przeprowadzić konsultacje i teraz mamy, tak naprawdę, ten dokument. Dziękuję bardzo.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głos oddały **3 osoby, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** również nie **wstrzymała się** od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk Nr 200/2025.

Ad 5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Zebrani postanowili oddelegować **pana radnego Mateusza Walaska** do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia publicznego przetargu ustnego (licytacji) na wysokość stawki czynszu za wynajem lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 29 września br. (poniedziałek), w godz. 10.00 – 13.00, w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dniu 17 października br. (piątek – pocz. godz. 13.00). Posiedzenie to zorganizowane zostanie najprawdopodobniej na terenie Spółki Bionanopark, przy ul. Stanisława Dubois 114/116 w Łodzi.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 18/VIII/2025 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dn. 22 sierpnia 2025 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek