

**Protokół nr 21/X/2025**  
**posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 22 października 2025 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu.**

stan Komisji                -    4 radnych  
obecnych                   -    3 radnych  
nieobecna                 -    1 radna

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 – 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie stanowiska w sprawie Bionanoparku Spółki z o. o.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powitał obecnych na sali obrad radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Pan Przewodniczący Walasek otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił zebranym proponowany porządek obrad.

**Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.**

.

**Ad. 1. Przyjęcie stanowiska w sprawie Bionanoparku Spółki z o. o.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** przedstawił Komisji projekt powyższego stanowiska (załącznik nr 5 do protokołu).

**Faza pytań i dyskusji.**

**Pan radny Marek Michalik:** „ja też czytałem to uzasadnienie stanowiska i przyznam szczerze, że i tak mam pewne wątpliwości, bo tam toczyło się postępowania likwidacyjne, tak?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „nie, to jest wszczęto – oni są w trakcie postępowania sanacyjnego, bo Spółka w likwidacji nigdy nie była. Oni złożyli wniosek o wszczęcie sanacji, czyli restrukturyzacji. Jeżeli Sąd by nie zaakceptował tego wniosku, to Spółka raczej do upadłości się nadawała, a nie do likwidacji. Tutaj więc była taka sytuacja, ale na razie są w sanacji.”

**Pan radny Marek Michalik:** „od Przewodniczącego Komisji wiem, że oni sprzedali tam jakieś grunty.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „sprzedali, bo w trakcie funkcjonowania mogą sprzedąć grunty – i na to dostali zgodę Wspólników. To są grunty, które były tak jakby na wprost bramy, tak najdalej wysunięte.”

**Pan radny Marek Michalik:** „i ja rozumiem, że pokryli zadłużenie.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „z tej transakcji spłacili głównego wierzyciela, czyli Pana Andrzeja Grabowskiego – to jest ten Pan, który przejął należności od BLOCK-a, bo firma BLOCK była wykonawcą całego budynku, budynku Bionanoparku Plus i budynków B i C. I Spółka była w Sądzie z dwoma postępowaniami – jedno przegrała i Pan Grabowski już miał tytuł wykonawczy i blokował konta. I to w sumie przez ten tytuł wykonawczy nam się trochę sytuacja skomplikowała.”

**Pan radny Marek Michalik:** „ja bym chciał być dobrze zrozumiany, bo ja oczywiście nie mam nic przeciwko działaniom sanacyjnym i uważam, że odpowiedzialny Prezydent takie działania sanacyjne powinien w stosunku do Spółki podejmować. Ale też jakoś nieszczęśliwie się złożyło – mówiłem Panu Przewodniczącemu, że nie mogę uczestniczyć w tym posiedzeniu Komisji i na tym posiedzeniu nie byłem. Pewnie bym tam chciał zadać jakieś pytania, które by mi przynajmniej wyjaśniły, czy rzeczywiście jest jakiś progres, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tej Spółki. Bo z tego uzasadnienia, to można się zorientować tylko tyle, że my w zasadzie popieramy to, żeby oni dalej wynajmowali pomieszczenia, bądź żeby aplikowali o jakieś środki z tych funduszy, które są na nowoczesne technologie, tak?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „jeżeli mogę wejść słowo. Pan Przewodniczący zna historię, po co ten Park Technologiczny powstał, prawda? Miało być tak, że Miasto łącznie z Województwem stworzą narzędzia, stworzą infrastrukturę do tego, żeby naukowcy mogli prowadzić badania i żeby można było później to transferować do przemysłu, czyli komercjalizować te badania. Ale w trakcie całego tego okresu, nie ukrywajmy, że uczelnie nie współpracowały ze sobą. Pierwsze ze Spółki wyszły: Uniwersytet Łódzki i Uniwersytet Medyczny. Pozostała Politechnika Łódzka, która, tak naprawdę, przez cały okres funkcjonowania nie realizowała żadnego projektu naukowego i nie wykorzystywała laboratoriów, które powstały nakładem bardzo dużych kosztów, nie wykorzystywała ich do prowadzenia swoich badań. Tam też była kwestia taka, że żeby prowadzić jakieś badania, trzeba mieć nie certyfikat, tylko chyba akredytację. Oni mieli akredytację badania ilości zanieczyszczeń w winach, robili też jakieś drobne badania genetyczne, ale to są badania prowadzone na niewielką skalę. I tutaj Pan Radny Frączak się nie zgodził ze mną na posiedzeniu Komisji, ale ja nadal podtrzymuję to, że Miasto, ani Województwo nie mają do tego narzędzi, żeby prowadzić taką działalność. Do tego nam byli potrzebni naukowcy z łódzkich uczelni, które jednak po prostu pobudowały sobie laboratoria u siebie, biorą granty, realizują wszystko u siebie, a tu po prostu te pomieszczenia stały nieużytkowane. Bo Pan Radny się ze mną nie zgodził.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak:** „nie, ja zgadzam się prawie ze wszystkim, ale o to, o co mi chodziło – to, że Miasto, czy Województwo nie są w stanie prowadzić tego typu działalności, zgadzam się, ale tak, jak ja powiedziałem to na poprzednim posiedzeniu Komisji, ja w żaden sposób nie krytykowałem ani nie negocjowałem działalności urzędników, czy tego, w jaki sposób tu postępuje Miasto. Ale to jest Spółka – i Spółka powołuje swój Zarząd, ludzi kompetentnych, Prezesa, który zna się na konkretnych działaniach, na których powinien się znać, żeby Spółka

funkcjonowała i Spółka powinna przynosić zyski. I nie uważam, że tutaj jakkolwiek zawinili urzędnicy.”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „to znaczy, ja na to patrzę globalnie, tak? Bo Prezes, to też jest mianowany przez Wspólników, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak:** „jest, ale to Prezes później odpowiada za funkcjonowanie Spółki – o to mi chodzi. To Prezes na pewno musi mieć pewną wizję, kompetencję do tego, żeby poprowadzić Spółkę do sukcesu, do majątku, do tego, żeby się rozwijała i tak dalej. Do czego ja chciałem tu wrócić – nie chodzi mi w żaden sposób o Miasto, czy urzędników. Miasto powołuje też spółki, Województwo może też je powołać, spółka potem ma na celu generować przychody, generować pieniądze, rozwijać się, promować, tworzyć nowe miejsca pracy i to nie jest rola urzędników, już wtedy to jest rola zarządu, to jest rola prezesa, to jest rola menadżerów, całej kadry zarządzającej, która pracuje na pełny etat w danym miejscu. Do czego ja chciałem tutaj tylko dotrzeć – do tego, że na tym posiedzeniu Komisji rzeczywiście Pan Prezes bardzo precyzyjnie wytłumaczył, wyjaśnił całą historię Spółki i rzeczywiście robi on dobrą robotę, żeby ta Spółka się utrzymała. Znalazł takie mechanizmy, jak przyciągać do Bionanoparku pieniądze, pomimo tego, że już w tym momencie na przykład nie do końca Spółka, jako Bionanopark, jest w stanie prowadzić te badania naukowe samodzielnie. Bo to po pierwsze są koszty, po drugie ten sprzęt, no też już jest... Bionanopark i te budynki, te bloki, te laboratoria, były skonstruowane dziesięć lat temu – w świecie technologii, to jest bardzo znaczący okres, więc żeby zaktualizować pewne rzeczy, które tam też już są, to byłyby następne, dodatkowe koszty. Natomiast, jeżeli chodzi o przestrzeń laboratoryjną, to rzeczywiście radzą sobie całkiem nieźle, bo są firmy prywatne, które wynajmują tę przestrzeń razem z tym sprzętem i prowadzą swoje badania. I rozmawiałem też z osobami, które tam pracują – i tutaj potwierdziło się wiele rzeczy, o których Pan Prezes też mówił. A oprócz tego, jest też plan co do tej jednostki wojskowej, która sąsiaduje z Bionanoparkiem, do tego, żeby była współpraca, żeby też finansowanie z tej jednostki wojskowej przyszło do Bionanoparku. Wydaje nam się, tak jak rozmawialiśmy na temat historii i przyszłości Bionanoparku, że wygląda to nieźle. Naprawdę jest wizja na to, żeby z tego co jest, co zostało, żeby to generowało pieniądze.”

**Pan radny Marek Michalik:** „ja po prostu mam taką wątpliwość, że z tego stanowiska, to właściwie przebija tylko i wyłącznie optymizm, że jest dobrze, że powinniśmy tę Spółkę wspierać i nic więcej. W moim przekonaniu, jeżeli to w ten sposób ma się dalej odbywać, że Prezes będzie w dalszym ciągu sprzedawał ten teren, a może będzie musiał, no to chyba nie jest to pomysł na rozwijanie tej Spółki. Dlatego ja chciałem zapytać o taki bilans bieżący...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak:** „szkoda, że nie ma Pani Radnej Bilskiej...”

**Pan radny Marek Michalik:** „czy on na bieżąco sobie daje radę? Tylko ciężką na nim te...”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „już nie – Spółka została oddłużona. Teraz już dopłaty od Wspólników nie są konieczne. Zadaniem Prezesa jest wykorzystać majątek, który ma – tak, żeby on pracował. Jeżeli ma najemców na laboratoria, to jest bardzo dobrze. Bo on już nie ma, tak naprawdę, za dużo co sprzedawać, gdyż to co mógł i co nie pracowało dla Spółki, to już sprzedał. Teraz jego głównym zadaniem jest wynająć powierzchnię, maksymalnie ile jest to możliwe. Wolą Wspólników jest – nie ukrywajmy, że trzy lata temu Wspólnicy ze sobą się trochę posprzeczczeni odnośnie przyszłości

Spółki. Szczególnie Urząd Marszałkowski nie chciał dopłacać do strat. I wtedy zaczęliśmy szukać innych rozwiązań, pojawił się obecny Pan Prezes, który okazało się, bardzo dobrze sobie radzi.”

**Pan radny Marek Michalik:** „jak on się nazywa?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „Mariusz Koziński.

Wolą Wspólnika jest, by to, co powstało, czyli te obiekty, żeby one nadal pracowały – niekoniecznie muszą być pod szyldem Miasto Łódź. Jeżeli więc znajdzie się ktoś, kto przejmie np. te obiekty i będzie tam prowadził działalność, to myślę, że Wspólnicy taką decyzję by podjęli.”

**Pan radny Marek Michalik:** „czyli o sprzedaży Spółki czy o sprzedaży obiektów?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „nawet o sprzedaży udziałów, bo pamięta Pan Radny, że Miasto chciało się zamienić udziałami z Urzędem Marszałkowskim, potem przejęcie tych udziałów rozważała Sieć Badawcza Łukasiewicz, która jednak ostatecznie zrezygnowała z tego zamiaru. Jest więc pewne zainteresowanie tym obiektem. Tylko jak przychodzi to do szczegółów, to jakoś wszyscy... Jest jedna kula u nogi – to jest ta umowa z PARP-em. Bo to ani nie była dotacja, ani nie była to pożyczka. To jest coś, co Spółka dostała...”

**Pan radny Marek Michalik:** „jaka to była kwota?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „80 mln zł – na budowę tego całego obiektu, z superkomputerem ARUZ, który powstał z inicjatywy Politechniki Łódzkiej, a tak naprawdę, to on chyba nie jest wykorzystywany.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Tomasz Frączak:** „ja tylko bym chciał powiedzieć, że właściwie poruszamy tutaj ważne kwestie, ale szkoda, że nie ma Pani Radnej Bilskiej, która była pomysłodawczynią tego stanowiska, bo by nam wytłumaczyła dokładnie, o co jej chodziło.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek:** „właśnie. Ja powiem tak – bo też chciałbym wyjaśnić całą sytuację. Tak, jak Pan Radny tu stwierdza, była to inicjatywa Pani Radnej Bilskiej. Ja powiem szczerze, że osobiście nie jestem jakimś szczególnym entuzjastą tworzenia takich stanowisk Komisji – i abstrahując od tego, że Prezes Koziński rzeczywiście zrobił dużo dobrego w Bionanoparku, szczególnie w tej sytuacji. Ja jednak nie jestem jakimś entuzjastą tworzenia takich stanowisk i chyba nigdy czegoś takiego nie postulowałem. Skoro była natomiast wola Pani Radnej, dodam tego, że wyrażona w obecności podmiotu – co nie jest też bez znaczenia. Mamy teraz trzy możliwości podejścia do tej sytuacji, jeżeli ta sprawa budzi wątpliwości. Pierwsza sprawa, to nie jest rzecz, którą musimy podjąć w określonym terminie. Ja po prostu poprosiłem Państwa na dzisiaj, bo wiedziałem, że dzisiaj tu będziemy – żebyśmy tę sprawę już załatwili i zamknęli na jakiś czas temat. Możemy poczekać do normalnego posiedzenia Komisji, jeżeli jest taka wola ze strony Panów Radnych – to jest jakby jedno rozwiązanie. Drugie rozwiązanie jest takie, że jeżeli Panowie Radni mają uwagi do treści tego stanowiska – bo ja nie ukrywam, że ja starałem się stworzyć dokument, który był odzwierciedleniem pewnego entuzjastycznego podejścia Pani Radnej Bilskiej, skoro ono zostało wyrażone na posiedzeniu Komisji. I gdybym ja osobiście odczuwał, że Bionanopark jest pchany w złą stronę, to oczywiście nie zgodziłbym się, że opracuję takie stanowisko. Ale ponieważ były takie dosyć pozytywne głosy, więc postanowiłem to zrobić. Jeżeli Panowie Radni mają wnioski takie, żeby ten tekst poprawić i coś tu zmienić, ale na zasadzie takiej, że np. to zdanie usunąć, albo tam to zdanie dopisać lub ten akapit usunąć, to oczywiście możemy to teraz zrobić. Natomiast

jeżeli wolą Panów Radnych jest to, żebyśmy poczekał i przyjęli to stanowisko na kolejnym posiedzeniu Komisji, to myślę, że to jest technicznie wykonalne, bo tu nas nie goni żaden termin, z tym związany. Albo możemy przyjąć to stanowisko i zamknąć temat. Ja powiem zupełnie szczerze, przepraszam, że pozwolę sobie na taką konstatację – jestem przekonany, że to stanowisko, tak naprawdę, w niewielkim stopniu może zmienić drogi rozwoju Bionanoparku i mówię to zupełnie ogólnie.”

**Pan radny Marek Michalik:** „ja uważam, że takie stanowisko Komisji, które jest kierowane do Prezydenta Miasta, jest bardzo zasadne wówczas, kiedy są bardzo konkretne sprawy, które zależą od Prezydenta Miasta. I wtedy mówimy Prezydentowi, że np. w kwestiach własnościowych, czy Rady Nadzorczej, czy innej, uważamy, że po prostu powinna się przyjrzeć i być może przeanalizować i podjąć określoną decyzję. To stanowisko natomiast w pierwszym zdaniu mówi po prostu, że jest świetnie, że jest bardzo dobrze prowadzona Spółka. Ja powiem szczerze, że nie mógłbym za takim stanowiskiem zagłosować, dlatego że być może w tym ostatnim okresie ona jest dużo lepiej prowadzona, ale to nie jest Spółka, która jest świetnie prowadzona.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek:** „ja bym jednak zmierzał do końca, jeśli można, bo to też mija czas – bo musimy procedować ten punkt wedle jakiejś normalnej techniki. Czy ktoś z Panów Radnych formułuje wniosek taki, żeby tę sprawę zostawić do kolejnego posiedzenia i wtedy to przedyskutujemy też w obecności Pani Radnej Bliskiej?”

**Pan radny Marek Michalik:** „tak, ja sformułuję ten wniosek.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek:** „Pan Radny Michalik formułuje w takim razie wniosek, żeby poczekać z tym stanowiskiem do kolejnego posiedzenia. To znaczy, powiem tak – jeżeli to będzie normalne posiedzenie, to nie mogę sformułować wniosku, żeby poczekać do obecności Pani Radnej Bliskiej, bo wiadomo, że ja nie jestem w stanie wpłynąć na czyjąkolwiek obecność, ale chodzi o stworzenie Jej szansy obecności i żeby jeszcze porozmawiania w szerszym gronie na ten temat. Chodzi po prostu o to, żeby wrócić do tej sprawy na normalnym posiedzeniu Komisji.”

**Pan radny Marek Michalik:** „tak.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek:** „taki wniosek Pan Radny Michalik formułuje.”

**Za przyjęciem ww. wniosku głosowało 3 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc ten wniosek.**

**Pan radny Marek Michalik:** „za ile Spółka sprzedała te działki? W przeciągu całego okresu?”

**P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć:** „ostatnia transakcja była na kwotę 3 mln zł.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

## **Ad 2. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Protokół sporządził**

**Marek Wasielewski**

**Przewodniczący Komisji**

**Mateusz Walasek**