

Protokół nr 23/XI/2025
posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 listopada 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu.

stan Komisji - 4 radnych
obecnych - 3 radnych
nieobecny - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 – 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Mateusz Walasek.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – **druk nr 253/2025** – oraz w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – **druk nr 254/2025** – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:
 - Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);
 - Biura Nadzoru Właścielińskiego;
 - Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;
 - Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej;
 - Biura Strategii Miasta;
 - Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości;
 - oraz Wydziału Dysponowania Mieniem.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 50 – **druk Nr 260/2025**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Starorudzkiej 50, Starorudzkiej bez numeru, Demokratycznej 49 i Ekonomicznej bez numeru – **druk Nr 262/2025**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powitał obecnych na sali obrad radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności pan Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Pan Przewodniczący Walasek otworzył w związku z tym posiedzenie Komisji. Następnie Pan Przewodniczący zaproponował, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Jana Pawła II 5 i ulicy Władysława Króla 2 oraz na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu tych nieruchomości oraz nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Parowozowej 1/3 i alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 145 – **druk Nr 273/2025** (jako pkt 3a);
- w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” – **druk Nr 236/2025** (jako pkt 3b);
- oraz w sprawie uchylenia uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” i nadania jej statutu – **druk Nr 237/2025** (jako pkt 3c).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednomyślnie porządek posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – druk nr 253/2025 – oraz w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – druk nr 254/2025 – w zakresie następujących komórek organizacyjnych UMŁ:

- Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (rolnictwo);**
- Biura Nadzoru Właścicielskiego;**
- Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej;**
- Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej;**
- Biura Strategii Miasta;**
- Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości;**
- oraz Wydziału Dysponowania Mieniem.**

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że radni, członkowie Komisji Rozwoju, podczas wcześniejszych posiedzeń Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury RM zapoznali się już z projektem budżetu i WPF w zakresie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości oraz w zakresie Wydziału Dysponowania Mieniem. Pan Przewodniczący zaproponował w związku z tym, aby w pierwszej kolejności przeprowadzić głosowanie nad projektem budżetu i WPF w zakresie powyższych Wydziałów – rezygnując w tym przypadku z fazy pytań i dyskusji.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2026 r. – w zakresie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ – głosowało **2 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu. **Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższym zakresie.**

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – w zakresie Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ – głos oddały **2 osoby**, **przeciw** – **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w ww. sprawie.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu miasta Łodzi na 2026 r. – w zakresie Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ – głosowało **2 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w tym zakresie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMŁ w Departamencie Ekologii i Klimatu pan Jacek Zieliński przedstawił zebranym informację nt. projektu budżetu ww. Wydziału na rok przyszły – w zakresie rolnictwa (załącznik nr 5 do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu Wydziału Ochrony Środowiska UMŁ na rok przyszły – w zakresie rolnictwa – głosowało **3 radnych, przeciw** nie głosował **nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie.

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Ewa Mereć przedstawiła następnie zebranym informację nt. projektu budżetu powyższego Biura na 2026 r. oraz nt. zadań, które realizowane będą w roku przyszłym przez tę komórkę w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi (załącznik nr 6 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „jeśli chodzi o tę dywidendę, to w ubiegłym roku też tak było, że dywidenda była tylko z jednego podmiotu?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „zaplanowana w tym roku była też dywidenda z Rynku Hurtowego Zjazdowa. W ciągu roku zwiększyliśmy tę kwotę o dywidendę z Aquaparku, ale też plan na 2025 rok był tożsamy. Też była dywidenda ze Spółki Zjazdowa.”

Pan radny Marek Michalik: „a dlaczego na przyszły rok nie jest przewidziana dywidenda z Aquaparku?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „dlatego, że nie wiemy, jak – bo Aquapark już jest naszą mniejszościową Spółką. Nie wiemy, czy będzie w ogóle brana dywidenda z uwagi na to, że teraz mamy Grupę Spółek i być może, że te środki będą potrzebne w Grupie Spółek na planowane inwestycje. Bo Ogród Zoologiczny ma w swoich planach kolejne inwestycje, więc mogą te środki być potrzebne w ramach Grupy Spółek, żeby później nie wydatkować dodatkowych środków z budżetu na inwestycje.”

Pan radny Marek Michalik: „no tak, tego nie wiedzieliśmy, jak się zgadzaliśmy na powstanie tej nowej Grupy.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „wiedzieli Państwo, dlatego, że mówiliśmy o tym, że jest podatkowa Grupa...”

Pan radny Marek Michalik: „...że to będzie jeden z elementów takich, że nie będzie dywidendy.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „to znaczy, Panie Przewodniczący, dywidendy nie braliśmy od wielu lat z Aquaparku, dlatego że oni te środki, które mają z przychodu, zyski, inwestują. I Spółka cały czas uatrakcyjnia ten obiekt, ma w swoich planach też budowę hotelu, więc Spółka Aquapark potrzebuje też tych środków na własne inwestycje, bo nie ma jeszcze zagospodarowanego całego tego obszaru. Ale patrząc tak historycznie, to w ubiegłym roku wzięliśmy pierwszy raz dywidendę z Aquaparku.”

Pan radny Marek Michalik: „nie kwestionuję oczywiście tego, że trzeba inwestować, bo trzeba inwestować – to jest bardzo ważne – tylko że jak zastanawialiśmy się nad zaletami i wadami tej transakcji, którą Państwo nam przedstawiali, to wtedy jakby po stronie tych minusów nie stała ta sprawa dywidendy, ale zostawmy to.

Ważniejsza jest tutaj sprawa dopłaty do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta. Tutaj jest zapowiedziana dopłata w wysokości 6 671 tys. zł. Czy Pani Dyrektor jest w stanie zagwarantować Radnym, że to jest już ostateczna kwota?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „nie, nie mam takiego zamiaru, dlatego że w tegorocznym budżecie również była chyba kwota około 5 mln zł. – potrzeby Spółki są dużo większe. Ta kwota 6 671 tys. zł, to jest pozostała część straty za 2024 rok, która nie zostanie w tym roku pokryta, a która wynika z podjętej uchwały Zgromadzenia Wspólników, zatwierdzającej sprawozdanie finansowe i decydującej o pokryciu straty. Wiem, że potrzeby Spółki są wysokie – nie chcę tutaj nic deklarować, ale potrzeby Spółki mogą się okazać w roku przyszłym mniejsze niż w tym roku. Z tego, co Spółka wskazywała do założeń do budżetu...”

Pan radny Marek Michalik: „a w tym roku łącznie ile będziemy dopłacać?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „myślę, że około 19 mln zł. A jeżeli chodzi o potrzeby Spółki na przyszły rok w zakresie pokrycia strat – też około 19 mln zł. Czyli Spółka tak oscyluje – potrzeby Spółki w zakresie dofinansowania działalności bieżącej, to jest około 19 mln zł. Na początku więc zawsze wpisujemy to, co wynika z podjętych uchwał – w momencie podjęcia uchwały o pokryciu straty za 2025 rok, która jest planowana na kwotę 35 mln złotych – nie pokrywamy nigdy, dopłaty nie są równe stracie. Dopłata wynosi mniej więcej około 20 milionów złotych.”

Pan radny Marek Michalik: „to zapytam Panią Dyrektor Wojtczak, z jakich pieniędzy w ciągu roku będziecie pokrywali tę stratę, o której Pani Dyrektor mówi, że wyniesie co najmniej 19 mln zł?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak: „to odbywa się sukcesywnie, pierwsze uzupełnienia są zapewne po rozliczeniu sprawozdania z wykonania budżetu, kiedy wiemy, jakie pozostają wolne środki, które można zaangażować na dodatkowe wydatki. To jest chyba pierwsze takie podejście. Później ewentualnie w trakcie roku, już w mniejszych kwotach, jest to uzupełniane.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „poza tym chyba, jest rezerwa na dopłaty do spółek.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „właśnie przy zatwierdzeniu budżetu na ten rok, była założona rezerwa w kwocie około 10 milionów złotych na dopłaty do spółek.”

Pan radny Marek Michalik: „a w tym roku, w tym budżecie, jest założona rezerwa?”

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak: „10 mln zł – tak samo, jak w ubiegłym roku.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „to ja tylko pozwolę sobie zauważyć jedną sprawę, jeśli chodzi o Biuro Nadzoru Właścicielskiego, że przed powstaniem Holdingu była często pozycja – dopłata do Spółki MAKiS, a tym razem tej pozycji nie ma, więc to nie jest tak, że my jesteśmy tylko stradni o dywidendę, ale też zgodnie z deklaracjami, dopłaty do MAKiS-u nie mamy.”

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem jeszcze zapytać o ten zakup usług dotyczących ekspertyz, bo rozumiem, że też tutaj mieliśmy w tym roku zapisaną kwotę kilkuset tysięcy złotych na ekspertyzę dla Lotniska, tak Pani Dyrektor?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „tak, nie wydatkowaliśmy pełnej kwoty.”

Pan radny Marek Michalik: „ta kwota była przez was wydatkowana, czy przez Lotnisko?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „nie, są to środki Biura Nadzoru Właścicielskiego, wydatkowane na analizy zewnętrzne. I to były pieniądze nasze – i myśmy ich nie wydatkowali, dlatego że przetarg nie został rozstrzygnięty, bo ostatecznie nie wpłynęła kompletna oferta na wykonanie tych analiz i realizację całego przedmiotu zamówienia. I teraz robimy kolejne postępowanie, które będzie zmienione, to znaczy z tych środków zrobiliśmy analizę prawną, wskazującą zdaniem eksperta, dwie możliwe ścieżki pozyskania inwestora i w ramach tych ścieżek chcemy przygotować ofertę, zrobić badanie rynku i przeprowadzić postępowanie, o ile wpłynie oferta z rynku, odnośnie inwestora, który byłby zainteresowany wejściem do Spółki. Dlatego wnioskowaliśmy o przesunięcie tych niewydatkowanych środków z bieżącego roku na rok przyszły.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli...”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „czyli łączna wartość zadania, która jest w WPF-ie – 3 350 tys. zł się nie zmieniła, tylko przesunęliśmy te środki niewydatkowane, na rok przyszły.”

Pan radny Marek Michalik: „bo na te ekspertyzy w ogóle 3 mln zł WPF-ie jest zapisane, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „było zapisane, ale to jest ostatni rok. Tamte środki nie były wydatkowane i po prostu przepadły, tak? Z tych trzech milionów zostało tylko ponad dziewięćset tys. zł.”

Pan radny Marek Michalik: „jest to bardzo niedobra wiadomość, bo jeżeli Wy macie w planach zaproszenie kogoś do tej Spółki i tym dokumentem, który ma o tym decydować w jaki sposób ma to być właśnie ta analiza i ta ekspertyza, którą chcieliście wykonać – ta ekspertyza jest niewykonywana, no to jest to, w moim przekonaniu, taka niezbyt dobra informacja.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „tylko że ten przedmiot zamówienia był łączny. Wykonanie ekspertyz, zrobienie badania rynku i pozyskanie inwestora – w skrócie. I z racji tego, że chcieliśmy zrealizować zbyt duży zakres, to nikt nie chciał nam się tego podjąć. To nie było więc tak, że chcieliśmy same analizy zrobić, tylko chcieliśmy, żeby jeden partner wziął na siebie odpowiedzialność. I nikt jednak tutaj nie chciał wziąć na siebie tej odpowiedzialności.”

Pan radny Marek Michalik: „dziękuję za to wyjaśnienie, choć ono mnie mało tutaj przekonuje.

Podwyższenie kapitału w Spółce Miejskiej Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź, o 3,4 mln zł. Dopiero co rozmawialiśmy, na poprzednim posiedzeniu Komisji, o MPK – tutaj mamy podwyższenie kapitału.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „to jest zadanie w WPF-ie, które jest realizowane od 2006 roku – to jest wykup obligacji na ŁTR. I to jest zadanie, którego realizacja kończy się w 2030 roku.”

Pan radny Marek Michalik: „widzę, że macie też wniesienie kapitału pieniężnego, w kwocie 14 mln zł, do Spółki Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta, tak?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „tak, jest to również zadanie, które dotyczy wykupu obligacji na rozbudowę Portu. I to jest zadanie realizowane od 2011 roku. Ono się kończy w 2027 r., czyli zostały nam do zapłacenia trzy raty – dwie w 2026 r. i jedna – w czerwcu 2027 r.”

Pan radny Marek Michalik: „ponieważ to czternaście lat temu rozpoczęto realizację tego zadania, to jaka to kwota została niewydatkowana? Około 150 mln zł., tak?”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ok. 200 mln zł.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „jeżeli chodzi o Port Lotniczy, kwota główna co roku jest zmniejszana o kwotę niewydatkowaną, bo nie w każdym roku wydajemy 100 %, gdyż dajemy tylko tyle, ile jest niezbędne do wykupu obligacji. Obecnie wartość tego zadania wynosi 226 166 złotych i zostało nam w 2026 r. do zapłacenia 14 556 550 złotych i w 2027 r. – niecałe 7 mln zł.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze, to dziękuję za to wyjaśnienie. Jeszcze zapytam – bo tu są dwie pozycje dotyczące MPK. Jedna to jest ta kwota 3,4 mln zł, a druga, to jest 25 mln zł.”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „druga pozycja, to jest podwyższenie kapitału Spółki, ale te środki przechodzą na zaliczkę na poczet rekompensaty, bo rekompensata z tytułu świadczenia usług w większości idzie z Zarządu Dróg i Transportu jako wydatek bieżący, a my, jako Biuro Nadzoru Właścicielskiego, podwyższamy kapitał i składamy takie oświadczenie, że te środki są zaliczone na poczet rekompensaty. I to odpowiada częściowo amortyzacji od środków trwałych służących do realizacji usługi, którą Spółka ponosi. Amortyzacja jest dużo większa, ale taka decyzja była podjęta, że tę kwotę 25 mln zł przekazujemy na poczet rekompensaty. I to jest korzystne dla Miasta.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest zapłacenie za usługę?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „tak, zapłacenie za usługę i jednocześnie podwyższenie kapitału.”

Pan radny Marek Michalik: „a jak to podzielić?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „tego nie da się podzielić – to jest po prostu tylko księgowo zarachowane, ale to są te same pieniądze.”

Pan radny Marek Michalik: „jeśli bym chciał z tego tytułu zabrać pieniądze, np. 5 mln zł, to z czego bym zabierał? Z usług czy z kapitału?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „z jednego i z drugiego. Bo ta kwota 5 mln zł – ja nie podniosę kapitału, ale Zarząd Dróg i Transportu będzie musiał te 5 mln zł dorzucić w swojej części budżetu.”

Pan radny Marek Michalik: „i ostatnie pytanie jeszcze dotyczące tego Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Rozumiem, że to jest ta sprawa....”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii i Rozwoju pani Ewa Mereć: „to są dwa zadania. Jedno zadanie to Orientarium – to jest wykup obligacji. To jest też powierzenie z 2016 roku i to jest zadanie do 2033 roku. I jeżeli chodzi o drugie zadanie, to jest to nowe powierzenie, które było w tym roku utworzone w związku z przejęciem zarządzania obiektami użyteczności publicznej – tymi, które dotychczas miał MAKiS, a ma teraz MOZ. Tutaj nastąpi tylko zmiana nazwy, bo tutaj Pan Przewodniczący na poprzednim posiedzeniu Komisji zwrócił uwagę – bo w nazwie, w tych dwóch zadaniach, jest Miejski Ogród Zoologiczny, a Spółka w tym roku zmieniła nazwę na Holding Łódź. My tutaj więc jeszcze w autopoprawce zwrócimy się z prośbą o zmianę tej nazwy, bo to nie jest takie proste, żeby zmienić tę nazwę, gdyż musimy najpierw wyzerować to zadanie i wprowadzić nowe, bo...”

Pan radny Marek Michalik: „to już teraz nie będzie Ogrodu Zoologicznego w Łodzi?”

P. o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Strategii

i Rozwoju pani Ewa Mereć: „to znaczy, Ogród Zoologiczny jest, tylko spółką zarządzająca Ogrodem Zoologicznym jest Holding Łódź – zmieniła tylko nazwę, bo Ogród Zoologiczny jest.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „marka jest, logo jest, jest to używane, natomiast podmiot prawny, który wypełnia funkcję administrującego Ogrodem Zoologicznym, nie ma ZOO w nazwie.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „Pan Radny Michalik tutaj dopytuje o różne rzeczy, okazuje się, że to jeszcze, można powiedzieć z jego czasów, tak?”

Pan radny Marek Michalik: „jedna.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „jedna, tutaj Lotnisko, a z tym Lotniskiem, to bym też podyskutował, ale tu nie o to chodzi, mamy ciągłości i Lotnisko jest potrzebne. Chociaż ja miałbym lepszy sposób wykorzystania tego terenu pod to Lotnisko, o tym mówiłem wielokrotnie, bo to piękny teren, który można by tak wykorzystać, żeby na tym terenie zarobić, ale już by to nie było Lotnisko niestety, więc zostaje na razie Lotnisko. Ja bym natomiast chciał się jeszcze odnieść do tej Fali, ponieważ Pan Radny Michalik tutaj ubolewa, że nie ma dywidendy, bo dobrze by było mieć dywidendę. Ja bym chciał tylko przypomnieć, że w 2008 roku, kiedy Pan jeszcze był Wiceprezydentem i rozmawialiśmy o Fali, to Fala miała długi. I Pan razem z pańskim szefem, Panem Prezydentem Kropiwnickim przyszli do Rady Miejskiej, żeby podwyższyć kapitał zakładowy Fali, bo Fala ma straty, a Pan Prezydent Kropiwnicki nie chciał upadłości tej firmy. Ja wtedy zgłosiłem pomysł, żebyśmy odkupili od Słoweńców tę Falę, bo oni nas chcą tylko oszukać na tę nieruchomości i jak nie potrafią prowadzić takiej firmy, to możemy to zrobić sami. I wtedy były głosy, że Miasto, to nie jest podmiot, który powinien prowadzić aquaparki. Minęło 16 lat i można powiedzieć, że Fala, to jest kura znosząca złote jajka. Oczywiście zmieniły się też trochę okoliczności, ludzie mają więcej pieniędzy, jesteśmy zamożniejsi, ale generalnie menadżerowie, którzy zarządzali tą Spółką przez lata, postawili ją na nogi. I widać, że można mieć samorządową spółkę, która jest spółką stricte komercyjną, która jest spółką ciekawą i która się rozwija. I była dywidenda i nie musi być tej dywidendy – będziemy się przyglądać przecież w tej Spółce cały czas, natomiast trzeba sobie powiedzieć jasno, że Fala dzisiaj, to jest bardzo dobry aktyw miejski, bardzo ciekawa rzecz, dobra marka z planami rozwojowymi, o których mówiła Pani Dyrektor. Ja trzymam kciuki za władze tej Spółki, za cały Holding i dobrze, że też możemy zyskami Fali poprawić sobie wyniki finansowe innych Spółek – i mamy ten Holding i mamy lepsze, powiedziałbym, rozliczenia podatkowe i możemy też trochę lepiej tymi Spółkami pozarządzać, bo przy MAKiS-ie w tej chwili, z tego, co czytałem –3,6 mln zł straty, Expo Łódź – 1,1 mln zł straty. Ale nie ma się czemu dziwić, bo to są Spółki, które mają duże koszty, jest duża amortyzacja związana z tymi obiektami, które Spółki prowadzą i to nie są takie obiekty, które się będą zwracały – w przeciwieństwie do Aquaparku. Mam nadzieję, że ten Aquapark się będzie po prostu rozwijał. Dziękuję, bardzo.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „dziękuję bardzo. Ja jeszcze sobie pozwolę udzielić głosu. Otóż, tylko takie dwa fakty – 24 listopada 2009 roku podpisano umowę z konsorcjum firm w sprawie budowy na terenie Portu Lotniczego nowego terminala pasażerskiego. Następnie, 8 stycznia 2010 r. oficjalnie rozpoczęto budowę nowego terminala pasażerskiego przez wmurowanie aktu erekcyjnego, podpisanego przez Prezydenta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego. Generalnie, owszem, prawdą jest, że ta umowa jest zawarta w 2011 roku, ale ona finansuje inwestycję, co do której decyzje zostały podjęte za prezydentury Jerzego Kropiwnickiego.”

Pan radny Marek Michalik: „jeśli można, ja pozwolę sobie bardzo krótko, bo oczywiście dyskutujemy o Fali, a tutaj o Fali nic nie ma w tym projekcie budżetu. Skoro

tak to jest narzucone, to możemy sobie o tym oczywiście porozmawiać – oczywiście jest, tylko jako tytuł nie jest tutaj wymieniona, ale całe szczęście, że Prezydent Kropiwnicki był Prezydentem Łodzi, bo dzięki temu mamy Falę i mamy Lotnisko. Mamy dwie ważne inwestycje – mamy Falę i Lotnisko. To jest zasługa tylko i wyłącznie Prezydenta Kropiwnickiego i ekipy, która wtedy rządziła. Nie możemy też abstrahować od tego, że od 2010 roku, kiedy już Pana Prezydenta Kropiwnickiego nie ma, to przez 15 lat kto inny był Prezydentem. A więc, musimy też za te 15 lat, które są następnymi latami, rządzących rozliczać. Przecież można było w tym czasie ten dług, o którym tutaj mówimy, zastanowić się, czy nie spłacać go szybciej. Nic nie stoi na przeszkodzie. Każdy by chciał nawet, żebyśmy takie zadłużenie spłacili w dłuższym przedziale czasowym. Ale jednak nie spłacamy, z bardzo prostego względu – bo jak zostało to wynegocjowane 15 – 17 lat temu, to jest to niewątpliwie w tym momencie bardzo korzystne takie spłacanie, bo to są zupełnie inne pieniądze. Wszyscy to wiedzą pewnie tutaj, od Skarbnika, po służby finansowe. Dzisiaj raczej myślimy nad tym, co tutaj zrobić i gdzie tutaj znaleźć jeszcze jakieś inne możliwości – duże sprawy związane z inwestycjami. Bo jeśli popatrzymy sobie na to, co zostało zrobione, to owszem, zostało zrobione to przedsięwzięcie związane z Holdingiem, został on założony i w tej chwili sobie funkcjonuje. Będziemy się jeszcze temu wszystkiemu przyglądać, ale też trzeba powiedzieć, że w tym momencie, tych dużych inwestycji, takich, które może byśmy oczekiwali, za bardzo nie ma. Spłacamy dzielnie to wszystko, co wynika z przeszłości, z tej głębszej i z tej bliższej, ale takiego jakby kolejnego dużego pomysłu inwestycyjnego w Łodzi, nie za bardzo widać. Ja tutaj przynajmniej, na podstawie tego projektu budżetu, takich rzeczy nie widzę.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „to ja tylko powiem, że ja w tym projekcie budżetu widzę zakres inwestycji tramwajowych niespotykanych w historii Łodzi, tak naprawdę.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie budżetu Miasta na 2026 r. – w zakresie Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ – głos oddało **2 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 członek Komisji wstrzymał się** od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – w zakresie powyższego Biura – głos oddały **2 osoby**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 radny wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w ww. zakresie.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka przedstawiła następnie zebranym informację nt. projektu budżetu Biura na 2026 r. oraz realizowanych w roku przyszłym zadań wydatkowych w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi (**załącznik nr 7** do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja chcę zapytać, bo tutaj rozumiem, tym głównym wpływem jest opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „tak.”

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałbym Panią zapytać, jak ta wysokość wygląda w stosunku do roku poprzedniego? Czy ta kwota 21 mln zł, to jest kwota wyższa niż w tegorocznym budżecie?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „to znaczy, plan budżetu, 21 mln zł na dzień dzisiejszy, jest taki sam, jak w ubiegłym roku. W tym roku było to samo.”

Pan radny Marek Michalik: „a proszę może poinformować Komisję, ile jest tych zezwoleń? Ile Wy ich macie w tym roku i ile przewidujecie, że będziecie mieli wydanych w przyszłym roku?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „to znaczy, co do liczby zezwoleń, to jest uchwała, która wprowadza limity i tutaj mamy – żaden z limitów nie jest przekroczony. I one są podzielone według procentowości sprzedaży.”

Pan radny Marek Michalik: „nie, o limitach niech mnie Pani nie informuje, bo my wiemy, że są limity i wiemy, że macie jeszcze możliwość wydawania tych zezwoleń. Niech Pani nas poinformuje o ilości.”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „jeżeli chodzi o zawartość alkoholu, to mamy do 4,5 % alkoholu, jeżeli mówimy o limicie 1,9 tys. zezwoleń, mamy wydanych 1 674. Jeżeli chodzi o 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu, z 1 800 zezwoleń, mamy 1 644. Powyżej 18 % zawartości alkoholu – z planowanych 1 700, mamy wydanych 1469 zezwoleń. Jeżeli chodzi o zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – z 3 600 mamy wydanych 3 263 zezwoleń. I jeśli chodzi o zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – z limitu 1 800 mamy wydanych 1 524 zezwolenia. To są dane na 16 listopada br.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze, ja tylko poproszę o taką ogólną informację, bo wiem, że może Pani nie być do tego przygotowana, więc tylko tak ogólnie zapytam. Czy Pani zdaniem, w tych poszczególnych kategoriach, które Pani wymieniła, ta ilość wydawanych zezwoleń, ona się powiększa, czy ona się pomniejsza?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „szczerze mówiąc, to jest to mniej więcej na tym samym poziomie.”

Pan radny Marek Michalik: „a 3 200, gdzie macie ten limit, to są restauracje?”

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Beata Strzelecka: „to znaczy, sprzedaż alkoholu przeznaczonego do spożycia poza miejscem sprzedaży, to są sklepy – był limit 3 600 zezwoleń, a wydanych jest 3 263.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – w zakresie Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ – głos oddało **2 radnych, przeciw – nikt, 1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – w zakresie ww. Biura – głos oddały **3 osoby, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa przedstawił Komisji informację nt. projektu budżetu powyższego Biura na 2026 r. oraz nt. zadań, które będą realizowane przez tę komórkę w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 (**załącznik nr 8** do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „ja chciałem zapytać, bo ta kwota 35 000 zł na współpracę z miastami partnerskimi wydaje się być bardzo niska – jeśli to jest tylko oczywiście na to, żeby wynająć restaurację i tam opłacić rachunek, to może to jest wystarczająca, ale tak naprawdę, z kim zamierzacie się w przyszłym roku spotykać, jeżeli chodzi o te miasta partnerskie, zapraszać i wyjeżdżać?”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „to prawda, że ta pozycja dotyczy tych wydatków tzw. sztywnych, związanych z noclegami i z restauracjami. Oprócz tego, w ramach współpracy zagranicznej jeszcze realizujemy inne działania i to pewnie będzie też wypadkowa różnych szans i okazji, jakie powstaną. Od jakiegoś czasu mocno stawiamy na te kierunki azjatyckie, na Japonię, na Tajwan i tutaj też, analogicznie do tego, co było w tym roku, możemy się spodziewać, że w przyszłym roku też zrealizujemy takie działania, jak właśnie Forum Polsko-Japońskie, które miało miejsce w tym tygodniu. Mamy nadzieję w roku przyszłym na jakieś delegacje z Tajwanu, tak jak miało to miejsce w tym roku i w tym kierunku będziemy działać. I także ten zespół, który się zajmuje współpracą z miastami partnerskimi, planuje zorganizować Forum Miast Partnerskich Łodzi w przyszłym roku, w nawiązaniu do pewnej tradycji organizacji takich wydarzeń co jakiś czas, bo tego się nie robiło co roku. Chcemy do tego wrócić, bo już upłynęło od ostatniej edycji wystarczająco dużo czasu.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli jedno spotkanie z miastami partnerskimi planujecie i planujecie zaprosić ich tutaj, tak?”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „to znaczy, spotkań będzie dużo na pewno, ale to zobaczymy – to ciężko po prostu tak z góry zaplanować, bo my miasta partnerskiego często dopraszamy do różnych naszych wydarzeń, ale ciężko przewidzieć na przykład, które z takiego zaproszenia skorzystają. My tę współpracę zagraniczną – ona też nie jest realizowana jako samodzielne działanie, ona ma czemuś służyć większemu, tak? Bo to nie chodzi o same spotkania, tylko o to, po co się spotykamy. I to skoro ta współpraca zagraniczna akurat w Łodzi jest powierzona przedstawicielom Biura Rozwoju Gospodarczego, to my tych kontaktów i tych relacji używamy też do innych zadań, które znamy. Bo pod pretekstem współpracy z miastami partnerskimi czy współpracy międzynarodowej z reguły staramy się dotrzeć do jakichś decydentów z kręgów biznesowych.”

Pan radny Marek Michalik: „ale Panie Dyrektorze, to Pan wycofuje się z tego, co wcześniej Pan powiedział, że będzie spotkanie z miastami partnerskimi?”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „nie, nie wycofuję się – będzie takie spotkanie. I tam właśnie też chcemy, żeby tematem tego spotkania były technologie i start-upy. I w takim idealnym scenariuszu chcielibyśmy, żeby te miasta partnerskie, ich obecność, polegała też na wizycie firm z tych miast i regionów.”

Pan radny Marek Michalik: „a kiedy planujecie to spotkanie?”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „w pierwszej połowie roku.”

Pan radny Marek Michalik: „ale gdzie macie zapisane te środki? Bo rozumiem, że nie w tej kwocie 35 000 zł.”

P.o. Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ w Departamencie Planowania i Rozwoju Gospodarczego pan Mateusz Sipa: „nie, to będzie pewnie w tej pozycji – Działalność związana z obsługą inwestorów.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały RM w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – w zakresie Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej UMŁ.

Komisja w głosowaniu przy 2 głosach „za,” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się,” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały RM w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – w zakresie powyższego Biura.

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka omówiła projekt budżetu Biura Strategii Miasta na rok przyszły. Pani Dyrektor poinformowała również zebranych o zadaniach, które ww. Biuro będzie realizować w roku przyszłym, w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi (załącznik nr 9 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „rozumiem, że ta pozycja (Opracowanie transportowego modelu symulacyjnego Łodzi) jest zapisana również w WPF?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „tak, bo ten wydatek, nie do końca jeszcze wiemy, jak się będzie kształtował, ale na pewno najwcześniej będzie skonsumowany w 2027 roku.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest nowy projekt, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „tak, to jest nowe zadanie, które jest przewidziane do realizacji do roku 2027. I łączna kwota w WPF-ie to 5,5 mln zł.”

Pan radny Marek Michalik: „to jest model symulacyjny. Rozumiem, że to jest jakieś opracowanie, które jest, może nie papierowym, ale takim opracowaniem koncepcyjnym, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „to się będzie składało...”

Pan radny Marek Michalik: „czy to jest jeszcze jakaś część wykonawcza do tego dokumentu?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „to się będzie składało z wielu jakby elementów, bo generalnie naszym celem jest to, żebyśmy na podstawie tych danych, które pozyskamy, mogli modelować przepływy transportowe w Mieście, w różnych jakby aspektach. Natomiast w ramach tego modelu takie podstawowe rzeczy, które będą zamawiane, to badanie struktury ruchu, liczby pojazdów, pasażerów, cyklistów, pieszych, w lokalizacjach wskaźnikowych, pomiar ręczny z natury lub z nagrania i różnego rodzaju detekcje. Kolejny element, to badanie struktury pojazdów,

charakterystyka ruchu. Kolejny, to badanie napełnień pojazdów w transporcie zbiorowym. Ponadto, planowane jest również badanie ankietowe w gospodarstwach domowych, związane z zachowaniami transportowymi i badania zachowań transportowych kierunkowych, które też będą w formie ankiet prowadzone w takich kluczowych lokalizacjach, między innymi będą to parkingi, dworce, przystanki węzłowe i obiekty handlowe.”

Pan radny Marek Michalik: „to Pani Dyrektor mi odczytała, co tam jest napisane pewnie we wniosku, a ja bym tak bardziej chciał to zrozumieć, jaki tego będzie efekt.”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „na podstawie tych badań, które zostaną przeprowadzone, zostanie stworzony model do projektowania przepływu transportowego, to są jakby różne wersje tego modelu i na pewno jest do tego potrzebne oprogramowanie. I na podstawie tych danych, które zostaną zebrane w ramach tych badań, będziemy mogli projektować te przepływy transportowe w naszym Mieście w różnym aspekcie i do tego ewidentnie też potrzebna jest technologia.”

Pan radny Marek Michalik: „nie to, żebym miał coś przeciwko temu, że to zadanie jest u Pani, tak? Tylko zadaję sobie pytanie, dlaczego to zadanie i ten projekt znalazł się w Biurze Pani Dyrektor, a nie w Zarządzie Dróg i Transportu, który wydaje się być w jakiś sposób pewnie predysponowany, na pewno ma też fachowców w tym względzie. Czy Pani coś może na ten temat powiedzieć?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „tak, oczywiście. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 16 października br. został powołany komitet sterujący i zespół wykonawczy do przeprowadzenia kompleksowych badań ruchu. I tutaj jest bardzo szeroki skład tego zespołu – są różne komórki organizacyjne Urzędu, ale też zewnętrznych naszych jednostek. I ponieważ my jesteśmy komórką, która jest w strukturach Urzędu, a Zarząd Dróg i Transportu jest jakby jednostką zewnętrzną, to – chodziło o to, żeby znaleźć pojedynczą jednostkę, która jest w stanie pogodzić różne grupy interesów i obiektywnie wybrać te elementy, które są ważne i które mogą być wykorzystane przez wszystkie te jednostki, które z tego modelu będą korzystały w przyszłości.”

Pan radny Marek Michalik: „dobrze, to będziemy się przyglądać, bo to pierwszy rok będzie ten projekt realizowany i to jest trzyletnie zadanie, tak?”

Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta UMŁ w Departamencie Strategii i Promocji pani Agnieszka Sińska – Głowacka: „tak naprawdę, to przygotowujemy się teraz do ogłoszenia postępowania przetargowego, które będzie ogłoszone w pierwszym kwartale przyszłego roku – taki mamy plan. I to zadanie samo w sobie, po wybraniu wykonawcy, będzie realizowane co najmniej przez 18 miesięcy.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projekt uchwały RM w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – w zakresie Biura Strategii Miasta UMŁ – głosowało **3 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2026-2050 – w zakresie powyższego Biura – głos oddały **3 osoby, przeciw – nikt, nikt** też nie **wstrzymał się** od głosu.

Komisja wydała zatem pozytywną opinię w powyższym zakresie.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 50 – druk Nr 260/2025.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że radni, członkowie Komisji Rozwoju, podczas wcześniejszego posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury RM zapoznali się z przedmiotowym projektem uchwały – podobnie, jak z projektami uchwał, zawartymi w punkcie 3 i 3a porządku posiedzenia (załączniki nr 10 – 12 do niniejszego protokołu). Pan Przewodniczący zaproponował w związku z tym, aby od razu przejść do głosowania nad tymi projektami uchwał – rezygnując w tym przypadku z omawiania, fazy pytań i dyskusji.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat, części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 50 – druk Nr 260/2025.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Starorudzkiej 50, Starorudzkiej bez numeru, Demokratycznej 49 i Ekonomicznej bez numeru – druk Nr 262/2025.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw – nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. 3a. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Jana Pawła II 5 i ulicy Władysława Króla 2 oraz na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu tych nieruchomości oraz nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Parowozowej 1/3 i alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 145 – druk Nr 273/2025.

W wyniku głosowania, Komisja 2 głosami „za,” przy 1 głosów przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały RM.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 3b i 3 c łącznie.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Ad. 3b – 3c. Zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi: w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” – druk Nr 236/2025 – oraz w sprawie uchylenia uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” i nadania jej statutu – druk Nr 237/2025.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska przedstawiła Komisji powyższe projekty uchwał (załącznik nr 13 i 14 do protokołu).

Faza pytań i dyskusji.

Pan radny Marek Michalik: „w jakiej sytuacji finansowej jest ZGO? Czy ono jest zlikwidowane tylko dlatego, że jest ten pomysł na połączenie, a więc na pewnego rodzaju racjonalizację? Czy tam są np. długi?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „nie, to jest jednostka budżetowa. Zarząd Gospodarowania Odpadami nie ma żadnych długów. My po prostu szukamy możliwości, żebyśmy znaleźli jakieś sposoby na przynajmniej utrzymanie tej stawki opłat i niepodwyższanie jej dalej. W związku z tym, ponieważ MPO i tak prowadzi te inwestycje, to dostanie je – ja bym to powiedziała w skrócie: dostaje inwestycje i dostaje pracowników. Ci pracownicy, którzy pracują w ZGO, a przechodzą do MPO, będą wykonywali dokładnie te same czynności, które robią teraz. Czyli ci, co pracują na kompostowni, będą robili te same czynności na kompostowni. Ci, co pracują na PSZOK-ach, będą robili to samo, co jest na PSZOK-ach. Ale to nam pozwoli uzyskać, mogę przykład podać – PSZOK MPO, to jest średnio 740 zł za tonę zagospodarowania odpadów. PSZOK na ZGO, to jest ponad 1 000 zł.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli są PSZOK-i dobre i niedobre?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „nie, to nie od tego zależy. ZGO musi zrobić przetarg, zresztą tak samo jak MPO.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „Panie Radny, ja odpowiem wprost. Są dwa podmioty, dwie firmy, które robią przetargi. Jedna firma robi przetarg na mniejsze wolumeny, przez co ma wyższe ceny. Tym mniejszym podmiotem było ZGO, bo te PSZOK-i, które były obsługiwane przez ZGO, przyjmowały łącznie około 3 – 4 tys. ton odpadów. I to są dwie lokalizacje, z których trzeba odebrać te odpady, więc cena odbioru przez firmy zewnętrzne była wyższa. W momencie, kiedy MPO, które na jednym PSZOK-u miało tylko 7 tys. ton odpadów, zrobi przetarg łączny, również z innymi odpadami, które robi, jesteśmy w stanie po prostu to zrobić wszystko taniej. Chociażby odpady wielkogabarytowe, czyli meble, które są mielone w MPO i które mogą wyjechać w ramach przetargu na 36 tys. ton odpadów, bo to jest dzielone na paczki po 3 tys. ton, więc mówimy o zupełnie innych wolumenach, o zupełnie innej możliwości. Ponieważ, tak jak mamy Łódzką Grupę Zakupową na zakup energii, tak samo można powiedzieć, że będzie łatwiej tu funkcjonować. A tak, jak powiedziała Pani Dyrektor, także jeden regulamin, te same godziny otwarcia PSZOK-ów i też wymiennosc między pracownikami, bo ci z PSZOK-u jednego będą mogli zastępować pracowników, jak będą chorzy czy na urloпах w innej lokalizacji, więc będzie większa elastyczność – więc też de facto nie będzie trzeba pewnie aż tylu osób dodatkowo zatrudniać w przyszłości, kiedy będą otwierane nowe PSZOK-i i będzie łatwiej po prostu wykorzystać tę infrastrukturę, tak? Same więc koszty funkcjonowania powinny być przynajmniej tańsze, ale generalnie będziemy mieli jeden podmiot, który się będzie zajmował gospodarką odpadami. I będzie można też pisać skargi do jednego

podmiotu, bo niektórzy pytają, tak, bo mamy dwa PSZOK-i, którymi dzisiaj zarządza MPO i dwa PSZOK-i, którymi dzisiaj zarządza ZGO. I dla mieszkańca Łodzi to nie ma znaczenia, bo to są PSZOK-i, które są miejskie. I ja się z tym zgadzam, powinny być po prostu te same zasady i powinno być wszystko na tak samo wysokim poziomie i tyle.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „poza tym, to nam umożliwi jeszcze jedną rzecz. W związku z wprowadzeniem nowych zmian do ustawy – ona dopiero wejdzie co prawda, od 1 stycznia 2027 roku, jeżeli wejdzie – ale Miasto poza tym, że ma wybudować tych PSZOK-ów znacznie więcej, bo tam są limity podane, to jeszcze, oprócz tego, musi unowocześnić te PSZOK-i, które posiada. PSZOK-i, którymi zarządza w tej chwili ZGO, są PSZOK-ami starymi, są to PSZOK, który jest przy składowisku na ul. Kasprowicza oraz na ul. Granicznej, gdzie była kiedyś zlewnia, stacja ZWiK-owska, punkt odbioru ścieków. W związku z tym, my wykorzystujemy każdą taką działkę i tak samo szukamy teraz działek, na których kiedyś ZWiK miał jakieś instalacje, a już z nich nie korzysta, do wybudowania następnych PSZOK-ów. Ale o te pieniądze już nie będzie musiało się Miasto starać, ale będzie mogła to zrobić również Spółka, bo niektóre finansowania są bardziej korzystne dla spółek, a niektóre bardziej korzystne dla Miasta. W związku z tym, tu też widzimy jakąś dodatnią stronę tego.”

Pan radny Marek Michalik: „ja to rozumiem, to bardzo rozsądnie oczywiście brzmi, zastanawiam się tylko – bo tak, rozumiem, że trzy osoby idą do ŁZUK-u, ale tak szczerze mówiąc, to pewnie też w tym ZGO jacyś pracownicy umysłowi byli, nie?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „Pani Dyrektor ZGO.”

Pan radny Marek Michalik: „Pani Dyrektor będzie zagospodarowana, tak?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „tak.”

Pan radny Marek Michalik: „ale np. dwie księgowe będą?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „to znaczy, z księgową jeszcze trwają rozmowy. Księgowa dostała kilka propozycji – to nie jest tak, że ona ich nie dostała, dostała propozycje i może je wykorzysta, jeszcze idzie na rozmowę w najbliższy poniedziałek.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „powiem tak, w MPO są cały czas zatrudniani księgowi, ponieważ MPO teraz dostało nowe powierzenie, od lipca przyszłego roku będzie odbierało odpady na Widzewie, więc zwiększa swoje możliwości i myślę, że akurat kwestie pracownicze tu są, bym powiedział, najmniej istotne, ponieważ ci wszyscy pracownicy będą zagospodarowani. I pewnie jeszcze w przyszłości zatrudni się kolejne osoby, bo to jest kwestia zwiększenia potencjału. Dla Miasta chyba najistotniejsze jest to, za ile Miasto zapłaci za tę usługę, a jest szansa taka, że ta cena nie będzie wyższa. Chociaż oczywiście też jest istotne to, o czym mówiła Pani Dyrektor Jasińska, czyli że te dwa PSZOK-i, na ul. Granicznej i na ul. Kasprowicza, będą musiały ulec poprawie i to się wiąże z kosztami, bo te koszty trzeba ponieść, ale do tej pory Miasto tych kosztów nie ponosiło – kiedyś je trzeba ponieść. I jeszcze jest jedna rzecz, ja o tym mówiłem na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego – mamy jeszcze składowisko w Nowosolnej, które jest cały czas w procesie rekultywacji i ten proces rekultywacji trzeba zakończyć. Dzisiaj tym składowiskiem zarządza ZGO i zgodnie z przepisami, decyzje związane z zamknięciem...”

Pan radny Marek Michalik: „chodzi o to składowiska na ul. Kasprowicza?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „tak. To składowisko zakończyło swoją działalność 31 grudnia 1995 roku, wybuchem. Wybuch miał miejsce 11 listopada, natomiast dzisiaj, żeby ten obiekt mógł być sprawnie zrehabilitowany, bo on nie przyjmuje odpadów do unieściewienia, do składowania. Bo to nie jest już czynne składowisko – wysypisko dawniej, teraz składowisko. Muszą być natomiast podjęte kroki, związane z dokończeniem procesu rekultywacji, tak żeby ten teren w przyszłości był terenem zielonym, żeby można było tam posadzić drzewa, żeby go otworzyć dla mieszkańców, zrobić jakiś punkt widokowy. Były takie plany jeszcze z czasów Prezydenta Jerzego Kropiwnickiego, żeby tam był taki piękny, otwarty teren i ten teren można otworzyć...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „tor saneczkowy, z całą taką panoramą, naprawdę – i ten projekt gdzieś jest.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „tak, Pani Dyrektor ma ten projekt, więc myślę, że nie można wykluczyć, że tego typu atrakcje gdzieś tam w przyszłości powstaną. Na razie jednak trzeba dokończyć rekultywację tego obiektu – wydaje się, że te działania, które proponuje Pani Dyrektor, moim zdaniem, będą gwarantowały możliwość dokończenia procesu rekultywacji, jeśli chodzi o Kasprzowicze i Nowosolną.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja sobie pozwolę zadać pytanie, bo jak Pani Dyrektor wspominała o różnych nieruchomościach użytkowanych wcześniej przez ZWiK, to czy tam przy ul. Drewnowskiej, ta dawna zlewnia, jest brana pod uwagę?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „nie. Tam mamy trochę nieuregulowany stan prawny działek.”

Pan radny Marek Michalik: „ale tam jest ta zlewnia?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „nie, zlewni już tam nie ma. Zlewnię w Łodzi mamy już teraz tylko jedną, przy ul. Sanitariuszek i to jest ta zlewnia ekologiczna. A reszta zlewni, te, które były – bo jeszcze były trzy, na ul. Bielskiej, ul. Granicznej i na ul. Drewnowskiej. Ostatnia, która została zamknięta, to jest ta zlewnia na ulicy Granicznej i zaraz po jej zamknięciu otworzyliśmy tam PSZOK.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „jak funkcjonowały te zlewnie?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „wozy asenizacyjne przyjeżdżały...”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „i do kolektora wrzucały?”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „tak, tamta zlewnia była nakierunkowana na Złotno, gdzie kiedyś w ogóle kanalizacji nie było i z tamtego kierunku ci asenizatorzy zjeżdżali.

Rzecz w tym, że te zlewnie, żeby one dobrze działały, bo to przecież tam była jakaś taka afera na jednej z tych zlewni....”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „na ul. Drewnowskiej, zwłaszcza gdy wszyscy podjeżdżali, nie można było przejechać ulicą Drewnowską.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „nie, mnie chodziło o coś innego, że byli puszczani bokiem...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „tak, bo przed każdą zlewnią była kratka i przeważnie wozy asenizacyjne chciały zaoszczędzić, to przyjeżdżały, kiedy ZWiK już zamykał stację zlewni. I do tej kratki lali nam.”

Pan radny Marek Michalik: „ja mam jeszcze pytanie. Chciałem zapytać, bo skoro ma

to przejąć MPO, to wypadaloby jednak spytać Panią Dyrektor – w jakiej kondycji jest ta Spółka?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „w dobrej kondycji

Pan radny Marek Michalik: „jakie są w tej chwili relacje pomiędzy Miastem a MPO?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „Miasto powierza MPO – mamy powierzenie i się rozliczamy rekompensatą.”

Pan radny Marek Michalik: „a MPO obsługuje wywóz odpadów?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „tak, wywóz odpadów na Górnej, wywóz odpadów na Polesiu i wszystkie dzikie wysypiska. Ma umowę powierzenia z jednostkami pomocniczymi, czyli szkoły, przedszkola itd. I sortownia oraz PSZOK-i.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli MPO nie ma trzech dzielnic?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „teraz będzie miało trzy dzielnice – dochodzi Widzew.”

Pan radny Marek Michalik: „czyli nie będzie miało dwóch dzielnic.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „Bałut i Śródmieście nie będzie miało. I na to przygotowujemy przetarg.”

Pan radny Marek Michalik: „jaki był wynik finansowy Spółki za 2024 r.? Dodatni?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „dodatni.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „do tej pory, MPO nam zwracało około 12 mln zł rekompensaty, co roku. W tym roku natomiast ze stawką weszliśmy dopiero w lipcu, a było planowane, że wejdziemy może w marcu, było tak mniej więcej liczone. I różnica w odbieraniu na przykład – tylko to mogę podać, bo ostatnio miałam sprawę z firmą Remondis w KIO, bo orzekli, że oni są najtańsi, ale oni akurat podali tylko pierwsze półrocze, gdzie Remondis nam odbiera ponad 400 złotych za tonę odpadów. Natomiast MPO miało płacone 230 zł, więc nie wiem, kto jest droższy. A w tej chwili, nawet jeśli już idziemy według tego modelu, to i tak MPO jest tańsze.”

Pan radny Marek Michalik: „a w jakim cyklu robicie te przetargi?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „robimy je w cyklu półtora do dwóch lat, dlatego że te przepisy, niestety, bardzo idą w górę. MPO przygotowuje się też do wykonania centrum recyklingu, gdzie będzie mogło przyjmować odpady zmieszane.”

Pan radny Marek Michalik: „a jak jest z odśnieżaniem?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „MPO nie ma już odśnieżania. Odśnieżanie jest puszczane na rynek – są przetargi i w tej chwili, jeśli chodzi odśnieżanie, mamy trzy firmy odśnieżające.

To jest dopiero pierwsza część, do jakiej przystępujemy, żeby nie rosła nam cena za odbieranie odpadów.”

Pan radny Marek Michalik: „to właśnie zobaczymy Pani Dyrektor, jak to ten system się sprawdzi.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „też jestem tego ciekawa.”

Pan radny Marek Michalik: „bardzo jestem też ciekaw tego, czy rzeczywiście uda się

na tyle zaoszczędzić, żeby może tych opłat nie podnosić.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „dokładnie o to nam chodzi. Ale tak, jak mówię – ja jestem zaskoczona, że aż tyle podskoczyły w innych miastach ceny zagospodarowania odpadów.”

Pan radny Marek Michalik: „właśnie – to jest niepokojące.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „bo odbiór, to mamy tu paliwo – bo paliwo jest najdroższe. Natomiast...”

Pan radny Marek Michalik: „bo Wy wywozicie gdzie te odpady?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „głównym kosztem zagospodarowania odpadów, to jest wywóz tych odpadów, które muszą trafić do spalania – czyli to są te odpady o kodzie 19 12 12 – i one trafiają do elektrociepłowni, bądź do cementowni. I ceny w tej chwili się mniej więcej układają od 800 zł do 950 zł w Polsce za tonę, czyli Miasto, czy Spółka płaci 800 zł, albo 950 zł nawet za tonę spalania odpadów – bo to są odpady, których się nie da przekazać do recyklingu. Dlatego bardzo ważne jest to, żeby jak najwięcej odpadów trafiało do recyklingu, żeby można było w kompostowni stworzyć kompost, żebyśmy mieli biogazownię, żebyśmy mieli jak najmniej tych odpadów. Dzisiaj większości odpadów nie można składować, bo na składowiska można wysłać tylko odpady, które mają ciepło spalania poniżej 6 MJ na kilogram – to jest ta granica. Czyli mówimy de facto o frakcji mineralnej, którą można składować w tym procesie D5, albo w innych procesach związanych z odzyskiem materiałowym, czyli procesach R, natomiast wszystko powyżej 6 MJ na kilogram, czyli każda kartka papieru, każda folia tak naprawdę, nie może trafić na składowisko, tylko musi trafić do spalania i za to płacimy. Ponieważ w Polsce jest za mało spalarni i za mało elektrociepłowni, które przetwarzają odpady, te ceny są bardzo wysokie. Są specjalistyczne firmy, które trzeba też powiedzieć wprost, zarabiają na samorządach, że mają ten monopol naturalny w postaci dostępu do elektrociepłowni. I te ceny idą bardzo w górę.

W przyszłym tygodniu odbędzie się duża impreza, Kongres Ochrony Środowiska ENWICON w Łodzi, w hotelu Andels, gdzie będzie dyskusja na temat kosztów też zagospodarowania odpadów.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „jeszcze jedno – bo miasta spalają, ale poziomu odzysku z tego spalania nie ma. To jest tylko pozbycie się frakcji. A to, co się otrzymuje, czyli żużle itd., to, co jest na Zachodzie, u nas nie jest przyjęte. I u nas nie można wliczyć żużla, którego się otrzymuje, w poziom odzysku, o co walczą głównie samorządy, które mają spalarnię.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „tak, żeby wprowadzić żużle, ale jeszcze na przykład Czechy wpisują sobie energię wytworzoną ze spalonych odpadów jako odzysk recyklingowy. I do poziomów recyklingu, które muszą być wysokie, a w tym roku to jest 55% z każdej tony, bo inaczej płacimy kary – i płaci to Miasto i płacą to państwa. Natomiast Czechy sobie wpisały energię wytworzoną z odpadów, jako produkt recyklingowy. Ciekawostkę Państwu powiem – elektrociepłownie, każda, taka np. Veolia w Łodzi, produkuje ciepło, ma biomasę. Jak oni wrzucą zmielone stare meble do pieca i oni to zaliczają jako OZE, to jest zielona energia – stare meble z klejem, ze wszystkim, jest zaliczane do OZE, bo to jest biomasa. Bo to, co jest drewniane – oczywiście oni wliczają masę drewna. Natomiast dzisiaj w wielu ciepłowniach, wyprodukowanie zielonej energii oznacza po prostu palenie mebli – i te meble tam trafiają do spalania i wiem, że w Łodzi też Veolia jest zainteresowana w przyszłości, żeby trafiały do niej meble...”

Pan radny Marek Michalik: „ale Wy też mielicie, tak?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „to znaczy, MPO w Łodzi miało, ale nie spala ich.”

Pan radny Marek Michalik: „ale sprzedaje je?”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „nie, przekazuje i płaci za to. Tak, MPO płaci ponad 800 złotych za tonę zmielonych mebli, które przyjmujemy na PSZOK-u. Wszystko, czego nie odzyskaliśmy w sortowni jest przekazywane dalej, za co trzeba zapłacić. I te 12 milionów złotych, o czym Pani Dyrektor mówi, to jest to, że w łódzkiej sortowni potrafią tak poprowadzić proces wysortowania odpadów, że co miesiąc mogliśmy zrobić milion złotych oszczędności dla Miasta – i tak przez ostatnich pięć lat. Co miesiąc milion złotych, 12 milionów złotych rocznie. I to jest rekompensata, natomiast co do zysku, to powiem tak – ten zysk jest i będzie zawsze niewielki, będzie to kilkatusięczny zysk, bo MPO ma prawo do tzw. rozsądnego zysku i z działalności sortowni ma 2%. Do kosztów doliczamy 2%, więc to jest kilkaset tysięcy złotych w skali roku – więc to nie będzie Spółka, która będzie budowała swój kapitał...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „bo teraz MPO nie jest Spółką, która ma przynosić nie wiadomo jakie zyski, tylko ma prowadzić do tego, żeby...”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „tanie prowadzić działalność.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „żeby opłata dla mieszkańca było jak najniższa.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „robi to po kosztach.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ja jeszcze jako takie trochę może podsumowanie kwestii opłat za odpady. Akurat tak się składa, że dzisiaj rano mi się pokazuje na jednym z portali społecznościowych profil jednego z opozycyjnych radnych w Aleksandrowie Łódzkim, który rozwodzi się nad zaletami systemu płacenia od wody, który jest dobry, uczciwy, właściwy i należałoby go w Aleksandrowie Łódzkim wprowadzić. I tutaj mi się przypomniało o dyskusji, jak myśmy u nas ten system wprowadzali i jakie to były wątpliwości. Natomiast ten system gdzie indziej jest przedstawiany jako system dobry i mający liczne zalety.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „ale naprawdę ten system płacenia od wody – ja nie mówię jeszcze, bo teraz trwają prace nad uszczelnieniem w domkach jednorodzinnych i być może niedługo będziemy wprowadzać w domkach jednorodzinnych płacenie od wody.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „ale tam było jakieś zastrzeżenie wtedy, nie pamiętam którego z organów nadzoru, który...”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „Regionalna Izba Obrachunkowa. Ale teraz mamy jednakowo wprowadzony system płacenia od wody w nieruchomościach wielorodzinnych, czyli w tych wysokich blokach, kamienicach itd., a od osoby mamy w domkach jednorodzinnych. I sam system, wprowadzenie takiego systemu – chociaż zdajemy sobie sprawę z tego, że jeśli chodzi o domki jednorodzinne, to nie jest uszczelnione, bo Straż Miejska jak idzie do danego domu, to otrzymuje informację, że przebywa tam jedna osoba i już więcej osób tam nie mieszka, co jest nieprawdą, dlatego że akurat na nasz Wydział, mamy zarówno gospodarkę odpadami, jak i sprzątanie. My wiemy, co jest w kosztach ulicznych, zwłaszcza przy domkach jednorodzinnych – ale nie jesteśmy w stanie wyłapać tego. Teraz dało nam Ministerstwo możliwość w tych nowych zapisach, że możemy zwracać się do ZWiK-u, żeby nam podał zużycie wody w danym domu jednorodzinnym. Wody, bo wiadomo,

że zawsze będzie się ktoś tłumaczył tym, że tyle napodlewał itd., ale my nie bierzemy wtedy pod uwagę miesięcy letnich, tylko bierzemy pod uwagę miesiące zimowe. Może więc tutaj też dojdzie do uszczelnienia. Ale w Łodzi nie ma tylu mieszkańców, ile podają te statystyki. U nas jest ponad 700 tysięcy mieszkańców – to z wody wynika. Przy tych dwóch systemach, gdzie – to znaczy, nie ma meldunków w tej chwili, tylko są: „zamieszkałych”.”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „wodę na mieszkańca.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „wodę na mieszkańca. Średnio liczy się trzy...”

Pan radny Tomasz Kacprzak: „albo więcej wody zużywamy.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „nie zużywamy więcej wody, bo jak weźmie się pod uwagę osoby starsze, które przyzwyczyły się do oszczędzania, to one nawet 3 m³ nie zużywają. Ale są też osoby, rodziny, które zużywają więcej niż 3 m³.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „poza tym, to jest jeszcze inna sprawa, bo na to trzeba patrzeć w kontekście czasu, że jeżeli się zrobi krzywą, która pokazuje, jak spada liczba mieszkańców według tych danych GUS-u, to ona ma zupełnie inne nachylenie niż krzywa zużycia wody. Bo rzeczywiście pewien spadek zużycia wody jest, on nie jest bardzo duży, ale pewien spadek zużycia wody jest na skutek oszczędzania, ale jest zupełnie inne nachylenie tych krzywych, związanych ze zużyciem wody, a inne w związku z tym, co jest wykazywane w danych GUS-u, jak spada liczba mieszkańców.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury pani Ewa Jasińska: „ja powiem jedno – spółdzielnie mieszkaniowe w tej chwili już dobrnęły, jakby to powiedzieć, do muru. Bo nasza uchwała, to, co było zaskarżone m. in. przez spółdzielnie, to my tam liczyliśmy wodę, która się rozplywa po budynku i nie wiadomo, co się z nią dzieje. Bo było to liczone z licznika głównego. Spółdzielnie w tej chwili doszły już do muru, bo nam dają wodę z liczników domowych, więc one już mniej wody nam nie dadzą niż to, co odczytały z liczników domowych. I dlatego te liczniki domowe – i tę ostatnią stawkę, co robiliśmy, to jest z liczników domowych, bo jak byśmy policzyli tak, jak poprzednio, na co nam RIO pozwoliło, żeby tak policzyć, to ta stawka byłaby dużo wyższa. A my zrobiliśmy już to na podstawie spółdzielni. Oni mają – ponieważ mamy system informatyczny, więc liczyliśmy czystą ilość wody, nie braliśmy tego, co nam ZWiK podaje, tylko to, co nam wyszło z tych deklaracji, to taka nam stawka wyszła. My już więc nie mamy tej granicy, gdzie możemy obniżyć coś, albo podwyższyć. Na razie jesteśmy... [zapis nieczytelny], dlatego postanowiliśmy, zresztą za radą wszystkich Radnych, znaleźć metody, które pozwolą nam na zachowanie tej stawki jak najdłużej.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” – **druk Nr 236/2025** – głosowało **2 radnych**, **przeciw** nie głosował **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Gospodarowania Odpadami” i nadania jej statutu – **druk Nr 237/2025** – głos oddały **2 osoby**, **przeciw** – **nikt**, **1 osoba wstrzymała się** od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w sprawie powyższych uchwał RM.

Pan radny Tomasz Kacprzak: „wolałem się wstrzymać od głosu, chociaż nie mam interesu prawnego. Chodziło mi o to, żeby później ktoś mi nie powiedział, że to, nie wiem, moim głosem zdecydowano – nie jest to moja decyzja.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek: „zresztą jest to tylko opinia Komisji, ale rozumiemy oczywiście Pana Radnego.”

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad 4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Zebrani postanowili oddelegować **pana radnego Mateusza Walaska** do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia publicznego przetargu ustnego (licytacji) na wysokość stawki czynszu za wynajem lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 8 grudnia br. (poniedziałek), w godz. 10.00 – 13.00, w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dniu 12 grudnia br. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 22/XI/2025 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dn. 14 listopada 2025 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek