

**RADA MIEJSKA
w Łodzi**

**Protokół z XXI
sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 24 września 2025 r.**

Protokół przyjęty
na sesji XXII/25
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 22.10.2025 r.

Mieczysław
podpis

I. Stan Rady:

Stan Rady – 37 radnych, w sesji uczestniczyło 37 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXI sesji dniu 24 września 2025 r.

Lp. Imię i nazwisko

1. Tomasz Anielak

Tomasz Anielak

2. Beata Bilska

Beata Bilska

3. Marcin Buchali

Marcin Buchali

4. Joanna Budzińska

Joanna Budzińska

5. Ewa Bujnowicz-Zelt

Ewa Bujnowicz-Zelt

6. Sebastian Bulak

Sebastian Bulak

7. Piotr Cieplucha

Piotr Cieplucha

8. Justyna Chojnacka-Duraj

Justyna Chojnacka-Duraj

9. Bartosz Domaszewicz

Bartosz Domaszewicz

10. Tomasz Frączak

Tomasz Frączak

11. Piotr Frączak

Piotr Frączak

12. Magdalena Gałkiewicz

Magdalena Gałkiewicz

13. Marcin Gołaszewski

Marcin Gołaszewski

14. Marcelina Hamczyk

Marcelina Hamczyk

15. Marcin Hencz

Marcin Hencz

16. Bogusław Hubert

Bogusław Hubert

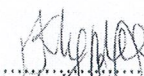
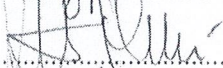
17. Tomasz Kacprzak

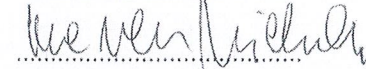
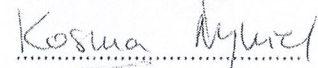
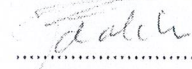
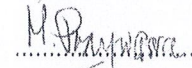
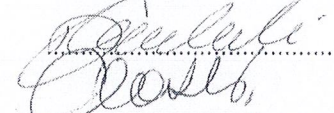
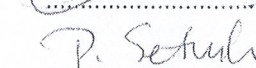
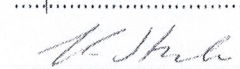
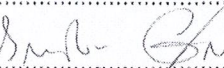
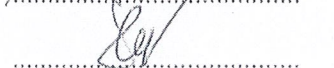
Tomasz Kacprzak

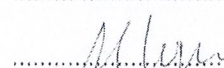
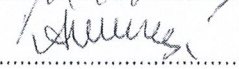
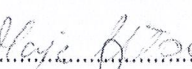
18. Izabela Kaczmarska

Izabela Kaczmarska

19. Karolina Kępka
20. Krzysztof Makowski
21. Radosław Marzec
22. Marcin Maślowski
23. Marek Michalik
24. Kosma Nykiel
25. Robert Pawlak
26. Marta Przywara
27. Damian Raczkowski
28. Maciej Rakowski
29. Paulina Setnik
30. Krzysztof Stasiak
31. Emilia Susniło-Gruszka
32. Kamila Ścibor
33. Katarzyna Wachowska
34. Mateusz Walasek
35. Agnieszka Wieteska
36. Maja Włodarczyk
37. Elżbieta Żuraw



Potwierdzam obecność 37 radnych na XXI sesji
 Rady Miejskiej w dniu 24 września 2015 r.

URZĄD MIASTA ŁÓDEI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 636 41 21, tel/fax 42 636 40 69

p.o. DYREKTORA
 Biura Rady Miejskiej
 Katarzyna Bartoluska

INSPEKTOR
 Paulina Gruszczyńska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9⁰³.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **24 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Na **sekretarzy obrad** wyznaczył radnych: **p. Justynę Chojacką-Duraj** i **p. Piotra Frątczaka**, którzy swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne.

W związku z tym, iż na balkonie oraz przed salą obrad jest duża liczba mieszkańców lokali komunalnych chcących zabrać głos **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował, aby z grupy mieszkańców została wyłoniona trzyosobowa delegacja, z którą Prezydium Rady mogłoby spotkać się w przerwie obrad (ok. godz. 13,00) w celu wysłuchania ich głosów, ponieważ w porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma przewidzianego punktu, w którym przedstawiciel mieszkańców mógłby zabrać głos.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny o umożliwienie zabrania głosu przez przedstawiciela zebranych mieszkańców Miasta i przedstawienie krótko, o co chodzi protestującym, aby radni mieli pełen wgląd w sytuację. Przypomniał, że radni zostali wybrani przez mieszkańców i powinni im służyć.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz oznajmił, iż wniosek radnego p. Radosława Marca nie spełnia wymogów wniosku formalnego, ponieważ nie zgłosił propozycji wprowadzenia do porządku obrad punktu, w którym mieszkańcy mogliby zabrać głos.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji. Następnie wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy 18 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **zgłaszania wniosków w ramach zmian w porządku obrad**.

Radny p. Kosma Nykiel zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 3a informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. czynszów w lokalach komunalnych.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił kontrwniosek.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 3a informacji Prezydent Miasta Łodzi nt. czynszów w lokalach komunalnych.

Przy 11 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W związku z informacją o wyłonieniu trzyosobowej delegacji mieszkańców Miasta **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** ponownie zaproponował delegacji spotkanie w przerwie obrad (ok. godz. 13,00) w celu wysłuchania ich głosów.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż:

- w dniu 23 września **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Bogumiły Wander - **druk BRM nr 145/2025 w punkcie 36a**,

- w dniu 23 września **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Muzeum Kinematografii w Łodzi projektu pn. „Zwiększenie oferty kulturalnej Muzeum Kinematografii poprzez rewaloryzację zabytkowego kompleksu Karola Scheiblera wraz z jego otoczeniem” współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 – **druk nr 206/2025 w punkcie 9a**

oraz

zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 204/2025**, umieszczonego w **punkcie 6** porządku obrad oraz zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025 - 2050 – **druk nr 205/2025**, umieszczonego w **punkcie 7** porządku obrad.

Radny p. Tomasz Anielak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 3a informacji przedstawicieli mieszkańców lokali komunalnych, aby nie musieli czekać na spotkanie do przerwy w obradach, skoro są już gotowi do rozmów w chwili obecnej.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz wyjaśnił, że wspólnie na Konwencie Rady Miejskiej reprezentującym wszystkie kluby został uzgodniony porządek dzisiejszej sesji, w której znajduje się prawie czterdzieści punktów, na które oczekują także mieszkańcy Łodzi. Przypomniał, że zaproponował przedstawicielom mieszkańców najszybsze możliwe spotkanie, czyli w przerwie obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, żeby można było się ze sprawą zapoznać. Następnie poddał pod głosowanie wniosek zaproponowany przez radnego p. Tomasza Anielaka dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 3a informacji przedstawicieli mieszkańców lokali komunalnych.

Przy 9 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 9a projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Muzeum Kinematografii w Łodzi projektu pn. „Zwiększenie oferty kulturalnej Muzeum Kinematografii poprzez rewaloryzację zabytkowego kompleksu Karola Scheiblera wraz z jego otoczeniem” współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 – **druk nr 206/2025**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny p. Marcin Buchali zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 3a informacji Prezydent Miasta Łodzi nt. pieniędzy, które mają zostać przeznaczone na wynajem nowych pomieszczeń dla siedziby Urzędu Miasta Łodzi. Mówca podkreślił, że lokatorzy mieszkań komunalnych walczą o to, aby mieć np. toaletę w mieszkaniu, a w tym samym czasie Miasto rządzone przez Koalicję Obywatelską i Lewicę chce przeznaczyć 300 mln zł na nową siedzibę Urzędu Miasta Łodzi.

Radny p. Tomasz Kacprzak zgłosił kontrwniosek mówiąc, że o polityce mieszkaniowej radni Rady Miejskiej rozmawiali na poprzedniej sesji. Przypomniał, że prowadzona była na ten temat długa dyskusja. Mówca dodał, że jeśli radny p. Marcin Buchali chce porozmawiać merytorycznie o kosztach, które ponosi Miasto, na prowadzenie siedziby Urzędu Miasta Łodzi, to może to uczynić w punkcie 7 porządku obrad, kiedy będzie procedowany projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025 – 2050 – **druk nr 205/2025** wraz z autopoprawką.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że sprawa, o którą wnioskuje radny p. Marcin Buchali jest przedmiotem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025 – 2050 – **druk nr 205/2025** wraz z autopoprawką. Dodał, że jest przygotowany na to, żeby udzielić pełnej informacji na ten temat. Mówca poinformował, że na krótkich slajdach zostaną pokazane koszty, które Miasto zamierza ponieść w następnych latach, które przyniosą ponad 100 mln zł oszczędności dla budżetu Miasta.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 3a informacji Prezydent Miasta Łodzi nt. pieniędzy, które mają zostać przeznaczone na wynajem nowych pomieszczeń dla siedziby Urzędu Miasta Łodzi.

Przy 9 głosach „za”, 24 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik zgłosił wniosek o ogłoszenie godzinnej przerwy, podczas której odbędzie się spotkanie z mieszkańcami Miasta.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz ogłosił przerwę w obradach do godz. 10,30.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 36a projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Bogumiły Wander - **druk BRM nr 145/2025**.

Przy 16 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kandydaturę radnej p. Karoliny Kęпки.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Krzysztof Makowski zgłosił kandydaturę radnego p. Tomasza Frączaka.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość p. Marcin Buchali zgłosił kandydaturę radnego p. Radosława Marca.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowoczesnej Koalicji Obywatelskiej p. Damian Raczkowski zgłosił kandydaturę radnej p. Emilii Susniło-Gruszki.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Tomasz Frączak,

p. Karolina Kępka,

p. Radosław Marzec

p. Emilia Susniło-Gruszka.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż protokół z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 27 sierpnia i 3 września 2025 r. został sporządzony i udostępniony w Aktówce. Wobec braku uwag do protokołu został przez Radę Miejską przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 204/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej do projektu uchwały i pytań w formie ustnej do autopoprawki (brak opinii komisji) **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Kultury oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 204/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/571/25** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 36a projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Bogumiły Wander - **druk BRM nr 145/2025**.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - druk nr 205/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Uzupełnienia wypowiedzi dokonał **sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział, że po raz pierwszy w historii Miasta radni pochylają się nad tym, w jakich warunkach pracują urzędnicy i za ile funkcjonuje Urząd Miasta Łodzi. Dodał, że 80% radnych akceptując budżet Miasta niespecjalnie zwraca uwagę na pozycję, ile kosztuje utrzymanie Urzędu. Mówca powiedział, że radny p. Marcin Buchali w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na to, że urzędnicy chcą podnieść sobie standard miejsca pracy, a gros łodzian mieszka w kamienicach, w których nie ma wc, czy łazienki. W związku z tym zwrócił uwagę na niektóre mankamenty dotychczasowej lokalizacji UMŁ:

- brak klimatyzacji (niektórzy urzędnicy pracujący na czwartym piętrze w sezonie letnim mają w swoich pomieszczeniach ponad 40° C,
 - ponad 30-letnie wykładziny,
 - rozproszoną lokalizacji wydziałów,
 - opinię Państwowej Inspekcji Pracy wskazującą na niedopuszczalne warunki pracy niektórych urzędników, w tym pluskwy (konieczność przeprowadzenia inwestycji),
 - zbyt duże koszty energii (latem wiatraki, jesienią i zimą – dodatkowe grzejniki elektryczne).
- Sekretarz Miasta powiedział, że jednym z najważniejszych pytań, na które trzeba było odpowiedzieć, było to, czy Miasto ma kupić budynek, czy go wynająć? Przypomniał, że Urząd Marszałkowski kupił budynek dla swoich potrzeb. Natomiast Miasto od samego początku stało na stanowisku, że finalnie należy budynek wynająć. Wynikało to z dwóch bardzo prostych rzeczy. Po pierwsze, urzędnicy nie specjalizują się w prowadzeniu i utrzymaniu budynków, ponieważ mają całkiem inne zadania do wykonania. Drugim elementem, który przyświecał osobom zajmującym się relokacją była elastyczność i spojrzenie na to, na ile robotyzacja i sztuczna inteligencja spowodują, że np. za 15 lat w Urzędzie Miasta nie będzie pracowało prawie 2 tys. urzędników, tak jak to ma miejsce obecnie, tylko znacznie mniej. W związku z tym Miasto będzie potrzebowało dużo mniejszą powierzchnię. I za 15 lat okazałoby się, że powierzchnia zakupionego budynku na potrzeby

2 tys. urzędników jest zbyt duża. W przypadku wynajmu budynku za 15 lat można będzie wynająć kolejny budynek o mniejszej powierzchni przystosowany do zmniejszonej ilości urzędników. Kolejną rzeczą, która przeświecała procesie relokacji była jego transparentność. Miasto proces relokacji zaczęło prawie rok temu. Prezydent Miasta powołała zespół składający się z dyrektorów departamentów oraz dyrektorów najważniejszych wydziałów, którzy w tym procesie uczestniczyli. Podkreślił, że najważniejszym elementem było wynajęcie firmy doradczej, która służyła zespołowi w procesie relokacji. Mówca dodał, że kolejną rzeczą, która przeświecała zespołowi było obniżenie kosztów utrzymania Urzędu. Mówca podkreślił, iż wynajem nowego budynku na 15 lat na potrzeby UMŁ będzie kosztował ok. 288 mln zł, czyli rocznie 19 mln zł. Obecnie na utrzymanie budynków UMŁ, Miasto miesięcznie wydaje więcej niż 19 mln zł. W związku z tym przez 15 lat Urząd zaoszczędzi ponad 100 mln zł. Ponadto Miasto zakłada sprzedaż nieruchomości opuszczanych przez UMŁ (budynki na Widzewie, na ul. Krzemienieckiej, czy ul. Zachodniej), z których środki przeznaczone zostaną na pokrycie kosztów najmu powierzchni w University Business Park. Sekretarz Miasta powiedział, że z jego perspektywy projekt konsolidacji UMŁ, który zostanie radnym przedstawiony jest po pierwsze dużo wygodniejszy dla mieszkańców, gdyż cały Urząd będzie w jednym miejscu, z wyjątkowo dobrym dojazdem i dużą ilością miejsc parkingowych (200) dostępnych dla mieszkańców. Po drugie spowoduje oszczędność - w ciągu 15 lat najmu ponad 100 mln zł. Ponadto przeprosił radnych za to, że nie przedstawił projektu konsolidacji i autopoprawki do projektu uchwały opisanego w druku nr 205/2025 na poszczególnych klubach, ale nie sądził, że wzbudzi on takie zainteresowanie. Dodał, że zakładał, że jeżeli radni dostaną projekt, który zakłada oszczędność 100 mln zł, to wszyscy radni bez problemu nad tym projektem podniosą rękę, ponieważ wszyscy powinni dbać o wspólne pieniądze i je dobrze lokować. W dalszej kolejności Sekretarz Miasta powiedział, że prestiżowa część Urzędu, czyli gabinet Prezydenta Miasta, gabinet Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz miejsca pracy radnych pozostaną w starej lokalizacji przy ul. Piotrkowskiej 104. Zespół ds. konsolidacji UMŁ zakłada, że w ramach zaoszczędzonych pieniędzy zostanie poprawiony standard pracy radnych i urzędników, którzy codziennie radnych i prezydentów Miasta obsługują.

Prezentacji projektu konsolidacji UMŁ, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu, przedstawili dyrektor Biura CBRE w Łodzi p. Anna Trębicka oraz starszy konsultant w Departamencie Powierzchni Biurowych w CBRE p. Maciej Głowacki.

Dyrektor Biura CBRE w Łodzi p. Anna Trębicka powiedziała, że CBRE zostało wytypowane w drodze konkursu do reprezentowania Urzędu Miasta Łodzi w procesie doradczym dotyczącym konsolidacji Urzędu. W pierwszej kolejności zostały wytypowane kluczowe kryteria, którymi kierowano się przy realizacji całego procesu konsolidacji. Przede wszystkim była to optymalizacja zajmowanych obecnie powierzchni. Dodała, że na ten moment Miasto posiada 43 680 tys. m² powierzchni, które musi utrzymywać. Drugą bardzo istotną kwestią był brak ponoszenia przez UMŁ kosztów relokacji i aranżacji. Założono, że partnerem wynajmującym, który byłby optymalnym wynajmującym dla Urzędu Miasta, jest taki podmiot, który zapewni zarówno pokrycie kosztów pełnych aranżacji nowych powierzchni, a także kosztów umeblowania, kosztów przeprowadzki, czyli wszelkich kosztów związanych z potencjalnym procesem relokacji, co oznaczałoby, że po stronie Urzędu Miasta, poza płatnościami czynszowymi, nie pozostawałyby żadne dodatkowe opłaty. Kolejnym istotnym kryterium było to, aby budynek był na wyłączność, aby nie mieszać interesantów, petentów, którzy będą przychodzili do tego obiektu, z pracownikami innych korporacji, pracownikami innych użytkowników powierzchni biurowej. W związku z tym zespół skupił się na obiektach, które mogą zapewnić odizolowanie na indywidualne wejście do obiektu,

bądź też są w stanie zagwarantować Urzędowi Miasta najem obiektu na wyłączność. Mówczyni oświadczyła, że przy wyborze obiektu istotne było również wsparcie realizacji celów strategicznych Miasta Łodzi. Dlatego też zespół podszedł do obiektu jako do miejsca miastotwórczego, które będzie budowało wizerunek Łodzi, które będzie budowało jego nowoczesność, a także potwierdzało to, że Miasto rozwija się w sposób zrównoważony. Ostatnią kwestią był termin realizacji projektu. Mówczyni przypomniała, że urzędnicy, pracownicy poszczególnych jednostek mają w tym momencie bardzo niski standard zajmowanych powierzchni, a więc celem zespołu było jak najszybsze przeniesienie i finalizacja projektu. Wspomniała, że zespół chciał ujednolicić standard pracy, zapewnić komfortowe warunki pracy pracownikom, ale także zapobiec w ten sposób kosztownym remontom (zostały oszacowane), które w innym wypadku musiałyby zostać zrealizowane. Prezentująca powiedziała, że Biuro CBRE zapewniło wsparcie na wszystkich niezbędnych płaszczyznach projektu. Po pierwsze było to wsparcie transakcyjne. Na początku Biuro przygotowało Miastu listę 11 nieruchomości (tzw. długą listę), które potencjalnie mogłyby sprostać wymaganiom. Były to projekty istniejące, po części zasiedlone, niektóre nie, a także projekty w formule BTS, czyli takie, które mogłyby zostać wybudowane przez deweloperów na potrzeby Miasta. W drodze dalszych analiz (kierując się terminami i kosztami) lista została zredukowana i powstała lista średnia. Zostały odrzucone obiekty, w których:

- było wielu najemców,
- nie można było zorganizować osobnego wejścia dla Urzędu Miasta,
- nie byłyby w stanie dostarczyć powierzchni w określonym terminie, co pociągnęłoby za sobą konieczność realizacji remontów,
- nie dało się dostosować do obsługi i użytkowania przez osoby niepełnosprawne.

Dodała, że w drodze dalszej analizy zostały zorganizowane wizje lokalne na obiektach wytypowanych na średnią listę. Po weryfikacji ofert finansowych udało się uzyskać krótką listę 3 nieruchomości, które były najbardziej spójne z oczekiwaniami Miasta, a także rekomendowane przez Biuro CBRE. Dodała, że po kolejnych negocjacjach Biuro CBRE wytypowało finalny projekt, który będzie prezentowany w dalszej części prezentacji. Mówczyni podkreśliła, że na dzień dzisiejszy Biuro CBRE ma już uzgodnione finalne warunki najmu, które są poza rynkiem, ale oczywiście adekwatne do długości okresu najmu i do metrażu powierzchni. Dyrektor Biura CBRE zagwarantowała, że jest to pierwsza transakcja Biura, w jakiej udało się uzyskać tak korzystne dla najemcy warunki czynszowe, a także tak dużą pulę zachęt dodatkowych w postaci: wyposażenia, wykończenia powierzchni, umeblowania, wyposażenia w sprzęt do telekonferencji wszystkich sal konferencyjnych, zabezpieczenia energetycznego budynku, które zostały przesunięte na stronę wynajmującego, który potwierdził ich wykonanie i realizację na swój koszt. Mówczyni powiedziała, że Biuro CBRE jest w tym momencie gotowe do podejścia do umowy najmu, jeżeli decyzja Rady Miejskiej będzie pozytywna, aby procedować temat. Dodała, że równolegle do obsługi transakcyjnej zostało przeprowadzone dla Miasta pełne wsparcie i badanie strategii środowiska pracy oraz doradztwo architektoniczne. Konsultanci CBRE przeprowadzili wywiady z dyrektorami departamentów, które mają podlegać relokacji. Na podstawie tych wywiadów zgromadzone zostały niezbędne wytyczne do projektowania, które umożliwiły optymalizację powierzchni. Na bazie stworzonych wytycznych zostały wykonane projekty aranżacji właściwie w trzech analizowanych obiektach na krótkiej liście. Po analizie architektonicznej, jak i warunków finansowych, został wytypowany obiekt do procedowania i do relokacji dla Urzędu Miasta Łodzi, którym jest projekt University Business Park zlokalizowany przy ul. Wólczańskiej 178. Obiekt ma 20 457 m², co umożliwia relokację i integrację wszystkich omawianych wcześniej departamentów w jednym miejscu. Wspomniała, że jest to bardzo efektywna powierzchnia piętra, ponieważ ma blisko 3 000 m², co umożliwi urzędowi nieduplikowanie powierzchni wspierających, takich jak toalety,

kuchnie, które w przypadku mniejszego piętra muszą być powielone na każdej kondygnacji. Ponadto do dyspozycji Urzędu będzie 200 miejsc parkingowych. Podkreśliła, że budynek jest certyfikowany certyfikatem BREEAM Excellence, a więc jest to budynek energooszczędny, budowany zgodnie z zasadami zrównoważonego budownictwa. Dzięki temu koszty eksploatacyjne, operacyjne, które będą pojawiały się w trakcie użytkowania, są zdecydowanie niższe niż średnia w Łodzi i wynoszą 17,60 złotych za m². Dla porównania Dyrektor Biura CBRE powiedziała, że w Łodzi średnio oferowana stawka sięga 22-23 złotych za m². Dodała, że obiekt posiada klimatyzację, podwieszane sufity, jest także zabezpieczony energetycznie, posiada dwa niezależne źródła zasilania. Do tego wynajmujący zapewnia agregat prądotwórczy, który dodatkowo zabezpieczy ciągłość działalności Urzędu. Ponadto poinformowała, że projekt będzie zasiedlany w dwóch fazach. Początkowa faza obejmuje parter oraz pierwsze piętro, a także kondygnacje od czwartej do szóstej (łączna powierzchnia ok. 15 tys. m²). Dodała, że realizacja pełnej aranżacji została zagwarantowana przez wynajmującego na termin listopad 2026 roku. Druga faza obejmuje piętra drugie i trzecie (dodatkowe 6 tys. m²), które Urząd przejąłby w grudniu 2027 roku. Mówczyni poinformowała, że rozbić na dwie fazy jest konieczne ze względu na to, że w obiekcie są dotychczasowi najemcy.

Dalszej prezentacji dokonał **starszy konsultant w Departamencie Powierzchni Biurowych w CBRE p. Maciej Głowacki**, który przedstawił założenia finansowe dwóch projektów, które zostały na samym końcu i które warto ze sobą zestawić, żeby zobaczyć jaka różnica w opłatach by występowała. Mówca powiedział, że na ostatniej prostej prowadzone były negocjacje z firmą Skanska, która proponowała wynajem powierzchni w Bramie Miasta B oraz deweloperem GTC, który jest właścicielem University Business Park. Dodał, że firma Skanska proponowała wynajem powierzchni na okres 20 lat, w przeciwieństwie do dewelopera GTC, który zaproponował umowę piętnastoletnią. Wspomniał że, im dłuższa jest umowa, tym końcowe stawki indeksowane w czasie mogą być wyższe, w związku z czym krótsze trwanie umowy jest zdecydowanie bardziej preferowane przez dużych najemców. Podkreślił, że powierzchnia, którą proponowali obaj deweloperzy, była bardzo podobna. Prelegent podkreślił, że umowa, która została zaproponowana przez firmę Skanska, była umową w euro, co wiąże się z pewnym ryzykiem kursowym. Ponadto wspomniał, że czynsz bazowy różni się o ponad 10 złotych, porównując jeden do drugiego budynku. Dodał, że w Bramie Miasta B jest także wyższa opłata eksploatacyjna. Dodał, że wakacje czynszowe, które zostały zaproponowane przez firmę Skanska, po obliczeniu kosztów związanych z przygotowaniem dla Miasta powierzchni, wynosi 0 miesięcy, natomiast deweloper GTC zaproponował aż 55 miesięcy okresu bezczynszowego, który zostanie rozłożony zgodnie z uzgodnieniami z Urzędem Miasta w czasie tak, żeby koszty związane z czynszem były rozłożone równomiernie w latach ze względu na obciążenia WPF. Podkreślił, że łączny koszt najmu budynku ze sprzętami plus VAT od firmy Skanska jest praktycznie ponad dwukrotnie wyższy od kosztu najmu zaproponowanego przez dewelopera GTC. W powierzchni Bramy Miasta B zaproponowano 130 miejsc parkingowych, natomiast w UBP 200. Mówca podkreślił, że specjaliści CBRE wyliczyli, że przygotowanie fit-outu pod klucz dla budynku UBP, czyli przygotowanie powierzchni dla wszystkich urzędników przenoszących się do nowej lokalizacji wyniesie ponad 59 mln zł. W ramach dodatkowych zachęt, które nie są spotykane normalnie na rynku nieruchomości, deweloper GTC zobligował się do: zakupu tysiąca komputerów dla pracowników, zakupu sprzętu do sal konferencyjnych, zakupu mebli biurowych, zakupu UPS-ów, które są niezbędne do zasilania awaryjnego dla budynku (14 mln zł) oraz sfinansowania przeprowadzki w kwocie 0,5 mln zł. Ponadto wspomniał, że w przeciwieństwie do UBP firma Skanska nie zaoferowała darmowego generatora, który trzeba byłoby ewentualnie dokupić, ponieważ jest on wymagany nową

ustawą dotyczącą podtrzymywania energetycznego w razie niespotykanych problemów. Mówca przypomniał, że udało się zmniejszyć dotychczasową powierzchnię zajmowaną przez Urząd Miasta (43 tys. m²) o ponad połowę. Ponadto poinformował, że jeśli chodzi o koszty utrzymania obecnych nieruchomości Urzędu Miasta, to zostało oszacowane, że w okresie 15 lat będzie to ponad 200 mln zł. Specjaliści CBRE oszacowali, że aby przywrócić nieruchomości, którymi dysponuje obecnie Urząd Miasta, do racjonalnego standardu proponowanego przez innych wynajmujących, trzeba by było zainwestować ponad 160 mln zł, co w połączeniu z kosztami ich obsługi podwyższa wynik i pokazuje, że pozostanie w obecnych nieruchomościach mija się z celem i każdy rok, kiedy Miasto będzie przedłużało swoje działanie w tych lokalizacjach, będzie się wiązało z niepotrzebnym ponoszeniem dodatkowych kosztów. Mówca dodał, że razem z dyrektorem Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatrem wyliczyli, że nieruchomości, które zostałyby opuszczone przez UMŁ, mogłyby zostać sprzedane za kwotę około 66 mln zł, która zostałaby przeznaczona w późniejszym czasie na kwestie związane ze spłatą czynszu. Prelegent podkreślił, iż suma kosztów utrzymania dotychczasowych zasobów, które zostałyby wyremontowane, wynosi prawie 380 mln zł w okresie piętnastoletnim, co porównując z kwotą ogólną 287 mln zł wynajmu nieruchomości w University Business Park daje oszczędności rzędu prawie 100 mln zł. Podsumowując mówca powiedział, że najlepszą ofertą jest University Business Park.

Z uwagi na brak opinii komisji odnośnie autopoprawki do projektu uchwały **przystąpiono do zadawania pytań ustnych.**

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy dobrze zrozumiał z przedstawionej prezentacji, że Marszałek Województwa Łódzkiego p. Joanna Skrzydlewska zrobiła zły interes wybierając nieruchomość w Bramie Miasta? Ponadto zapytał, czy Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki trochę żałuje nieruchomości zakupionej przez Marszałek Województwa Łódzkiego?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że pierwsze założenie było takie, że Miasto niczego nie będzie kupowało, ponieważ kupowanie nieruchomości w przypadku działań wynajmującego jest metodą przestarzałą. Przypomniał, że Miasto dzisiaj, nie kupuje floty samochodów, tylko ją wynajmuje. Wspomniał także, że obecnie firmy nie kupują komputerów, tylko je wynajmują. Mówca powiedział, że nie jest w stanie oszacować ilości pracowników UMŁ za 15 lat, bo nie wiadomo jak zmieni się rynek i sposób pracy. W związku z tym nie wiadomo jakie będzie za 15 lat zapotrzebowanie na powierzchnię biurową. Miasto opowiada się za wynajęciem nieruchomości, którą za 15 lat będzie można zmienić na nową nieruchomość, z nowymi meblami, w nowym standardzie za podobną kwotę, a Marszałek Województwa Łódzkiego p. Joanna Skrzydlewska zostanie z nieruchomością do remontu. Podkreślił, że z perspektywy Miasta wynajem jest rzeczą optymalną i zupełnie oczywistą. Mówca obiecał, że prześle radnemu p. Kosmie Nikielowi krótką porównującą analizę kosztów obu nieruchomości. Sekretarz Miasta powiedział, że wydaje Mu się, iż Marszałek Województwa Łódzkiego w kwocie zakupu Bramy Miasta nie ma uwzględnionych kosztów: eksploatacji, umeblowania, przeprowadzki i sprzątnięcia. Dodał, że Miasto wspomniane koszty ma w cenie wynajmu. Podkreślił, że w samorządzie negocjowanie kwot powyżej 100 mln zł powinno odbywać się w sposób super transparentny i dlatego nikt z urzędników nie brał udziału, na żadnym etapie, w bezpośrednich negocjacjach z firmami, to wszystko robiła firma doradcza CBRE.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że jego zdaniem w prezentacji nie została pokazana wprost analiza finansowa, z której wynikałoby dlaczego został wykluczony zakup

nieruchomości. Następnie zapytał, które wydziały UMŁ nie będą się przenosiły do nowej lokalizacji?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że te wydziały, które dziś znajdują się w budynkach rewitalizowanych i są związane jakby długością projektu np. Wydział Kultury, czy Wydział Finansowy. Dodał, że Urząd Miasta przechodzi do open space. W związku z tym nie będzie tak jak jest dzisiaj, że urzędnik siedzi w małym pokoju dwu-, trzyosobowym i czuje się w nim trochę jak we własnym miejscu zamieszkania. Ponadto sama organizacja pracy w nowej lokalizacji Urzędu będzie zupełnie inna, ponieważ mieszkaniec nie będzie miał prawa wjazdu na piętra zajmowane przez urzędników. Mówca dodał, że to urzędnik będzie zjeżdżał do sal przygotowanych na spotkania z mieszkańcami, z dokumentami, które są potrzebne do tej rozmowy, po to, żeby mieszkańcy jakby z jednej strony nie zakłócali pracy pozostałym urzędnikom, a z drugiej strony, żeby proces kontaktu z mieszkańcem był maksymalnie transparentny, żeby nie odbywał się w małych pomieszczeniach, w których są dwie, a czasami tylko jedna osoba. Ponadto podkreślił, że obecnie urzędnicy tracą bardzo dużo czasu przemieszczając się między poszczególnymi komórkami w kilkudziesięciu lokalizacjach, aby uzyskać wymagane podpisy pod dokumentami. Mówca dodał, że nie jest w stanie oszacować, o ile zmniejszy się ilość zatrudnionych osób. Zakłada, że pojawią się takie możliwości. Dodał, że nie wszyscy urzędnicy będą zadowoleni z faktu, że praca będzie odbywała się w open space.

Radny p. Marek Michalik zapytał o 100 000 000 zł oszczędności.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że było to pokazane na ostatnim slajdzie prezentacji.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jak będzie wyglądała umowa najmu, czy Prezydent zabezpieczył się na wypadek, gdyby pomysł wynajmu nieruchomości nie udał się.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że w pierwszej kolejności przeprowadzka będzie dotyczyła wydziałów związanych z obsługą klienta tj. dowody osobiste, rejestracja pojazdów. Krytycznym elementem jest przeniesienie urzędników z ul. Smugowej, gdyż w przyszłym roku kończy się umowa najmu tamtego budynku. Mówca zaprosił radnego M. Michalika do siebie, aby zapoznał się z umową najmu. Zadeklarował, że wszyscy radni będą mogli zobaczyć umowę przed podpisaniem.

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka dodała, że została zapewniana kancelaria prawna, która będzie wspierała UMŁ przy procedowaniu umowy najmu. Typową praktyką jest wprowadzenie kary na wynajmującego za każdy dzień przesunięcia terminu przekazania powierzchni.

Radna p. Joanna Budzińska zapytała o miejsca parkingowe przy obecnym budynku UMŁ.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jest trochę miejsc parkingowych. Część z nich jest specjalnie dedykowane radnym z uwagi na sesję. W tym czasie nie mogą z nich korzystać mieszkańcy. W czasie weekendów parking przy UMŁ jest udostępniony dla mieszkańców. W nowej lokalizacji będzie 200 miejsc parkingowych, dodatkowo są dwie ulice przy których można parkować. W niedalekiej odległości jest bardzo duży parking przy hali sportowej.

Radna p. Elżbieta Żuraw zapytała o 15 letni okres najmu.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że przeprowadzka dotyczy prawie 2000 osób i okres 5 letni byłby nieracjonalny. Firma Skanska Commercial Development Europe zaproponowała 20 lat i to byłby za długi okres. Wspomniał, że Miasto dysponuje działką w NCL i może wznowić projekt budowy budynku na potrzeby UMŁ w Partnerstwie Publiczno-Prywatnym (PPP).

Radna p. Elżbieta Żuraw zapytała, jaki został przyjęty wskaźnik indeksacji kontraktu, o ile będzie rosła stawka wynajmu.

Starszy Konsultant w Departamencie Powierzchni Biurowych w CBRE Sp. z o.o. p. Maciej Głowacki powiedział, że stawka co roku będzie rosła o wskaźnik GUS. Stąd umowa na 15 lat. Przy umowie 10-letniej kontrakt nie byłby tak korzystny.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, jak brzmiało zapytanie ofertowe.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że oferta dot. wynajmu powierzchni biurowej na potrzeby UMŁ i przeprowadzenia przez proces przeprowadzki.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, czy była analizowana opcja kupna, czy od razu założeniem było wynajęcie.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że proces relokacji usług UMŁ sięga dalej niż obecne analizy. Był pomysł budowy w PPP budynku w NCL. Pandemia covid zmieniła nieco uwarunkowania rynkowe, zostało uwolnionych dużo powierzchni biurowych. Był pomysł relokacji urzędu do budynków zlokalizowanych w centrum. Obecnie założeniem projektu jest konsolidacja usług tj. obsługa spraw obywatelskich, rejestracja pojazdów, wydawanie uprawnień do kierowania pojazdami. Muszą być brane pod uwagę powierzchnie jednej kondygnacji, która musi pomieścić całą obsługę. Pierwszym przenoszonym wydziałem będą pracownicy z ul. Smugowej. W czasie kiedy Wydział Komunikacji i Rejestracji Pojazdów był przenoszony na ul. Smugową do wynajętego budynku, były robione analizy związane z zakupem budynku na ten cel. Wychodziło to taniej, ale budynek po wybudowaniu należy wyposażyć, co byłoby gigantycznym przedsięwzięciem. Wolumen obsługowy to 3000 osób dziennie. Po przeprowadzce do nowej lokalizacji mieszkaniowców będzie mógł załatwić w jednej lokalizacji wszystkie kwestie. Budynek na ul. Smugowej został wynajęty na 20 lat i w 2026 r. kończy się umowa najmu. Do nowej lokalizacji będzie przeniesiony cały urząd poza tymi wydziałami, które znajdują się w odnowionych, zrewitalizowanych obiektach.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki dodał, że było założenie na wprost, że nie będzie zakupu budynku, gdyż jest to metoda nieefektywna.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, na jakich modelach finansowych urząd się opierał podejmując decyzję o wynajmie budynku.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że decyzje nie opierają się tylko na modelach biznesowych, ale na perspektywie czasowej. Nie jest wiadome, ilu pracowników będzie zatrudnionych w UMŁ za 15 lat. Być może połowa urzędników będzie wtedy

pracowała zdalnie, być może umowy dzierżaw będą realizowane przez Internet, podobnie dowody osobiste, czy dowody rejestracyjne. Dziś zakup budynku w ocenie Miasta jest nieracjonalny. Nie wszystkie decyzje można oprzeć na modelu ekonomicznym, ale na merytoryce.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, czy były przygotowane modele ekonomiczne, finansowe dot. decyzji o wynajmie budynku.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie rozumie pytania. Nie były potrzebne modele ekonomiczne, bo ważna była decyzja merytoryczna. Nie ma możliwości określenia dziś, jaką powierzchnię będzie potrzebował UMŁ za 15 lat.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, czy model przedstawiony na prezentacji dotyczył konkretnej lokalizacji.

Starszy Konsultant w Departamencie Powierzchni Biurowych w CBRE Sp. z o.o. p. Maciej Głowacki powiedział, że dot. najtańszej lokalizacji. Była przygotowana analiza dot. wynajmu powierzchni w nowobudowanych budynkach. Budynki, które są teraz budowane są o 30% droższe od już istniejących.

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka dodała, że była robiona analiza kosztów remontu, utrzymania obecnych nieruchomości niezależnie od wyboru lokalizacji. Wynik został zestawiony z najtańszą finalnie wytypowaną lokalizacją. Nie jest znane, czy istnieje na rynku nieruchomość, którą mogłoby zakupić Miasto na potrzeby relokacji.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, które jednostki UMŁ, w jakim czasie będą relokowane.

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatr powiedział, że zostało oszacowanych 11 nieruchomości, które mają być opuszczone przez pracowników UMŁ. To jest 5 nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej, al. Piłsudskiego 100, Politechniki 32, Krzemienieckiej 2B, Sienkiewicza 5.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski wymienił komórki organizacyjne UMŁ, które będą lokowane do nowej przestrzeni.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, czy jest plan przeprowadzki.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że są dwa etapy przeprowadzki. Pierwszy w październiku 2026 r. i drugi rok później.

Radny p. Marcin Buchali zapytał, czy było wykonane badanie satysfakcji pracowników dot. pracy w formie open space.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że trudno pytać pracowników o doświadczenia, których nikt nie przeżył, gdyż nigdy nie pracowali w takiej formule. Można korzystać z doświadczeń wydziałów podległych Skarbnikowi, które przeniosły się do nowych pomieszczeń, gdzie znajdują się open space. Pierwsze wrażenia były niezbyt korzystne, ale z czasem urzędnicy uznali, że jest to korzystna formuła.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski uzupełnił mówiąc, że były wizje nowych przestrzeni aranżacyjnych. Open space to forma nowoczesna, są to przestrzenie wydzielone, które stwarzają też warunki, aby pracować w skupieniu. Będą pomieszczenia, w których będzie można pracować w ciszy. W jednej lokalizacji na ul. Smugowej są jedynie pomieszczenia socjalne dla pracowników.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, skąd wzięły się kwoty w wyliczeniu 200 000 000 zł na utrzymanie budynków obecnych i 160 000 000 zł na remonty, skoro UMŁ w 2020 r. mówił, że koszty remontów obecnych obiektów to 23 000 000 zł, a oszczędności na wynajmie, sprzątaniu, prądzie, ogrzewaniu i ochronie to 20 000 000 zł.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie wie, kto wówczas mówił o wymienionych kwotach. Wydatki bieżące na remonty dziś są minimalne, dlatego stan budynków jest taki, a nie inny. W niedługim czasie zaczną obowiązywać dyrektywa energetyczna i w tym kontekście urząd jest przy ścianie niewydolności.

Radny p. Kosma Nykiel dodał, że dane, które podał w poprzednim pytaniu padły na konferencji prasowej w 2020 r., w której oprócz p. H. Zdanowskiej brał udział p. W. Rosicki.

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka dodała, że przed wyceną wysokości kwot na remonty, dział techniczny firmy wizytował każdą nieruchomość UMŁ. Kilku specjalistów dokonywało wyceny.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o powierzchnię konieczną do wynajęcia. Obecnie UMŁ zajmuje 43 000 metrów kwadratowych. W nowej lokalizacji ma to być 22 000 metrów. Zapytał, ile powierzchni zajmują wydziały, które się nie będą przenosiły.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że gdyby wiedział, że temat przeprowadzki UMŁ wzbudzi takie zainteresowanie, zrobiłby wcześniej konferencję prasową i udzielił wszelkich informacji. Dziś wymagana jest zgoda Rady Miejskiej, później przedsięwzięcie zostanie zapisane w WPF, a następnie przed podpisaniem umowy najmu radni zostaną z nią zapoznani.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że nie ma obecnie wyliczonej powierzchni wydziałów, które nie będą przenoszone. Mowa jest zatem o redukcji powierzchni. Obecnie np. w budynku przy Piotrkowskiej są szerokie, niewykorzystane korytarze. Powierzchnia netto „pracująca” będzie mniejsza.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o działkę w NCL, czy była ona przeznaczona do sprzedaży.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie odpowiada za sprzedaż nieruchomości.

Dyrektor Departamentu Gospodarowania Majątkiem p. Zbigniew Wiatr powiedział, że działka pod magistrat została wyłączona ze sprzedaży. Będzie analizowane inne jej przeznaczenie.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, ilu pracowników UMŁ obecnie pracuje zdalnie.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że temat pracy zdalnej pojawił się w związku z covidem. Dodał, że nie ma danych, ilu obecnie pracowników pracuje zdalnie. Większość zadań UMŁ eliminuje ten model pracy, gdyż wiąże się z bezpośrednią obsługą klientów.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że wcześniej mówił o tym, że przyszłość pracy w UMŁ jest niewiadomą. Stąd decyzja o wynajmie powierzchni biurowej, a nie zakup nieruchomości. Podobnie mówca nie jest w stanie oszacować, ile procesów uda się w ciągu 15 lat zrobotyzować, w ilu wyręczy urzędników sztuczna inteligencja.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, czy w nowym ratuszu urzędnicy będą mogli korzystać ze sztucznej inteligencji.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że zadaniem urzędu jest automatyzacja procesów. Trwają prace nad użyciem sztucznej inteligencji w procesie dzierżaw. Chodzi o to, by wchodziło to jako rozwiązanie systemowe, a nie indywidualnie stosowane przez pracownika.

Dyrektor Wydziału Informatyki p. Wojciech Ciesielski dodał, że urząd nie jest firmą prywatną, lecz podmiotem publicznym i obowiązują go przepisy prawa. Obecnie wchodzi Akt o AI, który zobowiązuje do pewnych działań. Polityka sztucznej inteligencji na poziomie całego Miasta określi sposób wykorzystania tych modeli. Nie można korzystać w UMŁ z chat GPT i wprowadzać tam danych, gdyż nie wiadomo, jak one będą wykorzystane.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, czy open space będzie dla wszystkich pracowników, czy Sekretarz Miasta, Skarbnik dyrektorzy będą pracowali w open space.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że dla części pracowników przewidziane są gabinety otwarte, z szybami, ale z zamkniętą przestrzenią. Dla każdego Departamentu powierzchnia będzie przygotowywana w uzgodnieniu z nim.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, czy w projektach aranżacji wnętrz jest już zaplanowana przestrzeń dla Prezydenta, wiceprezydentów, dyrektorów.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie ma jeszcze projektów finalnych, są w trakcie przygotowywania. Urząd jest w tej chwili nawet przed decyzją o tym, czy radni wyrażą zgodę na to, aby dalej procedować umowę. Jest jeszcze czas na to, żeby to wszystko dopracować.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o parkingi wielopoziomowe w okolicach UMŁ budowane w ramach PPP.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie zna analiz, które by zakładały, że parkingi są budowane m.in. na potrzeby urzędników. Opłaty na nich nie przewidują opłat promocyjnych dla urzędników, stąd można domniemywać, że urzędników nie będzie stać na nie przy obecnej skali zarobków.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o budynek USC przy al. Piłsudskiego 100, który jest w złym stanie technicznym. Czy USC i archiwum też będą przeniesione.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że w planach jest wynajęcie miejsca pod potrzeby archiwum dla UMŁ, gdyż obecny standard archiwum jest dramatyczny. Gdy projekt będzie na ukończeniu, będzie zaprezentowany radnym.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o adresy 11 nieruchomości, które mają zostać opuszczone.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że dyrektor Z. Wiatr wymieniał te nieruchomości kilkanaście minut wcześniej. Mówca dodał, że taka informacja będzie udzielona w formie pisemnej.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o powierzchnię biurową 3000 metrów kwadratowych w odnowionych kamienicach na ul. Ogrodowej oraz o powierzchnię biurową na stadionie ŁKS.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że Miasto nie ma powierzchni biurowej na terenie ŁKS. Był przygotowywany wspólnie z ŁKS-em projekt, aby utworzyć tam powierzchnię biurową. Zostały policzone koszty zainwestowania w nią, które wyniosły 30 000 000 zł. Wówczas tylko część UMŁ by się tam zmieściła. Dodatkowo powierzchnia ta jest trudno dostosowywalna do potrzeb urzędu. Jednym z założeń projektu przeniesienia urzędu było nierozpraszanie go w wielu lokalizacjach. Być może w perspektywie 15 lat, kiedy skończy się trwałość projektu i będzie poszukiwana nowa lokalizacja, to będzie moment, aby przenieść także Wydział Finansowy.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o kwotę 287 000 000 zł, która będzie zapisana w WPF, czy ona wpłynie na możliwości kredytowe Miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że przedsięwzięcie jest nowe, ale nie oznacza to, że to są nowe pieniądze, które trzeba pozyskać na realizację tego przedsięwzięcia. Te środki są zapisane obecnie w budżecie, gdzieś w innych pozycjach i z reguły mają charakter wydatków rocznych. W związku z tym one w WPF się nie znalazły. Rocznie, średnio, to nie przekracza 20 000 000 zł i nie ma zapotrzebowania na dodatkowe środki, które trzeba by było pożyczyć, żeby zrealizować to przedsięwzięcie. Wydatki są tak zapisane i są spłaszczone, że nie powodują konieczności zaciągnięcia dodatkowych zobowiązań. W przypadku zakupu nieruchomości, należałoby w ciągu dwóch lat wydatkować około 250 000 000 zł. Wtedy Miasto musiałoby zaciągnąć zobowiązanie kredytowe, żeby to wybudować. Byłyby dodatkowe koszty finansowe z tym związane i byłyby to przeznaczone środki tylko i wyłącznie na potrzeby urzędnicze. Jeżeli Miasto miałoby już zaciągać jakiegokolwiek zobowiązania, to nie po to, żeby budować nowy gmach urzędu, ale po to, żeby te zobowiązania spożytkować na zwielokrotnienie środków na inwestycje. Wtedy z punktu widzenia WPF byłoby to optymalne. Propozycja, która została tutaj przedstawiona, czyli spłaszczenie obciążeń związanych z potrzebami urzędniczymi, jest jak najbardziej na ten moment racjonalna. Miasto potrzebuje potencjalnie pożyczać pieniądze na wkłady własne do projektów unijnych.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał o funkcjonowanie dawnych delegatur UMŁ.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że delegatury zostały zlikwidowane w I kadencji prezydentury H. Zdanowskiej. W dawnych delegaturach znajdują się poszczególne wydziały UMŁ.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, czy dla wszystkich budynków, w których dotychczas ma siedzibę UMŁ zostały przygotowane operaty szacunkowe.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że nie zostały przygotowane jeszcze, aby się nie zdezaktualizowały. Wyceny szacunkowe są robione przez urzędników.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki dodał, że najpierw potrzebna jest zgoda Rady do podpisania umowy najmu. Następnie, kiedy będą opuszczane dotychczasowe siedziby, można przygotowywać operaty szacunkowe.

Radny p. Kosma Nykiel zapytał, czy brane było pod uwagę, jak mieszkańcy przychodzący do UMŁ i pracownicy UMŁ wpływają na gospodarkę ul. Piotrkowskiej.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że w UMŁ zatrudnionych jest 1700 osób. Przenoszonych będzie 1500 do nowej lokalizacji. Niewiele jest na Piotrkowskiej wydziałów, które obsługują mieszkańców. Wyraził nadzieję, że praca radnych polegająca na przyjmowaniu mieszkańców spowoduje, że będzie ich więcej na Piotrkowskiej.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy urząd przeprowadza się do nowoczesnego budynku, spełniającego wszystkie kryteria związane z ekologią, który będzie wyposażony w meble biurowe, elektronikę, który ma 200 miejsc parkingowych, aby komfort obsługi mieszkańców został poprawiony oraz komfort pracy urzędników.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki potwierdził. Dodał, że jest pod wrażeniem aktywności radnych. Jest to pierwsza sesja w historii Rady, kiedy radni z taką uważnością pochylają się nad warunkami pracy urzędników i obsługi mieszkańców.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy kwota 287 000 000 zł za 15 lat to koszt wynajęcia budynku, w tym 55 miesięcy jest bez opłat.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki potwierdził.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy jest w planach remont budynku przy Piotrkowskiej 104.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jeżeli pojawią się oszczędności to pomieszczenia, gdzie odbywają się sesje oraz siedziba Biura Rady Miejskiej będą remontowane. Chodzi o to, by pomieszczenia dla Rady Miejskiej były otwarte, przyjazne mieszkańcom.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy zakładany jest remont dużej Sali Obrad w ramach oszczędności, które Miasto uzyskuje na przeprowadzce.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że bardzo by chciał, aby sala została wyremontowana, aby było to reprezentacyjne miejsce w Mieście.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy w dawnym Pałacu Heinza zostaje Rada Miejska, Prezydent Miasta.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że tak i jest plan rewitalizacji tej przestrzeni i nadania nowej jakości.

Radny p. Tomasz Kacprzak dodał, że ratusz zostaje w tym samym miejscu.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że marzeniem Pani Prezydent jest przeniesienie ratusza do budynku, którego właścicielem jest Skarb Państwa na Placu Wolności. Są prowadzone negocjacje, które trwają już wiele lat.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy od 2006 r. Miasto wynajmuje budynek na ul. Smugowej.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski potwierdził. Umowa najmu budynku została zawarta na 20 lat.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, jakie są koszty najmu tego budynku.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że roczny koszt to 3 700 000 zł. Gdyby chciał nadal go wynajmować, trzeba by było aneksować umowę najmu.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, jakie są koszty funkcjonowania obecnych obiektów UMŁ.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że utrzymanie bieżące to 13 700 000 zł. Jest to kwota bez remontów.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, jak funkcjonowałby urząd w dotychczasowych lokalizacjach, kiedy w każdym budynku trzeba by było przeprowadzać generalne remonty.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że nie ma satysfakcji z pracy w pomieszczeniach, które nie powinny być urzędem. Budynek na Widzewie jest wysoce zdegradowany, nadaje się do wyburzenia. Scenariusz pozostawienia urzędu w dotychczasowych lokalizacjach nie był brany pod uwagę, gdyż poniesienie nakładów na remonty (165 000 000 zł), pozwoliłyby tylko na zbliżenie się do tego, co można uzyskać w wyniku najmu. Budynki w większości wymagają generalnego remontu, położenia nowej instalacji, zainstalowania klimatyzacji. Warunki pracy latem w pomieszczeniach są niedopuszczalne.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy budynek na Smugowej spełnia wszystkie wymogi.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że spełnia, ale nie zmieści się w nim już żaden inny wydział. Część wydziałów z dawnych delegatur uległa centralizacji, w wyniku której były oszczędności na poziomie 20 etatów. Mówca dodał, że wolumen obsługowy ul. Smugowej to 2500 osób. Umowa na ten budynek będzie aneksowana na kilka miesięcy. Następnie Wydział znajdujący się tam będzie w pierwszej kolejności przeniesiony do nowej lokalizacji. Część obsługi będzie realizowana od ul. Wólczańskiej, a część od al. Kościuszki.

Radna p. Beata Bilska zapytała, czy w komunikacji z radnymi obowiązują jakieś standardy, dlaczego materiały i prezentacja nie została przekazane wcześniej radnym.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jego intencją było to, aby radni otrzymali wszelkie informacje jak najwcześniej. Na Klubie Radnych sprawę omawiał p. T. Piotrowski i nie padły wówczas żadne pytania. Dodał, że prezentacja powstała, gdy wszystkie warunki umowy zostały zamknięte. Mowa jest o dużych oszczędnościach związanych z tym przedsięwzięciem. Koszt wynajmu nowego budynku to kwota 19 000 000 zł rocznie przy 6 000 000 000 zł budżecie Miasta. Dodał, że pierwszy raz w historii Miasta radni pochylają się nad tym, w jakich warunkach pracują urzędnicy.

Radna p. Beata Bilska zapytała, dlaczego najem jest lepszym rozwiązaniem niż zakup nieruchomości.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jest bezpartyjny, nie uczestniczy w posiedzeniach Klubu partyjnego. Poprosił p. T. Piotrowskiego, aby zapoznał radnych na Klubie z tematem i tak się stało. Na Klubie nie było pytań, a pojawiły się zdania aprobaty dla przedsięwzięcia.

Radna p. Beata Bilska zapytała, czy była przeszkoda, aby powiadomić radnych, że będzie to najem, a nie zakup.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że była to informacja publiczna. Zarządzeniem Prezydenta wybrano firmę, której zlecono badanie rynku. Od lat radni nigdy nie ingerowali w warunki pracy urzędników. Mówca jest obecnie zdziwiony wielkim zainteresowaniem radnych tym tematem. Zadeklarował, że od tej pory będzie informował radnych o wszystkich problemach związanych z tym przedsięwzięciem.

Radna p. Beata Bilska zapytała, czy jest możliwość powiadamiania radnych o inwestycjach, które dot. ważnych kwestii dla Miasta, dużych wydatków.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że każde działanie urzędu jest informacją publiczną. Dodał, że jeśli radna miała pytania dot. relokacji UMŁ, mogła zapytać. Po raz pierwszy radni są zainteresowani takim tematem.

Radna p. Beata Bilska zapytała, czy powinna sprawdzać wszystkie informacje w BIP.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jeśli wszystkie informacje dot. działań urzędników byłyby wysłane na skrzynki mailowe radnych, byłoby tego za dużo.

Radna p. Beata Bilska dodała, że jest zainteresowana decyzjami, w sprawie których radni muszą głosować. Obecnie mowa jest o kwocie prawie 300 000 000 zł.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że współpraca z firmą CBRE sp. z o.o. nie kosztowała Miasto nic. Nie było w tym udziału radnych, stąd brak informacji. Pan T. Piotrowski przedstawił na Klubie sprawę relokacji UMŁ i nie pojawiły się wówczas żadne pytania.

Radna p. Beata Bilska zapytała, czy umowa najmu przewiduje możliwość wcześniejszego jej rozwiązania lub renegotjacji, gdyby sytuacja finansowa Miasta uległa pogorszeniu.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że nie ma jeszcze umowy najmu.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że Miasto jest dopiero przed tym krokiem, najpierw potrzebna jest zgoda Rady Miejskiej, żeby podejść do rozmów o umowie.

Radna p. Beata Bilaska zapytała, czy propozycja umowy zawiera możliwość wcześniejszego rozwiązania.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że umowy jeszcze nie ma.

Radna p. Beata Bilaska zapytała, czy jeżeli sytuacja Miasta ulegnie pogorszeniu, to przewidziany jest w negocjacjach dot. umowy zapis, który pozwoli na renegocjacje.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że trudno sobie wyobrazić sytuację, że Miasta z 6 000 000 000 zł budżetem nie będzie stać na zapłacenie 20 000 000 zł na funkcjonowanie urzędu. Nie ma możliwości, aby urząd przestał pracować.

Radna p. Beata Bilaska dodała, że pandemii też nikt nie zakładał.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że urząd wówczas pracował.

Radna p. Beata Bilaska zapytała, jak wygląda kwestia dojazdu komunikacją publiczną do planowanej siedziby.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że w niewielkiej odległości 8 min pieszo jest największy przystanek tramwajowy w Łodzi. Przy siedzibie są dwa przystanki autobusowe. W planach jest wzmocnienie komunikacji autobusowej. W większości jednak będzie to komunikacja samochodowa. Dodał, że mieszkańcy oczekują głównie parkingów.

Radna p. Beata Bilaska zapytała o parking, który przewiduje 200 miejsc, a pracowników UMŁ jest około 1500.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że kilkaset miejsc parkingowych jest obok hali sportowej. Można parkować też wzdłuż ul. Wólczańskiej.

Radna p. Beata Bilaska zapytała, czy planowane jest polepszenie komunikacji miejskiej w rejonie nowej siedziby.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że po podpisaniu umowy, będą prowadzone rozmowy z MPK – Łódź Sp. z o.o., aby wzmocnić linie autobusowe tj. częstotliwość kursowania, bądź poprowadzić nową linię autobusową.

Radna p. Beata Bilaska zapytała, czy pracownicy Straży Miejskiej, którzy do tej pory pracowali w UMŁ, będą przeniesieni do nowej siedziby.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że prawdopodobnie w nowym budynku będzie zewnętrzna firma ochrony, gdyż jest to budynek chroniony przez wynajmującego.

Planowane jest, aby część strażników była przeniesiona. Aby wejść do budynku będą wymagane karty dostępu.

P. o. dyrektora Departamentu Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców p. Jarosław Chwiałkowski powiedział, że w nowej lokalizacji będą znajdowały się rejestry państwowe (bazy PESEL, bazy CEPIK). Dlatego planowany jest całodobowy posterunek Straży Miejskiej. Obecne dyżurki, które są w budynkach UMŁ służą głównie tym strażnikom, którzy w pewnym wieku nie pracują już na ulicach. Przykładem jest siedziba na ul. Smugowej, gdzie były złe doświadczenia z firmą ochroniarską i wrócono do obsługi przez Straż Miejską.

Radna p. Beata Bilska zapytała, czy pracownicy Straży Miejskiej zostaną przeniesieni do nowej siedziby UMŁ.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie jest jeszcze wiadome, czy będą ci konkretni pracownicy, którzy obecnie pracują w ten sposób, nie wiadomo, w jakiej ilości będą potrzebni.

Radna p. Emilia Susniło-Gruszka zapytała, jak będzie podzielony parking przy nowej siedzibie między mieszkańców, a urzędników.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie zna jeszcze w tym momencie odpowiedzi na to pytanie. Teraz jest mowa o zgodzie Rady na procedowanie umowy najmu od strony finansowej. Nie jest kompetencją Rady decydowanie o tym, ile miejsc parkingowych powinien mieć urząd.

Radna p. Emilia Susniło-Gruszka zapytała, czy okoliczne ulice wokół nowej siedziby nie zostaną sparaliżowane przez parkujących urzędników i petentów.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie były robione takie analizy.

Radna p. Emilia Susniło-Gruszka zapytała, czy cały budynek będzie przystosowany dla osób z niepełnosprawnościami.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że tak.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, co wchodzi w skład kosztów remontów dotychczasowych budynków UMŁ na kwotę około 165 000 00 zł.

Przedstawiciel Departamentu Technicznego w CBRE Sp. z o.o. p. Leszek Pawłowski powiedział, że zespół inspektorów sprawdzał istniejące budynki i były analizowane aspekty instalacji, dopasowania ich do standardu, który byłby porównywalny z nową lokalizacją. Na każdą lokalizację została przygotowana wycena.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, czy ten koszt dotyczy także budynku na Piotrkowskiej 104.

Przedstawiciel Departamentu Technicznego w CBRE Sp. z o.o. p. Leszek Pawłowski powiedział, że każdy budynek był brany pod uwagę.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, jaka część kosztów dot. budynku na Piotrkowskiej 104, co się stanie z pomieszczeniami w tym budynku.

Przedstawiciel Departamentu Technicznego w CBRE Sp. z o.o. p. Leszek Pawłowski powiedział, że trudno jest odpowiedzieć na pytanie, jakie nakłady są potrzebne na budynek przy Piotrkowskiej. Jest to bardzo złożone działanie.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki dodał, że firma dostarczy Pani tę informację. W tym momencie nie są prowadzone jeszcze rozmowy o ewentualnej sprzedaży lub wynajmie, kiedy nie ma jeszcze decyzji Rady w sprawie zaangażowania w proces relokacji. Jest czas na przygotowanie się do tego procesu, bo jest ponad rok do wyprowadzki. Były głosy, że częścią pomieszczeń jest zainteresowany Urząd Wojewódzki, także prywatny inwestor, który chciał przekształcić ten budynek na hotel.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, czy będzie to wynajem, czy sprzedaż tego budynku.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć teraz na to pytanie. Po uzyskaniu zgody Rady, będą prowadzone analizy dot. każdego z opuszczanych budynków.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, która część obecnego budynku będzie do dyspozycji Rady.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że jest to kwestia, która będzie omawiana z radnymi w zależności od potrzeb w przyszłości.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, czy zostały policzone koszty, ile wyniesie wzmocnienie linii autobusowej do nowej siedziby.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie są znane koszty. Jeżeli będzie to tylko zmiana trasy istniejącego autobusu, to koszty nie są zbyt duże. Zaś, jeżeli będzie to nowa linia, która będzie objeżdżać wszystkie dzielnice i podjeżdżać po urząd, to koszty będą duże.

Radna p. Magdalena Galkiewicz zapytała, czy nowa siedziba będzie ubezpieczona.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że to są koszty po stronie najemcy i jest to jeden z powodów, dla którego Miasto nie chce kupować budynku, a wynajmować go. Takiej jakości budynku, jaka będzie w pierwszym roku, Miasto będzie oczekiwało przez cały okres najmu tj. 15 lat.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Agnieszka Wieteska**.

Radna p. Izabela Kaczmarek zapytała, czy były robione analizy budowy obiektu na potrzeby UMŁ.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że już była udzielona odpowiedź na to pytanie. Zdaniem Miasta decyzja w sprawie budowy obiektu byłaby strategicznie zła. Zaprosił radną do siebie, aby wyjaśnić osobiście tę decyzję.

Radna p. Izabela Kaczmarska powiedziała, że z wypowiedzi przedmówcy zrozumiała, że zbudowanie nowego budynku i podniesienie majątku Miasta jest nieefektywne i władze Miasta nie są zainteresowane takim rozwiązaniem. Ponadto wskazała, że na podstawie wyliczeń koszt najmu metra kwadratowego wynosi ponad 91 złotych, a w innych nowoczesnych budynkach jest to kwota 60 złotych. Zapytała czy Miasto negocjowało z wynajmującym koszty najmu.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że przedmówczyni źle wyliczyła koszt metra kwadratowego i zaprasza radną do ponownego zapoznania się z prezentacją, która na sesji została zaprezentowana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Agnieszka Wieteska poinformowała, że koszt wynajmu metra kwadratowego, to kwota 54 złote.

Radna p. Izabela Kaczmarska zapytała czy odbyły się symulacje dotyczące kosztów budowy budynku dla Urzędu Miasta Łodzi?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że nie było symulacji, ponieważ Miasto nie rozważało budowy nowego budynku dla potrzeb Urzędu Miasta Łodzi.

Radna p. Izabela Kaczmarska zapytała o możliwościach udostępnienia draftu umowy najmu dla wszystkich radnych.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie ma zawartej umowy najmu, ponieważ nie ma jeszcze zgody radnych na zaciągnięcie zobowiązań finansowych. Mówca wskazał, że podjęcie uchwały umożliwi rozpoczęcie procesu negocjacji z wynajmującym.

Radny p. Tomasz Anielak poprosił o ponowne udostępnienie pierwszego slajdu z prezentacji, gdzie był widoczny harmonogram z przebiegu procesu wyłonienia nieruchomości dla potrzeb Urzędu Miasta Łodzi.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki wyjaśnił, że w styczniu 2025 roku została utworzona długa lista nieruchomości, w lutym 2025 roku odbyło się przejście do średniej listy, w marcu zbierane były pierwsze oferty, w kwietniu powstała krótka lista. W okresie między majem, a wrześniem przeprowadzone zostały dwie tury negocjacji. Kolejnym etapem będzie uchwała Rady Miejskiej.

Radny p. Tomasz Anielak wskazał, że prezentacja nie została przygotowana w sposób profesjonalny i czytelny dla radnych.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki wyjaśnił, że prezentacja na komputerze wygląda czytelnie. Jednocześnie przeprosił, że prezentacja nie została dostosowana do potrzeb sesji.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał jakie Miasto poniosło koszty w związku z pracą firmy doradczej?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że Miasto nie poniosła żadnych kosztów.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał dlaczego procedowanie punktu odbywa się tak późno i bez opinii Komisji Rady Miejskiej. Wskazał, że jest to zabieg nieprofesjonalny i radni powinni merytorycznie być poinformowani wcześniej o planach Miasta, w tym przedmiocie sprawy. Ponadto dodał, że Koalicja Obywatelska wraz z wiceprezydentem Miasta p. Tomaszem Piotrowskim wiedziała o procedowaniu punktu i szkoda, że informacja nie została przekazana do całego „spektrum Rady”.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że na podstawie swoich doświadczeń, kiedy powstaje uchwała lub ustawa, to przedstawiana jest w pierwszej kolejności „swojemu klubowi”, a potem innym zainteresowanym. Dodał, że Klub Prawa i Sprawiedliwości za rządów premiera p. Mateusza Morawieckiego nie pytał się Klubu Koalicji Obywatelskiej czy może wprowadzić ustawę na posiedzenie sejmiku. To jest praktyka polityczna, że rządzący operacyjnie konsultują się z tą stroną, która głosuje i pokazują to, co mają do wprowadzenia. Ponadto poinformował, że nie jest obecnie członkiem żadnego ugrupowania politycznego.

Radny p. Tomasz Anielak ponownie zaznaczył, że niedopuszczalna jest praktyka wprowadzania projektów na sesję w ostatniej chwili.

Radny p. Piotr Cieplucha zapytał o plany w stosunku do wynajmowanej nieruchomości, co będzie po piętnastu latach. Czy Miasto ma plan B, kiedy właściciel nie zdecyduje się, po tym okresie piętnastoletnim, na kontynuację najmu?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że planem B jest PPP (Partnerstwo Publiczno - Prywatne), odnosi się do działki, która jest w centralnej części Miasta i której Miasto jest właścicielem. Zaznaczył, że proces PPP nie jest procesem łatwym, ale okres 15 lat będzie odpowiedni na ewentualną realizację projektu. Dodał, że na pierwszym slajdzie prezentacji pojawiła się informacja o miastotwórczej roli Urzędu Miasta, tzn. przeniesienia Urzędu do nowego miejsca po to, aby wygenerować tam ruch, i aby nowe Centrum tętniło życiem, dzięki przyjeżdżającym pracownikom i mieszkańcom. Dodał, że czas 15 lat jest odpowiedni na przemyślenie się i dojście do odpowiednich wniosków.

Radny p. Piotr Cieplucha zapytał czy w nowej lokalizacji Urzędu właściciel budynku będzie w stanie zabezpieczyć w sposób odpowiedni wszelkie dokumenty mieszkańców. Ponadto wskazał, że większość urzędów posiada swoje archiwa w budynkach będących ich własnością, co może stanowić pewną rękojmię bezpieczeństwa.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie widzi różnicy w jakości, ponieważ „dobra ochrona jest po prostu dobrą ochroną”. Dodał, że nie ma stuprocentowej gwarancji, że strażnicy miejscy dają lepszą ochronę niż profesjonalna ochrona, za którą urząd będzie płacił. Dodał, że obecnie głównym elementem ryzyka jest ochrona poprzez systemy informatyczne. Zaznaczył, że Urząd będzie dużo bardziej bezpieczny poprzez jedną lokalizację niż w chwili obecnej. Urząd będzie miał własny generator prądu i własne zabezpieczenia w jednym miejscu.

Radny p. Piotr Cieplucha zapytał, czy są obawy związane z cyberbezpieczeństwem, ponieważ sprzęt komputerowy ma być wynajmowany od właściciela obiektu.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że właścicielem sprzętu będzie Urząd Miasta Łodzi. Nadmieniał, że dziś największym ryzykiem w całości tego procesu, w którym uczestniczymy są dane osobowe i Urząd będzie starał się chronić dane jak najlepiej.

Radny p. Piotr Cieplucha zapytał o firmę doradczą i koszty związane z prowadzeniem negocjacji w imieniu Urzędu Miasta Łodzi. Dodał, czy to będzie wynagrodzenie prowizyjne w przyszłości od zawarcia umowy, która jest planowana, czy od całości procesu, który jest realizowany?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że zawarta umowa zakłada, że z budżetu Miasta nie będzie wypłaconych żadnych środków.

Radny p. Piotr Cieplucha dopytywał dlaczego Miasto nie ponosi kosztów w tym procesie?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że firma doradcza jest na sali obrad i radny może zadać pytanie bezpośrednio do obecnych przedstawicieli.

Radny p. Piotr Cieplucha zapytał dlaczego pracownicy Urzędu Miasta nie mogli brać udziału w tworzeniu powyższych założeń, tylko została do tego powołana firma zewnętrzna.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki na wstępie podziękował Społecznemu Pełnomocnikowi Prezydent Miasta Łodzi ds. finansowania inwestycji p. Urbanowi Kielichowskiemu, który był inicjatorem przeprowadzenia całego procesu przez firmę zewnętrzną. Zatrudnienie firmy dało czysty obraz transparentności. Pracownicy Urzędu Miasta Łodzi nie posiadają kompetencji do prowadzenia tak wielkiego procesu negocjacyjnego. Wskazał, że do obsługi całego projektu potrzebni są profesjonaliści, którzy znają wszelkie haczyki, o których pracownik urzędu może nie wiedzieć. Ponadto firma posiada profesjonalną kancelarię prawną oraz prawników, którzy specjalizują się tylko w umowach dotyczących wynajmu. Dodał, że firma przygotowała cały proces szczegółowo dzięki czemu obiekt będzie w pełni dostosowany do potrzeb urzędu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Radny p. Marcin Gołaszewski zapytał czy współpraca z firmą doradczą nie generowała dotychczas żadnych kosztów dla Miasta i czy w przyszłości również nie będzie generowała żadnych kosztów?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki odpowiedział, że współpraca z firmą doradczą nie będzie generowała kosztów dla Miasta na żadnym etapie współpracy.

Radny p. Marcin Gołaszewski zapytał o wyjaśnienie, jak to jest możliwe?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie wchodzi w sposób zarządzania firmy doradczej. Dodał, że firma podpisała z Miastem umowę na to, że wykona taką usługę Pro Bono.

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka powiedziała, że 99% transakcji, które w tym momencie firma realizuje w Polsce opiera się na strukturze płatności ze strony wynajmującego. Usługi, które dostarczamy, to usługi architektoniczne, techniczne, transakcyjne, które nie obciążają Urzędu Miasta Łodzi kosztami. Dodała, że jest to praktyka ogólnie stosowana na rynku.

Radny p. Marcin Gołaszewski zapytał Skarbnika Miasta, kiedy został poinformowany o autopoprawce, która wczoraj po południu pojawiła się w BIP-ie oraz czy Skarbnik Miasta wiedział o autopoprawce w czasie procedowania projektu uchwały na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że formalnie wniosek wpłynął w poniedziałek, natomiast wiedzę, że taka zmiana ma być wprowadzona na sesji posiadał wcześniej.

Radny p. Marcin Gołaszewski powiedział, że jego pytanie wynika z faktu, że odbyła się Komisja Finansów Budżetu i Polityki Podatkowej i była przestrzeń na przedstawienie projektu autopoprawki. Wtedy projekt zostałby przedyskutowany i zaopiniowany, co zaoszczędziłoby wielu godzin dyskusji na sesji. Ponadto zapytał, czy z chwilą skonsolidowania urzędu w jednym miejscu mieszkańcy będą musieli udać się do jednego punktu, w celu załatwienia swoich spraw?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki, potwierdził, że mieszkańcy w centralnym punkcie będą mogli załatwić wszystkie sprawy.

Radny p. Marcin Gołaszewski wskazał, że przedmówca na wstępie swojej wypowiedzi podkreślał transparentność jaka przyświecała w całym procesie, który trwał rok. Zapytał co było powodem, że autopoprawka, mimo wspomnianej transparentności została opublikowana w dniu wczorajszym i czemu nie mogła stać się przedmiotem dyskusji radnych na komisjach?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że gdyby autopoprawka była na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej to nie wszyscy radni mieliby okazję się wypowiadać. Dodał, że przygotowywanie autopoprawki i procedowanie jej pochłonęło więcej czasu niż zakładano i dlatego nie była ujęta w porządku obrad Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Radny p. Marcin Gołaszewski powiedział, że idąc logiką przedmówcy, można by było uznać, że teraz żaden projekt uchwały przedkładany Radzie Miejskiej nie będzie trafiał do Komisji, żeby wszyscy radni mieli możliwość dyskusowania i zadawania pytań na sesji.

Ponadto odniósł się do wypowiedzi Prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej z 2020 roku, która powiedziała, że „inwestycja obok dworca Fabrycznego, to impuls inwestycyjny w nowe Centrum Młodzi i wykorzystanie istniejącej infrastruktury komunikacyjnej. Nowa lokalizacja Urzędu ze względu na swoje centralne położenie tuż obok dworca Fabrycznego umożliwi łatwy dojazd środkami komunikacji miejskiej, lokalnymi pociągami, naszym kolejowym metrem, rowerem czy w ostateczności także samochodem”. Mówca zapytał, czy poprzez zakup Bramy Miasta przez Urząd Marszałkowski, miasto Łódź czuje się zwolnione z obowiązku wypełnienia nowego Centrum Łodzi, ponieważ wyprowadzka Urzędu na granice śródmieścia, spowoduje rozproszenie ludności, a wspomniano o miastotwórczym działaniu władz.

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że zakup Bramy Miasta przez Urząd Marszałkowski jest błędem. Ruch w centrum Miasta będzie generowany. Mówca wskazał, że między propozycją firmy Skanska, a propozycją obecnego najemcy z punktu widzenia budżetu Miasta różnica jest gigantyczna. Miasto musiałoby płacić miliony złotych za samą lokalizację, która również była obciążona minusami poprzez brak parkingu oraz niemożność skorzystania z całego budynku. Firma Skanska w budynku Bramy Miasta miała pozawierane długoterminowe umowy najmu, które uniemożliwiłyby przeniesienie wydziałów z Urzędu Miasta Łodzi. Mówca stwierdził, że w jego ocenie Urząd Marszałkowski podjął błędną decyzję decydując się na zakup Bramy Miasta. Propozycja firmy Skanska w odniesieniu do propozycji obecnego najemcy z punktu widzenia budżetu Miasta wskazuje na gigantyczne różnice kosztowe.

Radny p. Marcin Gołaszewski zapytał, czy gdyby druga wieża Bramy Miasta byłaby dostępna w całości, to władze Miasta rozważałyby najem tej wieży?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że druga wieża była brana pod uwagę do momentu podjęcia decyzji przez Marszałek Województwa Łódzkiego p. Joannę Skrzydlewską, Urząd Miasta Łodzi był wtedy na etapie rozmów i negocjacji. Dodał, że miejsce, w którym znajduje się Brama Miasta jest bardzo atrakcyjne. Jednocześnie wskazał, że w dzisiejszych czasach posiadanie przez Urząd czegoś na własność jest złą decyzją. Wskazał, że symulacja kosztów jakie poniesie Urząd Marszałkowski w okresie 15 lat, a Urząd Miasta Łodzi opiewa na miliony złotych. Urząd Miasta poprzez wynajem po 15 latach może zmienić budynek na nowszy albo zbudować własny. Brama Miasta po 15 latach będzie już wymagała remontu, który będzie kosztowny dla Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, że decyzje właścicielskie mają swój koszt.

Radny p. Marcin Gołaszewski doprecyzował, że decyzję o zakupie Bramy Miasta podjął Sejmik Województwa Łódzkiego.

Radna p. Beata Bilka zapytała firmy doradczej o analizę przestrzeni biurowej, tzn. gdzie Urząd ma jej najwięcej?

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka powiedziała, że miała na myśli badanie strategii środowiska pracy. Aktualnie mamy do czynienia z nowymi trendami na rynku dotyczącymi powierzchni biurowych. Specjaliści od badań są w stanie po konsultacjach

z dyrektorami departamentów stwierdzić w jaki sposób przestrzeń Urzędu Miasta może zostać ułożona tak, aby była komfortowa i efektywna dla pracowników pod względem pracy i funkcjonalności. Analiza została przygotowana w sposób najbardziej optymalny przy zachowaniu balansu pomiędzy open space, a zachowaniem odpowiedniej akustyki oraz walorów, które powinna spełniać nowoczesna powierzchnia biurowa, aby wpasować się w optymalny metraż dla Urzędu Miasta Łodzi. Departamenty zostały ułożone na konkretnych piętrach dodano kuchnię, aneksy kuchenne, przestrzenie wspierające, toalety tak, aby przestrzeń była wykorzystana w sposób komfortowy dla Urzędu.

Radna p. Beata Bilka w odniesieniu do prezentacji zapytała ile było ofert na każdej z list?

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka powiedziała, że na samym początku było 11 budynków. Lista zawierała scenariusze BTS-ów, czyli obiektów, które musiałyby być wybudowane dla urzędu i przejęte za pewien czas oraz projekty istniejące.

Radna p. Beata Bilka ponownie zapytała o liczbę ofert na każdej z list?

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka powiedziała, że na początku było 11 nieruchomości, na średnią listę trafiło 5, z których 4 były wizytowane w gronie dyrektorów departamentów. Te wizytacje skutkowały wnioskami związanymi z niedostępnością dla osób niepełnosprawnych oraz z trudnościami z dostosowaniem przestrzeni dla Urzędu. Aspekt finansowy również był bardzo ważny. Bazując na oczekiwaniach Urzędu Miasta Łodzi i potrzebach wyselekcjonowane zostały trzy obiekty, które znalazły się na krótkiej liście i były analizowane do samego końca.

Radna p. Beata Bilka zapytała, który obiekt był na trzecim miejscu na krótkiej liście?

Dyrektor Biura CBRE Sp. z o.o. w Łodzi p. Anna Trębicka powiedziała, że trzecia nieruchomość to Nowa Fabryczna, drugim projektem był Uniwersytet Biznes Park, pierwszym Brama Miasta.

Radna p. Izabela Kaczmarska zapytała czy w związku z opuszczeniem budynku przez Urząd Marszałkowski istniałaby możliwość wynajęcia opuszczonych pomieszczeń przez Urząd Miasta Łodzi?

Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział, że nie będzie takiej możliwości, ponieważ budynek opuszczony przez Urząd Marszałkowski ma zostać sprzedany.

Wobec braku innych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do zaprezentowania **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **radny p. Marek Michalik**,

który powiedział, że Urząd Miasta Łodzi jest instytucją miastotwórczą, ale czy przeniesienie Urzędu z kilku lokalizacji do jednej generuje zysk miastotwórczy?. Wskazał, że

pozostawienie obecnych lokalizacji przyczynia się to wypełniania przez Urząd wspomnianej roli w większym stopniu. Ponadto wskazał kwotę 100 milionów złotych jaką Miasto ma zaoszczędzić w związku z jedną lokalizacją Urzędu. Według radnego nie ma wyliczeń, które potwierdzą, że wskazana kwota zostanie w budżecie Miasta. Dodał, że cenną rzeczą na dzisiejszej sesji jest debata, ponieważ dotyczy kwoty 300 milionów. Radny powiedział, że nie jest w stanie zaakceptować, że rano dowiedział się o kwocie 300 milionów i ma w tej chwili podjąć decyzję w tej sprawie. Wskazał, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej wiedział o autopoprawce, ponieważ dyskusja w Klubie się odbyła. Klub Radnych Lewica oraz Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zostały poinformowane o zamiarach Urzędu. Ponadto przypomniał, że będąc Wiceprezydentem Miasta brał udział w wydawaniu decyzji na budowę 4 budynków, w których ma być zlokalizowany Urząd, zostały wybudowane w latach 2010 – 2011, obecnie mają 15 lat. Krytyka decyzji Urzędu Marszałkowskiego nie jest do końca zrozumiała, ponieważ jest to przyszłościowa inwestycja w nowszy budynek, niż wspomniane cztery 15 letnie budynki, w które Urząd Miasta Łodzi będzie inwestował. Radny potwierdził, że Urząd Miasta Łodzi nie zapłaci firmie doradczej, ponieważ wynagrodzenie wypłaci właściciel obiektu. Wskazał, że umowa jest tak skonstruowana, że Miasto nie będzie wiedziało ile za tą usługę firmy doradczej zapłaci. Na koniec wystąpienia podkreślił, aby nie ulegać mirażowi, że coś jest za darmo.

W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej głos zabrał **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział, że Miasto nie zmienia ratusza, siedziba Rady Miejskiej w Łodzi, oraz prezydenta Miasta będzie cały czas na Piotrkowskiej 104, ponieważ jest to miejsce reprezentacyjne. Stąd wybrzmiewa hejnał Miasta i tu odbywają się sesje Rady Miejskiej. Przedmiotem dyskusji jest wynajęcie powierzchni biurowych dla urzędników, którzy pracują przy ul. Piotrkowskiej 104 oraz innych lokalizacjach tj. Krzemieniecka, Smugowa, al. Politechniki i al. Piłsudskiego. Budynek Urzędu przy ul. Smugowej od 19 lat Miasto wynajmuje od Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej (PKS). Wskazał na wypowiedź przedmówcy, który był wiceprezydentem za czasów kadencji Prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego i wtedy głosował „za” nie budowaniem nowego budynku dla ówczesnego Wydziału Komunikacji tylko za wynajmem, ponieważ była to oszczędność. Radny zaznaczył, że przez 19 lat Miasto płaci PKS-owi za wynajem budynku i to, że Miasto poszukuje nowej powierzchni biurowej nie jest nowością. Dodał, że planowane zmiany odbędą się z korzyścią dla mieszkańców, ponieważ Urząd zostanie zintegrowany, co wygeneruje oszczędności dla budżetu Miasta. Mówca wskazał, że za najem nowej powierzchni biurowej mieszkańcy zapłacą około 19 milionów złotych rocznie. Jednocześnie Skarbnik Miasta wskazał, że w niektórych latach zapłacimy mniej, w niektórych więcej, w zależności od potrzeb. Można powiedzieć, że mamy elastyczną taryfę, jeśli chodzi o opłacenie czynszu. Takie rozwiązanie spowoduje, że w ciągu najbliższych lat, Łódź nie poniesie kosztu około 300 milionów złotych, na budowę nowej siedziby dla Urzędu Miasta Łodzi. Środki, których Miasto nie będzie wydawać w przeciągu 2-3 lat będzie można przeznaczyć na remonty ulic, szkół, usprawnienie komunikacji oraz na tworzenie nowych parków, ponieważ nie będzie konieczności zabezpieczania, pożyczania środków na budowę nowego obiektu. Nowa przestrzeń biurowa jest konieczna do poprawy jakości obsługi mieszkańców, ponieważ mamy XXI wiek i warunki powinny być na poziomie naszych czasów. Dodał, że na podkreślenie zasługuje fakt, że poprawią się znacznie warunki pracy urzędników. Obecnie wiele lokalizacji nie ma odpowiednich warunków lokalowych, a jeżeli chcemy mieć dobrych urzędników, którzy z przyjemnością pracują, to muszą mieć dobre warunki pracy. Pensja nie jest jedynym wyznacznikiem satysfakcji z pracy, ale również ważne są warunki w jakich spędza się czas w pracy. Zaznaczył, że pracownicy Urzędu Miasta Łodzi wejdą w gotową przestrzeń biurową z pełnym zapleczem. Rady wskazał, że remont

obecnym przestrzeni w jakich pracują pracownicy UMŁ byłby o wiele droższy niż najem. Pozyskane środki pozwolą na odświeżenie przestrzeni Urzędu Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104. Na koniec dodał, że nie bałby się przeprowadzki, ponieważ dla pracowników i mieszkańców poprawi się jakość na miarę XXI wieku.

W imieniu Klubu Radnych Lewica głos zabrał **przewodniczący p. Krzysztof Makowski**, który powiedział, że w omawianej autopoprawce są środki w wysokości 15 milionów złotych na przebudowę i modernizację dróg w Mieście, takich jak: ul. Bema, Struga, Strykowska, Zaolziańska i Żłotnicza. Oprócz powyższych środków zostały wskazane 33 miliony złotych na wykup praw własności do gruntów, które później będą przejęte pod drogi. W Wieloletniej Prognozie Finansowej radny zaznaczył, że znalazł się zapis, który jest bardzo istotny dla wschodniej części Łodzi, ponieważ dotyczy bezkolizyjnych przejazdów ul. Hetmańską i Malowniczą. Zostaną zwiększone środki na realizację inwestycji, a realizacja inwestycji odbędzie się przy współpracy z Polskimi Liniami Kolejowymi. Następnie powiedział, że Miasto od roku 2020 podejmowało rozważania zmierzające do ustalenia jednej wspólnej lokalizacji dla wydziałów UMŁ poprzez budowę nowej lokalizacji. W 2024 roku można było wywnioskować, że budowa się nie odbędzie, ponieważ Miasto wystawiło na sprzedaż działkę, na której miałyby stać planowana budowa. W chwili obecnej Miasto wycofało się ze sprzedaży i można sądzić, że obrany kierunek będzie inny. Zaznaczył, że każdy radny, który interesuje się tym, co dzieje się w Mieście powinien doskonale wiedzieć o planach Miasta w temacie nowej lokalizacji. Radny wskazał, że to najwyższa pora na zmianę siedziby dla UMŁ. Mówca wspominał czasy, kiedy został 2001 roku wybrany wiceprezydentem Miasta i wizytował u jednego z dyrektorów i wtedy wyposażenie pokoi było z lat 90. Po wielu latach wrócił w to miejsce i nadal na wyposażeniu jest to samo umeblowanie, a pracownicy pracujący w okresie letnim muszą znosić ciężkie warunki. Mówca stwierdził, że cieszy decyzja, która przybliży Łódź do nowych i lepszych standardów pracy. Lokalizacja, zdaniem Klubu Lewicy, jest lokalizacją dobrą, umożliwiającą dojazd samochodem oraz miejską komunikacją. Wokół znajdują się miejsca, gdzie można spokojnie zaparkować samochodem. Oszczędność pieniędzy jaka powstanie w budżecie Miasta umożliwi odnowienie przestrzeni, w której odbywają się sesje Rady Miejskiej, ponieważ jest to przestrzeń wielu spotkań z gośćmi i uroczystości. Ponadto w sprawie decyzyjności radny powiedział, że Prezydent Łodzi przeprowadziła analizę, wybór został dokonany w oparciu o informacje od firmy, która wskazała najlepszą możliwą ofertę dla Miasta. Wskazał, że rzeczą bardzo ważną jest przeprowadzenie procesu przeprowadzki, zwłaszcza wydziałów, które są w budynkach, w których kończy się najem. Dodał, że dzisiejsza dyskusja wskazuje dwa wnioski. Po pierwsze, aby Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej była poinformowana o działaniach jakie podejmuje Miasto w obrębie finansów oraz drugi wniosek, że trzeba brać udział w spotkaniach Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej wtedy wszyscy radni uzyskaliby informację stosownie wcześniej. Na koniec wystąpienia poinformował, że Klub Radnych Lewica będzie głosował „za” przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Radny p. Damian Raczkowski zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę dla Klubu Radnych Nowoczesna.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz ogłosił przerwę w obradach do godziny 15¹⁷.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Kosma Nykiel zgodził się z przedmówcą, że zmiany zaproponowane w autopoprawce w zakresie remontu dróg i przejazdów kolejowych są ważne dla mieszkańców. Jednocześnie wskazał na brak zapisu o budowie obwodnicy Wiskitna i Nowosolnej. Dodał, że z roku na rok wybrzmiewają zapewnienia o oszczędnościach, które Miasto będzie generowało poprzez wiele działań, jednak pędząca inflacja zweryfikuje ich wysokość. Następnie mówca wskazał, że na dzisiejszej dyskusji nie poruszono tematu, o tym kto jest właścicielem spółki, od której Miasto ma wynajmować biurowiec. Radny powiedział, że jest to spółka powiązana z reżimem Viktora Orbana, więc Łódź niejako będzie wspierać reżim węgierski. Stwierdził, że Klub Prawa i Sprawiedliwości „bardzo lubi rząd węgierski” i może prowokować radnych do głosowania „za” poparciem projektu uchwały. Następnie w sprawie poprawy warunków pracy pracowników UMŁ radny podniósł sprawę niskiego wynagrodzenia pracowników biorąc pod uwagę zadania jakie mają przypisane. Ponadto zaznaczył, że w temacie nowej lokalizacji UMŁ zabrakło na sesji wyliczeń obrazujących różnicę w kosztach pomiędzy zakupem budynku, a wynajmem. Zaznaczył, że każdy radny powinien mieć dostęp do takich danych, wtedy oddany głos wynikałby ze świadomej decyzji. 15 lat wynajmu zweryfikuje czy „rzekome” oszczędności się pojawią. Na koniec wskazał, że nowa siedziba nie zmienia pewnej kultury pracy, którą tutaj jest prowadzona. Radny powiedział, że dzisiejsza debata potwierdza, że radni nie zostali potraktowani zgodnie z kulturą pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zaapelował do przedmówcy o zaniechanie dezinformowania mieszkańców w przedmiocie dyskusji, ponieważ informacje, które są podawane przez radnego do mediów społecznościowych nie są prawdą. Zwrócił się do radnego p. Kosmy Nykiela o nieatakowanie obecnej władzy. W dalszej kolejności mówca powiedział, że rzetelne wyliczenia profesjonalnej firmy, która specjalizuje się w procesach najmów budynków na całym świecie i istnieje od lat, potwierdzają, iż na procesie wynajmu budynku w budżecie pozostanie kwota 100 milionów złotych. Zaznaczył, że jest to proces opłacalny i bardzo racjonalny z punktu widzenia Miasta i powinien uzyskać poparcie radnych, w głosowaniu. Poinformował, że w skali budżetu w ciągu roku jest to 0,3 %.

Radna p. Izabela Kaczmarek zwróciła się do Skarbnika Miasta o wyjaśnienie radnym co oznacza kupienie budynku i wprowadzenie go w aktywa Urzędu Miasta Łodzi. Wskazała, że przez 15 lat będą wydawane pieniądze na najem, a Miasto nic nie zyska. Zaznaczyła, że w jej opinii należy wybudować nowy budynek w sposób ergonomiczny, biorąc pod uwagę wszystkie wytyczne dotyczące pracy urzędników i obsługi mieszkańców. Nowy budynek można by było zaprojektować podobnie jak „Bramę Miasta” i również stałby się wizytówką naszego Miasta.

Wobec braku dalszych głosów, dyskusję podsumował **Sekretarz Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział, że budynek, który Miasto zamierza wynająć nigdy nie był do kupienia. Wypowiedź radnego p. Kosmy Nykiela uznał za kłamliwą i wprowadzającą w błąd mieszkańców. Za najważniejszy aspekt podsumowujący dyskusję wskazał kwotę 19 milionów złotych rocznie za wynajem nowej lokalizacji. Koszt niewiele większy od tego, który Miasto ponosi na obecną infrastrukturę. Dodał, że w obecnej formie Urząd Miasta Łodzi nie może funkcjonować, a wspomniane oszczędności zostaną przeznaczone na inne

potrzeby mieszkańców. Oferta przygotowana przez firmę doradczą jest najlepszą z możliwych ofert, która jest dzisiaj na rynku. Na koniec zaapelował o poparcie projektu uchwały i podziękował firmie CBRE Sp. z o.o. w Łodzi za obecność na sesji oraz radnym za dyskusję.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 205/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy 18 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/572/25** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 wraz z autopoprawką, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 201/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak**.

Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego, które nie wydały opinii negatywnej.

Następnie głos zabrała **przewodnicząca Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej p. Joanna Budzińska**, wskazując, że Komisja wydała opinię negatywną.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Hencz podziękował urzędnikom, którzy w pierwotnym projekcie uchwały widzieli pewne obawy. Dodał, że poprzez dialog zostały wypracowane obecnie dobre rozwiązania dla mieszkańców.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 201/2025**.

Przy 29 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/573/25** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Kosma Nykiel wystąpił jako projektodawca z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad **punktu 9** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 109/2025**.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz ogłosił przerwę obiadową do godziny 16⁴⁰.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XX sesji w dniach 27 sierpnia i 3 września 2025 r. stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 25 sierpnia do 21 września 2025 r. stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 27 sierpnia do 23 września 2025 r. zostało zamieszczone w Aktówce i stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Muzeum Kinematografii w Łodzi projektu pn. „Zwiększenie oferty kulturalnej Muzeum Kinematografii poprzez rewaloryzację zabytkowego kompleksu Karola Scheiblera wraz z jego otoczeniem” współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 – druk nr 206/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Marcin Derengowski**.

Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 206/2025**.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/574/25** w sprawie wyrażenia zgody na współfinansowanie realizowanego przez Muzeum Kinematografii w Łodzi projektu pn. „Zwiększenie oferty kulturalnej Muzeum Kinematografii poprzez rewaloryzację zabytkowego kompleksu Karola Scheiblera wraz z jego otoczeniem” współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Laskowickiej bez numeru i Generała Stanisława Maczka 35 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 164/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**.

Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 164/2025**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/575/25** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Laskowickiej bez numeru i Generała Stanisława Maczka 35 oraz wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 199/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi p. Radosław Czerwiński**.

Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 199/2025**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/576/25** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2025 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 200/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Biura Rewitalizacji p. Sławomir Granatowski**.

Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 200/2025**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/577/25 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 55A wraz z udziałem w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Juliana Tuwima 23/25 - druk nr 197/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**. Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 197/2025**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/578/25 w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 55A wraz z udziałem w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Juliana Tuwima 23/25, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 4U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 117 - druk nr 198/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**. Projekt uchwały znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 198/2025**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/579/25** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 4U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 117, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy dr. Stefana Kopcińskiego 60 w Łodzi - druk nr 202/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 202/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/580/25** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy dr. Stefana Kopcińskiego 60 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy dr. Stefana Kopcińskiego 60 w Łodzi - **druk nr 203/2025**, po czym poddała go pod głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad pkt. 16**. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy dr. Stefana Kopcińskiego 60 w Łodzi - druk nr 203/2025 - zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łupkowej, Strykowskiej i Antoniego Książka - druk nr 194/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar - Wiśniewska**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków przystąpiono do **głosowania w sprawie odrzucenia uwag do projektu uchwały - druk nr 194/2025.**

Uwagi nr 1 i 26

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagi nr 1 i 26**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Uwaga nr 2

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 2**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Uwagi nr 3, 4, i 6

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagi nr 3, 4, i 6**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Uwaga nr 5

Przy 18 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 5**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Uwaga nr 7

Przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 7.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Uwaga nr 8

Przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 8.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Uwaga nr 9

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 9.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Uwaga nr 10

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 10.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Uwaga nr 11

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 11.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Uwaga nr 12

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 12.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Uwaga nr 13

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 13.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Uwaga nr 16

Przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 16.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Uwagi nr 17-21, 23, 25, 34, 101 i 113

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwным” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi nr 17-21, 23, 25, 34, 101 i 113.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Uwaga nr 22

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 22.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Uwagi nr 27, 30, 32, 46, 52, 53, 56, 58, 60, 62, 114-118, 120

Przy 19 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi nr 27, 30, 32, 46, 52, 53, 56, 58, 60, 62, 114-118, 120.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Uwagi nr 28 i 81

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi nr 28 i 81.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Uwagi nr 29, 31, 38, 39, 42, 44, 45, 48, 50, 51, 55, 61, 65, 68, 69, 71, 80, 83, 88, 91, 94, 100, 104, 106

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi nr 29, 31, 38, 39, 42, 44, 45, 48, 50, 51, 55, 61, 65, 68, 69, 71, 80, 83, 88, 91, 94, 100, 104, 106.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Uwagi nr 24, 33, 35-37, 40, 41, 43, 47, 49, 54, 57, 59, 63, 64, 66, 67, 70, 72, 73-78, 79, 82, 84-87, 89, 90, 92, 93, 95-99, 102, 103, 105, 107-112, 119

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagi nr 24, 33, 35-37, 40, 41, 43, 47, 49, 54, 57, 59, 63, 64, 66, 67, 70, 72, 73-78, 79, 82, 84-87, 89, 90, 92, 93, 95-99, 102, 103, 105, 107-112, 119.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** podała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 194/2025.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/581/25 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łupkowej, Strykowskiej i Antoniego Książka, która stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Słowiańskiej, Dębowej, Praskiej, Zarzewskiej i płk. Jana Kilińskiego - druk nr 196/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Magdalena Talar - Wiśniewska.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków przystąpiono do **głosowania w sprawie odrzucenia uwag do projektu uchwały - druk nr 196/2025.**

Uwaga nr 1

Przy **15** głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 1.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Uwaga nr 2

Przy **14** głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 2.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 196/2025.**

Przy **19** głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/582/25** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Słowiańskiej, Dębowej, Praskiej, Zarzewskiej i płk. Jana Kilińskiego, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Radny, p. Radosław Marzec poinformował, iż w powyższym głosowaniu zamierzał zagłosować „za”, a pomyłkowo oddał głos „przeciw”.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** zgłosiła wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od **19 do 23** porządku obrad dot. rozpatrzenia projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie centrum administracyjne pieczy zastępczej i nadania jej statutu
 - zmiany nazwy domu dziecka dla małych dzieci w Łodzi i nadania statutu domowi dziecka „drużynowa” w Łodzi,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie dom dziecka „schronienie-lniana” w Łodzi i nadania statutu,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie dom dziecka „schronienie-zbocze” w Łodzi i nadania statutu,
 - uchylenia uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi niektórym domom dziecka prowadzonym przez miasto Łódź
- **druki od nr 178/2025 do 182/2025**, po czym poddała go pod głosowanie.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdecydowała** o łącznym procedowaniu punktów od **19 do 23** porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu - druk nr 178/2025.

Ad pkt 20 -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi i nadania statutu Domowi Dziecka „Drużynowa” w Łodzi – druk nr 179/2025.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka „Schronienie-Lniana” w Łodzi i nadania statutu - druk nr 180/2025.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka „Schronienie-Zbocze” w Łodzi i nadania statutu - druk nr 181/2025.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi niektórym domom dziecka prowadzonym przez Miasto Łódź - druk nr 182/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekty uchwał zreferował **p.o. Dyrektora Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej p. Piotr Rydzewski.**

Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poinformowała, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Statutowej oraz Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych.**

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał **radny, p. Piotr Cieplucha**, który powiedział m.in., iż Klub będzie głosował „przeciwko” omawianym projektom uchwał, co jest konsekwencją poglądu na reformę systemu pieczy zastępczej oraz koncepcję utworzenia Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej jako osobnej jednostki wyodrębnionej ze struktury wcześniej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ uważa, że te działania nie przyniosły zamierzonego skutku.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 178/2025**.

Przy 17 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/583/25** zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 179/2025**.

Przy 17 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/584/25** w sprawie zmiany nazwy Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi i nadania statutu Domowi Dziecka „Drużynowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 180/2025**.

Przy 17 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/585/25** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka „Schronienie-Lniana” w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 181/2025**.

Przy 18 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/586/25** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Dom Dziecka „Schronienie-Zbocze” w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 182/2025**.

Przy **18** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/587/25** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi niektórym domom dziecka prowadzonym przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 130/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in., że nie popiera sposobu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że jeżeli wpływa skarga na brak działań związanych z poprawą sytuacji, jeżeli chodzi o korzystanie z hulajnóg elektrycznych i konkluzją Komisji jest uznanie skargi za bezzasadną, to znaczy, że zostało coś zrobione, a tymczasem sytuacja jest po prostu taka, że nic nie zostało zrobione. Zaznaczył, że została podjęta jakaś praca, która nie ma żadnej swojej konkluzji. W sprawie, decyzji nie podjęła ani Pani Prezydent, ani ostatecznie zespół, który został powołany. Podkreślił, iż działania zostaną podjęte wtedy, jak decyzję wypracowaną przez zespół, podpisze Prezydent Miasta. Dlatego też, zdaniem mówcy, omawiana skarga powinna zostać uznana za zasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: że konkretne działania w przestrzeni miejskiej zostały wykonane, poprzez wyznaczenie kilkaset miejsc, w których należy i można zostawiać hulajnogi elektryczne. Ponadto zostało wypracowane porozumienie z operatorami hulajnóg.

Radny, p. Marcin Hencz powiedział m.in., iż jako osoba, zarówno będąca członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji; Komisji Transportu i Ruchu Drogowego oraz omawianego zespołu poparł koncepcję, że omawiana skarga powinna zostać uznana za niezasadną, ponieważ Skarżący oczekuje od Miasta zajęcia się tematem, który kompletnie nie jest regulowany przepisami prawa, a także nie jest obowiązkiem samorządu. Sugeruję, że jeśli spółki nie będą dbały o porządek z hulajnogami, to należy im zakazać działalności. Mówca dodał, że prawo w żaden sposób, na jakimkolwiek etapie pełnienia takiej działalności gospodarczej, jak wypożyczanie hulajnóg, nie przewiduje sięgania po akceptację samorządu. Takie działania odbywają się zupełnie poza Miastem. Radny podkreślił, że to jest tak naprawdę źródłem problemu. Dyskusje toczące się ze spółkami, tak naprawdę balansują na granicy prawa i są pewnym rozwiązaniem, które pierwszy wprowadził Kraków, później Warszawa. Dodał jednak, że chodzi o dosyć skomplikowaną materię, która wymaga dyskusji, ustanowienia pewnych zasad. Zaznaczył, iż spółki wyraziły chęć do ucywilizowania swojej działalności poprzez wymalowanie, wyznaczenie pierwszej tury miejsc do pozostawiania

hulajnóg. Ponadto zostały wprowadzone limity prędkości, np. na ul. Piotrkowskiej. Następnie podkreślił, że choć nie jest to rzecz, którą bezpośrednio reguluje samorząd, wykazał się dobrą wolą, podjął mediacje i wypracował rozwiązania, które są wdrażane. Na zakończenie wypowiedzi skierował zarzut pod adresem łodzian, którzy pozostawiają hulajnogi w niewyznaczonych miejscach.

Radny, p. Maciej Rakowski poparł wypowiedź przedmówcy w zakresie prawidłowych działań podejmowanych przez samorząd, który nie może nakładać obowiązków na osoby korzystające z hulajnóg. Zdaniem radnego kwestia ta musi zostać uregulowana w drodze ustawowej w celu skoordynowania działań w dużych miastach.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 130/2025.

Przy 16 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/588/25 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku – druk BRM nr 131/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 131/2025.

Przy 16 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/589/25 w sprawie wniosku, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 132/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca**

obradu - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 132/2025.

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/590/25 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM nr 133/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik zwrócił uwagę, że w przypadku omawianej skargi osoba skarżąca, jak i osoby odpowiadające, dali diametralnie inne odpowiedzi. Istnieją dwa stanowiska w sprawie. Mówca wyraził zdziwienie, że w takiej sytuacji Przewodniczący Komisji może stwierdzić, że skarga jest bezzasadna. Wyraził podziw za taką pewność siebie, przyjmując tylko rację jednej strony, ponieważ sporo racji może mieć strona Skarżąca. Dodał, że w skardze z jednej strony mamy do czynienia z kwestią dot. DPS, który w sposób niewystarczający informował rodzinę późniejszego zmarłego o tym, że stan zdrowia się pogorszył, a siostra nie miała takiej świadomości, co wprost wynika z dokumentów. Na zakończenie wypowiedzi radny dodał, że w związku z wieloma wątpliwościami wstrzyma się od głosu podczas głosowania nad projektem uchwały.

Radna, p. Izabela Kaczmarek podkreśliła, iż w jej ocenie skargi są rozpatrywane zbyt powierzchownie opierając się głównie na dokumentach dostarczanych przez skarżących, jak i przez urzędników. Zdaniem radnej w celu właściwego rozpatrywania skarg radni powinni weryfikować znacznie głębiej skargi. Dodała, że będzie głosowała przeciw omawianemu projektowi uchwały, ponieważ w sprawie oparto się na twierdzeniach urzędników oraz osób, skarżących nie wiedząc wiele o całym procesie. Podkreśliła, że nieznane są szczegóły opieki nad pacjentem, co chronologicznie mogło się wydarzyć. Na zakończenie wypowiedzi uczuliła radnych, że powierzchowne rozpatrywanie trudnych skarg może okazać się brakiem szacunku do skarżących.

Radny, p. Maciej Rakowski podkreślił, iż radnym przedmówcom udało się wykazać całą absurdalność postępowania skargowego, ponieważ problem polega na tym, że obywatelom dano możliwość składania skarg, a na organy samorządu nałożono obowiązek ich rozpatrywania. Dodał, że w ustawie o samorządzie gminnym nie pomyślano o wprowadzeniu określonej procedury. Ogólnikowe odesłanie do Kodeksu postępowania administracyjnego nie załatwia sprawy w przypadku komisji organu samorządu terytorialnego. W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy o głębszym rozpatrywaniu sprawy dodał, że z ustawy nie wynika żaden tryb pozyskiwania dowodów, przesłuchiwanie świadków, zobowiązania do stawienia. Nakazano jedynie komisji rozpatrzyć skargę, a decyzję podejmuje rada *in gremio*. Zatem komisja może jedynie zaproponować pewne rozwiązanie, wydać jakieś

rozstrzygnięcie. Potwierdził wypowiedź radnego p. M. Michalika, że istnieją dwa diametralne stanowiska, ponieważ Skarżący pisze co innego niż urzędnicy odnoszący się do zarzutów. Na zakończenie wypowiedzi podkreślił, iż Komisja ma ocenić sprawę, tylko z założenia nie ma do tego odpowiednich narzędzi, co jest tragizmem sytuacji.

Radny, p. Marcin Masłowski podzielił zdanie przedmówcy. Dodał, że osoba pokrzywdzona w osobie siostry, osoby zmarłej, pielęgniarka z 46-letnim doświadczeniem, pracująca za granicą, ma wątpliwości co do opieki lekarskiej, medycznej, codziennej w DPS-ie podległym Miastu. Podkreślił, że jedyną drogą rzeczywiście sensowną jest powiadomienie o takiej sytuacji odpowiednich organów, mogących powołać biegłych, którzy zbadają dokumentację i być może zrobią coś więcej niż Komisja i Rada Miejska. Zaznaczył, że jest to rzeczywiście sytuacja dość tragiczna.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**, który w nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. M. Michalika podkreślił, iż Komisja pracuje bardzo dobrze. Większość radnych, będących członkami Komisji, pracuje sumiennie przygotowując uzasadnienia do projektów uchwał na podstawie dokumentów. Następnie w odniesieniu do omawianego projektu uchwały podtrzymał stanowisko Komisji, ponieważ Skarżąca mieszkająca za granicą miała szczątkowe informacje co do stanu zdrowia swojego brata, jak i tego, jak wyglądała opieka.

Następnie wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 133/2025.

Przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/591/25** w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 134/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in., że sprawa dotyczy lokatorki, która naprawdę wykazała niezwykle dużą cierpliwość i włożyła dużo pracy w sprawę wykupu mieszkania. Zainteresowana sama wykonuje bardzo dużo prac związanych z załatwieniem kwestii inwentaryzacji, zbieraniem podpisów, informowaniem itd. Od 6 lat stara się nieskutecznie o przeprowadzenie procesu zakupu mieszkania od Gminy. Polityka Miasta w tej kwestii sprowadza się do tego, by osoby będące najemcami, mieli możliwość wykupu mieszkań. Natomiast w konkluzji Przewodniczący Komisji stwierdza, że w sprawie racje posiada Pani

Prezydent. Zdaniem mówcy wina leży po stronie Prezydent Miasta, ponieważ sprawa trwa już wiele lat i nie została załatwiona.

Radna, p. Izabela Kaczmarska powiedziała m.in., że problem z wykupem lokali generalnie bardzo często polega na tym, że przez całe lata inwentaryzowanie lokali przebiegało nieprawidłowo. Bardzo często w momencie, kiedy Miasto chce sprzedać lokal, mieszkaniowiec nie może wykupić, ponieważ pojawia się problem z formalnym przygotowaniem udziału dla tego lokalu. W poprzednim okresie czasu były błędy w inwentaryzacji, błędy w przygotowaniu formalnym dokumentów zawierających prawidłowy procent udziału w mieszkaniach. Omawiana skarga pokazuje pewien problem, który mają od wielu lat urzędnicy. W omawianym przypadku należy przyznać rację mieszkance chcącej wykupić mieszkanie, która wykonała za Urząd Miasta dużo prac, aby wykupić ten lokal, a sprawa nie zostanie rozwiązana do czasu, kiedy udziały dla danych lokali nie będą uporządkowane. Dlatego też, zdaniem radnej, skargę należy uznać za zasadną. Dodała, że zaniechania wielu, wielu lat powodują, że dochodzi do paraliżu w sytuacjach takich, jak omawiany przypadek. Podkreśliła ponadto, że badanie skarg powinno odbywać się wielopłaszczyznowo. Według radnej w omawianym przypadku chodzi o proces wieloletnich, dwudziestoletnich, piętnastoletnich zaniechań. Dodała, że w takiej sytuacji nie można mieć nadziei, czy nawet mieszkaniowiec nie może mieć nadziei, że kiedykolwiek kupi mieszkanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in., że możliwość i prawo wykupienia z bonifikatą lokalu komunalnego za część jego wartości jest pewnym przywilejem dla mieszkańców. Jest to znakomity przywilej, z którego nie korzysta znakomita, dominująca większość mieszkańców Miasta. Dodał, że wielu mieszkańców byłoby gotowych zbierać podpisy, spotykać się ze wspólnotą i wykorzystać wszelkie ścieżki, żeby wykupić lokal za 10, 15, 20 czy 30% wartości biorąc pod uwagę obecny rynek mieszkaniowy i trudności w otrzymaniu kredytu przez wielu młodych ludzi. Następnie zaznaczył, że w omawianym przypadku, to wspólnota mieszkaniowa nie podjęła decyzji na temat podziału udziału w częściach wspólnych, co uniemożliwia doprowadzenie procesu do końca. W sytuacji, kiedy trudno wskazać winnego sytuacji, nie oznacza, że winny jest urzędnik, czy Pani prezydent. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że problemem jest brak stosownej uchwały wspólnoty mieszkaniowej.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in., że nie podziela poglądów sympatyków omawianej skargi, że za wszystko, co złego się dzieje, za każdą sytuację, w której coś komuś nie wychodzi winę ponosi Prezydent Miasta. Pan radny Robert Pawlak przedstawił tezę, że Komisja uznaje skargę za bezzasadną i wnosi o podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miejską. Natomiast radni p. M. Michalik i p. I. Kaczmarska uznają, że za niepowodzenia odpowiada również Prezydent Miasta Łodzi. Następnie podkreślił, że do sprzedaży konieczne były czynności prawne leżące poza zakresem sprawczym Miasta, ponieważ do ich dokonania wymagana była aktywność innych osób, innych właścicieli należących do wspólnoty, którzy mogą pewne czynności (uchwałę) podjąć lub nie. Dlatego za tę sytuację, zdaniem radnego, nie można obwiniać Prezydent Miasta Łodzi.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Marek Michalik**, który podkreślił, że Skarżąca, uczestnicząca w posiedzeniu Komisji broniła swoich racji mówiąc, że od 6 lat „odbija się od wszystkich drzwi” i nie może sprawy załatwić. Dodał, że nie do końca winna jest wspólnota mieszkaniowa, czy dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, która nie jest w Mieście odpowiedzialna za sprzedaż lokali. Za ten proces odpowiedzialny jest stosowny wydział UMŁ i Pani prezydent H. Zdanowska. Dodał, że Pani Prezydent promuje akcje sprzedaży lokali

gminnych. Zatem, zdaniem radnego, nie można mówić o przywileju, ponieważ w sytuacji posiadania lokalu istnieje prawo skorzystania z jego wykupu. Podkreślił, iż Skarżąca nie może tego procesu zakończyć w 6 lat i w skardze proponuje się uznać, że nie ma racji.

Radny, p. Marcin Hencz zaznaczył, że wspólnota mieszkaniowa jest bardzo ciekawą konstrukcją, która zależy często od charakteru różnych właścicieli. Dodał, że w sytuacji, kiedy Miasto sprzedaje lokale, tworzy się wspólnota. Następnie już nie Miasto jest dalej stroną, to nie Miasto reprezentuje, nawet w sytuacji, w której posiada 99% udziału, tylko wspólnota. Zatem nie można winić Miasta za to, jak reaguje wspólnota. Następnie mówca zaznaczył, iż skarga być może byłaby zasadna, jakby Skarżąca chciała analizować, dlaczego doszło do błędów w podziale nieruchomości, że Miasto 10 czy 20 lat temu błędnie podzieliło budynek, powstały błędy w dokumentacji. Natomiast skarga tego nie dotyczy, tylko władz wspólnoty. Czyli na coś, co jest niezależne i jest wybierane przez właścicieli mieszkań w nieruchomości, nie mającego żadnego związku z Miastem.

Radna, p. Izabela Kaczmarek powiedziała m.in., że do każdej decyzji, do każdego zdarzenia, które nastąpiło na przestrzeni lat, można dokonać korekty. Dlatego też, zdaniem radnej, należy zachęcać i mobilizować urzędników do naprawiania takich błędów, co wymaga bardzo dużo pracy. Czasami technicznie pewne zadania są niewykonalne, ponieważ trzeba zebrać wszystkich współwłaścicieli w jednym miejscu u notariusza. Mówczyni dodała, że z powyższych względów omawiana skarga jest zasadna, podkreśliła iż żyjemy w świecie, w którym rządzi prawo.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**, który powiedział m.in., że w związku z tym, iż żyjemy w państwie prawa nie ma możliwości uznania skargi za zasadną. Problemem nie jest przewlekłość ze strony urzędników, tylko fakt, że w czasie, kiedy rozpatrywany był wniosek o wykup lokalu, zmieniało się orzecznictwo. Nie ma możliwości wymagania od urzędników działań niezgodnych z prawem. Na zakończenie wypowiedzi podtrzymał stanowisko Komisji o uznanie skargi za bezzasadną. Następnie wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 134/2025.

Przy 17 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/592/25 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – druk BRM nr 135/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca**

obrazy - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 135/2025.

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/593/25 w sprawie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Łódzkiego Stowarzyszenia Lokatorów na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 136/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tomasz Anielak zapytał czy w sytuacji uznania skargi za zasadną zostanie do Zarządu Lokali Miejskich skierowane jakieś pismo, czy też sytuacja zostanie polepszona i Zarząd Lokali Miejskich będzie w ustawowym terminie odpowiadał mieszkańcom. Dodał, że posiada informacje, iż omawiana skarga nie jest odosobniona, ponieważ odnotowano przypadki, w których zachowanie było podobne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak odpowiedział, że żadne pismo nie będzie wysyłane do Zarządu Lokali Miejskich, ponieważ przedstawiciele ZLM uczestniczą w posiedzeniach Komisji i nie wnosili żadnego sprzeciwu co do sposobu rozstrzygnięcia skargi.

Radny, p. Tomasz Anielak zaznaczył, iż nie chodzi o odosobnioną skargę, ponieważ brak odpowiedzi staje się częsty. Podkreślił, iż dobrze byłoby, aby odpowiedzi udzielane były w ustawowym terminie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak odpowiedział, że tego typu skarga na Zarząd Lokali Miejskich w obecnej kadencji wpłynęła po raz pierwszy.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przewodząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 136/2025.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/594/25 w sprawie skargi Łódzkiego Stowarzyszenia Lokatorów na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Dziecka „Schronienie – Zbocze” w Łodzi – druk BRM nr 137/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Izabela Kaczmarska zapytała czy radni rozpatrujący skargę na posiedzeniu Komisji lub Przewodniczący Komisji, po otrzymaniu stosownych informacji, skontrolowali placówkę, jak sytuacja wygląda na dzień dzisiejszy? Dodała, że chodzi o okres lipca br., kiedy ratownik medyczny zgłaszał szereg problemów.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**, który powiedział m.in., że szczegółowo zapoznał się ze skargą, a radny opracowujący skargę zbadał sprawę bardzo rzetelnie.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Krzysztof Makowski złożył wniosek formalny o przejście do głosowania przedmiotowego projektu uchwały bez prowadzenia dyskusji.

Radny, p. Marek Michalik złożył kontrwniosek.

Następnie **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** podała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **18** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przejęła** wniosek radnego p. Krzysztofa Makowskiego dot. przystąpienia do głosowania projektu uchwały bez prowadzenia dyskusji.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Wobec powyższego **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** podała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 137/2025.

Przy **17** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/595/25** w sprawie skargi na działania Dyrektora Domu Dziecka „Schronienie – Zbocze” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Stowarzyszenia Lokatorów - druk BRM nr 138/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in., że projekt dotyczy petycji Stowarzyszenia Lokatorów w sprawie polityki mieszkaniowej, bardzo rzeczowo, konstruktywnie sformułowanej, wnoszącej o zajęcie się konkretnymi wnioskami. W całej sprawie, zdaniem mówcy, nie ma nic, co może sugerować nie przyjęcie petycji w związku z brakiem racji Stowarzyszenia. Petycja nie niesie za sobą żadnych treści, które kogoś dotykają, a widać dobrą wolę, chęć do poprawy. Natomiast w konkluzji Przewodniczący Komisji zaproponował uznanie petycji za bezzasadną. Mówca wyraził zdziwienie jakimi kategoriami kieruje się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendując uznanie petycji za bezzasadną. W dalszej części wypowiedzi poruszył kwestię braku możliwości dyskusowania nad poprzednim projektem uchwały dot. działań Dyrektora Domu Dziecka „Schronienie – Zbocze” w Łodzi zgodnie z wnioskiem postawionym przez radnego z Lewicy. Dodał, że dotychczas nie było na sesji Rady Miejskiej takiej sytuacji, żeby radni nie mieli możliwości prowadzenia dyskusji na temat skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że na podstawie ustawy o samorządzie gminnym powstał Regulamin Pracy Rady Miejskiej, w oparciu o który możliwe jest składanie wniosków formalnych dot. przejścia do głosowania bez dyskusji. Następnie dodał, że taki wniosek został najprawdopodobniej złożony w celu niekontynuowania tego, co jedna z radnych zrobiła, ujawniając dane medyczne małoletniego w Internecie. Dodał, że w tym celu odbył się Konwent Rady Miejskiej z udziałem wszystkich przedstawicieli klubów radnych, aby wspólnie zastanowić się i podjąć takie działania, którym będzie przyświecał jeden cel tj. ochrona interesu małoletnich. Następnie dodał, że sprawa zostanie skierowana do prokuratury. Dodał ponadto, że sprawa, o której mowa, będzie przedmiotem prac Doraźnej Komisji ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży.

Radny, p. Marcin Hencz powiedział m.in., że od pewnego czasu bardzo miło jest obserwować Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w kwestii skarg na Zarząd Lokali Miejskich, którego władze często wchodzi w dialog z osobą skarżącą. Sprawy są załatwione, zanim skargą zajmie się Komisja, co nie miało miejsca w poprzedniej kadencji pod różnymi władzami ZLM, kiedy mieszkaniowiec nigdy nie mógł mieć racji. W związku z powyższym radny pogratulował zmian, jakie zaszły w Zarządzie Lokali Miejskich.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 138/2025.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/596/25 w sprawie petycji Łódzkiego Stowarzyszenia Lokatorów, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji – druk BRM nr 139/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik w nawiązaniu do konkluzji wypowiedzi Przewodniczącego Komisji powiedział m.in., że jest ona wyrazem nierównomiernego traktowania mieszkańców. Na posiedzeniu Komisji powiedziano, że niektórzy z mieszkańców Łodzi mają prawo korzystania z parkingu podziemnego przy Dworcu Fabrycznym. Zatem, zdaniem radnego, skargę należałoby uznać za zasadną, przynajmniej w wariantcie lekkim, kiedy Zarząd Dróg i Transportu powinien przeanalizować bardzo dokładnie całą sytuację i elementy, które pojawiły się w skardze, gdzie wskazane są lokalizacje, w których mieszkańcy mieszkają i mają prawo korzystania z parkingu wobec tych mieszkańców, którzy mieszkają bliżej, a nie mają prawa korzystania. Zdaniem mówcy nie jest to równouprawnienie.

Radny, p. Marcin Hencz przypomniał sytuację, kiedy to Miasto wyłożyło i wykłada rocznie miliony złotych na funkcjonowanie parkingu kubaturowego przy dworcu Łódź Fabryczna. Dodał, że chodzi o tę część inwestycji Nowego Centrum Łodzi, która w ramach porozumienia z koleją jest realizowana w celu obsługi dworca. Dodał, że kiedy nie było tam strefy płatnego parkowania, parking był regularnie zastawiony, osoby chcące korzystać z dworca, nie miały gdzie zostawiać samochodów. Wówczas powstała tam strefa płatnego parkowania, gdzie istnieją ulgi do korzystania w sytuacji podróży koleją lub wniesienia dodatkowej opłaty przez firmy. Parking nie był budowany po to, aby pełnił funkcję parkingu osiedlowego dla deweloperów budujących wokół mieszkania.

Radny, p. Maciej Rakowski poparł wypowiedź przedmówcy.

Radny p. Marek Michalik zaapelował do radnych Koalicji Obywatelskiej i Lewicy o spojrzenie krytycznym okiem na pracę Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że bardzo dokładnie przeanalizował skargę i przedstawił swoje zastrzeżenia, ale nie usłyszał żadnej odpowiedzi. Jednocześnie zasugerował, aby przedstawiciel Zarządu Dróg i Transportu wyjaśnił sprawę, czy na parkingu są bezpłatne miejsca dla parkowania przez mieszkańców.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 139/2025.

Przy 17 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/597/25 w sprawie petycji, która stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości - druk BRM nr 140/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 140/2025.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/598/25 w sprawie przekazania wniosku według właściwości, która stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie pkt. **36b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 146/2025 wraz a autopoprawką**, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek** wprowadzając do porządku obrad powyższy projekt uchwały.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - druk BRM nr 141/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 141/2025.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/599/25 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi, która stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości - druk BRM nr 142/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 142/2025.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/600/25 w sprawie przekazania wniosku według właściwości, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Ad pkt 36a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Bogumiły Wander – druk BRM nr 145/2025.

W imieniu projektodawcy – Komisji Kultury projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **mieszkaniec Miasta** w imieniu grupy mieszkańców składających wniosek o nadanie skwerowi nazwy Bogumiły Wander, który powiedział m.in., że złożona inicjatywa ma na celu nie tylko nadanie imienia patronki określonemu miejscu i zapomnieniu, ale organizację z mieszkańcami szereg różnych inicjatyw, które odbędą się w najbliższym czasie związanym z rodziną Wanderów m.in. odsłonięcie instalacji artystycznej na skwerze poświęconej Włodzimierzowi Wanderowi, wybitnemu muzykowi, bratu p. Bogumiły Wander. Ponadto dodał, że mieszkańcy stworzyli projekt do budżetu obywatelskiego miasta Łodzi polegający na organizacji na skwerze miejsca rekreacyjnego, zielonego, przyjaznego mieszkańcom, gdzie będą przestrzenie dla małych dzieci do zabawy, do eksponowania sztuki. Podkreślił ponadto, że skwer wejdzie również do Ceramicznego Szlaku ulicy Nawrot, realizowanego wraz z łódzką społeczniczką i specjalistką historii sztuki. Jednocześnie zaznaczył, że w październiku br. na Poznańskim Festiwalu Designu nastąpi najprawdopodobniej prezentacja tego miejsca wraz ze skwerem. Na zakończenie wypowiedzi zaapelował o pozytywne przyjęcie procedowanego projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marek Michalik wyraził uznanie dla społeczników za przygotowanie inicjatywy, którzy wyszli z założenia przedstawienia dobrej propozycji. Dodał jednak, że w tej sprawie decyzja należy do Rady Miejskiej. Następnie wyraził wątpliwość jakimi kategoriami chcą się kierować radni, podejmując tego typu uchwały. W nawiązaniu do postaci p. B. Wander zaznaczył, że nie urodziła się w Łodzi, a tylko mieszkała w kamienicy przy ul. Nawrot w Łodzi. Przez pewien okres czasu pracowała w łódzkim ośrodku radiowo-telewizyjnym czy telewizyjnym. Następnie bardzo szybko przeprowadziła się do Warszawy i do Łodzi już nie wróciła. Dlatego też mówca wyraził wątpliwość, czy p. B. Wander była łodzianką? Dodał, że tradycyjnie łodzianami nazywa się te osoby, które mieszkają w Łodzi, działały lub działają na rzecz Łodzi, są silnie z nią związane, a to swoje związanie i sympatię z Łodzią okazują. Podkreślił, iż w ostatnim czasie działalność p. B. Wander była tylko i wyłącznie skupiona na Warszawie. Dodał, że posiada szacunek do osoby, której ma zostać nadana nazwa skweru, ale jednocześnie nie widzi żadnego powodu ani kryteriów do nazywania skweru w Łodzi imieniem Bogumiły Wander. W dalszej części wypowiedzi poprosił radnych o refleksję w tym temacie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że istnieje bardzo wielu łodzian, także nieżyjących już, którzy zasługują bardziej na nazwanie ich imieniem skwerów, ulic czy rond, aniżeli te kandydatury, które w ostatnim czasie pojawiają się w Radzie Miejskiej. Podkreślił, że aby być patronem ulicy, skweru, to naprawdę nie wystarczy mieć blond włosy i ładnie się uśmiechać.

Radna, p. Magdalena Galkiewicz powiedziała m.in., że jest pod wrażeniem ilości działań podejmowanych wokół ulicy Nawrot, tego kto tam mieszkał, tworzył i żył. Dodała, że postać Bogumiły Wander niewątpliwie była związana z tym miejscem, jak i Łodzią. Ciągłe istnieje w lokalnej pamięci, lokalnej społeczności. Dodała, że celem Rady Miejskiej jest branie pod uwagę takich patronek i patronów miejsc, które są związane z daną lokalizacją, z danym miejscem. Podkreśliła, że właśnie w takim duchu została zaproponowana nazwa. Następnie stwierdziła, że dodatkowym argumentem jest także silniejsza ochrona zieleni, bardzo potrzebnej w centrum Miasta. Zaznaczyła, że jeżeli nadanie nazwy dotyczy oficjalnego skweru, to silniej istnieje w świadomości lokalnej społeczności. Na zakończenie wypowiedzi poinformowała, że będzie głosowała za podjęciem przedmiotowego projektu uchwały.

Radny, p. Marcin Hencz powiedział m.in., że dobór bohaterów do nazwania ulic skwerów po stronie prawicy jest troszkę inny niż po drugiej części sceny politycznej. Dodał, że bardzo często, radni Platformy Obywatelskiej, jako radni koalicji, słysząc i czując różne potrzeby nazewnicze mieszkańców, szanują je, choć nie zawsze je podzielają. Natomiast polityka tworzenia nazw w Łodzi powinna być dokonywana wspólnie. Następnie dodał, że zgłasza za nadaniem skwerowi nazwy Bogumiły Wander, której nie zna całego życiorysu, ponieważ uważa, że nazwy powinny mieć jakąś lokalną tożsamość. Zaznaczył, że w sprawie są dwa aspekty. Po pierwsze sami mieszkańcy wnieśli o nazwanie skweru, a po drugie osoba jest związana z danym miejscem. Podkreślił, że tożsamość Miasta tworzy się różnymi opowieściami o danym obszarze, o jakiś legendach związanych z osobami, które gdzieś żyły. Na tym właśnie polega coś, co tworzy charakterystyczny klimat konkretnych miejsc, a każdy obszar powinien mieć swoją własną tożsamość budowaną przez mieszkańców.

Radny, p. Damian Raczkowski powiedział m.in., że jako radny pochodzący z tego okręgu wyborczego, gdzie położony jest skwer zna bardzo dobrze działalność mieszkańców, aktywistów, społeczników mieszkających i działających na terenie ulicy Nawrot. Podkreślił, iż przypominają o jej historii, pamięci, wydarzeniach, osobach, postaciach. Zaznaczył, że przy zestawieniu wpływających do Komisji Kultury bardzo różnych pomysłów, wniosków o nadanie nazw, nie ma bardziej przygotowanego, przedyskutowanego społecznie, jak

w przypadku omawianego obecnie zgłaszanego przez mieszkańców i osób działających w ramach całej aktywności na ulicy Nawrot. Następnie dodał, że nie należy krytykować, dyskutować o wpływających pomysłach nazewniczych, tylko złożyć stosowny wniosek.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonała **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka**, która poinformowała, że 90% projektów uchwał autorstwa Komisji Kultury dot. spraw nazewniczych pochodzi od mieszkańców Łodzi.

Następnie wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 145/2025.

Przy 16 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/601/25 w sprawie nadania skwerowi nazwy Bogumiły Wander, która stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Ad pkt 36b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 146/2025.

Jako projektodawca projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 146/2025 wraz z autopoprawką.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXI/602/25 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Ad pkt 37 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu, w sprawach różnych i wolnych wnioskach.

Ad pkt 38 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zamknął obrady XXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19⁰⁹.

WICEPRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Łodzi
Paulina Setnik