

**RADA MIEJSKA
w Łodzi**

**Protokół z XX
sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 27 sierpnia i 3 września 2025 r.**

Protokół przyjęty
na sesji XXI/25
Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 24 września 2025 r.
Grunyński
podpis

I. Stan Rady w dniu 27 sierpnia 2025 r.:

Stan Rady – 37 radnych, w sesji uczestniczyło 35 radnych, 2 radnych nieobecnych - nieusprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

- 1/ Piotr Cieplucha – nieusprawiedliwiony,
- 2/ Krzysztof Makowski - nieusprawiedliwiony.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XX sesji w dniu 27 sierpnia 2025 r.

Lp. Imię i nazwisko

1. Tomasz Anielak

2. Beata Bilska

3. Marcin Buchali

4. Joanna Budzińska

5. Ewa Bujnowicz-Zelt

6. Sebastian Bulak

7. Piotr Cieplucha

8. Justyna Chojnacka-Duraj

9. Bartosz Domaszewicz

10. Tomasz Frączak

11. Piotr Frączak

12. Magdalena Gałkiewicz

13. Marcin Gołaszewski

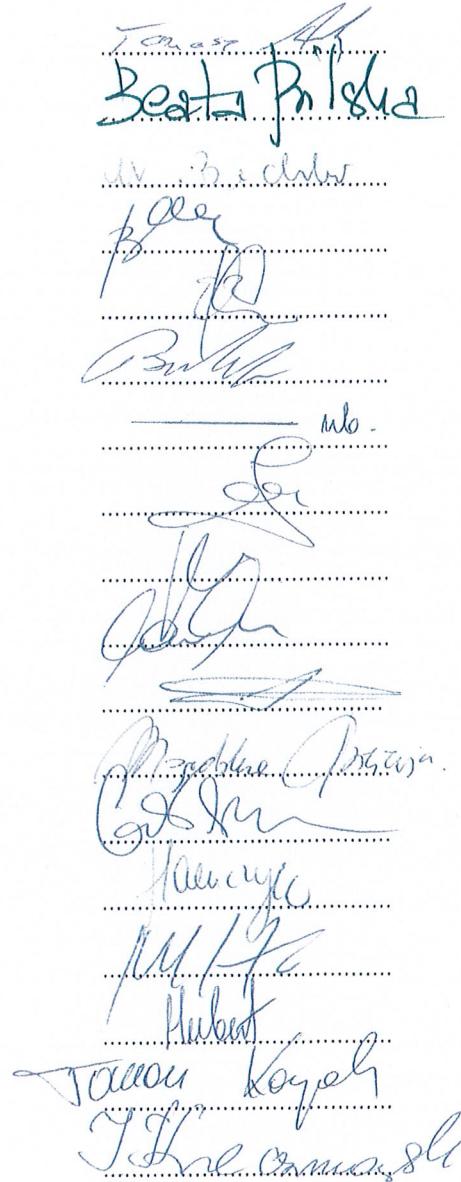
14. Marcelina Hamczyk

15. Marcin Hencz

16. Bogusław Hubert

17. Tomasz Kacprzak

18. Izabela Kaczmarska


 The right side of the document contains handwritten signatures corresponding to the list of council members. The signatures are written in blue ink on a background of horizontal dotted lines. The names are written in a cursive script, often with the first name on the top line and the last name on the bottom line. Some signatures are more stylized than others.

19. Karolina Kępka
20. Krzysztof Makowski
21. Radosław Marzec
22. Marcin Masłowski
23. Marek Michalik
24. Kosma Nykiel
25. Robert Pawlak
26. Marta Przywara
27. Damian Raczkowski
28. Maciej Rakowski
29. Paulina Setnik
30. Krzysztof Stasiak
31. Emilia Susniło-Gruszka
32. Kamila Ścibor
33. Katarzyna Wachowska
34. Mateusz Walasek
35. Agnieszka Wieteska
36. Maja Włodarczyk
37. Elżbieta Żuraw

Kryzto
Makowski
102

mb.
M. Michalik
Kosma Nykiel
Pawlak

M. Przywara
Damian Raczkowski
Maciej Rakowski
P. Setnik
K. Stasiak

Emilia Susniło-Gruszka
Kamila Ścibor

Katarzyna Wachowska
Mateusz Walasek
Agnieszka Wieteska

Maja Włodarczyk
Elżbieta Żuraw

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PRZYZOENIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, telefax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 35 radnych na XX sesji w dniu
24 sierpnia 2025r. dwóch radnych nieobecnych,
nieusprawiedliwionych.

INSPEKTOR
Paulina Gruszczyńska

p.o. DYREKTORA
Biura Rady Miejskiej
Katarzyna Sadowska

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Stan Rady w dniu 3 września 2025 r.:

Stan Rady – 37 radnych, w sesji uczestniczyło 32 radnych, 5 radnych nieobecnych - nieusprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

- 1/ Tomasz Frączak – nieusprawiedliwiony,
- 2/ Marcin Masłowski – nieusprawiedliwiony,
- 3/ Marek Michalik – nieusprawiedliwiony,
- 4/ Marta Przywara – nieusprawiedliwiona,
- 5/ Maja Włodarczyk - nieusprawiedliwiona.

**Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XX sesji kontynuowanej w dniu 3 września 2025 r.**

Lp. Imię i nazwisko

1. Tomasz Anielak

2. Beata Bilska

3. Marcin Buchali

4. Joanna Budzińska

5. Ewa Bujnowicz-Zelt

6. Sebastian Bulak

7. Piotr Cieplucha

8. Justyna Chojnacka-Duraj

9. Bartosz Domaszewicz

10. Tomasz Frączak

11. Piotr Frątczak

12. Magdalena Gałkiewicz

13. Marcin Gołaszewski

14. Marcelina Hamczyk

15. Marcin Hencz

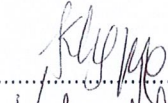
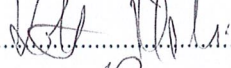
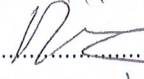
16. Bogusław Hubert

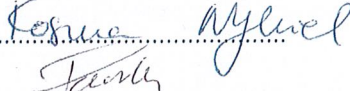
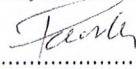
17. Tomasz Kacprzak

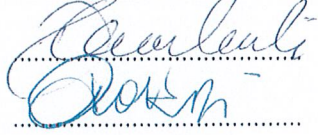
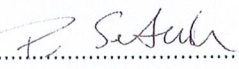
18. Izabela Kaczmarek

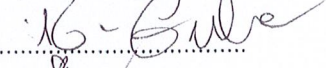
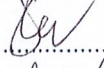
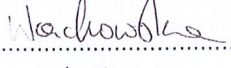
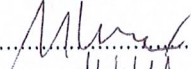
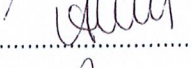
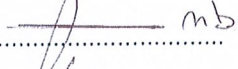
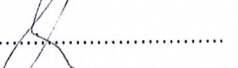
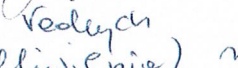
Tomasz Anielak
B. Bilska
M. Buchali
J. Budzińska
E. Bujnowicz-Zelt
S. Bulak
P. Cieplucha
J. Chojnacka-Duraj
B. Domaszewicz
T. Frączak
P. Frątczak
M. Gałkiewicz
M. Gołaszewski
M. Hamczyk
M. Hencz
B. Hubert
T. Kacprzak
I. Kaczmarek

19. Karolina Kępka
20. Krzysztof Makowski
21. Radosław Marzec
22. Marcin Masłowski
23. Marek Michalik
24. Kosma Nykiel
25. Robert Pawlak
26. Marta Przywara
27. Damian Raczkowski
28. Maciej Rakowski
29. Paulina Setnik
30. Krzysztof Stasiak
31. Emilia Susniło-Gruszka
32. Kamila Ścibor
33. Katarzyna Wachowska
34. Mateusz Walasek
35. Agnieszka Wieteska
36. Maja Włodarczyk
37. Elżbieta Żuraw

Potwierdzam obecność 32 radnych
 (nieobecność 5 - brak usprawiedliwienia) na
 XX sesji Rady Miejskiej w Zolzi
 kontynuowanej w dniu 3 września 2025r.

p.o. DYREKTORA
 Biura Rady Miejskiej
 Katarzyna Sadowska

tel. 42 638 41 21, fax 42 638 40 69
 90-926 Łódź
 ul. Piotrkowska nr 104
 Biuro Rady Miejskiej
 DEPARTAMENT PRZYZOBY
 URZĄD MIASTA ŁÓDZI

KIEROWNIK ODDZIAŁU
 ds. Obsługi Sesji Rady Miejskiej
 Malgorzata Matejko

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

II. Obrady w dniu 27 sierpnia br. rozpoczęły się o godz. 9⁰⁸.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **21 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, Tomasz Kacprzak poprosił o 40 minut przerwy.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz ogłosił przerwę w obradach do godz. 9,50, którą przedłużono do godz. 10,41.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który na **sekretarzy obrad** wyznaczył radnych: **p. Sebastiana Bulaka** i **p. Tomasza Frączaka**, którzy swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji. Następnie wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy **20 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycję wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **zgłaszania wniosków w ramach zmian w porządku obrad**.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż:

- w dniu 25 sierpnia **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:

- wniosku - **druk BRM nr 117/2025 w punkcie 11a,**
- skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul Sienkiewicza 42 na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 119/2025 w punkcie 11b,**
- skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 120/2025 w punkcie 11c,**
- przekazania skargi według właściwości - **druk BRM nr 121/2025 w punkcie 11d,**
- przekazania wniosku według właściwości - **druk BRM nr 122/2025 w punkcie 11e,**
- pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 123/2025 w punkcie 11f,**
- w dniu 26 sierpnia **przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – **druk BRM nr 110/2025 w punkcie 11g,**
- w dniu 26 sierpnia **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Franciszka Smudy – **druk BRM nr 128/2025 w punkcie 11h,**
- w dniach 25 i 26 sierpnia **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:
 - zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 193/2025 w punkcie 17a,**
 - ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej i Starego Miasta – **druk nr 188/2025 w punkcie 31a,**
 - utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności nr 1 w dziedzinie Włókiennictwo i tekstylia w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 w Łodzi i nadania statutu - **druk nr 189/2025 w punkcie 34a,**
 - uchylenia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez dodanie innej lokalizacji prowadzenia zajęć - **druk nr 190/2025 w punkcie 34b,**
 - zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez zmianę siedziby - **druk nr 191/2025 w punkcie 34c,**
 - przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2025-2030 – **druk nr 192/2025 w punkcie 21a,**

oraz

zdjęcie z porządku obrad **punktów 30 i 31** dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Kilińskiego 3a w Łodzi – **druk nr 176/2025** oraz odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicy Kilińskiego 3a w Łodzi – **druk nr 177/2025,**

a także zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – **druk nr 186/2025,** umieszczonego w **punkcie 16** porządku obrad oraz zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025 - 2050 – **druk nr 187/2025,** umieszczonego w **punkcie 17** porządku obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń do zmian w porządku obrad **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11a projektu uchwały w sprawie wniosku - **druk BRM nr 117/2025.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11b projektu uchwały w sprawie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Sienkiewicza 42 na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 119/2025**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11c projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 120/2025**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11d projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości - **druk BRM nr 121/2025**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11e projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości - **druk BRM nr 122/2025**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11f projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - **druk BRM nr 123/2025**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11g projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – **druk BRM nr 110/2025**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 11h projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Franciszka Smudy – **druk BRM nr 128/2025**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 17a projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi – **druk nr 193/2025**.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Piotrowski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktów 28 i 29** dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Rzgowskiej 26/28 i Łomżyńskiej bez numeru w Łodzi – **druk nr 174/2025** oraz odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ulicach Rzgowskiej 26/28 i Łomżyńskiej bez numeru w Łodzi – **druk nr 175/2025**.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 31a projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej i Starego Miasta - **druk nr 188/2025**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 34a projektu uchwały w sprawie utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności nr 1 w dziedzinie Włókiennictwo i tekstylia w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 w Łodzi i nadania statutu - **druk nr 189/2025**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 34b projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez dodanie innej lokalizacji prowadzenia zajęć - **druk nr 190/2025**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 34c projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez zmianę siedziby - **druk nr 191/2025**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 21a projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2025-2030 - **druk nr 192/2025**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił kandydaturę **radnego p. Roberta Pawlaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Lewica p. Krzysztof Makowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Elżbiety Żuraw**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość p. Marcin Buchali zgłosił kandydaturę **radnego p. Marka Michalika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowoczesnej Koalicji Obywatelskiej p. Damian Raczkowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Emilii Susniło-Gruszki**.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Marek Michalik,

p. Robert Pawlak

p. Emilia Susniło-Gruszka,

p. Elżbieta Żuraw.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż protokół z XIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 25 czerwca i 2 lipca 2025 r. został sporządzony i udostępniony w Aktówce. Wobec braku uwag do protokołu został przez Radę Miejską przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 111/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2025.

Przy 17 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/537/25** w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 112/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że Jego zdaniem skarga jest zasadna, ponieważ nie zostało zrealizowane zadanie z budżetu obywatelskiego i do końca roku zapewne nie uda się go zrealizować. Dodał, że Komisja uznała, iż Skarżący nie ma racji, ponieważ nie zostało zmienione prawo w tym względzie. Mówca zwrócił uwagę na odpowiedź Zarządu Dróg i Transportu, że sprawa sekundników na skrzyżowaniach, zostanie wprowadzona wówczas, kiedy zmienione przepisy prawa wejdą w życie. Radny podkreślił, że nikt nie wie kiedy to nastąpi. Mówca oświadczył, że niedopuszczalne jest to, że akceptuje się do wykonania projekt w budżecie obywatelskim, następnie się go nie realizuje, a na domiar wszystkiego skargę na brak realizacji zadania uznaje się za bezzasadną. Radny przypomniał, że Skarżący zwraca Radzie Miejskiej uwagę na to, że to, co było zaplanowane w budżecie obywatelskim do zrealizowania, nie zostało wykonane.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że w budżecie obywatelskim często są dopuszczane projekty, które na daną chwilę do końca nie są zgodne z prawem, bowiem Komisja Budżetu Obywatelskiego zakłada, że prawo ulegnie zmianie. Mówca przypomniał, że Urząd Miasta ma czas na realizację danego projektu do końca roku (w przedmiotowym przypadku są jeszcze cztery miesiące) i hipotetycznie prawo niebawem może ulec zmianie i Miasto do końca grudnia może sekundniki uruchomić. Dodał, że Miasto jest w stanie uruchomić sekundniki nawet w chwili obecnej, wyłączając te skrzyżowania od systemu zarządzania ruchem. Podkreślił jednak, że wspomniane rozwiązanie nie byłoby dobre dla kierowców, bo wspomniane rozwiązanie pogorszyłoby raczej ich sytuację niż polepszyło. Na zakończenie powiedział, że w obecnej chwili skarga jest niezasadna, bo Miasto ma jeszcze czas na realizację zadania do końca roku.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że czas realizacji zadania upływa z końcem roku, więc nie można przyjąć w chwili obecnej skargi jako zasadnej. Wspomniał, że w styczniu 2026 roku przedmiotowa skarga byłaby zasadna, ponieważ 31 grudnia 2025 r. skończył się okres, kiedy zadanie powinno być zrealizowane. Mówca oświadczył, że niestety Komisja Budżetu Obywatelskiego popełniła błąd przyjmując do realizacji zadanie, które było i jest niezgodne z prawem i za to Rada Miejska powinna przeprosić i nie popełniać tego błędu więcej. Radny powiedział, że niestety w budżecie obywatelskim na 2026 rok podobne zadanie dot. sekundników zostało dopuszczone do głosowania pomimo tego, że prawo nie zostało zmienione. Ponadto zaapelował do komitetu i Pani Prezydent o naprawienie błędu i niedopuszczenie do głosowania zadania dot. montażu na skrzyżowaniach sekundników, dopóki nie zostanie zmienione prawo.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział, że skarga jest niezasadna, ponieważ żaden z urzędników nie popełnił błędu i nie było żadnego zaniechania, ponieważ wiadomo, że obecnie sekundników nie da się na łódzkich skrzyżowaniach zamontować, gdyż nie przewidują takiej możliwości przepisy prawa. Mówca podkreślił, że sekundniki wywołują

wśród łódzkich kierowców bardzo dużo emocji, bo widzą je w innych miastach. Jednak dodał, że one sprawdzają się na skrzyżowaniach, gdzie jest stałoczasowa regulacja, czyli zawsze wiadomo, ile jest sekund wjazdu i ile jest zielonego światła, ile czerwonego. Natomiast tam, gdzie są zmienne fazy, to sekundniki już do końca się tak nie będą sprawdzały, mimo zmienionych przepisów prawa. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego p. Damiana Raczkowskiego, aby w budżecie obywatelskim na 2026 rok nie głosować zadań dot. montażu sekundników na łódzkich skrzyżowaniach. Radny stwierdził, że wyrażenie woli przez Komisję Budżetu Obywatelskiego o poddanie powyższego wniosku pod głosowanie było gestem wobec osób, które czują, że taka potrzeba istnieje. Dodał, że powyższe głosowanie ma trochę charakter plebiscytowy, bo wszyscy mają świadomość tego, że na montaż sekundników na łódzkich skrzyżowaniach nie pozwalają obecne przepisy prawa. Mówca wyraził nadzieję, że przepisy prawa się zmienią, jednak dodał, że należy pamiętać, że sekundniki w Łodzi będą działały inaczej niż w Szczecinie, czy w Płocku, bo tam jest sygnalizacja stałoczasowa, a w Łodzi zmiennoczasowa.

Radna p. Izabela Kaczmarska powiedziała, że uważa, iż skarga jest jak najbardziej zasadna. Następnie poprosiła, aby Rada Miejska wróciła do skargi z początkiem roku 2026, kiedy skończy się czas realizacji i będzie wiadomo, czy zadanie dot. montażu sekundników na skrzyżowaniach zostało zrealizowane, czy nie. Mówczyni oświadczyła, że nie rozumie logiki działania i myślenia niektórych radnych, którzy dopuszczają do głosowania wnioski z budżetu obywatelskiego, które są z powodu prawa i z powodów technicznych niemożliwe do zrealizowania. Ponadto poprosiła o lepszą weryfikację składanych wniosków, aby nie robić mieszkańcom złudnych nadziei na ich realizację.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział, że zgadza się z radną p. Izabelą Kaczmarską odnośnie tego, że projekt dot. montażu sekundników nie powinien trafić pod głosowanie w budżecie obywatelskim, ponieważ nie można głosować i rozpatrywać projektów, których realizacja jest niemożliwa z prawnego punktu widzenia. Przypomniął, że zawsze przy okazji budżetu obywatelskiego apelował o to, żeby bardziej wnikliwie selekcjonować zadania i odrzucać te, których nie można zrealizować. Podkreślił jednak, że Rada Miejska musi dziś podjąć decyzję, czy skarga jest zasadna, czy nie. Przypomniął, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała ją za bezzasadną. Mówca powiedział, że Skarżący nie kwestionuje wadliwego dopuszczenia zadania do głosowania w ramach budżetu obywatelskiego, tylko kwestionuje to, że zaniechaniem Prezydenta Miasta i jego służb było niewykonanie tego rozstrzygnięcia z budżetu obywatelskiego i w tym zakresie Rada Miejska może ją rozpatrywać. Mówca oświadczył, że nie można postawić zarzutu urzędnikowi, że nie wykonał zadania, którego wykonać w świetle prawa nie mógł. Na zakończenie dodał, że przy takiej konstrukcji skargi należy uznać ją za bezzasadną.

Radny p. Marek Michalik w sprostowaniu wypowiedzi powiedział, że oczywiście z punktu widzenia formalnego mają rację ci, którzy mówią, że do końca roku jest czas i zadanie może być jeszcze zrealizowane. Jednak podkreślił, iż Skarżący wyraził oczywistą pewność, że do końca roku zadanie jest niemożliwe do zrealizowania. Ponadto dodał, iż uważa, że Zarząd Dróg i Transportu nie chce montażu sekundników na łódzkich skrzyżowaniach.

Radna p. Maja Włodarczyk jako przewodnicząca Komisji Budżetu Obywatelskiego powiedziała, że pragnie wyjaśnić i sprostować sytuację. Dodała, że rok temu zostało zawarte z Pierwszym Wiceprezydentem Miasta porozumienie (chcąc dobrze zarówno dla urzędników, jak i dla mieszkańców), że zostaną przyjęte do realizacji projekty dot. sekundników na skrzyżowaniach wiedząc, że przepisy prawa są w trakcie zmian, że są prowadzone rozmowy

w tym względzie. W roku bieżącym kolejne dwa wnioski dot. sekundników trafiły pod głosowanie i Komisja sugerując się tym, co zaszło rok temu, czyli porozumieniem, nie chciała robić mieszkańcom przykrości i wydała opinię pozytywną. Dodała, że Komisja chciała być konsekwentna w swoich decyzjach, bo jeśli rok temu zaopiniowała wnioski pozytywnie, to dlaczego w roku bieżącym miałyby uczynić inaczej. Mówczyni oświadczyła, że rozmawiała dzisiaj z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. Tomaszem Piotrowskim, który poinformował Ją, że rozmowy dot. zmiany prawa trwają, że On będzie wspierał Komisję, że będzie starał się zrobić wszystko, żeby zadanie w budżecie obywatelskim dot. sekundników, mimo niekorzystanej sytuacji dla wszystkich, zostało zrealizowane i żeby zmiana prawa nastąpiła. Na zakończenie powiedziała, że Komisja wydała opinię, sugerując się pewnymi ustaleniami i rozmowami z Pierwszym Wiceprezydentem Miasta.

Radna p. Izabela Kaczmarska prostując wypowiedź oznajmiła, że z jednej strony usłyszała, że przed wyborami samorządowymi, dla dobra mieszkańców, wnioski dot. montażu sekundników na skrzyżowaniach zostały przez Komisję Budżetu Obywatelskiego zaopiniowane pozytywnie. Z drugiej strony Przewodnicząca Komisji Budżetu Obywatelskiego zakomunikowała, że jest manipulowana przez Pierwszego Wiceprezydenta Miasta, który obiecał wsparcie dla wniosków, wiedząc, że nie można ich zrealizować. Mówczyni podkreśliła, że w takim razie została naruszona ustawa o samorządzie gminnym, bo to Rada Miejska sprawuje kontrolę nad urzędnikami, a nie urzędnicy podejmują decyzję o manipulowaniu przed wyborami, manipulowaniu Komisją Budżetu Obywatelskiego po to, żeby zrobić dobre wrażenie na mieszkańcach. Radna oznajmiła, że wypowiedź Przewodniczącej Komisji Budżetu Obywatelskiego upewniła Ją o tym, że skarga jest zasadna. Zaapelowała do radnej p. Mai Włodarczyk, żeby samodzielnie podejmowała decyzje.

Radna p. Maja Włodarczyk ad vocem powiedziała, że jest młodą osobą i ma prawo zadawania pytań. W związku z tym rok temu zadała pytanie, na które otrzymała odpowiedź i nią się zasugerowała przy podejmowaniu decyzji odnośnie sekundników.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że zgadza się z radnymi p. Damianem Raczkowski oraz p. Maciejem Rakowskim odnośnie tego, że nie powinno poddawać się pod głosowanie projektów, co do których wiadomo, że są niemożliwe do zrealizowania, bo nie pozwala na to stan prawny. Dodał, że zgadza się z radnym p. Damianem Raczkowskim, który powiedział, że popełnić błąd to nie jest wstyd, ale trzeba na błędach się uczyć i drugi raz tego samego błędu nie popełniać. Odnośnie samej merytoryki skargi powiedział, że jest ona niezasadna, bo trudno wymagać od urzędnika, żeby zrealizował jakieś zadanie, które nie może być zrealizowane, bo nie pozwalają na to przepisy prawa.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny p. Robert Pawlak**, który powiedział, że chyba nikt nie ma wątpliwości co do tego, że wszyscy (mieszkańcy, radni i urzędnicy) chcą montażu sekundników na skrzyżowaniach. Podkreślił jednak, że skarga nie może zostać uznana za zasadną, ponieważ jeszcze trwa rok kalendarzowy, w którym zadanie z budżetu obywatelskiego powinno być zrealizowane i być może do końca roku zostanie zrealizowane. Dodał, że urzędnicy na żadnym etapie nie popełnili błędu opiniując wnioski do Komisji Budżetu Obywatelskiego. Przypomniał, że urzędnicy wydali opinię negatywną, wskazując na przeszkody prawne do realizacji tego projektu. Dlatego w tym przypadku nie można mówić o błędach ze strony Urzędu Miasta. Ponadto przychylił się do głosów radnych, którzy mówili o tym, że tego typu projekty nie powinny być dopuszczane do głosowania. Na zakończenie powiedział, że jeżeli został popełniony błąd rok temu, to nie należy tego błędu non stop ponawiać. Podkreślił, że ma

nadzieję, że w bieżącym roku projekt dot. montażu sekundników na skrzyżowaniach nie zostanie dopuszczony do głosowania, bo uderza to bardzo mocno w budżet obywatelski oraz w zaufanie do niego.

Wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 112/2025.

Przy 19 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/538/25 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radna p. Izabela Kaczmarska poinformowała, że pomyliła się w głosowaniu, chciała zagłosować „przeciw” uchwale.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 113/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że oczywiście Straż Miejska, jako cała formacja w Łodzi, wykonuje niebagatelnie wielką pracę. W odpowiedzi na skargę mieszkańca, Straż Miejska poinformowała Komisję, że wpłynęło do jednostki trzydzieści tysięcy wniosków, że szesnaście tysięcy dotyczyła prawa o ruchu drogowym, a sześćset trzydzieści osiem stanu sanitarnego. Dodał jednak, że skarga dotyczyła jakby zupełnie czegoś innego, czyli tego, że w okolicach dużych budów jest duży nieporządek. Wspomniał, że Skarżący zwrócił uwagę na błoto, piach, gruz, a także zniszczoną zielen. Mówca powiedział, że Komisja próbowała ustalić, jakie działania Straży Miejskiej w tej materii były prowadzone i ile działań wobec dużych deweloperów, dużych inwestorów było przeprowadzonych. Niestety Straż Miejska poinformowała, że takiej oddzielnej kategorii nie ma. Podkreślił, że oczywiście nie chodzi o to, żeby Straż Miejska stała przez cały czas przy placach budów, bo to jest zupełnie bezsensowne, ale powinna zwrócić większą uwagę na to, że bałagan wokół budowy stwarza istotne zagrożenie dla ruchu drogowego, dla tych, którzy korzystają z chodników, z jezdni, którzy jeżdżą samochodami czy hulajnogami. W związku z tym powiedział, że uznaje przedmiotową skargę za zasadną, nie dlatego, że nie dostrzega działalności Straży Miejskiej, tylko uznaje, że Straż Miejska powinna zwrócić większą uwagę na niebezpieczeństwo spowodowane bałaganem wokół dużych placów budów.

Radny p. Kosma Nykiel powiedział, że jeśli Miasto nie nadzoruje i nie pilnuje deweloperów czy chociażby wykonujących budowy inwestycji na rzecz Miasta, w tym remontów drogowych, to cały piach i brud, który wylewa się z placów budowy, a który powinien być sprzątnięty przez samych inwestorów i wykonawców, wpływa na koszty utrzymania i sprzątnięcia Miasta. Podkreślił, że jeśli Straż Miejska, jako Miasto nie będzie pilnowała

porządku, to potem Miasto będzie ponosić drugi raz koszt sprzątnięcia, a przecież to sami inwestorzy powinni sprzątać na swój własny rachunek. Dodał, że skarga jest niezwykle ważna z punktu widzenia utrzymania czystości w Mieście i nie ponoszenia dodatkowych kosztów przez służby miejskie.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**, który powiedział, że Straż Miejska rzeczywiście nie prowadzi statystyk, bo trudno, żeby szeregować każde zgłoszenie i każdą ilość mandatów jakie są wystawiane. Dodał, że nie ulega wątpliwości to, że nie ma tutaj żadnej bezczynności Straży Miejskiej, ponieważ żadne zgłoszenie od mieszkańców nie pozostaje bez reakcji. Podkreślił, że Straż Miejska wystawia zarówno mandaty, jak i pouczenia w tego typu zdarzeniach, w związku z czym Komisja nie mogła uznać skargi za zasadną.

Wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 113/2025.

Przy 17 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/539/25 w sprawie skargi na działania Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik**.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku – druk BRM nr 114/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 114/2025.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/540/25 w sprawie wniosku, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku – druk BRM nr 116/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Izabela Kaczmarska powiedziała, że wniosek złożył asystent społeczny radnej. Poruszył ważną kwestię dla Łodzi i podjął rozmowy z firmą Archicom w sprawie niezasłaniania elewacji w EC1 przez budowę nowych apartamentów. Ideą miejsca było powstanie bramy Łodzi. Powstał wówczas projekt, który został zaakceptowany przez Radę Miejską i Miasto. W międzyczasie zmieniły się władze Miasta i decyzje w tej kwestii odłożone. Powstało EC1 i dworzec, które to stanowiły element tego projektu. Pozostałe grunty zostały sprzedane pod zabudowę deweloperską. Powstały przed laty projekt zakładał, że teren ten będzie wizytówką Łodzi. Marzenie to zostało unicestwione przez obecnych radnych i Prezydent Miasta. Wnioskodawca wnioskuję, aby deweloper zmienił architekturę planowanych budynków, aby zostawić Rynek Kobro w formie, w jakiej był planowany. Chodzi o to, by nie zasłaniać EC1 i dworca.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że ceni tego typu wnioski składane przez mieszkańców. Obywatel zwraca uwagę na to, że coś idzie w niedobrym kierunku. Obiekt deweloperski, który ma powstać w tym rejonie ma mieć 7 kondygnacji i będzie zasłaniał EC1. Architekt Miasta wyjaśniał na Komisji, że w pierwotnym wniosku przygotowywanym przez p. J. Kropiwnickiego i W. Tomaszewskiego był planowany budynek, ale 4 piętrowy. Dodał, że atrakcja, którą Miasto miało się chwalić i szczycić jest obecnie zasłaniana.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że wniosek to całkowita fantazja. Działki w Nowym Centrum Łodzi miały być wystawiane do sprzedaży. EC1 od samego początku w projektach miała być zasłonięta. Zabudowę działek określają plany przestrzenne. Proces sprzedaży działek jest jawny.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 116/2025.

Przy 19 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/541/25 w sprawie wniosku, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku – druk BRM nr 118/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że takie rozwiązania istnieją w Warszawie i Wrocławiu. Podał konkretną kategorię osób, które chce się objąć zwolnieniem z opłat za przejazdy. Dyskusja na Komisji nie przekonała radnego. Mowa jest o kategorii 03L, która nie została rozszyfrowana przez ZDiT. Mówca jest zdania, że sprawa jest głęboko zasadna. Osoby występujące o bezpłatne przejazdy mogą mieć rację. Skarga nie została wystarczająco zbadana przez Komisję, aby zagłosować na za tym, że jest niezasadna.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 118/2025.

Przy **18** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/542/25** w sprawie wniosku, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku – druk BRM nr 117/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że miał przyjemność opiniować ten wniosek i dokładnie się z nim zapoznać. Urząd Miasta w imieniu Prezydenta Miasta, odpowiedział, że stan zdrowia psychicznego mieszkańców jest zły i że pomoc dla mieszkańców w tym zakresie jest niewystarczająca. UMŁ nie kwestionuje tego wniosku, nie podważa go, tylko przedstawia informacje na temat tych działań, które już są podejmowane i systemu, który już w Łodzi funkcjonuje. Łodzianie w związku z wypadkami, w związku z różnego rodzaju chorobami, schorzeniami w zakresie psychicznym, psychologicznym potrzebują większej pomocy. Jeżeli obie strony się zgadzają, że jest potrzeba dodatkowych działań, to niestety ten wniosek jest zasadny. Obywatel, który ten wniosek napisał do Rady Miejskiej i poparł go pewnego rodzaju działaniami wskazuje, że sytuacja zdrowia psychicznego Łodzian się pogarsza. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych pisze, że część tych zadań jest w zakresie Urzędu Marszałkowskiego. Według radnego nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dogadać się z Urzędem Marszałkowskim i przygotować wspólne działania w tym zakresie. Ale skoro obie strony tutaj twierdzą, że poprawa zdrowia psychicznego jest potrzebna, to znaczy, że ten wniosek jest słuszny.

Radna p. Izabela Kaczmarek powiedziała, że będzie popierała wniosek i uznaje go za zasadny. Na Komisji były przytaczane liczby związane z tym problemem. Jedną z liczb jest cyfra 60 tys. osób, które leczą się w poradniach zdrowia psychicznego w Łodzi. W tej grupie znajduje się bardzo duża ilość dzieci. Są to samookaleczania się, a także próby samobójcze. Druga liczba to liczba lekarzy psychiatrów, którzy w ramach publicznej opieki zdrowotnej obsługują 60 tys. chorych osób. Jest to liczba 48 lekarzy psychiatrów. Radna uważa, że

problem zgłoszony przez mieszkańca powinien być przedyskutowany. Radni często głosują nad podnoszeniem budżetu na schroniska dla psów, dla kotów, procedują miliony, złotych na nasadzenia drzewek z Niemiec itp. Problemu zdrowia psychicznego nie można zamieść pod dywan. O zdrowiu psychicznym decyduje bardzo dużo czynników. Zdrowie psychiczne to jest dobrostan mieszkańców. Ustawa samorządowa nakazuje dbanie o zdrowie mieszkańców, dbanie o ich dobrostan i pomoc przy rozwiązywaniu problemów. Dlatego mówczyni uważa, że wniosek mieszkańca zwracającego uwagę i proszącego o to, by wpłynąć na poprawę struktury opieki zdrowotnej nad mieszkańcami jest jak najbardziej zasadny. Radna przytoczyła koszty związane z leczeniem psychiatrycznym. Wizyta to koszt od 450 zł do 700 zł za jedną wizytę. Bardzo mały margines społeczeństwa łódzkiego może sobie pozwolić na leczenie w systemie prywatnym. Zaapelowała, aby bardzo poważnie podejść do wniosku.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak** mówiąc, że problem zdrowia psychicznego nie jest bagatelizowany. Jest to problem bardzo ważny, problem zauważalny. Jest to problem nie tylko Łodzi, ale całego kraju. Jednak zaproponowana we wniosku inicjatywa wykracza poza kompetencje Miasta. Miasto robi bardzo wiele w tym kierunku. Do kluczowych inicjatyw i struktur należą m.in. Miejska Poradnia Diagnozy i Terapii FAS, Oddział Intensywnej Interwencji Kryzysowej, Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej, Oddział Specjalistyczny Usługi Opiekuńczej, Środowiskowe Domy Samopomocy, Klub Samopomocy, Mieszkania Treningowe i Wspomagane, Domy Pomocy Społecznej i Rodzinny Dom Pomocy, Warsztaty Terapii Zajęciowej, Poradnictwo Specjalistyczne w ramach projektów unijnych, wsparcie w obszarze rynku pracy, poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne w placówkach oświatowych, program kierowany do szkół. Także jest tych działań bardzo wiele.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 117/2025.

Przy 19 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/543/25 w sprawie wniosku, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Sienkiewicza 42 na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 119/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że jest zmuszony wypisać się z Komisji, gdyż nie zgadza z Przewodniczącym i większością radnych, w kwestii głosowań. Sprawa dotycząca Sienkiewicza 42 toczy się przez bardzo wiele lat. Działania Zarządu Lokali Miejskich nie posunęły się na tyle, żeby można było dojść do jakiegoś porozumienia pomiędzy tymi dwoma wspólnotami i rozwiązać problem. Mieszkańcy czują się skrzywdzeni poprzez działania Prezydenta Miasta i Rady, która nie wsłuchuje się w ich głos. Radny wyraził obawy, że praca Komisji idzie w bardzo złym kierunku. Z omawianych dziś skarg i wniosków tylko jeden wniosek został uznany za zasadny. Miasto uważa mieszkańców za osoby, które nie mają racji, Racja jest po stronie Urzędu Miasta i po stronie Prezydenta Miasta. Radny zapowiedział, że w tej sprawie napisze jeszcze dodatkową interpelację, gdyż jest przekonany, że ci ludzie mają rację i warto stanąć po ich stronie. Zachęcił do refleksji nad pracą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radni są dla mieszkańców, nie dla Prezydenta.

Radna p. Izabela Kaczmarska powiedziała, że jeżeli radny M. Michalik wypisze się z Komisji to i radna się wypisze. Zgodziła się z tym, co powiedział radny M. Michalik w temacie opiniowania skarg, z których na 10 jedna jest zasadna. Radna poprosiła, by analizować skargi zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Radni są po to, żeby być głosem mieszkańców, bronić ich dobra i dbać o to, żeby dobro ludzi wygrywało. Sprawy partyjne powinny być poza salą. Skarga jest zasadna, bo dotyczy bałaganu, który jest w Urzędzie Miasta i wymaga zaangażowania czasu, pracy urzędników do tego, by rozwiązać problem zaprzeszły. To jest problem, który powstał 25 lat temu po wojnie i należy zrobić porządek i pomóc ludziom.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że nie usłyszał w wystąpieniu radnej argumentu, dla którego ta skarga miałaby zostać uznana za zasadną. Zaapelował, by stosować się do zasad rzetelnej debaty. Nie należy przypisywać niecnym intencji rozmówcy, co radna próbuje robić wobec części radnych i przypisuje im motywacje partyjne.

Radna p. Izabela Kaczmarska ad vocem powiedziała, że dokumentacja związana ze skargą jest na tyle pełna, że można z niej dowiedzieć się, że skarga dot. bałaganu w dokumentacji związanej z budynkiem.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak** mówiąc, że nieprawdą jest to, że nie jest przeprowadzana inwentaryzacja. Ona trwa i nie może być zakończona z przyczyn nieleżących po stronie ZLM. Lokale nie są udostępniane, w związku z czym nie można jej zakończyć. Jest to ukłon wobec wspólnoty. Nieprawdą jest też to, że nie ma rozmów z ZLM. W trakcie trwającej blisko tydzień przerwy w pracy Komisji odbyło się spotkanie w ZLM. Efektem było to, że Skarżący chcieli wnieść, by ta skarga nie była na razie rozpatrywana. Ale terminy na rozpatrzenie nie pozwoliłyby, by tą skargą się dzisiaj nie zajmować. Radny dodał, że praca w Komisji nie jest łatwa. Trzeba skupić się na aspekcie prawnym, czy urzędnicy popełniają błędy, czy łamią prawo. Nie każdy Skarżący ma rację. Należy odłożyć emocje na bok, a skupić się na tym, co jest podstawą skargi.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 119/2025.

Przy 17 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/544/25 w sprawie skargi Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Sienkiewicza 42 na działania Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 11c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 120/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że nie zgadza się z Przewodniczącym Komisji i większością radnych. Osoba skarżąca zarzuca masową stratę w związku z tym, że mieszkańcy jeżdżą bez biletu ze względu na to, że psują się biletomaty w autobusach i tramwajach. Była mowa, że są to małe ilości przypadków. Jednak radny uważa, że jest to częsta sytuacja. Główny zarzut jest taki, że zgłoszeń o niedziałających biletomatach jest coraz więcej. Część z nich nie jest rejestrowanych. Straty z tego powodu są większe niż pokazane w wyjaśnieniach ZDiT. Radny uważa, że nie ma wątpliwości, że strat jest coraz więcej w porównaniu z rokiem ubiegłym i skarga powinna zostać uznana za zasadną.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak** mówiąc, że skarga dotyczy braku nadzoru nad systemem biletowym. I w tym zakresie jest bezzasadna, bo ten nadzór jest. Przeprowadzane są kontrole. To są zgłoszenia nie tylko mieszkańców, ale to są też zgłoszenia od MPK Sp. z o.o. i wyniki kontroli przeprowadzone przez ZDiT. Także to jest katalog zamknięty, bo każdy niedziałający biletomat jest zgłaszany, jest rejestrowany niezależnie od tego, czy zgłosi to mieszkaniec, czy zgłosi to pracownik MPK, czy wyjdzie to w wyniku kontroli przeprowadzonych przez ZDiT.

Radny p. Marek Michalik ad vocem powiedział, że nadzór wygląda tak, że kwota kar nałożonych na operatorów biletomatów to 63 000 zł przez 4 lata. Wynosi to rocznie 15 000 zł, 1 000 zł miesięcznie.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 120/2025.

Przy 16 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/545/25 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad pkt 11d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości - druk BRM nr 121/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 121/2025.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/546/25 w sprawie przekazania skargi według właściwości, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 11e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości - druk BRM nr 122/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 122/2025.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/547/25 w sprawie przekazania wniosku według właściwości, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 11f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi - druk BRM nr 123/2025.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Robert Pawlak**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 123/2025.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/548/25 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 11g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – druk BRM nr 110/2025.

Projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Bogusław Hubert**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Uzupełnienia wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Kultury p. Michał Bieżyński** dokonując szczegółowej prezentacji sylwetki prof. Józefa Robakowskiego.

Następnie głos zabrała **p.o. dyrektora Centrum Dialogu im. Marka Edelmana p. Kamila Majchrzycka-Szymańska** dokonując szczegółowej prezentacji sylwetki p. Leona Weintrauba.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marek Michalik wypowiedział się na temat kandydatury p. Sławosza Uznańskiego. Podkreślił, iż jest osobą niezwykle zdolną, inspirującą. Jest osobą, którą mówca podziwiał w związku z jego dyskusją na tematy bardzo zaawansowane technicznie i bardzo nowoczesne z młodzieżą Technikum automatyki i robotyki, które znajduje się przy Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Dodał, iż jest postacią, która niewątpliwie można powiedzieć wypromowała Łódź na arenie kosmicznej. Jest naprawdę osobą nie tylko o takich walorach jako łodzianin, jako Polak, przedstawiciel Polski, ale także jest osobą niezwykle miłą, ciepłą i taką, z którą po prostu chce się rozmawiać, która naprawdę może być przykładem dla innych. Na zakończenie poinformował, iż Klub Radnych PiS popiera wszystkie kandydatury do Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz podkreślił min., iż podpisał dwa z trzech wniosków o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi. Następnie podziękował Centrum Dialogu im. Marka Edelmana, a także Dyrektorowi Wydziału Kultury p. M. Wierzyńskiemu za zaproponowanie kandydatur i wspólne wypracowanie formuły ich prezentacji na sesji Rady Miejskiej. Wyraził głębokie przekonanie, że wszystkie kandydatury pokazują wielowymiarowość i bogactwo naszego Miasta, a różne postacie z bardzo różnych obszarów funkcjonowania łączy jedna cecha – zdolność do przekraczania granic. Pan Józef Rabakowski przekraczał granice i konwenanse tradycyjnej sztuki, wprowadzając sztuki multimedialne, performance, sztuki nowoczesne do obiegu kultury. Był również prekursorem w bardzo wielu obszarach, a także wzorem i źródłem naśladowania. Przekraczał te granice bez obawy, czasami budząc rozliczne kontrowersje ze strony środowiska kultury. Pan Sławosz Uznański-Wiśniewski przekracza granice kosmiczne. Drugi Polak w kosmosie, pierwszy na Międzynarodowej Stacji Kosmicznej, który pokonywał także te ograniczenia, które mogły się kiedyś wydawać nie do pokonania. Znakomicie wykształcony, który z determinacją dąży do własnej doskonałości, żeby zostać docenionym, zaproszonym do takiej

unikatowej misji. Następnie odniósł się do kandydatury p. Leona Weintrauba, który absolutnie pokazuje, jak przekraczać nasze wewnętrzne ograniczenia, ograniczenia naszych wewnętrznych traum i krzywd, i jak można, będąc ofiarą przemysłu pogardy, przemocy, ludobójstwa, przekraczać swoje własne zranienie, swoje własne cierpienie, żeby dawać świadectwo człowieczeństwu. Na zakończenie wypowiedzi zachęcił radnych do głosowania nad zaproponowanymi kandydaturami do Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż zgodnie z art. 21a ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej konieczne jest ustalenie liczby kandydatów, którym ma zostać nadane Honorowe Obywatelstwo Miasta Łodzi. Zaproponował przyznanie trzech Honorowych Obywatelstw Miasta Łodzi, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy 31 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** decyzję o nadaniu 3 Honorowych Obywatelstw Miasta Łodzi. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania kandydatur zgłoszonych do Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi.

1/ p. Józef Tadeusz Robakowski

33 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

2/ p. Sławosz Uznański – Wiśniewski

33 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

3/ p. Leon Weintraub

33 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Nikt nie „wstrzymał się” od głosowania.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 110/2025**, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego.

Przy 33 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/549/25** w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 11h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Franciszka Smudy – druk BRM nr 128/2025.

W imieniu projektodawcy – Komisji Kultury, projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMi w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekt uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej, opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Mateusz Walasek na wstępie wypowiedzi zaznaczył, iż w przestrzeni publicznej zostały rozpowszechnione informacje, jakoby podejmując przedmiotową uchwałę doszłoby do złamania moratorium dot. zmiany nazw ulic, czyniąc niebezpieczny precedens. Mówca podkreślił, iż jako radny będący autorem moratorium absolutnie nie dojdzie do złamania moratorium, a tym bardziej nie będzie to żaden precedens. Dodał, że od strony formalnej chodzi o nadanie nazwy, a nie nazwanie. Zaznaczył, iż od strony funkcjonalnej istotne jest to, że nie chodzi o żadną zmianę, jeśli chodzi o zamieszkałe budynki, ani osoby. Potwierdził wypowiedź radnej p. K. Kępki, że stojący przy tej ulicy budynek, pokazywany na Google Mapach posiada adres Św. Kazimierza. Następnie zaznaczył, że nie można mówić o precedensie, ponieważ podobna sytuacja była z częścią ulicy uważanej za ulicę Ludwika Krzywickiego przy budynku Radia Łódź w 2017 roku. Ta ulica pozbawiona numerów adresowych została przemianowana na ulicę Henryka Debicha. Zatem nie chodzi o żaden precedens, ani utrudnienie, ani żadne naruszenie formalne.

Radna, p. Beata Bilska powiedziała m.in., iż nie wie o moratorium, natomiast wie dużo o Franciszku Smudzie. Jako widzewianka wie, że Franciszek Smuda, to trener, z którym Widzew zdobył nie tylko mistrzostwo, ale który tak naprawdę wyciągnął Klub z trzeciej ligi i przeniósł do drugiej. Był to człowiek, któremu Widzew bardzo dużo zawdzięcza. W związku z tym zapytała dlaczego Jego imieniem ma zostać nazwana uliczka znajdująca się na tyłach stadionu, a nie porządna duża ulica? Zaznaczyła, że w obecnej sytuacji zgłasza „za” przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ byłoby katastrofalne, gdyby nie został uhonorowany Franciszek Smuda. Podkreśliła jednak ponownie, że szkoda, iż nie rozważono znalezienie takiego miejsca, które byłoby godne tej postaci np. plac, na którym stoi stadion Widzewa, albo uhonorowanie całego stadionu Widzewa Jego imieniem.

Radny, p. Krzysztof Makowski podziękował Przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz wiceprezydentowi Miasta p. Adamowi Pustelnikowi za dotrzymanie słowa i zaproponowanie uczczenia pamięci Franciszka Smudy nadając nazwę ulicy, która jest tuż obok stadionu - „serca Łodzi”, który wypełnia się zawsze w stu procentach w trakcie meczów. Dodał, że bardzo ważne jest uhonorowanie osoby, która przyczyniła się do tego, że Widzew stał się wielki, że mówi się o widzewskim charakterze, a obecnie o próbie odbudowania wielkiej wartości i wielkiego charakteru Klubu. Następnie wyraził nadzieję, że dzisiejsza decyzja będzie cegiełką dołożoną do tych wyzwań, które stawia przed sobą nowy właściciel, aby Widzew znowu był wielki, aby Widzew był europejski i aby można nagradzać tych, którzy dla tego Klubu zrobili wszystko, oddali serce.

Radny, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in., że dokładnie dziewięć dni temu, 18 sierpnia, minęła rocznica śmierci Franciszka Smudy. Dodał, że zgodnie ze zwyczajami panującymi w Radzie Miejskiej i istniejącym moratorium istnieje propozycja uczczenia i nadania nazwy

ulicy Franciszka Smudy – „wielkiego człowieka”. Następnie pogratulował pomysłu, aby Rada Miejska mogła zrealizować piękny gest, fajną inicjatywę Klubu. Podkreślił, iż samo miejsce uhonorowania Franciszka Smudy jest bardzo dobrym pomysłem. Chodzi o ulicę, która nie jest boczną uliczką, tylko jest ulicą przy alei J. Piłsudskiego, gdzie się mieści stadion, przy głównej trybunie. Dodała, że każda osoba przyjeżdżająca do Łodzi z autostrady A1, chcąc wjechać do centrum będzie musiała minąć ulicę Franciszka Smudy. Zaznaczył, iż będzie to piękny gest i pewne też przypomnienie, i pokazanie wielu osobom w Polsce, że Franciszek Smuda był związany z Widzewem, z Łodzią. Stwierdził ponadto, że nie należy szukać placu, czy innych sposobów uhonorowania postaci, ponieważ ten zaproponowany przez Komisję Kultury jest bardzo dobrym i godnym pomysłem. Zaapelował do radnych, o oddanie hołdu Franciszkowi Smudzie i zagłosowanie „za” tym, aby ulica nie mająca nadanej nazwy, nosiła od dzisiaj Franciszka Smudy.

Radny, p. Damian Raczkowski wyraził zadowolenie, że mieszkańcy Starego Widzewa będą mieli ulicę imienia Franciszka Smudy.

Radny, p. Kosma Nykiel powiedział m.in., że nazwanie ulicy, którejkolwiek w Mieście imieniem Franciszka Smudy będzie chwalebne i potrzebne, szczególnie ulicy graniczącej ze stadionem Widzewa. Zdaniem mówcy pewien niepokój budzi nazwa zwyczajowa. Dodał, że ulica Piotrkowska też nie jest w tej definicji ulicą zwyczajową, ponieważ nie ma uchwały Rady Miejskiej z 1820 roku, która nadaje imię Piotrkowska, ani też uchwały nadającej nazwę Plac Kościelny, Drewnowska, Zgierska, czy Łagiewnicka. Zaznaczył, że są to nazwy zwyczajowe, starsze od nas wszystkich, pochodzące jeszcze z chyba ze średniowiecza. Mówca wyraził zdziwienie, że pomimo tego, iż była to ulica zwyczajowa, używano jej w dokumentach miejskich (dwa zarządzenia Prezydent Miasta Łodzi z lat 2008 i 2022), w których ulica ta jest nazywana ulicą Tunelową. Radny podkreślił, iż chodzi o to, aby Rada Miejska była w pełni transparentna przed mieszkańcami, którzy przychodzą z prośbami o zmianę nazw ulic. Może okazać się, że nagle tych nazw zwyczajowych istnieje w Łodzi naprawdę bardzo dużo.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który przypomniał, że w różnych dokumentach miejskich, planistycznych, występują różne robocze nazwy np. Nowokonstytucyjna, Nowowęglowa, obecnie ulica Rodziny Grohmanów, czy Trasa Górna, której Rada Miejska nadała nazwę. Dodał także, że te nazwy zwyczajowe funkcjonowały w miejskich dokumentach m.in. planach miejscowych czy w budżecie Miasta. Były to nazwy robocze, które nigdy nie zostały nadane oficjalnie. Właśnie, zdaniem mówcy, takie sprawy powinna uporządkować Rada Miejska. W kwestii ulicy Piotrkowskiej, zaapelował do przedmówcy, aby „nie wywoływać wilka z lasu” dodając, że nie sądzi, aby ktokolwiek z radnych podniósł rękę za zmianą nazwy ulicy Piotrkowskiej na inną. Na zakończenie wypowiedzi zaznaczył, iż nazwa ulicy Piotrkowskiej najprawdopodobniej nie została nadana przez króla Władysława Jagiełłę.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który zaznaczył, iż nazwa ulica Piotrkowska nie pochodzi ze średniowiecza, dokładnie liczy dwieście lat. W nawiązaniu do swojej poprzedniej wypowiedzi ponownie podkreślił, iż ważne są dwa kryteria: brak formalnej nazwy i funkcjonalnego braku zabudowy oraz numerów. Dodał, że ani ulica Piotrkowska, czy inne wymienione przez radnego p. K. Nykiela nie spełniają tych kryteriów. Zatem nie może być mowy o zmianie ich nazwy.

Radny, p. Marcin Gołaszewski wyraził wątpliwości co do używania terminologii nazwy zwyczajowej i niezwyczajowej. Dodał, że w przestrzeni miejskiej nie ma tabliczek z nazwami ulic Nowokonstytucyjnej czy Nowowęglowej, jak ma to miejsce w przypadku ulicy Tunelowej, gdzie znajdują się tabliczki oficjalnie postawione przez miasto Łódź. W dalszej części wypowiedzi radny wyraził wątpliwość, czy Rada Miejska w sytuacji, jeżeli nie istnieje żaden dokument prawny nadający nazwę takiej ulicy, powinna zgodnie z tą nomenklaturą nazywać ją także nazwą zwyczajową.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Tomasz Kacprzak**, który zaznaczył, iż powieszenie informacyjne tabliczki nie oznacza, że to jest usankcjonowanie nazwy. Podkreślił, iż tabliczka nie nadaje nazwy, tylko akt prawny, którym jest uchwała Rady Miejskiej, bądź inny akt. Na zakończenie wypowiedzi przypomniał, iż obecnie chodzi o nadanie przez Radę Miejską ulicy nazwy ulicy Franciszka Smudy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in., iż z inicjatywą podjęcia uchwały nadania ulicy nazwy imienia Franciszka Smudy wystąpił wspólnie z wiceprezydentem Miasta p. A. Pustelnikiem oraz z p. Michałem Rydзем, prezesem Klubu Widzew Łódź. Następnie odniósł do dywagacji poruszonych przez radnych w dyskusji. Dodał, że po nazwaniu ulicy każdy, kto będzie chciał dojechać na stadion, czy na mecz będzie jechał na przyszlą ulicę Franciszka Smudy. Zatem zdaniem mówcy będzie to znakomita lokalizacja. Natomiast nadanie imieniem Franciszka Smudy placu będzie pomysłem, o którym będą wiedziały tylko osoby mocno interesujące się Miastem. Mówca podał przykład nadania nazwy Rynku Manufakturze, Łódzkich Włóknarek. Zaznaczył, iż place czasami „giną w pamięci”, a ulica z konkretnym adresem, destynacją pod stadion, będzie dużo bardziej skutecznie przypominała imię Franciszka Smudy. W dalszej części wypowiedzi mówca odniósł się do kwestii nadania nazwy stadionowi Widzew. Dodał, że będzie czas do tego, aby dyskutować na temat praw do nazwy, czy nadania nazwy stadionowi. Być może będzie to element jakiegoś większego planu biznesowego. Na zakończenie wypowiedzi wyraził podziękowanie tym klubom radnych, które wyraziły poparcie dla przedmiotowego projektu uchwały w trakcie rozmów apelując o jednomyślne poparcie projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonała **przewodnicząca Komisji Kultury p. Karolina Kępka**, która powiedziała m.in., iż w dyskusji radni niepotrzebnie skupili się na tematyce zmiany nazw i tunelu Rzeki Jasień, od którego pochodzi nazwa ulicy Tunelowej, a nie skupili się na postaci Franciszka Smudy. W dalszej części wypowiedzi zaznaczyła, iż nie ma żadnej obawy, że pojawi się nagle zwiększona ilość wniosków o zmianę nazw ulic istniejących. Dodała, że jeżeli chodzi o propozycje zmian nazw, które wpływały od mieszkańców, a nie wszystkie zostały uwzględnione, to były one kierowane przez mieszkańców przeciwko innym mieszkańcom, którzy przy tych ulicach mieszkają. To generowałoby problem dotyczący zmiany adresu wszystkich dokumentów. Następnie podała przykłady proponowanych zmian nazw ulic, których nie zaakceptowała Komisja Kultury: z Jana Nowaka Jeziorańskiego na Lisią, Jurajską; zmiana z Rydza Śmigłego na Kononowicza; z Niwelacyjnej na Kredytowych Szpicli, z Przybyszewskiego na Piórkowską oraz usunięcia nazwy ulicy Roosevelta.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 128/2025**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/550/25 w sprawie nadania ulicy nazwy Franciszka Smudy, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14³⁰.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Ad pkt 4 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XVIII sesji w dniu 4 czerwca 2025 r. oraz XIX sesji w dniach 25 czerwca i 2 lipca 2025 r., stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 23 czerwca 2025 r. do 24 sierpnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 25 czerwca 2025 r. do 26 sierpnia 2025 r. zostało zamieszczone w Aktówce i stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana – druk BRM nr 127/2025.

W imieniu projektodawców głos zabrały **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Paulina Setnik** oraz **radna p. Magdalena Galkiewicz** przedstawiając przedmiotowy projekt uchwały oraz autopoprawkę do § 1 pkt 3 w brzmieniu.

„3) zmianę rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska w całości (Dz. U. z 20214 r. poz. 1169) dodając w załączniku w ustępie 6. Instalacje w innych rodzajach działalności, punkt 14, o następującej treści:

Instalacje w przemyśle chemicznym do obróbki i przetwórstwa kauczuku lub gumy”.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz odczytał swoje pytania pisemne:

- czy znane jest stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska w zakresie obejmującym omawiamy projekt uchwały,
- czy odbyły się w sprawie projektu uchwały konsultacje p. Urszulą Zielińską - wiceminister Klimatu i Środowiska,
- czy planowane są jakieś spotkania, prace bezpośrednie z Ministerstwem Klimatu i Środowiska?

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Magdalena Galkiewicz**, która poinformowała, że jest w stałym kontakcie z panią wiceminister Klimatu i Środowiska, która rozmawiała z p. Krzysztofem Bolestą - wiceministrem. Dodała, że obecnie prace są prowadzone.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Mieszkanka na wstępie powiedziała, że jest członkinią Stowarzyszenia Czyste Chojny. Następnie powiedziała m.in., że problemem osiedla jest emisja odorów wytwarzana przez jeden z dużych zakładów w Łodzi. Jest to jedna z czterech filii spółki Hutchinson, spółki z o.o. Wskazała, że Stowarzyszenie Czyste Chojny powstało w 2016 roku i do chwili obecnej prowadzi działania, których celem jest likwidacja ponadnormatywnego hałasu w porze nocnej oraz ograniczenia emisji odorów w ciągu dnia. Odory, które emituje ww. zakład, to jest mieszanina różnych substancji chemicznych w 95% są to substancje rakotwórcze: formaldehyd, aceton, toluen itp. Odory są emitowane i powstają w czasie produkcji. Procedowany projekt uchwały, ma na celu uwzględnienie profilu pracy zakładu, ponieważ jest to zakład, który pracuje na półfabrykatkach z kauczuku, a podczas przetwórstwa kauczuku powstaje emisja odorów. Rozszerzenie katalogu substancji byłoby korzystne, zarówno dla środowiska, jak i dla ludzi. Ponadto dodała, że zakład przy ulicy Kurczaki 130 znajduje się w odległości zaledwie 45 metrów od zabudowań domów jednorodzinnych, więc jest to bardzo blisko mieszkańców. Pozwolenie, którym zakład się posługuje jest bardzo uproszczone i daje zakładowi możliwość lawirowania pomiędzy przepisami i unikania konieczności zdyscyplinowania się w zakresie emisji odorów i hałasu. Wskazała, że w kwestii hałasu udało się stowarzyszeniu wywalczyć pomiar w zakładzie i wyniki wskazały, że w porze nocnej emisja hałasu jest przekroczona. W odpowiedzi na przeprowadzone pomiary zakład postawił panele wygłuszające hałas i sytuacja się poprawiła. W kwestii emisji odorów brak jest ustawy, która określałaby maksymalne stężenie odorów w powietrzu, ich maksymalny zasięg rozprzestrzeniania i wiele innych współczynników, które można byłoby zbadać. Brak narzędzia w postaci ustawy antyodorowej nie pozwala instytucjom takim jak: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska lub Wydział Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta Łodzi kontrolować pracy zakładu i ustalić, czy rzeczywiście emisja odorów jest na poziomie akceptowalnym, czy nie. Mieszkanka zaznaczyła, że ustawa jest bardzo potrzebna. Dodała, że

rozszerzenie katalogu przedsiębiorstw o przetwórstwo kauczuku wymusiłoby na zakładach uzyskanie pozwolenia zintegrowanego, czyli lepszego dla środowiska, korzystniejszego i bezpieczniejszego dla ludzi. Przemysł gumowy wytwarza dokładnie te same substancje, czyli odory w zakresie produkcji, jak i w zakresie przetwórstwa. Dodała, że w rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska wskazane jest tylko, że jedynie produkcja podlega pozwoleniu zintegrowanemu, natomiast przetwórstwo gumy już nie. Jest to duży minus w krajach, w których spółka Hutchinson ma swoje zakłady, tak jak np. Niemcy czy Francja. Na terenie tych państw ustawy antyodorowe są już wprowadzone i w związku z tym zakład musi się dostosować. Powiedziała, że w Polsce brak ustawy antyodorowej, przyczynia się do długoletnich postępowań prowadzących przez instytucje, których działania blokuje brak formalnych i jasnych zapisów. Mówczyni wskazała, że bierze udział w sesji po to, żeby zaapelować do radnych o poparcie projektu uchwały, ponieważ jest to uchwała, która może tylko pomóc, a nie zaszkodzić, która nie niesie żadnych konsekwencji finansowych dla Miasta i będzie dużym ułatwieniem chociażby dla struktur Urzędu. Mieszkanka zaznaczyła, że do Stowarzyszenia Czyste Chojny wpływają również informacje z innych miast, które również borykają się z emisją odorów z przetwórstwa kauczuku oraz przetwórstwa gumy. Na koniec wystąpienia zaapelowała do radnych o wsparcie i poparcie projektu uchwały.

Radna p. Izabela Kaczmarek wyraziła uznanie dla przedmówczyni, która od kilkunastu lat poświęca swój czas na działania zmierzające do poprawy jakości powietrza mieszkańców Chojen, których jest około 20 tysięcy. Wskazała, że przez te lata mieszkanka była wielokrotnie ignorowana przez różnego rodzaju urzędy. Stowarzyszenie i mieszkańcy wysyłali zgłoszenia i skargi do Wydziału Ochrony Środowiska, ale nie byli wysłuchani. Radna wskazała, że bardzo cieszy ją fakt, iż radni poprzez ciężką pracę Stowarzyszenia dostrzegli problem mieszkańców i wspierają inicjatywę w sprawie powstania ustawy antyodorowej. Radna stwierdziła, że ma świadomość, że procedowana uchwała może niewiele zmienić, ponieważ prace nad ustawą mogą trwać miesiącami lub latami. W związku z tym zaapelowała do radnych i urzędników o wspieranie Stowarzyszenia Czyste Chojny, aby wspólnie wspierali inicjatywę mającą na celu ochronę zdrowia, powietrza i dobrostanu mieszkańców. Ponadto wskazała, że zarząd firmy Hutchinson działający na terenie Chojen nie przestrzega ekologii oraz nie wykazuje dobrej woli w działaniach zmniejszających emisję odorów. Na koniec poprosiła o poparcie projektu uchwały.

Radny p. Marek Michalik powiedział, że jako były wiceminister środowiska bardzo wątpi w powstanie ustawy antyodorowej. Wskazał, że obecnie projektodawcy nie pracują nad przedmiotową ustawą, a jeżeli prace trwają, to już od wielu lat, ponieważ w 2000 roku powstał pomysł, aby ustawa antyodorowa powstała. Wskazał, że w jego ocenie procedowana uchwała niewiele zmieni, ponieważ Ministerstwo Środowiska będzie się przed ustawą „bronilo”. Zaapelował do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby wraz z Prezydentem Miasta udał się do Warszawy i rozmawiał z Ministerstwem Środowiska osobiście. Radny wskazał, że może dobrym pomysłem byłoby wprowadzenie poprawki do zarządzenia lub ustawy w sprawie zezwolenia zintegrowanego, takie rozwiązanie pomogłoby rozwiązać problem. Powiedział, że zagłosuje „za” poparciem projektu uchwały.

Radna p. Beata Bilka celem sprostowania powiedziała, że prace na ustawą antyodorową trwają od 2016 roku i są w toku.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że praca Stowarzyszenia Czyste Chojny na rzecz czystego powietrza jest bardzo merytoryczna i wiarygodna. Stwierdził, że radni mieli świadomość istniejącego problemu, ale nie aż na taką skalę. Radny stwierdził, że bardzo

kibicuje apelowi i liczy, że parlament podejmie pracę nad ustawą, ponieważ to ewidentna dziura w prawie krajowym. Jednocześnie podziękował członkini Stowarzyszenia, że otworzyła „radnym i urzędnikom oczy”.

Radna p. Beata Bilka celem sprostowania powiedziała, że w tym momencie nie rozmawiamy o parlamencie i parlamentarzystach. Dyskusja dotyczy mieszkańców nie tylko Chojen, ale całego Miasta. Zaapelowała do radnych o poparcie projektu uchwały, ponieważ trzeba docenić trud i wkład mieszkańców w ich walkę o czyste powietrze.

Radny p. Marek Michalik celem sprostowania powiedział, że dziś nie głosujemy nad uchwałą odorową, ponieważ nie ma czegoś takiego jak uchwała odorowa. Mówca powiedział, że dzisiejsze głosowanie dotyczy stanowiska władz Miasta skierowanego do premiera i ministra środowiska. Stanowisko porusza dwie sprawy: jedna to ustawa odorowa, a druga to zezwolenie zintegrowane, które zdaniem radnego może lub nie musi być w formie ustawy. Wskazał, że jego zdaniem zapisy można by było zmienić rozporządzeniem.

Radny p. Kosma Nykiel wyraził uznanie dla Stowarzyszenia Czyste Chojny za wieloletnią walkę o poprawę warunków życia na Chojnach. Poparcie stanowiska i przekazanie do rządu apelu może mieć wpływ na przyspieszenie prac nad ustawą. Temat jest bardzo poważny, dlatego do wzmocnienia i budowania powagi sprawy niezbędne będzie poparcie radnych. Ponadto zaznaczył, że to nie tylko fabryki zanieczyszczają powietrze ale również fermy zwierząt.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 127/2025**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/551/25** w sprawie stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezesa Rady Ministrów w sprawie przyjęcia przepisów antyodorowych oraz rozszerzenia katalogu substancji, których emisja do atmosfery jest normowana, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Ustronnej w Łodzi, za park gminny i nadania mu nazwy „Park Mirabelka” – druk BRM nr 106/2025.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferowali **p. Marcin Hencz i p. Beata Bilka**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Kamila Ścibor zapytała co się zmieniło w „Parku Mirabelka” od zeszłej kadencji Rady Miejskiej?. Ponadto wskazała, że powiększanie terenu o kolejną część, nie będzie służyło mieszkańcom, ponieważ obecny teren parku jest zaniedbany i powiększanie wskazanego obszaru o kolejną część mija się z celem. Ponadto zaznaczyła, że są niezrealizowane projekty z budżetu obywatelskiego.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że przez ostatnie dwa lata nie udało się zrealizować projektów, które wygrały w budżecie obywatelskim. Wskazał, że Komisja Ochrony Środowiska wystosowała apel do Skarbnika Miasta, aby porozumiał się z Zarządem Zieleni Miejskiej oraz Zarządem Inwestycji Miejskich, tak aby ww. projekty zostały zrealizowane. Ponadto poinformował, że obszar parku został zgłoszony do większego projektu unijnego, z którego środki zostałyby przeznaczone na odgruzowanie tych przestrzeni, które w ostatnich latach zostały uznane za zielone.

Radna p. Kamila Ścibor zapytała, dlaczego już w zeszłej kadencji Rady Miejskiej nie udało się otworzyć wejścia do parku. Stwierdziła, że obchodzenie terenu z zewnątrz nie ma sensu.

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że do parku wejść można, ponieważ wraz z mieszkańcami się tam spotykał. Podziękował mieszkańcom za zaangażowanie i o to, że dbają o park. Jednocześnie wskazał, że obszar parkowy wymaga uporządkowania. Wskazał, że pytania o stan zieleni powinny być kierowane do Zarządu Zieleni Miejskiej, ponieważ nie posiada kompetencji, w tym zakresie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Agnieszka Wieteska powiedziała, że nie zgłasza „za” projektem uchwały, ponieważ samo poszerzanie parku oraz stawianie tabliczek do niczego nie prowadzi. Wskazała, że do „Parku Mirabelka” nie da wejść, krzaki są wysokie, nie ma uliczek oraz oświetlenia. Dodała, że pracę Miasta należałoby rozpocząć od uporządkowania terenu, budowy ścieżek, postawienia koszy i zamontowania oświetlenia. Stwierdziła, że powiększanie obecnie zaniedbanego terenu o kolejny nie ma podstaw.

Radna p. Beata Bilka powiedziała, że zgadza się z przedmówczynią w sprawie uporządkowania terenu. Jednocześnie stwierdziła, że do uporządkowania terenu potrzebne jest jego zabezpieczenie jako teren zielony. Brak uregulowania omawianego obszaru skutkować będzie przeznaczeniem pod deweloperkę. Za najważniejsze wskazała uznanie terenu za zielony. Wskazała, że wcześniej część parku, o której mowa nie była możliwa do uznania za zieloną. Zaapelowała o zabezpieczenie omawianego terenu, a w następnym kroku pozyskanie funduszy na prace, o których wspominała przedmówczyni.

Radna p. Magdalena Galkiewicz powiedziała, że bardzo się cieszy z idei powiększenia parku, ponieważ z obszarem tym była związana zanim Park Mirabelka powstał. Mieszkańcom bardzo zależy na zachowaniu terenu zielonego. Zaapelowała do Skarbnika Miasta o możliwość realizacji projektów obywatelskich. Stwierdziła, że poprzez projekt uchwały.

Radny p. Kosma Nykiel powiedział, że omawiany projekt to logiczna kontynuacja procesu ochrony przestrzeni o charakterze parkowym. Takie działania zabezpieczą obszar przed zabudową. Dodał, że jest zaskoczony wypowiedzą wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. Agnieszki Wieteski o braku środków przeznaczonych na zieleni. Radny stwierdził, że podczas głosowania za nadaniem skwerowi nazwy prof. Grzegorza Matuszaka, nie było zabezpieczonych jakichkolwiek środków na upiększenie terenu. Takie działania nazwał „pewną niekonsekwencją”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Agnieszka Wieteska celem sprostowania powiedziała, że nie jest jej winą, że przedmówca „czegoś nie widzi”. Następnie wskazała, że park powstał już jakiś czas temu i radni mieli czas, aby wyegzekwować środki od Miasta i zamienić tę przestrzeń na parkową.

Radna p. Izabela Kaczmarek powiedziała, że jest to kolejna uchwała, która ma na celu zwrócenie uwagi na to, że dobrostan mieszkańców jest najważniejszy. Projekt uchwały jest zasadny i jest odpowiedzią na głos mieszkańców. Stwierdziła, że dyskusja i „przepychanki” nie są potrzebne. Dodała, że mieszkańcy bardzo potrzebują zielonych stref w Mieście i dobrych decyzji samorządu.

Radny p. Damian Raczkowski powiedział, że Rada Miejska poprzedniej i obecnej kadencji przyjęła ponad 20 uchwał dotyczących parków leśnych. Radny wskazał, że będąc pracownikiem jednostki Zarząd Zieleni Miejskiej, gdzie stał na czele zespołu, który odpowiadał za przygotowywanie i inwestycje w Parku Zielona Ostoja to wie, jak trudno jest pozyskać środki z budżetu Miasta na realizację inwestycji oraz na jej przeprowadzenie. Dodał, że czym więcej terenów zielonych zabezpieczonych, tym lepiej dla mieszkańców.

Wobec braku dalszych głosów **dyskusję podsumowali:**

radna p. Beata Bilka, która powiedziała, że ważne jest podejście do sprawy w sposób niepolityczny, ponad podziałami, ponieważ jest to sprawa ważna dla mieszkańców.

Radny p. Marcin Hencz podziękował za słowa krytyczne, ponieważ słusznym jest zwrócenie uwagi wszystkim radnym, że uchwalając tereny parkowe powinni wziąć się do pracy i zadbać o to, żeby były to przestrzenie, z których mieszkańcy są dumni.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 106/2025**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/552/25 w sprawie uznania terenu zieleni usytuowanego przy ul. Ustronnej w Łodzi, za park gminny i nadania mu nazwy „Park Mirabelka”, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 183/2025.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz ogłosił przerwę w obradach do godziny 15⁵⁰.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** na wniosek formalny Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej wydłużył przerwę w obradach o kolejne 10 minut.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela - Grzesik**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej, Komisja Transportu i Ruchu Drogowego nie wydała opinii.

Następnie głos zabrał **przewodniczący Komisji Transportu i Ruchu Drogowego p. Marcin Hencz**, wskazując, że opinia nie została wydana, ponieważ Komisja zaproponowała dodatkowe uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do zaprezentowania **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głos zabrał **przewodniczący p. Marcin Buchali**, który powiedział, że procedowany projekt uchwały jest nieprzygotowany i nie otrzymał pozytywnej opinii Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Radni Klub Prawa i Sprawiedliwości medialnie oraz na komisjach Rady Miejskiej wyrażali sprzeciw wobec zawartym przepisom. Wskazał, że „pod płaszczykiem” uchwały, która ma wprowadzić bezpłatne przejazdy na dzień 1 listopada br., kryje się bilet eventowy, który budzi kontrowersje. Mówca dodał, że doprowadzono do momentu, w którym Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie może złożyć poprawki. Jednocześnie zaznaczył, że w dniu wczorajszym na konferencji prasowej wiceprezydent Miasta p. Tomasz Piotrowski zamierzał złożyć poprawkę do ww. uchwały. Dodał, że obiecana poprawka nie wpłynęła, a punkt jest procedowany. Ponadto wskazał, że projekt uchwały nie jest w interesie mieszkańców, stanowi zachętę dla popierających działania wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Piotrowskiego, grupy LDZ Zmotoryzowani Łodzianie. Dodał, że bilet eventowy jest niczym innym, jak ukrytym wsparciem finansowym z poparciem Łódzkiej Organizacji Turystycznej i prezydenta miasta p. Hanny Zdanowskiej. Na koniec wystąpienia zgłosił wniosek formalny o zdjęcie ww. punktu z porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował radnego p. Marcina Buchali, że nie jest możliwe zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w czasie, gdy jest już procedowany.

W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej głos zabrał **przewodniczący p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział, że stanowisko przedstawione przez przedmówcę nie jest zaskoczeniem, ponieważ, gdy PiS nie ma nic merytorycznego do powiedzenia, to wtedy wszystko krytykuje. Wskazał, że Łódzka Organizacja Turystyczna jest operatorem Karty Łodzianina, dzięki której łodzianie mogą kupić tańszą migawkę i mieć wiele bonusów. Radny wskazał, że projekt uchwały nie budzi kontrowersji. Po pierwsze zakłada bezpłatny przejazd w dniu 1 listopada br., a po drugie bilet eventowy, który wykupuje organizator wydarzenia dla

uczestników. Dodał, że osoby uczestniczące np. w koncertach, festiwalach itp., będą mogły dodatkowo podróżować komunikacją miejską po całym Mieście bez konieczności zakupu odrębnych biletów. Wskazał, że takie działania mogą rozwinąć Łódź bardziej turystycznie. Mówca wskazał, że nie widzi kontrowersji, ponieważ bilet nie jest dany gratis, organizator dokonuje zakupu. Ponadto wskazał, że Miasto się rozwija i nowe rozwiązania są potrzebne. Na koniec wystąpienia zaapelował do radnych o merytoryczną dyskusję, zaznaczając, że ceny biletów i reguł związanych z opłatami za przejazdy komunikacją miejską rządzą się określonymi prawami, poprzez przedłożenie związkom zawodowym do zaopiniowania. Taka procedura nie pozwala z dnia na dzień podjąć decyzji, że uczestników jakiegoś eventu zwalniamy z opłaty albo wprowadzamy nowe rozwiązania. Radny powiedział, że jest to dobry pomysł dla promocji transportu zbiorowego w Łodzi.

Radna p. Ewa Bujnowicz – Zelt zgłosiła wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej.

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Przy **19** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 109/2025.

Radny p. Krzysztof Makowski zgłosił wniosek formalny o przerwę dla Klubu Radnych Lewica do dnia następnego do godziny 9⁰⁰.

Po konsultacjach z przewodniczącymi klubów i w ramach „Konwentu” **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** ogłosił przerwę w obradach XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 3 września do godziny 9⁰⁰

**Kontynuacja XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
w dniu 3 września 2025 r.**

Obrady rozpoczęły się o godz. 9⁰⁶.

Wznowienia obrad XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi po przerwie ogłoszonej w dniu 27 sierpnia 2025 r. dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **19 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie przypomniał, że sekretarzami obrad są radni: **p. Sebastian Bulak** i **p. Tomasz Frączak**.

Natomiast w skład Komisji Uchwał i Wniosków wchodzi:

- **p. Marek Michalik,**
- **p. Robert Pawlak**
- **p. Emilia Susniło-Gruszka,**
- **p. Elżbieta Żuraw.**

Ponadto **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformowała, że w dniach 28 sierpnia i 1 września **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Nowej 29/31 i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Nowej w Łodzi – **druk nr 168/2025**, umieszczonego w **punkcie 22** porządku obrad, w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 75a i Tramwajowej bez numeru i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Tramwajowej w Łodzi – **druk nr 170/2025**, umieszczonego w **punkcie 24** porządku obrad oraz w sprawie utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności nr 1 w dziedzinie Włókiennictwo i tekstylia w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 189/2025**, umieszczonego w **punkcie 34a** porządku obrad, a także w dniu 2 września zgłosiła zdjęcie z porządku obrad **punktów 26 i 27** dot. rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 135 i 141 oraz alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru w Łodzi – **druk nr 172/2025** oraz odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 135 i 141 oraz alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru w Łodzi – **druk nr 173/2025**.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi = druk BRM nr 109/2025.

Projekt uchwały zreferował **projektodawca, radny p. Kosma Nykiel**. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Następnie wobec braku pytań w formie ustnej **prowadzący obrady** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Transportu i Ruchu Drogowego oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Dodał, że Komisja Finansów, Budżetu i Polityki nie wydała opinii do projektu uchwały.

Radny p. Marcin Hencz zgłosił wniosek formalny o skierowanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej w celu zaopiniowania.

Radna p. Izabela Kaczmarska zgłosiła kontrwniosek mówiąc, że odsuwanie decyzji przez Radę Miejską może spowodować, że najprawdopodobniej w roku bieżącym nie będzie darmowych przejazdów 1 listopada.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy **14** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła decyzję** o odesłaniu projektu uchwały do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 186/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UML w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Kultury oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 186/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciwym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/553/25** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec poinformował, że pomyłkowo zagłosował z terminala radnego p. Sebastiana Bulaka.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 - druk nr 187/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 187/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/554/25** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi - druk nr 193/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 193/2025**.

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/555/25** w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Politechniki Łódzkiej prawa własności nieruchomości, położonych w Łodzi przy ulicach prof. Bohdana Stefanowskiego bez numeru i Walerego Wróblewskiego 3/5 - druk nr 137/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **Pani Katarzyna Dołowicz, Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 137/2025.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/556/25** w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Politechniki Łódzkiej prawa własności nieruchomości, położonych w Łodzi przy ulicach prof. Bohdana Stefanowskiego bez numeru i Walerego Wróblewskiego 3/5, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 23 oraz na odstąpienie od zbycia jej w drodze przetargu - druk nr 166/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planowania Przestrzennego, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 166/2025.**

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/557/25 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy gen. Jarosława Dąbrowskiego 23 oraz na odstąpienie od zbycia jej w drodze przetargu, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 14A oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wschodniej 69 - druk nr 152/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferował p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 152/2025.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/558/25 w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 14A oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wschodniej 69, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 185/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Ewa Katarzyna Puczyńska. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Transportu i Ruchu Drogowego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 185/2025**.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/559/25** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za postój w tej strefie i sposobu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad pkt 21a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2025-2030 - druk nr 192/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **Pani Katarzyna Blachowicz-Barszcz, Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich**. Powyższa wypowiedź poparta została prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zgłaszania **pytań w formie pisemnej**.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że **radny p. Krzysztof Makowski** zadał trzy pytania:

- jaką metodą ustalona została roczna prognoza sprzedaży mieszkań na lata 2025-2030,
- w jaki sposób przeprowadzona będzie analiza zasadności zbycia nieruchomości,
- czy efektem przyjęcia przedmiotowej uchwały będą zamiany w uchwale w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi?

Odpowiedzi udzielił **Pan Paweł Jędrachowicz, p.o. Dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa**, który powiedział, że Zarząd Lokali Miejskich nie planuje żadnych zmian w uchwale, o którą pytał radny p. Krzysztof Makowski. Dodał, że jeżeli chodzi o metodologię ustalenia liczby lokali czy nieruchomości do sprzedaży, to ona się nie zmienia, jest taka jak dotychczas. Ponadto oświadczył, że jeżeli chodzi o politykę gospodarowania zasobem, to w pierwszej kolejności Zarząd Lokali Miejskich chce jak najszybciej wyburzyć nieruchomości, które są w złym stanie technicznym i w to miejsce wprowadzić nowy zasób. Oprócz tego Zarząd Lokali Miejskich zamierza położyć duży nacisk na remonty w strefie, w której jest 51,65% zużycia, po to, żeby nie doprowadzać do dalszej degradacji. Natomiast metodologia, jeżeli chodzi o typowanie tego typu nieruchomości, się nie zmieniła, ona zostaje taka sama jak dotychczas.

Radny p. Krzysztof Makowski w uzupełnieniu pytania pisemnego powiedział, że co do samego programu nie ma zastrzeżeń, ale obawia się, że bez kolejnych zmian w metodologii Zarząd Lokali Miejskich nie będzie w stanie uzyskać 400 mieszkań komunalnych do

sprzedaży rocznie. Na zakończenie poprosił o uzupełnienie wypowiedzi o metodologię, jaka została zastosowana do wyliczania rocznej liczby sprzedaży mieszkań.

Pan Paweł Jędrachowicz, p.o. Dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa odpowiedział, że metodologia się nie zmieniła. Dotychczas w planach sprzedaży wydziału, który zajmuje się sprzedażą lokali, zarówno na rzecz najemców, jak i w przetargu, jest ustalana metodologia corocznie przez Departament Gospodarowania Majątkiem. Podkreślił, iż ustalenia międzywydziałowe są takie, że proporcje nie zostają zmienione, tylko utrzymane. Mówca poinformował, że metoda ustalenia prognozy polega na szacowaniu z ilości mieszkań, które Zarząd Lokali Miejskich przekazuje do sprzedaży z różnych przyczyn, ze względów technicznych, ale również możliwości przepustowości wydziału sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że radnemu p. Krzysztofowi Makowskiemu chodzi o to jaką metodą zostało wyliczone, że corocznie do sprzedaży będzie 400 mieszkań komunalnych?

Pan Paweł Jędrachowicz, p.o. Dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa odpowiedział, że jeżeli chodzi o sprzedaż na rzecz najemców, to wynika ona z liczby wniosków składanych w danym roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że nie o to pytał radny p. Krzysztof Makowski. Następnie powiedział, że Zarząd Lokali Miejskich prognozuje coś na przyszłe lata, więc musiał jakoś przewidzieć, ile mieszkań sprzeda. Zapytał, czy jest to szacunek na podstawie ilości złożonych wniosków, czyli to, co jest do 2030 roku oszacowane, wynika z ilości złożonych wniosków i stąd Zarząd Lokali Miejskich wie, ile zostanie sprzedanych mieszkań?

Pan Paweł Jędrachowicz, p.o. Dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa odpowiedział, że brana jest pod uwagę ilość złożonych wniosków oraz to, ile wydział zajmujący się sprzedażą lokali, jest w stanie dać do przetargu i przeprowadzić procedurę przetargową. Jeżeli pula wniosków na sprzedaż na rzecz najemcy jest większa, to wtedy zmniejsza się pula mieszkań do przetargu.

Wobec braku innych pytań pisemnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział, że dotychczasowa polityka mieszkaniowa w Łodzi była realizowana skutecznie. Dodał, że jednak ze względu na to, że czasy się zmieniają, że są nowe wyzwania, to została ona zaktualizowana. Mówca przypomniał, że za czasów rządu Prawa i Sprawiedliwości w Polsce, Łódź traciła rocznie po 350-400 mln zł wpływów podatkowych, przez co Miasto nie mogło wykonywać wielu zadań własnych, w tym nie mogło przeznaczać dodatkowych środków na budownictwo komunalne. Radny podkreślił, że obecnie sytuacja się zmieniła, bo rząd Donalda Tuska przygotował i wprowadził nową ustawę o finansowaniu samorządów, dzięki której Miasto ma trochę wyższe dochody i ma troszkę więcej uwolnionych środków,

przez co ma więcej możliwości. Wspomniał także, że nowe kierownictwo w Zarządzie Lokali Miejskich zapewni np. o wymianie okien, o remontach dachów, o remontach budynków, o tym, że mają zniknąć mieszkania bez toalet, o tym, że ma być realizowane budownictwo mieszkaniowe w standardach XXI wieku. Mówca wspomniał, że standard mieszkań, które obecnie przekazuje Zarząd Lokali Miejskich do sprzedaży, jest wysoki. Podkreślił, że są to mieszkania o podobnym standardzie, jakie można kupić czy wynająć na rynku prywatnym. Radny przypomniał, że czynsze komunalne są zdecydowanie niższe niż na rynku prywatnym i dlatego mieszkania komunalne są i będą dla tych osób, które dzisiaj nie są w stanie sobie zapewnić mieszkania na rynku prywatnym, dla osób, które nie mogą kupić mieszkania, ponieważ nie mają gotówki lub nie mają zdolności kredytowej.

Dodał, że mieszkania komunalne mają nie mieć charakteru socjalnego, ale być wsparciem, również dla młodych, dla tych najbardziej potrzebujących. Również nowy plan zakłada poprawę jakości mieszkaniowego zasobu gminy poprzez remonty, na które środki w dużej części będą pochodziły ze sprzedaży mieszkań. Ponadto, jeżeli będą wyższe czynsze, to pieniądze w całości zostaną przeznaczone na remonty. W dalszej części wypowiedzi mówca podkreślił, iż Łódź od lat jest największym kamienicznikiem w Polsce i dlatego Miasto musi dbać o to, aby ten zasób nie degradował się. Dodał, że obecnie nie ma budynków, które nie wymagają nakładów, jedne wymagają więcej, drugie wymagają mniej. Omawiana polityka mieszkaniowa jest bardzo dobrze przygotowanym dokumentem odpowiadającym dzisiejszym potrzebom. Chodzi o to, aby została ona zrealizowana dla mieszkańców Łodzi. Dodał, że radni będą corocznie analizowali efekty jej wdrożenia. W dalszej części wypowiedzi w nawiązaniu do głosów w dyskusji mówca podkreślił, iż istnieje możliwość sprzedaży 400 czy 500 mieszkań w ciągu roku, biorąc pod uwagę setki wniosków złożonych przez mieszkańców, w tym Janowa z ulic Ketlinga, Wojewódzkiego czy z Osiedla Mazowieckiego na Olechowie. Na zakończenie wypowiedzi mówca poinformował, iż radni Klubu Koalicji Obywatelskiej będą popierali przedmioty projektu uchwały.

W imieniu **Klubu Radnych Lewica** głos zabrała **radna, p. Kamil Ścibor**, która powiedziała m.in., iż przed Łodzią staje jedno z najważniejszych wyzwań ostatnich dekad. Modernizacja i rozwój zasobu mieszkaniowego. Dodała, że omawiany projekt uchwały zakłada działania do roku 2030 na skalę, jakiej nie było od czasu budowy bloków z wielkiej płyty. Część starych kamienic, które ze względu na stan techniczny nie nadają się do zamieszkania zostaną wyłączone z użytkowania. Jednocześnie planowane są liczne remonty i modernizacje, a przede wszystkim inwestowanie w nowe budynki komunalne. W dalszej części wypowiedzi mówczyni dodała, że dzięki rządowemu projektowi przygotowanemu przez Lewicę do samorządów zostanie przekazanych 45 miliardów złotych na budowę nowych, tanich mieszkań na wynajem. Łódź otrzyma wsparcie w wysokości 160 milionów zł, dzięki którym mogą zostać realizowane ambitne projekty np. nowoczesny budynek przy ulicy Przędzalnianej, oddany we współpracy z TBS oferujący mieszkańcom Łodzi bezpieczne, komfortowe i energooszczędne mieszkania. Dodała, że takie rozwiązanie pozwoli na konsekwentne rozwijanie polityki mieszkaniowej i zapewnienie mieszkańcom godnych warunków życia. Na zakończenie wypowiedzi poinformowała, iż Klub Radnych Lewica będzie głosował „za” omawianym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Tomasz Anielak powiedział m.in., że wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łódź na lata 2025-2030 jest dokumentem liczącym dziewięć stron z okładką, pięć kartek. Następnie dodał, że rewitalizacja nie służy mieszkańcom przytaczając fakty, iż 700 gminnych lokali mieszkalnych poddanych procesowi rewitalizacji do końca 2023 roku,

z czego do swoich wynajmowanych wcześniej mieszkań po rewitalizacji powróciło 13 rodzin. W dalszej części poruszył kwestię polityki lokalowej, gdzie na blisko 38 tysięcy lokali, kilka tysięcy nie posiada toalet i bieżącej wody. Przez 5 lat liczba tych lokali ma zostać zredukowana do poziomu 35 tysięcy. Dodał jednocześnie, że na koniec 2023 roku było około 10 tysięcy pustych, niezamieszkałych lokali. Tymczasem czas oczekiwania na lokale z zasobów Miasta często przekracza 10 lat. Co roku Miasto wydaje około 2,5-3 milionów złotych z tytułu wyroków sądowych za brak wskazania mieszkańcom lokali socjalnych. Tymczasem prezydent Miasta Hanna Zdanowska powołała spółkę Łódzkie Nieruchomości wydając na ten cel blisko 140 milionów złotych, która administruje kilkudziesięcioma kamienicami po rewitalizacji. W dalszej części wypowiedzi mówca poruszył kwestię polityki remontowej, gdzie na 410 budynków mieszkalnych wyłączonych z eksploatacji na koniec 2023 roku - 218 jest zamieszkałych. Zatem, zdaniem mówcy, prognozowane wyburzenie do 2030 roku 150 budynków nie wyeliminuje budynków do rozbiórki, które są zamieszkałe. Na 2870 lokali zakwalifikowanych do rozbiórki, często od kilku, a nawet kilkudziesięciu lat, 533 są zamieszkałe. Na 2446 mieszkań będących w trakcie rozpoczęcia procedury wyłączenia z eksploatacji 522 są zamieszkałe. Następnie radny poruszył kwestię jakości wykonywanych remontów oraz bardzo długiego okresu oczekiwania na ich realizację, podając przykład nieruchomości przy ul. Młynarskiej 20 czy Franciszkańskiej 38. Następnie radny nawiązał do kwestii polityki czynszowej. Zapytał czy Miasto, które jako jedyne w Polsce posiada tysiące lokali bez toalet i bieżącej wody wprowadza tylko obniżki czynszu? Odpowiedział, że nie, wprowadza podwyżki, które dotyczą m.in. zrewitalizowanych mieszkań z uwagi na wyższe progi dochodowe. Dodał, że progi dochodowe zostały wprowadzone w 2024 roku, a tymczasem zakwaterowanie mieszkańców do tych lokali rozpoczęło się kilka lat wcześniej. W dalszej części wypowiedzi mówca zwrócił uwagę na brak konsultacji omawianego projektu z mieszkańcami, stowarzyszeniami zajmującymi się sprawami mieszkaniowymi. Zaznaczył, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska przez piętnaście lat nie zrobiła nic w celu poprawy gospodarki mieszkaniowej w Łodzi, nie liczy się z opinią innych. Podkreślił także zbyt późny termin skierowania projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy (na dwa dni przed sesją) do zaopiniowania Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która jest merytoryczną komórką do opiniowania. Wyraził również zdziwienie promowanymi programami osłonowymi, które działają od lat. W zakresie polityki czynszowej przedstawił problem zamieszkiwania przez wielu najemców lokali o większej powierzchni niż potrzebują z powodów losowych. Dodał, że w takiej sytuacji trudno doprosić się o zamianę na mniejszy lokal w celu jego utrzymania. Często Zarząd Lokali Miejskich rozwiązuje z takimi osobami umowy z uwagi na zbyt wielki metraż, a tym samym nakłada większe opłaty do czynszu. W efekcie powstają zadłużenia lokali, zaniedbane lokale ze względu na brak ogrzewania. Następnie mówca w zakresie polityki finansowej, gdzie przewidywany jest wzrost wydatków na remonty mieszkań na poziomie 200 mln zł w ciągu pięciu lat, dodał, że jest poziomem oczekiwanym, z tym, że wprowadzonym w życie o blisko 20 lat za późno. W dalszej części wypowiedzi radny poinformował, że mimo, iż mieszkańcy spełniają wymagania dotyczące wykupu lokali w nieruchomości miejskiej nie mogą wykupić swoich lokali, podając przykład mieszkańców z ulicy Nowej 26. Następnie podsumowując działania Zarządu Lokali Miejskich podkreślił, iż istnieją przykłady wskazań lokali zamieszkałych dla nowych najemców, a następnie wycofywanie się z takich wskazań przez kilka lat. Dodał, że istnieją przypadki niesłusznie naliczonych opłat, braku legalizacji wodomierzy i ciepłomierzy. Na zakończenie wypowiedzi mówca podkreślił, iż nie można poważnie traktować projektu uchwały „wpychanego kolanem, bez konsultacji z kimkolwiek”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Krzysztof Makowski powiedział m.in., że należy pamiętać, iż od roku 2016 na zmianę infrastruktury mieszkaniowej w Łodzi wpływa wiele projektów, które w Łodzi realizowane są w bardzo trudnych warunkach tj. starej substancji mieszkaniowej, kamienicach niejednokrotnie budowanych z pominięciem wszelkich zasad utrzymywania ich na powierzchni. Podkreślił, iż przez ostatnie 10 lat Miasto wydało prawie 2 miliardy złotych na remonty kamienic i budowanie nowych mieszkań. Podkreślił następnie, że program Lewicy po raz pierwszy zabezpieczył w budżecie państwa pieniądze po to, aby inwestować i budować mieszkania na wynajem dla młodych małżeństw, dla osób, które takich mieszkań potrzebują, a których nie stać na kredyt. Następnie dodał, że od kilku miesięcy zmienia się sytuacja w Zarządzie Lokali Miejskich poprzez m.in. wsparcie osób najbardziej potrzebujących lokali. Następnie wyraził zadowolenie z uwzględnionych wniosków Komisji Rodziny, Dzieci i Młodzieży wskazujących na potrzebę wsparcia osób wychodzących z opieki, z domów dziecka. Następnie dodał, że brakuje programów, które Zarząd Lokali Miejskich mógłby wprowadzić do prezentowanego wieloletniego programu np. programów na mieszkania treningowe wspólnie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej dla osób usamodzielniających się. W dalszej części wypowiedzi radny wyraził obawy i troskę dot. sposobu wyliczania sprzedaży mieszkań oraz braku pewności co do sprzedaży zakładanej ilości mieszkań na rzecz mieszkańców. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że pomimo niepewności kierunek zmian przyjęty w omawianym programie jest dobry. Podkreślił jednak, iż zmiany, o których mowa wyżej są niezbędne w realizacji przyjętych w przedmiotowym projekcie uchwały założeń.

Radna, p. Izabela Kaczmarek powiedziała na wstępie, iż w głosowaniu poprze omawiany projekt uchwały m.in. z uwagi na fakt podjęcia przez nowe osoby w Zarządzie Lokali Miejskich działań w sposób empatyczny, wyjątkowo skuteczny i przyjazny dla mieszkańców. Następnie dodała, że prowadzona dotychczas polityka mieszkaniowa, o której szczegółowo mówił radny p. T. Anielak, doprowadziła do szerokiej strefy ubóstwa wśród mieszkańców. Dodała, że około 10 tysięcy mieszkańców Łodzi, korzysta z wiaderek, z toi toi i wychowuje dzieci w totalnej nędzy. Podkreśliła, iż taka sytuacja nie powinna mieć miejsca w Europie w XXI wieku. W dalszej części wypowiedzi zaznaczyła, iż w omawianym dokumencie brakuje mechanizmów stymulujących do tego, żeby sami mieszkańcy inwestowali w nieruchomości. Zaznaczyła, iż powinny być programy pomagające mieszkańcom w remontach np. refundowanie inwestycji w okna, czy pewnych inwestycji, które są konieczne do tego, aby lokale mieszkalne coraz lepiej wyglądały. Następnie mówczyni podkreśliła, iż w omawianej polityce mieszkaniowej brakuje zapisów dot. młodzieży, która powinna wkraczać w dorosłe życie z wizją posiadania własnego mieszkania i możliwości tworzenia rodziny. Dodała, że w przyszłości konieczne będzie popracowanie nad tym, żeby przygotować fundusze na szybkie rozwiązanie problemów, zarówno młodzieży, jak i rodzin najmniej zarabiających.

Radny, p. Tomasz Anielak podkreślił, iż omawiana polityka mieszkaniowa, to pięciostronicowa, kolorowa broszurka z rysunkami, nic innego jak pudrowanie rzeczywistości, bo nie można poważnie traktować projektu uchwały procedowanego bez konsultacji z kimkolwiek. Na zakończenie wypowiedzi nawiązał do nieobecności Pani Prezydent na sesji, w trakcie której ważą się losy dziesiątków tysięcy rodzin, mieszkańców naszego Miasta potrzebujących pomocy.

Radny, p. Marcin Buchali powiedział m.in., iż każdego miesiąca spotyka się z kilkudziesięcioma osobami będącymi lokatorami komunalnymi, lokatorami socjalnymi, którzy nie patrzą na rzeczywistość tak, jak niestety patrzy Zarząd Lokali Miejskich. Dodał, że

zabiera głos w imieniu mieszkańców, a nie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że radna p. I. Kaczmarek ma takie zdanie jak przedstawiła, ponieważ mało rozmawia z lokatorami komunalnymi, a więcej z dyrekcją ZLM. Podkreślił, iż chce rozmawiać z mieszkańcami Łodzi, pomagać. Zaznaczył, że gdyby radni, posłuchali o tych wszystkich dramatach, to może wypowiedzi przedmówców byłyby inne. Następnie dodał, że jeżeli chodzi o omawiany dokument, to odbiera go tak, że oczywiście daje on szansę na zmianę, na to, że będzie lepiej. W dalszej części wypowiedzi podkreślił, że wyznacznikiem tego, czy faktycznie będzie lepiej, będzie zdanie mieszkańców Łodzi, zdanie lokatorów komunalnych. Jeżeli będzie mniej spotkań, mniej osób przychodzących na dyżury, to wtedy uzna, że faktycznie jest lepiej. Dodał, że w dniu dzisiejszym nie ma dyskusji na temat pieniędzy w budżecie Miasta na realizację przedmiotowego programu, które są bardzo ważne, tylko omawianie i głosowanie nad „broszurą”. Podkreślił, że w momencie, kiedy będzie głosowanie za pieniędzmi na remonty, na budownictwo komunalne, to Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zawsze będzie głosował „za”. Dodał, że chciałby, aby lokatorom komunalnym, lokatorom socjalnym żyło się lepiej. Dlatego też podkreślił, iż dzisiaj daje szansę administracji prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej, aby polepszył się los mieszkańców.

Ad vocem głos zabrała **radna, p. Izabela Kaczmarek**, która powiedziała m.in., iż przedmówca źle zinterpretował jej wypowiedź. Dodała, że posiada identyczną ocenę sytuacji w Łodzi, jaką Klub Radnych PiS. Podkreśliła, iż osobiście raz w tygodniu jest w kontakcie z dyrektorem Zarządu Lokali Miejskiej w sprawach mieszkańców, dzięki której mieszkańcy dostają mieszkania. Wyraziła nadzieję, że dzięki właśnie takim osobom, jak Pani dyrektor ZLM i Pan dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa sytuacja się diametralnie zmienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powitał przybyłą na sesję Rady Miejskiej posłankę na Sejm RP p. Agnieszkę Wojechowską van Heukelom.

Radny, p. Kosma Nykiel na wstępie wypowiedzi skierował bardzo ciepłe słowa w kierunku nowej dyrekcji Zarządu Lokali Miejskich, z którą jest bardzo dobry kontakt, duża otwartość i chęć do pomocy. Wyraził nadzieję, że omawiana polityka mieszkaniowa będzie realizowana w sposób bardzo profesjonalny i przyjazny mieszkańcom. Następnie mówca zaznaczył, iż przedstawiciele ruchów lokatorskich zgłaszali, iż omawiany dokument nie był skonsultowany w żaden sposób z organizacjami reprezentującymi prawa lokatorów, czy z samymi lokatorami, a będzie dotyczył kilkunastu, a może kilkudziesięciu tysięcy osób. Dodał, że Łódź jest jednym z największych kamieniczników w Polsce, drugim największym po Warszawie. Dlatego też wszyscy chcą, żeby zasób komunalny funkcjonował jak najlepiej i tak, żeby wszedł już przynajmniej w XX, czy XXI wiek. Dodał, że przedstawiciele stowarzyszeń lokatorskich zwracali uwagę, że w tym momencie, nagle wprowadzane są podwyżki czynszu w zasobie zrewitalizowanym, w którym zamieszkują również osoby niepełnosprawne, osoby, które mieszkały w lokalach wyburzonych, które były gdzieś przesiedlane przy okazji różnych zawirowań. Następnie mówca dodał, że wątpliwości stowarzyszenia lokatorów budzi również podwyżka za mieszkanie w domach jednorodzinnych, które często są przedwojenne, w bardzo złym stanie technicznym. Podkreślił następnie, że w dużej mierze zasób jednorodzinny znajduje się na dawnych łódzkich przedmieściach, które nie służyły z najwyższej jakości budowy. Zaznaczył, iż w głosowaniu nad omawianym projektem uchwały „wstrzyma się” od głosu m.in. z tego względu, że docenia pracę wykonaną przez Zarząd Lokali Miejskich, ale do przedmiotowego dokumentu posiada pewne zastrzeżenia.

Radny, p. Tomasz Kacprzak w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy zaznaczył, że to nie jest tak, że w zasobie mieszkaniowym Gminy zamieszkują osoby, które mają problemy. Dodał, że w Łodzi istnieje gigantyczny zasób mieszkaniowy, wiele programów pomocowych dla osób najbardziej potrzebujących. Zaznaczył, że mieszkania komunalne powinny być kierowane do osób, których nie stać na zakup własnego mieszkania na rynku, albo których nie stać na najem. Dodał, że dla mieszkańców istnieje wsparcie, ponieważ czynsze w mieszkaniach komunalnych stanowią około 50-40% czynszów na rynku prywatnym, czyli 1/3 mniej niż mieszkanie na rynku normalnym, prywatnym. Ponadto w ciągu ostatnich lat wiele osób stało się najemcami, poprzez dziedziczenie (następstwo prawne), jeśli chodzi o umowy najmu, takich „podmiotów wielopokoleniowych”. Podkreślił, że takie mieszkania nie wracają do puli mieszkań komunalnych. Znaczył, że nawet jeśli te osoby nie mają potrzeb finansowych, to korzystają z mieszkań komunalnych. Wiele z takich osób chce wykupić mieszkania, co należy popierać, ponieważ Miasto nie musi być tak dużym kamienicznikiem. Miasto, zdaniem radnego, powinno budować nowe mieszkania i przekazywać je w najem dla osób potrzebujących, szczególnie młodych, których nie stać na zakup mieszkania. Zdaniem mówcy, dobrym rozwiązaniem byłby w przyszłości najem terminowy, możliwy dla młodych osób (na start), które jeszcze nie mają rozwiniętej kariery, których po prostu nie stać na zakup mieszkania. Następnie mówca podkreślił, że to, iż w zasobach Miasta znajduje się trzydzieści kilka tysięcy mieszkań, nie oznacza, że nagle znajdzie się 3,5 tysiąca mieszkań dla absolwentów łódzkich uczelni, dla absolwentów łódzkich szkół, czy dla osób, które będą chciały przyjechać do Łodzi do pracy, ponieważ przez wiele lat będą tam mieszkali również kolejne pokolenia mieszkańców. To właśnie należy zracjonalizować. Podkreślił, iż zasób komunalny na pewno musi być remontowany i jest remontowany, i cały czas będzie powiększany. Następnie w nawiązaniu do wypowiedzi radnych prezentowanych w dyskusji podkreślił sprawnie przebiegające procesy sprzedaży mieszkań komunalnych najemcom z dość wysokimi bonifikatami zachęcającymi do ich wykupu. Na zakończenie wypowiedzi wyraził nadzieję, że cały ten proces zostanie bardzo sprawnie przeprowadzony.

Radny, p. Radosław Marzec podkreślił, iż procedowany projekt uchwały jest obecnie niezwykle ważnym programem dotyczącym gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Łodzi, ale uchwalanym przy nieobecności Pani prezydent ani wiceprezydentów, w tym odpowiedzialnego za mieszkalnictwo. Następnie podkreślił, iż projekt jak zwykle rozpatrywany jest bez konsultacji z mieszkańcami, a dotyczy mieszkańców, jak zwykle wprowadzany do porządku obrad sesji i na posiedzenia komisji Rady Miejskiej na ostatnią chwilę. Podkreślił, iż w taki sposób nie powinien być procedowany tak ważny projekt uchwały. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. T. Kacprzaka podkreślił, iż powinien spotkać się na dyżurze z mieszkańcami, którzy mają problemy mieszkaniowe. Dodał, że zasób mieszkaniowy w Łodzi znajduje się w tragicznym stanie, a radni od wielu lat, odkąd rządzi w Łodzi prezydent Miasta p. H. Zdanowska, nic z tym faktem nie zrobili. Następnie radny zaznaczył, że na posiedzeniu komisji usłyszał, że za cztery lata nie będzie już w Łodzi żadnego lokalu bez łazienki. Szkoda tylko, zdaniem radnego, że za te cztery lata usłyszy znowu, że w tym fakcie nic się nie zmieniło. Dlatego też radny podkreślił, iż z całym przekonaniem będzie głosował „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały, zgodnie z sugestią Przewodniczącego Klubu. Dodał, że kiedy będą w budżecie przekazywane środki na realizację i na polepszenie zasobu komunalnego, mieszkalnego w Łodzi, będzie głosował „za”, ponieważ bez takich środków finansowych za wiele nie będzie można w tej sprawie zrobić.

W celu sprostowania głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Agnieszka Wieteska**, która powiedziała m.in., iż zasób komunalny w Łodzi jest w takim dramatycznym

stanie, ponieważ rząd Prawa i Sprawiedliwości przez dwie kadencje nie zdołał znaleźć środków finansowych na remonty łódzkich kamienic i stworzyć specjalnego funduszu, o którym mówił swoim wyborcom poseł na Sejm RP p. W. Tomaszewski.

W celu sprostowania głos zabrała **radna p. Izabela Kaczmarska**, która powiedziała m.in., iż obserwując dwie lokalizacje przy Szkole Podstawowej Nr 38 i Willi Ludwika Anstadta można stwierdzić, że zaniechania dokonywane przez urzędników w kwestii zabezpieczenia lokali miejskich, są sposobem funkcjonowania w Mieście i traktowania takich nieruchomości. Dodała, że przy Szkole Podstawowej Nr 38, przy niewielkich nakładach, zamiast doprowadzać do dewastacji przez chuligaństwo, można było wykorzystać obiekt na mieszkania dla kobiet samotnie wychowujących dzieci. Następnie zgodziła się z twierdzeniem, że deklaratywne podejście do polityki mieszkaniowej, jest „laurką, którą władze Miasta chcą sobie wystawić”, natomiast konkretne fakty, zdarzenia pokazują, jak wygląda rzeczywistość.

W celu sprostowania do wypowiedzi wiceprzewodniczącej Rady p. Agnieszki Wieteski głos zabrał **radny p. Marcin Buchali**, który powiedział m.in., że na ostatniej sesji absolutoryjnej, w obecności Pani prezydent Hanny Zdanowskiej tłumaczył, jak wyglądało przekazywanie środków przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Zaznaczył, że za czasów naszych rządów do Łodzi na budownictwo komunalne trafiło kilkaset milionów złotych. Natomiast za rządów Donalda Tuska, w 2024 roku, nie trafiły żadne środki na budownictwo komunalne.

Radny p. Marcin Hencz powiedział m.in., iż ostatnie lata były wielkim wyzwaniem, nieporównywalnym z niczym, co się działo w pozostałych miastach polskich, dot. rewitalizacji. Dodał, że skala remontów zasobu komunalnego została przeprowadzona, ogromnymi kosztami, porównywalnymi do odbudowy Warszawy, czy remontem Krakowa w latach 70-tych. Wtedy padały jednak pytania, co dalej po procesie rewitalizacji. Następnie radny zaznaczył, że będąc początkującym radnym, zawierzył byłemu wiceprezydentowi Miasta p. W. Tomaszewskiemu, który deklarował utworzenie funduszu po uzyskaniu miliardów na kolejne remonty. Jak wiadomo, te pieniądze do Łodzi nie dotarły. Dlatego też nie czekając na kolejne niezrealizowane obietnice Prawa i Sprawiedliwości, Miasto wypracowało politykę dot. zabezpieczenia i zadbania o mieszkania, które często nie mają statusu zabytkowego. O te mieszkania, które często odbiegają od realiów XXI wieku. Radny podkreślił, iż jest to ogromny zasób, największy w Polsce. Decyzje w tym zakresie nie można podejmować z dnia na dzień, bez gruntownych analiz, bez gruntownego przeliczenia, bez wypracowania ze specjalistami odpowiedniej strategii. Na zakończenie wypowiedzi radny wyraził zadowolenie z przygotowania przedmiotowego projektu uchwały będącego dopełnieniem rewitalizacji.

Radna p. Beata Bilska wyraziła zadowolenie z kierowania Zarządem Lokali Miejskich oraz Departamentem Mieszkalnictwa przez obecną dyrekcję. Dodała, że widać, że obecnie jednostka ta nie tylko istnieje, ale funkcjonuje i przygotowała omawiany program gospodarowania lokalami mieszkalnymi, który przewiduje budżet na remonty bez względu na to, czy będzie posiadać dotacje czy nie, a każda złotówka z podwyżek czynszu zostanie przeznaczona na remonty. W dalszej części wypowiedzi podkreśliła, że bardzo dużym wyzwaniem dyrekcji jest zadbanie o administratorów oraz o pracę samego ZLM. Wyraziła nadzieję, że założony plan się powiedzie. Dodała, że Łódź jest tym miastem, które jako jedyne w swoim zasobie dysponuje tak ogromnym zasobem mieszkaniowym, czyli ponad 10%, nawet Warszawa ma około 7%. W dalszej części wypowiedzi dodała, że omawiany

program był dostępny dla wszystkich wcześniej, każdy mógł dowiedzieć się, na jakim jest etapie i jak będzie wyglądać.

Radny p. Piotr Frątczak zaznaczył, że bez względu jaki projekt uchwały będzie zgłoszony do procedowania przez Radę, to i tak zawsze radni opozycji będą przeciwni dla zasady. Dodał, że posiada pozytywne doświadczenia związane z kontaktami z dyrekcją ZLM, która jest bardzo prospołeczna.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in., że Łódź dysponuje drugim największym w Polsce zasobem lokali tj. 3 020 budynków i 40 427 lokali mieszkalnych. Sama skala zasobu powoduje, że Miasto nie jest w stanie samodzielnie w sposób skuteczny przeprowadzić wszystkich prac niezbędnych w tym zasobie z własnych środków, z własnego budżetu. Dlatego też Miasto przystąpiło i zrealizowało projekt rewitalizacji obszarowej obejmujący osiem obszarów Łodzi. Dodał, że przygotowana przez Panią prezydent i jej zespół strategia wydaje się planem bardzo racjonalnym i rzeczywistym, który pokazuje jak w ramach własnych zasobów Miasto jest w stanie konsekwentnie doprowadzić do tego, aby stan mieszkań i lokali mieszkalnych w Łodzi poprawiał się. Następnie mówca wyraził zadowolenie ze złożonej deklaracji mówiącej o tym, że do roku 2029 nie będzie w Łodzi ani jednego lokalu mieszkalnego bez dostępu do toalety w ramach lokalu. W dalszej części wypowiedzi przestrzegł radnych przed próbą „gry na tym temacie”, którą część z Państwa Radnych uprawia, ponieważ zawsze w tych przypadkach indywidualnych znajdzie się jakaś sprawa, którą można „wyciągnąć na sztandar” i wokół niej w bardzo populistyczny sposób uderzać poszczególnych urzędników, co jest nieuczciwe. Następnie podał przykład, że Miasto zrealizowało rewitalizację ośmiu obszarów, ale w czasie, kiedy środkami unijnymi dysponował Zarząd Województwa Łódzkiego pod kierownictwem Prawa i Sprawiedliwości, to Państwo Radni w sposób konsekwentny i z wielką premedytacją uniemożliwiali naszemu Miastu poszerzenie tego programu rewitalizacji, który mógłby objąć więcej zasobu komunalnego i tym samym zwolnić nasze własne środki na kolejne lokale komunalne, które tym programem nie są objęte. Państwo z czterech obszarów usunęliście trzy na poziomie Województwa. Państwo odmówiliście najemcom lokali komunalnych prawa do polepszenia ich jakości życia. W dalszej części wypowiedzi mówca podkreślił, iż w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji, który Miasto kierowało do Zarządu Województwa, Państwo wykreśliście konkretne wskazane przez Miasto działania, opisane w dziale 0502, które następnie są podstawą do starania się o środki unijne. Następnie, w trybie konkursowym, Państwo z pełną świadomością i premedytacją wykreśliście możliwość ubiegania się Łodzi o te środki. Po pierwsze, określając liczbę mieszkańców, ograniczając liczbę mieszkańców Miasta, które się mogą o te środki w konkursie starać, a po drugie, właśnie przez brak tego zapisu 0502 w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji. Opisane powyżej trzy działania, zdaniem mówcy, były bardzo konsekwentne, w pełni przemyślane wymierzone w Miasto, a tak naprawdę w mieszkańców Łodzi, spowalniając proces rewitalizacji.

Posłanka na Sejm RP p. Agnieszka Wojciechowska van Heukelom powiedziała m.in., iż zabrała głos nie tylko jako poseł, ale głównie jako wieloletni społecznik zajmujący się sprawami mieszkalnictwa w Mieście i zajmujący się tym bardzo intensywnie. Zaznaczyła, że ewidentnie dostrzegalna jest obecnie różnica w zarządzaniu sprawami lokali miejskich przez obecną dyrekcję Zarządu Lokali Miejskich. Dodała następnie, że czym innym jest pochylenie się i uznanie zasług nowej dyrekcji ZLM, a czym innym jest kwestia konieczności przedyskutowania wprowadzanych zmian szeroko społecznie i niepodnoszenia czynszów mieszkańcom, którzy mieszkają do tej pory, w warunkach dość często niegodziwych.

Podkreśliła, iż istnieją pewne pomysły, które powinny zostać przedyskutowane szerzej i zostać poddane konsultacjom społecznym, mieszkańcom lokali komunalnych. W dalszej części wypowiedzi mówczyni zaapelowała o to, aby nie robić z tej sprawy polityki, tylko uznać, że nowa dyrekcja Zarządu Lokali Miejskich stara się wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Dodała, że obecnie może jest za wcześnie, aby wszyscy radni głosowali „za” przedstawionym programem z uwagi na brak wcześniejszej informacji, szerokiej konsultacji z mieszkańcami. Podkreśliła również, że co do zasady mieszkańców nie wolno w tej chwili obarczyć po raz kolejny kosztami zmian w sytuacji, w której dość dużo pieniędzy z budżetu miasta Łodzi jest przeznaczanych na różne dziwne rzeczy. Zaapelowała do radnych o pochylenie się nad sprawami lokali mieszkaniowych w Łodzi, zważywszy na to, że za rządów Pani prezydent H. Zdanowskiej struktura administracyjna, struktura zarządzania nieruchomościami miejskimi zmieniała się wielokrotnie. Następnie zaapelowała do urzędników o szersze przedyskutowanie omawianego programu z mieszkańcami i wspólne działanie na rzecz zasobów komunalnych i mieszkańców tych zasobów.

W ramach sprostowania wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej głos zabrał **radny, p. Tomasz Anielak**, który poinformował, iż w przedstawionym programie ujęto 2 800 budynków, a Pan Przewodniczący wspominał o 3 200. Dlatego też mówca zapytał czy 400 budynków przybyło w 2025 roku? Kolejne sprostowanie dotyczyło informacji o Prawie i Sprawiedliwości. Radny przypomniał, że powołana kilka lat wcześniej Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji, której był członkiem, zgłaszała do rządu prośbę o środki na wsparcie zewnętrzne. Wówczas Państwo mówiliście, że środków nie ma, bo rząd Prawa i Sprawiedliwości jest zły, a teraz możecie Państwo od dwóch lat występować o te środki, ale chyba na koncie jest zero złotych. Zaapelował o bycie w przedstawianych faktach dokładnym, precyzyjnym.

Ad vocem głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział, że nie ma potrzeby sprostowania, ponieważ miasto Łódź posiada w zasobie 3 020, ale faktycznie mniejsza liczba z tych budynków stanowi budynki będące w 100% własnością Miasta. Ponownie dodał, że w poprzedniej swojej wypowiedzi podał właściwą liczbę, o czym mowa na str. 3 programu. Dodał ponadto, że w wypowiedzi mówił o działaniach Zarządu Województwa, za rządów Prawa i Sprawiedliwości, czego przedmówca nie zakwestionował.

Radny p. Mateusz Walasek przyłączył się do wypowiedzi pozytywnie oceniających pracę Zarządu Lokali Miejskich pod nowym kierownictwem, które poświęciło dużo pracy nad przygotowaniem omawianego dokumentu, wnoszącego wiele rozwiązań. Następnie powiedział, że to prezydent Łodzi p. Hanna Zdanowska powołuje osoby na stanowiska dyrektorskie w Zarządzie Lokali Miejskich. Dodał, że nie można zarzucać Prezydent Miasta, że działa na niekorzyść Zarządu Lokali Miejskich. Ponadto odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni, że jeżeli pewne opłaty ponoszone przez najemców lokali nie wzrosną, to kosztami likwidacji toalet na zewnątrz obarczy się łodzian. Wskazał, że 80% mieszkańców Łodzi korzysta z innych mieszkań, niż mieszkania komunalne, a musieliby ponieść wspomniane koszty. Stwierdził, że za czasów rządu Klubu Prawa i Sprawiedliwości miasto Łódź na rewitalizację otrzymało głównie „figę z makiem”. W odniesieniu do wypowiedzi radnego p. Tomasza Anielaka, mówca wskazał, iż PiS w ubiegłych latach w sprawie uchwały dotyczącej rewitalizacji obiecywało duże zmiany, a w efekcie zapisy uchwały rewitalizacyjnej zostały okrojone i Miasto nic nie zyskało.

Wobec braku dalszych głosów dyskusję podsumował **p.o. dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa p. Paweł Jędrachowicz**, który powiedział, że wieloletni program mieszkaniowy na najbliższe lata jest wyrażeniem kierunku, w którym Łódź ma podążać tak, aby można było optymalnie i sprawnie realizować listy mieszkaniowe, pilne wykwaterowania, działania w zakresie rewitalizacji kolejnego obszaru „dziewiątego” oraz szereg innych projektów i programów, o których radni wspominali w dyskusji. Wskazał, że wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym Miasta jest odpowiedzią na potrzeby dzisiejszych łódzian. Kolejnym krokiem będzie pozyskanie konkretnych środków na realizację założeń strategii.

Wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 192/2025**.

Przy 24 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/560/25** w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2025-2030, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Nowej 29/31 i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Nowej w Łodzi - druk nr 168/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMiŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 168/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy 24 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/561/25** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Nowej 29/31 i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Nowej w Łodzi wraz z autopoprawką, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie **punktu 23** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Nowej 29/31 i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Nowej w Łodzi - **druk nr 169/2025**, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 75a i Tramwajowej bez numeru i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Tramwajowej w Łodzi – druk nr 170/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marcin Hencz powiedział, że między Miastem, a deweloperem zostało podpisane porozumienie, dzięki któremu inwestor poczyni działania w Parku Staszica, który znajduje się obok inwestycji. Dodał, że dobra wola oraz inne spojrzenie inwestora nie tylko na inwestycję, ale otoczenie jest bardzo ważna. Wskazał, że jest to symboliczny początek nowego podejścia do planowania kolejnych inwestycji.

Wobec braku dalszych głosów **dyskusję podsumował p.o. dyrektora Biura Architekta Miasta p. Robert Sobański**, który powiedział, że nie chciał poruszać wspomnianego wątku, o którym mówił przedmówca, ponieważ mówca wskazał, że zawarte porozumienia nie mają wpływu na procedowanie lex deweloper. Jednocześnie zaznaczył, że wspomniane porozumienie nie jest jedyne, ponieważ już zostały zawarte trzy lub cztery porozumienia, a kolejne dwa są w procedowaniu. Następnie wyjaśnił, że we wskazanej lokalizacji inwestycja nie będzie zbyt wielka. Liczba mieszkań wynosić będzie od 40 do 70. Projekt uzyskał pozytywne uzgodnienia z Zarządem Dróg i Transportu oraz Łódzkim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz pozytywną opinię Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Dodał, że w zakresie niesprzeczności inwestycji ze Studium, Studium określiło parametr maksymalny nie wyżej niż 35m, natomiast koncepcja stanowi 30m. Przedstawiony projekt jest niezgodny z planem miejscowym, stąd lex deweloper w zakresie wysokości i przeznaczenia terenu.

Następnie wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 170/2025 wraz z autopoprawką.**

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła uchwałę Nr XX/562/25** w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 75a i Tramwajowej bez numeru

i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Tramwajowej wraz z autopoprawką, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Następnie prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie **punktu 25** dotyczącego

rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 75a i Tramwajowej bez numeru i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Tramwajowej w Łodzi – **druk nr 171/2025**, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Ad pkt 31a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej i Starego Miasta – druk nr 188/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferowała **kierownik w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Kultury, które nie wydały opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 188/2025 wraz z autopoprawką**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/563/25** w sprawie ogłoszenia o podjęciu prac nad utworzeniem Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej i Starego Miasta, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Radna p. Magdalena Galkiewicz wystąpiła jako projektodawca z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad **punktu 35** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Bogumiły Wander – **druk BRM nr 125/2025**.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz przyjął powyższy wniosek.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Pomorskiej i Mieszki - druk nr 160/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Paulina Górka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **przystąpiono do głosowania odrzucenia uwagi zgłoszonej do druku 160/2025.**

Uwaga nr 1

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 160/2025.**

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/564/25 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Pomorskiej i Mieszki, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi” – druk nr 167/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Paulina Górka**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 167/2025.**

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/565/25 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych – nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi oraz udziału w prawie własności nieruchomości stanowiącego własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania z tytułu nabycia z mocy prawa przez Miasto Łódź nieruchomości przeznaczonych pod drogi publiczne - druk nr 165/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska - Koniuszaniec**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Krzysztof Makowski powiedział, że brak opinii Komisji Planowania Przestrzennego wynika z sugestii, aby wstrzymać się z zamianą do czasu przyjęcia planu ogólnego. Poprosił Dyrektora o odniesienie się do powyższej informacji.

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec, potwierdziła, że Miejska Pracownia Urbanistyczna zasugerowała wstrzymanie projektu uchwały do czasu podjęcia planu ogólnego. Jednocześnie wskazała, że z uwagi na zaawansowany stan prac związany z projektem uchwały oraz odszkodowaniem przysługującym właścicielom, podjęto decyzję, aby procedowanie omawianego projektu odbywało się w planie Studium. Na koniec dodała, że obecnie tereny przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową i ta funkcja zostanie powtórzona w planie ogólnym.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 165/2025**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/566/25 w sprawie przyznania nieruchomości zamiennych – nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi oraz udziału w prawie własności nieruchomości stanowiącego własność Miasta Łodzi, w ramach odszkodowania z tytułu nabycia z mocy prawa przez Miasto Łódź nieruchomości przeznaczonych pod drogi publiczne, która stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Ad pkt 34a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności nr 1 w dziedzinie Włókiennictwo i tekstylia w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 w Łodzi i nadania statutu - druk nr 189/2025 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekt uchwały wraz z autopoprawką zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera.**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie ustnej i pisemnej **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, które nie wydały opinii negatywnej. Ww. projekt uchwały nie uzyskał opinii Komisji Statutowej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 189/2025 wraz z autopoprawką.**

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/567/25** w sprawie utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności nr 1 w dziedzinie Włókiennictwo i tekstylia w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 w Łodzi i nadania statutu wraz z autopoprawką, która stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował łączne procedowanie **punktów 34b i 34c** porządku obrad i poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą propozycję.**

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Ad pkt 34b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez dodanie innej lokalizacji prowadzenia zajęć – druk nr 190/2025.

Ad pkt 34c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez zmianę siedziby - druk nr 191/2025.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi projekty uchwał zreferował **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Radosław Gwadera.**

Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań w formie pisemnej **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 190/2025**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/568/25** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez dodanie innej lokalizacji prowadzenia zajęć, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **nr 191/2025**.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XX/569/25** w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 5 w Łodzi przy ul. Mikołaja Kopernika 40 poprzez zmianę siedziby, która stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w **punkcie 35a** projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 129/2025**, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Ad pkt 35a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 129/2025.

Jako projektodawca projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku **BRM nr 129/2025**.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XX/570/25 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z realizacji w pierwszym półroczu 2025 r. uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych - druk nr 161/2025.

Sprawozdanie z realizacji w pierwszym półroczu 2025 r. uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych znajduje się na stronie UMŁ zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 37 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2025 r. - druk nr 184/2025.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2025 r. znajduje się na stronie UMŁ zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 38 - Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Ofiar Przemocy Domowej za rok 2024 - druk nr 162/2025.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Ofiar Przemocy Domowej za rok 2024 znajduje się na stronie UMŁ zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 39 - Sprawozdanie z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2023-2025” za rok 2024 - druk nr 163/2025.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2023-2025” za rok 2024 znajduje się na stronie UMŁ zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Inne materiały sesyjne.

Ad pkt 40 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu, w tym punkcie porządku obrad.

Ad pkt 41- Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz** zamknął obrady XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 11⁴⁸.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Łodzi

Bartosz Domaszewicz