

z posiedzenia

Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 10 lutego 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi:
stan Komisji – 6 radnych
obecnych – 5 radnych
nieobecnych - 1 radna
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 10 z dnia 4 grudnia 2024 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 11 z dnia 16 grudnia 2024 r.
4. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 maja do 31 grudnia 2024 roku.
5. Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2025 rok.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 20 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku

znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 203/205 – druk nr 7/2025.

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 1, 2A i 8, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 213 – druk nr 8/2025./
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 25/2025.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 26/2025.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 33 – druk nr 29/2025.
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak poinformował zebranych, iż proponowany porządek został przesłany drogą elektroniczną. Zapytał również, czy są uwagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag, **Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak** poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 10 z dnia 4 grudnia 2024 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 10 z dnia 4 grudnia 2024 r.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 11 z dnia 16 grudnia 2024 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak zaznaczył, że radni otrzymali protokół drogą elektroniczną, zapytał czy są jakieś uwagi do protokołu.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu nr 11 z dnia 16 grudnia 2024 r.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 4. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 maja do 31 grudnia 2024 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak przedstawił Sprawozdanie z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 maja do 31 grudnia 2024 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 maja do 31 grudnia 2024 roku.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 1 maja do 31 grudnia 2024 roku.

Ad pkt 5. Przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2025 rok.

Plan pracy stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Frączak przedstawił Plan pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2025 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Planu pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi na 2025 rok.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Plan pracy Komisji na 2025 rok.

Ad pkt 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu mieszkalnego nr 20 oraz udziału w gruncie, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 203/205 – druk nr 7/2025.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem .

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 7/2025.

Komisja w głosowaniu: przy **4** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od cen samodzielnych lokali mieszkalnych nr 1, 2A i 8, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej 213 – druk nr 8/2025./

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **8** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał: „Ten pierwszy lokal 7 m² i ten 13 m² to są pomieszczenia...?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „To jest lokal mieszkalny. Ma zaświadczenie o samodzielności jako lokal mieszkalny. Był wynajmowany jako lokal mieszkalny. Takie zaświadczenie otrzymał. Będzie wydawany jako lokal mieszkalny”.

Przewodniczący Komisji stwierdził: „Myślałem, że to może być lokal do prowadzenia biznesu”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Nie, to jest lokal mieszkalny. Ma samodzielność, jest samodzielnym lokalem mieszkalnym. Spełnia wszystkie kryteria”.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 8/2025.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2025 rok – druk nr 25/2025.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 25/2025.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2025-2050 – druk nr 26/2025.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 26/2025.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 33 – druk nr 29/2025.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan zreferował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz zaprezentował prezentację multimedialną.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „A dlaczego (zapis nieczytelny)?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Dlatego, że to jest najemca”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Ten najemca, co jest w tej chwili, tak?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Tak. To jest dawny lokal z Spatifu, jest najemca, który wynajmuje cały ten lokal 845 m²”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Rozumiem, że on sam tego nie robi, tak?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Nie. To, co może robić, te wszystkie prace w środku, w najbardziej reprezentacyjnej części tego lokalu, to są robione”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Ale takie wskazania konserwatora, że nie zrobione jest to, czy tamto...”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „To dotyczą całego budynku.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Prawdopodobnie bardziej w stronę Zarządu Lokali Miejskich niż najemcy, tak?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Dokładnie. Tak, dokładnie”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Rozumiem, że dotyczy to tylko tego lokalu użytkowego i nie całej nieruchomości?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Całej nieruchomości. Ta uchwała dotyczy rzeczywiście tylko tego lokalu użytkowego, ale jeżeli Państwo się zgodzicie na tę bonifikatę, to następne będą analogicznie takie same. Jednak problem dotyczy całego budynku”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Rozumiem, że mamy chętnego na ten jeden duży lokal. Natomiast na pozostałą część nie mamy żadnych chętnych”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Mamy chętnych, bo wszyscy najemcy złożyli wniosek o wykup swoich lokali. Tak jak mówiłem na początku, z 8 lokali, 5 lokali jest w najmie i wszyscy najemcy złożyli wniosek. Oczywiście, że będą robione wyceny, będą przygotowane sprzedaże i jeżeli się najemcy nie zgodzą za tę kwotę kupić, no to wtedy zostanie wypowiedziana umowa najmu, a lokal pójdzie do sprzedaży”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Ale ja zmierzam do tego, że Zarząd Lokali Miejskich nie ma pieniędzy na utrzymanie, widzimy w jakim stanie jest w środku ten budynek, logicznym jest więc sprzedaż. Natomiast jaką my mamy gwarancję, że jeśli temu konkretnemu inwestorowi udzielimy tej większej bonifikaty i ta transakcja dojdzie do skutku, jaką mamy pewność, że coś w środku tego budynku zostanie zmienione, skoro widzimy jaki jest stan i to, że jest jakieś zainteresowanie pozostałych, może jest, może nie ma, nie wiemy jaki będzie efekt finalny. Chodzi mi

o to, żebyśmy mieli pewność, że ten budynek w środku, ktoś się nim zajmie i kto się nim zajmie, żebyśmy, sprzedając ten lokal użytkowy, nie zostali w martwym punkcie”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Są wytyczne konserwatorskie, których Miasto nie realizowało, ale to jest kwestia czasu, kiedy konserwator zacznie naliczać karę za to, że nie są zrealizowane jego wytyczne”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Od ilu lat nie realizowaliśmy tych wytycznych?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Od 1 stycznia 2022 roku. Nie mamy pieniędzy na utrzymanie tego budynku”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Czy mieliśmy podobne przypadki?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Jeszcze nie. Można powiedzieć, że od prawie (zapis nieczytelny) były udzielane większe bonifikaty niż ten 1%. Ostatnie takie bonifikaty były w granicach 2016-2017 roku. Nie przypominam sobie, żebyśmy kiedykolwiek udzielali większych niż 1%. Ja mówię o sprzedażach oczywiście lokali użytkowych lub lokali mieszkalnych, wolnych w przetargu. Najczęściej to są jednoprocentowe, ale też budynki są innego typu. Tutaj mamy wytycza konserwatora, który nie naliczył jeszcze żadnych kar. O ile dobrze się orientuję, Zarząd Lokali Miejskich nie płacił żadnych kar w związku z nierealizacją tych wytycznych konserwatorskich, a wydaje mi się, że prace, które tutaj m.in. wymienimy, bo tych punktów jest 12, związane właśnie z nazwijmy to ścianami zewnętrznymi, (zapis nieczytelny) fundamentów - nie wiadomo też, co tak naprawdę jest w tych fundamentach - są znaczne. Jak sprzedamy, nie wiadomo dokładnie, jak to będzie dalej wyglądać, ale nieruchomość jest pod ochroną konserwatorską i konserwator co roku przeprowadza tam kontrolę i cały czas, wystawia tutaj nakazy wykonania konkretnych prac”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Jeśli dojdzie do transakcji, to inwestor będzie miał część nieruchomości, nie całość?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „To będzie miał 80% udziałów”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Skąd wiemy, czy te 80% wystarczy, żeby móc go obarczać karami i odpowiedzialnością za cały stan budynku?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Nie, nie dla całego stanu. Będzie wydana kara i wiadomo, według swoich udziałów każdy będzie płacić, czyli akurat w tym przypadku właściciel tego lokalu w 80% kary będzie musiał ponosić przy (zapis nieczytelny). To będzie współwłasność tylko jako wspólnota”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Ja wiem, tylko wszystko rozbija się o szczegóły. Ja nie mam tej pewności, że fakt, iż udzielimy bonifikaty i dojdzie do transakcji, gdyby to był cały budynek, to by mnie pan przekonał. Natomiast w jakimkolwiek udziale boję się zrzucania odpowiedzialności i tego, że końcowym efektem tego będzie to, że ten inwestor nie dokona zmian, które są niezbędne w tym budynku i na tym się to skończy”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Jeżeli ten inwestor nie dokona, to my (zapis nieczytelny)”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „A kto tam jest najemcą? Komu sprzedajemy? Tam jest kilku najemców, czy tak? A czy my jesteśmy w stanie zawrzeć w umowie sprzedaży zobowiązanie do przeprowadzenia tych prac?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Przekażemy wszystkie zalecenia konserwatorskie”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Ale czy możemy zobowiązać, że na przykład zastosujemy taki upust pod warunkiem, że kupujący zobowiąże się do tego?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Możemy to wpisać. To jest kwestia później w jaki sposób później byśmy to egzekwowali”.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Jeżeli jest taka możliwość. Ja uważam, że jeżeli ktoś chce w to zainwestować, to nawet za złotówkę bym mu sprzedał, bo to się rozsypie za chwilę. Takie jest moje zdanie. Ale żebyśmy byli zabezpieczeni, że inwestor faktycznie to zrobi”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Możemy wpisać w projekt protokołu”.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Ja nie ukrywam, że to w jakiś sposób nasze interesy by zabezpieczało, mając na uwadze to, że w przeszłości różnie bywało z tymi inwestycjami wewnętrznymi budynków”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Ja tylko powiem, że my (zapis nieczytelny) zalecenia, dlatego my oczywiście przepisujemy je do protokołu i one są też wpisywane do (zapis nieczytelny)”. Po to, żeby ludzie później nie mówili, że nie wiedzieli, że nie orientowali się. Akurat tutaj mamy lokale użytkowe, których nabywcy są bardziej świadomi niż lokali mieszkalnych. (Zapis nieczytelny) mamy tutaj 3 wolne lokale, 5 w najmie z tego najemca Spatifu (zapis nieczytelny). Ten budynek rzeczywiście wygląda nie najlepiej. Nieźle wygląda w środku, w miejscach reprezentacyjnych. Jednak jak jest deszcz, no to tam niestety się leje woda. Nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć tego budynku. Dobrze, że jest nim zainteresowanie”.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Mam prośbę o wpisanie zobowiązania do wykonania odpowiednich prac w odpowiedni protokół, który jak rozumiem jest załącznikiem do umowy, tak?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „Na podstawie protokołu sprzedaży jest stworzony akt notarialny, którego 85% stanowi protokół”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Zapis zapisem, ale gorzej będzie z egzekwowaniem?”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan odpowiedział: „To konserwator będzie egzekwował. Trzeba też pamiętać, że to jest sprzedaż z takim zobowiązaniem. Konserwator moim zdaniem też czeka na to, żebyśmy sprzedali ten budynek”.

W związku z brakiem innych pytań, Przewodniczący Komisji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały – druk nr 29/2025.

Komisja w głosowaniu: przy **4** głosach „**za**”, przy **braku** głosów „**przeciw**” i **1** głosie „**wstrzymującym się**”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Chciałbym prosić o skierowanie pisma do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o kierowanie do naszej Komisji projektów uchwał związanych z rewitalizacją Miasta. Na najbliższej sesji mają być podejmowane takie projekty, jednak one nie trafiły do naszej Komisji albo jeśli dzisiaj, to rewitalizacji nie było. Ten dokument nie ma dużych objętości, bo to jest rozpoczęcie pracy nad zmianą programu rewitalizacji. Chciałbym, żebyśmy też mogli zapoznawać się, kiedy takie zmiany będą”.

Przewodniczący Komisji odpowiedział: „Jak najbardziej możemy to wpisać do protokołu i wysłać taką prośbę do Przewodniczącego Rady Miejskiej”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych powiedziała: „Tak, rozpocznę może od naszej listy, z 2024 roku. Przypominam, że na realizację tych list przeznaczono 452 pozycje,

czyli tyle lokali do podstawienia dla osób, które się ubiegają. Z listy mieszkaniowej było 158, ze socjalnej - 145 i z rewitalizacji - 149. Odmów ogólnie, jeżeli chodzi o przyjęcie lokalu było 142, z listy mieszkaniowej - 48, z listy socjalnej - 47 i z zasobu zrewitalizowanego - 47. Przyczyny odmowy są bardzo różne, od nie tego położenia lokalu, nie takiego metrażu. Stan techniczny przy lokalach socjalnych też się nie zawsze się podobał. Po rewitalizacji, gdzie po prostu nie odpowiadał kolokwialny czerwony i też się to zdarzało. Także rozpiętość tych uwag i uzasadnienia odmowy jest bardzo różna. Wszystkie osoby mają wydane skierowania. Jesteśmy na końcowym etapie remontowania lokali, bo 50 osób jeszcze czekało. Rozmawialiśmy bodajże w listopadzie zeszłego roku, kiedy mówiła, że 50 lokali jest w obrocie remontowym. Zostało nam do zakończenia 51 lokali. Jesteśmy na końcówce tego remontu. Osoby się też zapoznały ze stanem tego lokalu, już na tym etapie, ze strukturą. Czekamy po prostu tylko na odbiory. Najwięcej problemów mieliśmy z osobami z niepełnosprawnością jeżdżącymi na wózku. Mamy kłopot, ponieważ brakuje nam partnerów, żebyśmy mogli zrealizować remonty mieszkań dostosowane dla tych osób. Dotyczy to potężnych barier architektonicznych, dlatego też te osoby są najpóźniej realizowane. Zostały nam jeszcze 4 osoby jeżdżące na wózku, gdzie czekają na dokończenie remontów. Do rejestru list na 2025 rok, nowych wniosków jest 673. Czyli w rejestrze na 2024 rok, 673 osoby złożyły nowe wnioski. Zaktualizowanych wniosków mamy 697, więc na koniec roku mieliśmy 1370 wszystkich wniosków. Ludzie jeszcze przynosili jakieś dodatkowe dokumenty. My również wzywaliśmy do uzupełnień, chociaż aktualizacje rozpatrujemy na dzień 31 października. Jednak daliśmy jeszcze czas na poprawki do dokumentów, które złożyli. Nowych wniosków najwięcej wpłynęło na listę socjalną bo 336, aczkolwiek w tamtym roku też na listę socjalną było na więcej bo 342 wnioski. Na listę mieszkaniową zaktualizowało się 310 wniosków, a nowych jest 270. Na rewitalizację zaktualizowało się 45 osób, a nowych wniosków mamy 67. To są dane na dzień 9 stycznia br. Jeszcze chciałam powiedzieć, że zrobiliśmy analizę lokali, które już były z umowami, po realizacji listy za 2024 rok, pod kątem powierzchni użytkowej, pod kątem liczby pokoi. Muszę Państwu powiedzieć, że tak jak chyba na rynku zewnętrznym, jeżeli chodzi o powierzchnię użytkową lokalu, to lista socjalna, największy przedział to jest metraż 25 do 40, lista mieszkaniowa również 25 do 40, lista rewitalizacyjna 40 - 55 metrów. Czyli tak jak wydaliśmy, jak ludzie przyjmowali mieszkania, tak jak struktury mieszkań były naszykowane, takie też były ich

przyjęcia. Na liście socjalnej też staraliśmy się dostosować tę powierzchnię do osób, które są faktycznie. To wynika również z ustawy, ale też biorąc pod uwagę ich możliwości finansowe. Jeżeli chodzi o liczbę pokoi, to na liście socjalnej najwięcej było jednoosobowych - 45, na mieszkaniowej - 63 i na rewitalizacyjnej dwupokojowych było 62. Jeżeli chodzi o piętra, to parter na liście socjalnej - 20 sztuk, na liście mieszkaniowej parter - 23 i pierwsze piętro - 23, na rewitalizacyjnej najwięcej mieszkań było na pierwszym piętrze - 32 i dopiero później drugie i trzecie, 28 i 22. Już w tej chwili widzimy jakie jest największe zapotrzebowanie i liczba osób w gospodarstwie domowym. Będziemy musieli szukać tych lokali. Podtypujemy takie do remontu dwupokojowe, nie za duże, raczej średniej wielkości, żeby ludzie też mogli utrzymać, bo wiemy, że przy ogrzewaniu elektrycznym nie możemy oczywiście proponować czegoś, czego nie będą w stanie opłacać. W tej chwili w procesie remontowym mamy przeszło 100 lokali. Już mniej więcej dopasowujemy do tych list, które będą na ten rok, czyli 2025. Na ten rok chcemy dać 100 mieszkań na listę socjalną, 100 mieszkań na listę komunalną i 80 na rewitalizację. Może zaczną od rewitalizacji, ponieważ w tej chwili lokali takich do obrotu z rewitalizacji wolnych mamy 176, więc chcemy zostawić na listę rewitalizacyjną 80 i sprawdziliśmy strukturę: czy te wstępne listy, które już mamy, będą odpowiadały strukturze, którą my dysponujemy, bo o tym też trzeba pamiętać. Mniej więcej nam się to pokrywa. Resztę lokali zostawiliśmy do dyspozycji wykwaterowań ze względu na zły stan techniczny”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Jeśli chodzi o wnioski na 2025 rok, to ja zapisałem, że tych rewitalizowanych jest 67. Czy tak?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak 67”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „A chcemy w planie uruchomić 80?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Ale nie jest jeszcze zaktualizowanych 45”

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Bo mam wrażenie, że właśnie te rewitalizowane są, że tak powiem, niemalże w stu procentach załatwione”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Muszę powiedzieć, że to jest chyba taki najbardziej płynny proces, bo mamy przygotowane lokale, na liście nie ma aż tak dużo osób. Ale też proszę zauważyć, że były odmowy pomimo wszystko, np. w 2024 roku na 140, było 48 odmów”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Tutaj też coś mi się nie zgadza, bo mówiła Pani Dyrektor, że w 2024 roku było 452 w sumie, tak?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „A na ten rok, wynika z tego, będzie 280, tak?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Skąd takie zmniejszenie, gdzie wiemy jakie jest zapotrzebowanie?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Dlatego zaczęłam od rewitalizacji, żeby pokazać, że trzeba też z drugiej strony brać pod uwagę zasób, który mamy do dyspozycji, czyli w rewitalizacji mamy 176 lokali wolnych, gdzie mówiłam, że 80 dajemy na listę. Resztę dajemy na wykwaterowaniach ze względu na zły stan techniczny, na wykwaterowania z obszaru dziewiątego. Chcemy zostawić może z 10 lokali na niespodziewane wypadki, gdyby trzeba było kogoś wykwaterować, więc stąd liczba 80 na listę. Jeżeli chodzi o listę mieszkaniową, to będzie tam około 50 mieszkań mniej, bo chcemy skupić się bardziej na wykwaterowywaniu osób ze złego stanu technicznego, o czym już niejednokrotnie rozmawialiśmy. Na tym bardziej chcielibyśmy się skupić”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Czyli tak naprawdę liczba mieszkań będzie porównywalna, tylko w tej statystyce powinniśmy jeszcze wskazać te mieszkania, które są w nieruchomościach do rozbiórki. A tego Pani Dyrektor nam nie podała, nie podała tej liczby?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie, nie podałam jeszcze tej liczby, jeżeli chodzi o wykwaterowania, bo mam w tej chwili tylko wstępną listę...”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Ale jaki to jest rząd wielkości na ten rok? Powiedzmy, że nie możemy dosłownie traktować tych liczb, no, bo to się zmienia z dnia na dzień”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak, a dlaczego nie dosłownie? Bo w tamtym roku, przekazaliśmy Państwu tę listę wykwaterowań, gdzie mieliśmy ich prawie 400. Okazało się, że musieliśmy zamieniać adresy, bo były pożary i różne nieprzewidziane sytuacje, gdzie musieliśmy nagle interweniować”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Ja nie oczekuję dokładnie, tylko szacunkowo. Na takim powinniśmy bazować w tym przypadku”

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Mam 68 adresów, nie mam zliczonych lokali”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Czy można tę informację uzupełnić i przekazać do Komisji?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Dobrze, oczywiście, że tak. Nie chciałabym tutaj po prostu podawać liczb, aby nie było dużej rozbieżności. Na dzień dzisiejszy, wstępnie jest przygotowane 221 lokali, ale Pani Dyrektor Biskupiak, Pani

Dyrektor od Spraw Technicznych, jeszcze sprawdza stany techniczne z rejonami, więc może jeszcze jakieś propozycje się pojawiają”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „Czyli nie trzeba się martwić, że tych lokali będzie mniej? Ta liczba jest porównywalna albo nawet większa”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Tak, trzymamy się założeń. Jakąś pulą będziemy cały czas obracać. Pan Przewodniczący pytał o liczbę punktów. Na 27 stycznia br. w liście mieszkaniowej, maksymalna liczba punktów wynosi 34, na liście rewitalizacyjnej - 48 i na socjalnej - 45. Najmniejsza liczba na liście mieszkaniowej – 17. W rewitalizacji - 2 punkty, ponieważ tu zdecydował dochód, stąd taka mała liczba punktów. Na liście socjalnej - 18. Dzisiaj też rozmawialiśmy o różnych przypadkach, gdzie mamy duży dylemat, czy umieszczać kogoś na liście, jak są zamiany, czy z inicjatywy Miasta to robić? W trzech przypadkach na inicjatywę Miasta. Również tam, gdzie mamy wyroki, jeżeli chodzi o dzieci z pieczy zastępczej. Ponieważ uchwała mówi jasno, że jeżeli jest wyrok, to mamy realizować wyroki, ale mamy przypadki, gdzie wyrok był dla rodziców i dla nieletniego dziecka, ponieważ wiadomo, że dziecko jest przy rodzicach. W momencie, kiedy dziecko poszło do pieczy zastępczej, a następnie wyszło z pieczy, składa u nas wniosek jako osoba dorosła. Jestem po kontroli z Biura Mieszkalnictwa i była taka sugestia, że powinno się takie przypadki realizować tylko i wyłącznie wyrokiem, z czym ja się nie zgodzę, dlatego pozwoliłam sobie z Państwem to jeszcze przedyskutować, ponieważ opinia nasza jest taka, że dziecko, idąc do pieczy, jakby zostało „wyjęte” z tego wyroku i nie mogę tego w ten sposób zrealizować. Ono było niepełnoletnie w momencie, kiedy ten wyrok zapadał, historia się potoczyła inaczej, poszło do pieczy, z pieczy składa wniosek, więc my postanowiliśmy procedować te osoby oddzielnie po pieczy”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „A wyrok był za o co?”

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „O eksmisję, za długi. Jeżeli dziecko było umieszczone w pieczy, to wynika z tego, że coś się działo. Ktoś może

powiedzieć, że zawsze można zrealizować ten wyrok dwoma lokalami, ale te osoby też mają odpowiednie dochody”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy te dzieci z pieczy proszą o lokale socjalne?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o listę mieszkaniową, to na 100 mamy 33 wnioski ze względu na stan zdrowia, ze względu na wychodzenie z pieczy zastępczej - 31, czyli nadal realizacja pieczy zastępczej, stanowi dość dużo procent listy. Na liście rewitalizacyjnej wychodzenie z pieczy to 15 wniosków i na liście socjalnej – 30. Realizujemy listy według dochodu i jeśli są tu osoby po pieczy zastępczej, to z tego powodu naliczamy punkty dodatkowe. Oczywiście może być taka sytuacja, że dziecko wyszło bez pieczy zastępczej. Jeżeli w ciągu 24 miesięcy zdecyduje się na wniosek i może uznać, że chce być zrealizowane z wyroku, wówczas i tak trzeba przygotować lokal socjalny. Dlatego uważam, że jeżeli dziecko złożyło wniosek po wyjściu z pieczy zastępczej, powinny tu być wliczone punkty. Mówię o tym, ponieważ mogą być różne sytuacje. Jeżeli chodzi o przyznanie lokalu z uwagi stan zdrowia, to jest 27 wniosków na socjalnej, 33 na mieszkaniowej. Jeszcze dzisiaj sprawdzamy zastrzeżenia do list, ponieważ wnioskodawcy mieli na to 14 dni. Po tej dacie, jeżeli ktoś nie złoży zastrzeżeń, to nie będzie rozpatrywany”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy my realizujemy w Łodzi program mieszkanie za remont”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Realizujemy. Jesteśmy na etapie domykania dokumentów, jeżeli chodzi o opracowanie dokumentów, regulaminu. Jestem po spotkaniach z radcami prawnymi. Posiłkowaliśmy się programem *Mieszkaniem za remont* z Gdańska. Współpracowaliśmy przy tworzeniu punktacji, takich kryteriów do list. Dwa tygodnie temu mieliśmy z nimi na teamsie spotkanie. W różnych obszarach mamy trochę inne zdanie, inny pomysł. Oni mają ograniczenie, w

kwestii kwoty. U nich wnioskodawca wpłaca do 50 tys. zł. My tego ograniczenia nie dajemy”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „My mamy zupełnie inny zasób”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „To prawda, właśnie z tego powodu”.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy nie było zainteresowania ze strony osób uzyskaniem lokalu w ten sposób?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Ludzie do pytują o to, tylko pada zawsze takie pytanie, czy po tym remoncie będzie można dokonać wykupu takiego lokalu? My nie przewidujemy. Chcemy wypuścić ten program pilotażowo i zobaczyć, jak będzie to wyglądało. Nie przewidujemy wykupu lokalu. Chcemy dać w 100% gminny. Przynajmniej teraz”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „I od kiedy?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Chcemy uruchomić ten program po pierwszym kwartale. Właściwie blokuje go tylko jedna rzecz: uruchomienie wniosku elektronicznego, co powinno zająć około miesiąca. Ponieważ program Mieszkanie za remont polega na tym, że ten lepszy, kto pierwszy złoży wniosek. W związku z tym najpierw zostanie ogłoszone, że rusza nabór wniosków. Chcemy powiesić listę mieszkań, tylko bez podawania dokładnego adresu. Zastanawiamy się, czy podać ulicę, ponieważ, jak zauważyliśmy w innych miastach, podawane są tylko dzielnice, struktura lokalu, co należy zrobić, wielkość. Pytaliśmy z jakiego powodu? Z bardzo prostego - po to, żeby nikt się nie dowiedział, że lokal jest pusty i się do niego nie włamał. Potem jest problem, żeby wyprowadzić, dlatego miasta podają tylko dzielnice. Natomiast my myślimy, że jak podamy ulicę, to chyba się nic nie stanie. Podamy oczywiście ogólny zakres remontu. Osoby będą musiały złożyć

wniosek. We wnioskach bierzemy pod uwagę kryterium dochodowe, informację, czy nie posiadają innego tytułu, tak jak na liście. To będzie taka wstępna, pierwsza faza, bo procedura będzie realizowana w etapach. Wnioskodawcy złożą wnioski, te wnioski zostaną zweryfikowane i dopiero jak przejdą ocenę formalną czyli, że wszystko jest w porządku i że wnioskodawca może brać udział w takim naborze wniosków na to mieszkanie, to wtedy dopiero uruchamiam napływ wniosków na dany lokal. I wtedy pojawi się zasada „kto pierwszy ten lepszy”. Stąd musi być możliwość naboru elektronicznego i papierowego. Osoby w kancelarii ZLM są przeszkolone i wiedzą, że muszą wpisywać godzinę. Jeżeli Wnioskodawca będzie chciał od razu zrobić zdjęcie lub skserować, nie będzie problemu po to, aby później nie było zarzutu o której to było godzinie. Dopiero wtedy zobaczymy, po tych wnioskach, kto jest pierwszy. Jeżeli nie będzie chętnego na dany lokal, to zrobimy dogrywkę. Ogólnie procedowanie programu może trwać około trzech miesięcy.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał: „Czy kryterium „kto pierwszy ten lepszy” to będzie jedyne kryterium, czy główne kryterium?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o lokal, to będzie to jedyne kryterium, jeżeli sprawdzimy formalnie, że jest wszystko w porządku. W naszej uchwale jest napisane, że może złożyć osoba, która nie jest w rejestrze, czyli nie ma złożonego wniosku, ale pierwszeństwo, gdyby dwie osoby złożyły na ten sam lokal i w tej samej godzinie, to pierwszeństwo ma osoba, która jest w rejestrze, czyli ta oczekująca na lokal z wnioskiem”.

Radny p. Tomasz Anielak zapytał: „A jeśli osoba spoza rejestru zgłosiła się pierwsza, a za nią osoba z rejestru, to rozumiem, że kolejne zgłoszenie ma znaczenie, a nie to, czy jest się w rejestrze?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Nie zamykamy tylko takiej możliwości mieszkania za remont dla osób, które nie są ujęte w rejestrze”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Moja opinia jest taka, że powinniśmy preferować osoby z rejestru, bo to są osoby, które latami czekają. To jest w mojej opinii błąd, bo ja rozumiem, że każdy może złożyć i bardzo dobrze, bo nikomu nie zamykamy drogi. Natomiast nie możemy faworyzować ludzi z zewnątrz, których dochód pozwala na to, żeby wynająć sobie mieszkanie”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Dziękuję za sugestię, bo jesteśmy na etapie tworzenia. Jednak dochód obowiązywać będzie i tak. To jest pierwsze pytanie”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Ale tak czy inaczej, ktoś złożył wniosek, czeka 5 lat, chce podjąć próbę i nagle ma zamknięte drzwi, bo przychodzi ktoś z zewnątrz. Chyba to nie do końca jest w porządku”.

Radny p. Krzysztof Makowski stwierdził: „Myślę, że w tym przypadku są różne sytuacje. Tu nie ma dobrego rozwiązania”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Podsumowując, bardzo dobrze, że wchodzimy z tym programem, bo on już dawno powinien funkcjonować. Natomiast ja mam jeszcze jedno pytanie związane z czymś, co może sprawić największe trudności, a mianowicie z tym, że będą osoby, które niestety z „motyką na księżyc będą wychodzić”, a ich ocena sytuacji będzie błędna. Zadeklarują, że wyremontują, a później pojawią się jakieś problemy. Czy mamy jakieś zabezpieczenia, czy w jakiś sposób możemy to kontrolować? Jak to rozwiązał Gdańsk?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Gdańsk nie ma takich problemów. To wygląda tak, że my chcemy dać ten okres czasu na remont 24 miesiące i wtedy każdy remontuje zbawiony z czynszu, ale oczywiście wnosi opłaty niezależne. Co będzie jak osoba nie dokończy tego remontu, wyjdzie albo uważa, że to jest niemożliwe? Niestety, zostawia ten lokal bez prawa, jakiegoś regresu na nas. Oczywiście zawsze prawnie sądownie, taka osoba może się domagać, ale

musiałaby przeprowadzić sprawę w sądzie. Nie ma tutaj takiej podstawy prawnej, że ja coś zwrócę. Na coś się decyduję”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Mogą być sytuacje losowe”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Bierzemy to pod uwagę. My mamy skosztorysowane te lokale, ale wyносimy ograniczenia w kwestii metrażu. Na jedną osobę do 45 metrów żeby nie było takich sytuacji, że jedna osoba będzie chciała 70 metrów bo będzie ją na to stać. Sytuacja jest jeszcze niebezpieczna dla tych przyszłych najemców i przyszłych wnioskodawców, ponieważ po tych 24 miesiącach, jest podpisywana umowa na najem. Nie od razu, bo to jest porozumienie na wykonanie remontu. Po 24 miesiącach jest umowa na najem i również musi być badana sytuacja finansowa człowieka, który podpisał porozumienie. Nie chciałabym, żeby była taka sytuacja, że zmieni mu się kryterium dochodowe i dochody, bo wtedy tej umowy nie możemy podpisać. I znowu wracamy do punktu, w którym wnioskodawca może się domagać na ścieżce sądowej zwrotu. Nie chciałabym, żeby były takie sytuacje, bo się ich obawiam. Będziemy chyba musieli właśnie kłaść nacisk na tych, co będą prowadzić remont, żeby nie zapominali o swoich dochodach. To przykre, ale to jedyne rozwiązanie”.

Radny p. Tomasz Anielak stwierdził: „Może jednak ci, którzy są w rejestrze, będą bezpieczniejsi, bo już w jakiś sposób będą zweryfikowani?”.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarowania Zasobem w Zarządzie Lokali

Miejskich p. Małgorzata Rytych odpowiedziała: „Niestety nie. Jak ktoś jest umieszczony na liście i dostanie od nas wskazanie, a później skierowanie, to i tak przed podpisaniem umowy musi przynieść oświadczenie o dochodach. Wówczas może się okazać, że przekracza dochód i niestety nie jest podpisywana umowa. Kryterium dochodowe jest jako pierwsze”.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Monika Ograbek-Kielpińska

Przewodniczący Komisji

Tomasz Frączak