

Protokół nr 7/IV/2025
posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 kwietnia 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 radnych

obecnych - 8 radnych

nieobecnych - 1 radna

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 6/I/2025 Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 15 stycznia 2025 r.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w 2025 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w 2025 r. – druk BRM Nr 44/2025.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2025 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2025 r. – druk BRM Nr 45/2025.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Ad pkt 1 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości na posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że proponowany porządek został przesłany radnym drogą elektroniczną. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia poprzez aklamację.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przeszedł do realizacji porządku obrad.

Ad pkt 2 – Przyjęcie protokołu z posiedzenia 6/I/2025 Komisji Nagród i Odznaczeń z dnia 15 stycznia 2025 r.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zaznaczył, że protokół przekazany został radnym drogą elektroniczną, zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

Komisja w głosowaniu przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała protokół nr 6/I/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r.

Ad pkt 3 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w 2025 r.

Zestawienie wniosków stanowi załącznik **nr 5**.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w 2025 r.

Wniosek nr 1 – wniosek nie spełnia wymogów formalno prawnych.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zapytał, dlaczego wniosek nie spełnia wymogów formalno prawnych?

Radca prawny p. Łukasz Gajewski odpowiedział: „Przede wszystkim Pan złożył wniosek sam na siebie, po drugie rada osiedla jako jednostka organizacyjna Miasta nie jest podmiotem uprawnionym do składania wniosku”.

Wniosek nie był procedowany przez Komisję .

Wniosek nr 2 – wniosek spełnia wymogi formalno prawnych.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Radny p. Marcin Gołaszewski stwierdził: „Ja miałbym tylko jedną wskazówkę. Patrząc na te zgłoszenia proponuję zgłosić do rektora, aby w przyszłości nie było takich sytuacji. Rozumiem, że każdy może zgłaszać tylu kandydatów ile chce. Przed chwilą patrzyłem na uzasadnienie i Statut UŁ, to wynika z tego, że wydziały zgłaszają kandydatury i tak jest w rzeczywistości. Dziekani wydziałów rekomendują poszczególne osoby, tylko że teoretycznie może dojść do sytuacji, w której wszystkie wydziały UŁ zgłoszą nam kandydatury. Z mojej perspektywy jest trudno podejmować decyzję co do profesorów poszczególnych wydziałów, bo zakładam, że jeżeli te wydziały rekomendują te osoby, to są to osoby zasłużone pod względem naukowym, gospodarczym, czy innym społecznym. Jednak proponowałbym, żeby przekazać rektorom uczelni wyższych w Łodzi, żeby to była decyzja wskazująca na jednego kandydata. Bo jeżeli nawet zawrzemy konsensus, że zawsze wśród tych pięciu laureatów Nagrody Miasta Łodzi będzie ktoś z uczelni wyższych, to nie możemy założyć, że każda uczelnia wyższa będzie otrzymywała, bo jak zgłoszą wszystkie uczelnie, to nie starczy miejsca dla kogoś innego. Przynajmniej jedno takie miejsce jest i żeby to był jeden kandydat z tej uczelni, a nie drugi tak jak teraz, bo de facto trzeba wybierać pomiędzy profesorami. Chyba powinniśmy jakiś sygnał przekazać.”

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec odpowiedział: „Ja się z Panem zgadzam, ale z jednej strony trudno jest Komisji ograniczać możliwość zgłaszania wniosków. To jest jak najbardziej demokratyczne działanie”.

Radny p. Marcin Gołaszewski stwierdził: „Jeżeli osoby uprawnione mogą składać nieskończoną ilość wniosków no to mogę sobie wyobrazić, że wszystkie wydziały złożą”.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec odpowiedział: „I od tego jest posiedzenie Komisji Nagród i Odznaczeń, która to decyduje kogo rekomenduje”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział: „Corocznie o tym rozmawiamy, od kilku lat sytuacja jest dalej taka jaka jest. Jedynym rozwiązaniem jest właściwie głosowanie”.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec odpowiedział: „Od tego jest posiedzenie Komisji. Panie Radny, będzie miał Pan za chwilę możliwość zabrania głosu w postaci głosowania”.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **3** głosów

„przeciw” - **4** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” – **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Ad. pkt 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w 2025 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik **nr 6**.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 44/2025. Łącznie Komisja zarekomendowała 5 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM Nr 44/2025, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy **8** głosach „za”, **0** głosach „przeciw”, **0** „wstrzymujących się”.

Ad. pkt 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2025 r.

Zestawienie wniosków stanowi załącznik **nr 7**.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2025 r.

Wniosek nr 1 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 2 – wniosek nie spełnia wymogów formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek jest niepoprawny formalnie i został wycofany przez Wnioskodawcę.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Wniosek nie był procedowany przez Komisję.

Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **6** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 4 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 6 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 7 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 8 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż kandydat otrzymał już Odznakę Za Zasługi dla Miasta Łodzi w 1994 roku.

Radca prawny p. Łukasz Gajewski dodał: „Kandydat może otrzymać Odznakę tylko raz”.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Wniosek nie był procedowany przez Komisję.

Wniosek nr 9 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **6** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 10 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 11 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 12 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 13 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 14 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 15 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 16 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 17 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 18 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **6** głosów

„wstrzymał się” - **1** głos

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 19 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 20 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 21 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 1 głosów

„przeciw” - 7 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 22 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 1 głos

„przeciw” - 7 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 23 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **8** głosów

„przeciw” - **0** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 24 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - **1** głos

„przeciw” - **7** głosów

„wstrzymał się” - **0** głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 25 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do omawianej kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 1 głos

„przeciw” - 7 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Ad. pkt 6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2025 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały - druk BRM Nr 45/2025. Łącznie Komisja zarekomendowała 12 kandydatur, **Przewodniczący** odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM Nr 45/2025, który Komisja zaopiniowała pozytywnie, przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Ad. pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poinformował, iż do Komisji wpłynęło Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2024 rok – druk nr 59/2025, które należy zaopiniować do dnia 21 maja br. W związku z powyższym zaproponował termin następnej Komisji w przerwie najbliższej sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 16 kwietnia br.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji

Monika Ograbek-Kiełpińska

Radosław Marzec