

**Protokół nr 77/IV/2024**  
**posiedzenia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 3 kwietnia 2024 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 8 radnych  
obecnych - 6 radnych  
nieobecnych - 2 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 76 z dnia 6 marca 2024 r.
3. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi w VIII kadencji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu polityki zdrowotnej w zakresie szczepień przeciw grypie w Łodzi dla osób w wieku 65 lat i więcej – druk 91/2024.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego pn. „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024 – druk 92/2024.
6. Dyskusja nad odpowiedzią Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych z dnia 21 lutego br. dotyczącą Stanowiska Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie ponownego przeanalizowania kwestii przejęcia kredytu inwestycyjnego spłacanego przez Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K. Jonschera, przez Miasto.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz.

#### **IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powitał obecnych radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

#### **Ad pkt 1. - Przyjęcie porządku obrad.**

**Następnie Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** poinformował zebranych, iż proponowany porządek został poszerzony o następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi – druk nr 96/2024, druk nr 97/2024

**Przewodniczący** przedstawił proponowany porządek posiedzenia po zmianach.

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 76 z dnia 6 marca 2024 r.
3. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi w VIII kadencji.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia ośrodka wsparcia pod nazwą Dzienny Dom „Senior+” w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 79 i połączenia z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Łodzi – druk nr 96/2024.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych – druk nr 97/2024.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu polityki zdrowotnej w zakresie szczepień przeciw grypie w Łodzi dla osób w wieku 65 lat i więcej – druk 91/2024.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego pn. „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024 – druk 92/2024.
8. Dyskusja nad odpowiedzią Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych z dnia 21 lutego br. dotyczącą Stanowiska Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie ponownego przeanalizowania kwestii przejęcia kredytu inwestycyjnego spłacanego przez Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K. Jonschera, przez Miasto.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** poddał pod głosowanie przyjęcie zmienionego porządku.

**Komisja w głosowaniu:** przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad.

**Przewodniczący Komisji** przeszedł do realizacji porządku obrad.

### **Ad pkt 2 - Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 76 z dnia 6 marca 2024 r.**

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokół pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół.

### **Ad pkt 3. - Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi w VIII kadencji**

Projekt Sprawozdania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi w VIII kadencji.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś z obecnych ma pytania w sprawie.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie przyjęcie Sprawozdania z działalności Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w VIII kadencji.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z działalności Komisji w VIII kadencji.

**Ad pkt 4. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia ośrodka wsparcia pod nazwą Dzienny Dom „Senior+” w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 79 i połączenia z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Łodzi – druk nr 96/2024.**

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał, na jakiej podstawie funkcjonował dwa lata?

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** odpowiedział że, na podstawie rozporządzenia dyrektora MOPS.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: ustaliliśmy, że rozporządzenie nie wystarczy.

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** odpowiedział: Wystarczyło żeby funkcjonował, nie żeby brał udział we wsparciu z programu „Senior+”. W związku z tym, że dotychczas Wojewoda sankcjonował swoją decyzję o przyznawaniu tych środków, a teraz zorientował się, że należy jednak uchwałę wprowadzić.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Czyli to leży wyłącznie w kwestii radnych?

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** powiedział: Nie, to z programu wynika, że Rada powinna dokonać takiego utworzenia, choć mogło utworzyć, bo wszystkie inne domy dziennego pobytu tworzone są zarządzeniem dyrektora MOPS-u i ten także byłby tak tworzony gdyby nie to, że pojawiły się dodatkowe środki finansowe.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Wojewoda nas uprzedził na piśmie?

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** powiedział: Wojewoda 2 lata zatwierdzał działanie tego ośrodka w sposób w jakim on funkcjonował na podstawie zarządzenia dyrektora MOPS-u. w trzecim roku, po dodatkowej analizie doszedł do wniosku, że wtedy to wystarczało, a teraz to nie wystarcza. Wszystko zostaje tak jak było, jedynie decydent się zmieni na chwilę. Opłaty w nim nie ulegają zmianie. Nazwa też jest ta sama. Adres również. Zmienia się tylko decydent, ale „na sekundę” bo tylko na okres utworzenia i połączenia z MOPS-em. Gdy to nastąpi, o wszelkich sprawach będzie nadal decydował dyrektor MOPS-u.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: Jak nie połączymy, to nie dostaniemy pieniędzy od Wojewody?

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** powiedział: Tak.

W związku z brakiem innych pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały **druk nr 96/2024** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 5. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych – druk nr 97/2024.**

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **7** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Władysław Skwarka** spytał: Nie podnosicie żadnych opłat?

**Dyrektor Miejskiego Środka Pomocy Społecznej Piotr Kowalski** odpowiedział: Nie, wszystko zostaje tak jak było.

W związku z innymi brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały **druk nr 97/2024** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 6. - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przyjęcia Programu polityki zdrowotnej w zakresie szczepień przeciw grypie w Łodzi dla osób w wieku 65 lat i więcej – druk 91/2024.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Aleksandra Kręcka** zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały **druk nr 91/2024** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 7 – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego pn. „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024 – druk 92/2024.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Aleksandra Kręcka** zreferowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały **druk nr 92/2024** pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 8 – Dyskusja nad odpowiedzią Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych z dnia 21 lutego br. dotyczącą Stanowiska Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 29 listopada 2023 r. w sprawie ponownego przeanalizowania kwestii przejęcia kredytu inwestycyjnego spłacanego przez Miejskie Centrum Medyczne im. dr. K. Jonschera, przez Miasto.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powiedział: Przejrzałem te opinie, co prawda jest to sformułowane jako przejęcie kredytu, ale intencją jaka przyświecała formułując to pismo było nie to aby Miasto przejęło na siebie kredyt, bo to byłoby trudne do wykonania. Po pierwsze, musiałby się na to zgodzić bank, a po drugie, Miastu trudno byłoby „udźwignąć” tak duży kredyt. Bardziej ideą jaka za tym stała, było zapewnienie środków MCM im. Jonschera. Przedstawmy sytuację: grunt należy do Miasta i wróci do Miasta, bo on jest w użytkowaniu „Jonschera”. Za zgodą Miasta „Jonscher” wybudował na tym gruncie dodatkowy budynek, ale kredyt wziął na siebie i go spłaca. Po zakończeniu użytkowania Miasto otrzyma grunt wzbogacony o dodatkowy budynek, natomiast koszty kredytu ponosi „Jonscher”, który jest jednostką deficytową. Przy analizie sprawozdań, jakie wpływają do Komisji wychodzi na to, że „Jonscher” ma o tyle negatywny wynik, o ile płaci kredyt. Jest to średnio roczny wynik od minus 2 do 3 mln złotych. Gdyby „Jonscherowi” zabrać kredyt, byłby mniej więcej jednostką samobilansującą się. Ponieważ przejęcie kredytu nie jest do końca dobrym rozwiązaniem, pytanie brzmi: czy możemy zmienić umowę użytkowania w ten sposób, by nakłady rozliczyć w trakcie tego stosunku użyczenia. Co do zasady nakłady podlegają rozliczeniu w momencie, kiedy użytkowanie się kończy, a użytkowanie się skończy, kiedy „Jonscher” przestanie istnieć, ale przeniesie się do innego budynku, co nie nastąpi w ciągu najbliższej dekady. Art. 260 kodeksu cywilnego, co wynika z opinii Pana mec. Turczaka, pozwala na to, aby strony uregulowały rozliczenie nakładów w sposób odrębny. Czy istnieje po stronie Miasta zarówno prawna możliwość, jak i wola polityczna żeby „Joncherowi” zapewnić środki tytułem rozliczenia nakładów, ale z takim „znaczkim”, że z przeznaczeniem na finansowanie kredytu. Tam w jednostce sytuacja jest trudna. Tam jest kilkadziesiąt milionów złotych zobowiązań, w tym kilkanaście wymagalnych. Tam obecnie już jest „zonglowanie” płatnościami, zresztą jak we większości szpitali. Być może udałoby się rozwiązać ten problem, gdyby środki były transzowane lub rozkładane, a ostateczny efekt byłby ten sam, kredyt byłby spłacony szybciej, w sposób zgodny z prawem, a jednostka przestałaby wyciągać pieniądze z Miasta. Zaczęłaby wychodzić z należności w granicach „zera”. Już teraz sytuacja poprawiła się o tyle, że często strata przy uwzględnieniu

amortyzacji powoduje, że Miasto nie musi dokładać, ale to jest nadal uzależnione od wielu zewnętrznych okoliczności. Moje pytanie koncentruje się na tym, czy Miasto taką możliwość widzi? Z tych opinii wynika, że taka furtka jest, szczególnie w zdaniu, w którym Mec. Turczak odniósł się do art. 260 kodeksu cywilnego.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** powiedziała: Ja tylko powiem, że tak była rozumiana, ta prośba Komisji w związku z tym wypowiedź Skarbnika po takim zapytaniu, zrozumieniu brzmiała, że jest to niemożliwe.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powiedział: Chodzi o to, abyśmy mogli przerzucić to na rozliczenie nakładów. Z perspektywy Miasta to jest nakład inwestycyjny, więc nie burzy nam to wskaźników.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** powiedziała: Czy ktoś rozpatrywał tę operację kompleksowo we wszystkich skutkach? Bo ten budynek jest w tej chwili na stanie „Jonschera”. Jest amortyzacja od tego budynku. (zapis nieczytelny), który nie powoduje wpływu środków piwnicznych. W ten sposób odbudowują się środki pieniężne w tym Szpitalu. Jeśli ten budynek nie byłby na stanie, to nie byłoby amortyzacji. Ktoś rozpatrywał to kompleksowo? Czy to pomoże, czy może zaszkodzić?

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powiedział: No właśnie, teraz kieruje się z tym do Państwa.

**Radny p. Władysław Skwarka** spytał: Czy możemy się dowiedzieć ile zostało do spłaty tego kredytu?

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powiedział: Dokładnie nie pamiętam, ale to jest kilkadziesiąt milionów.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Cała wartość kredytu to było 32 mln złotych. Teraz z tego co kojarzę to jest kilkanaście milionów złotych.



**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Panie Dyrektorze „kilkanaście milionów”, tu każdy milion się liczy. Jak ja mam podejmować jakąś decyzję, albo też wydać opinię, to też muszę wiedzieć o czym.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Jeśli chodzi o amortyzację, to nie myślelibyśmy żeby ją zabierać „Jonscherowi”, tylko chodziło by o to, że jedyną furtką jest zmiana w obecnej umowie użytkowania.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Nie można zwrócić nakładów jeżeli ten budynek będzie dalej w „Jonscherze”.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Można, jeżeli strona, czyli np. „Jonscher” poczynił pewne nakłady. Ten „Budynek D” ma trzech ojców: tam są nakłady też z Miasta, bo Miasto też partycypowało w kosztach tej budowy w pewnej części, są też środki „Jonschera” i przeważająca część, to środki kredytu. Więc w tej części należy przeprowadzić kalkulację ile zwrotu nakładów Miasto powinno poczynić, bo dwa razy nie będzie tego robiło. Według mnie to wymaga opinii prawnej, gdyż taka furtka istnieje, ale musielibyśmy wprowadzić zmiany w obecnej umowie użytkowania. Ta umowa jest tak skonstruowana, że nie tyle ta możliwość jest zablokowana do momentu zakończenia użytkowania tej nieruchomości, tylko ten przepis mówi, że nakłady dokonane przez użytkownika na przedmiot użytkowania, które zwiększają jego wartość, nie podlegają zwrotowi, czyli zostały już uregulowane. To trzeba byłoby zmodyfikować w trakcie biegu tej obowiązującej umowy, której nie przewidujemy aby się w najbliższym czasie zakończyła.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Ale nadal pozostajemy w kwestii niewiedzy o jakiej kwocie mówimy?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Spróbujemy ustalić, ale to bardziej chodzi o same nakłady, a nie wartość kredytu.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Chce Pan abyśmy wyrazili opinię nie wiedząc o jakiej kwocie mówimy. Nie chciałbym tego robić w ciemno.

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Na razie to wielkość kwoty jest sprawą wtórną. Jesteśmy przy etapie „czy?”, a jeżeli będzie odpowiedź „tak”, to wtedy możemy zająć się kwotą.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Wymaga to kalkulacji, to nie jest takie proste. Nawet jeżeli sprawdzimy ile kredytu jest do spłacenia jeszcze to to i tak nie jest jeszcze ta kwota. Trzeba by było policzyć nakłady jakie zostały poniesione.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Lekko licząc to jest 32 miliony tak?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Taka była wartość tego kredytu. 51,6 mln zł to jest wartość nakładu łącznie „Jonscher” plus Miasto.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Mówimy tylko o „Jonscherze”, bo jeżeli umowa miała podlegać zmianie, to dotyczyłoby to wyłącznie tych nakładów, które poniósł Szpital.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Tak, tylko tych i to wymaga kalkulacji.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Bez zgody Skarbnika Pan tego nie zrobi.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: No właśnie, ale ta wola jest.

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Z tego co służby księgowo „Jonschera” liczyły to praktycznie gdyby odeszła bieżąca płatność rat kredytu, to jednostka bilansuje się na zero. To było rok temu widocznie. To wychodzi minus 100 tys. zł miesięcznie, co przy takiej skali działalności, to są znikome pieniądze. Ustawienie jednostki jako samofinansującej się – stąd ten cały pomysł. Jest to kwestia policzenia.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Proces wychodzenia z problemów finansowych „Jonschera”, posiadanie takiego kredytu i

wzrost odsetek, który był lawinowy w tym okresie, niestety pogorszyło sytuację finansową „Jonschera”. To widać faktycznie, że gdyby odjął kredyt, Szpital by się bilansował. Mówimy o tym, że przez taką pomoc, ten proces wychodzenia z problemów finansowych i stworzenie sytuacji, w której stałaby się to jednostka samofinansująca się, byłby po prostu szybszy zdecydowanie niż bez tej pomocy.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Patrząc na dzisiejszy rynek finansowy, to my przy założeniach budżetowych dotyczących emisji obligacji na 795 mln zł, a w tym roku mamy zapłacić 700 mln zł za te obligacje. Jeżeli my pomagamy Szpitalowi to właściwie z tych pieniędzy, które będziemy mieli, będziemy musieli przekazać Szpitalowi, czyli dwukrotnie więcej zapłacimy za to co przekazemy „Jonscherowi”. Wartość obligacji będzie dwukrotnie większa niż jest. Niestety ten rynek taki jest. Jeżeli nawet weźmiemy to na siebie jako kredyt, to Miasto musi dopisać do zadłużenia te pieniądze z uwagi na to, że takie są przepisy.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Znaczący jako kredyt byśmy nie wzięli, bo nie możemy. Jedyną furtką jaka pozostaje to jest furtka wynikająca z rozliczeń nakładów między stronami takiej umowy.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Ale jeżeli nakłady zwracamy to tylko dlatego, że ktoś nam oddaje coś co dostał w zarządzanie tak?

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział: Nie, nie musi oddawać, jeżeli strony się porozumieją, że jest zwrot nakładów. Te rozliczenia powinny następować po rozliczeniu umowy, czyli jak się zdaje tą rzecz. Natomiast strony mogą się dogadać wcześniej i rozliczać się jeszcze w trakcie jeszcze trwania tej umowy. O ile nie ma takiego zapisu jaki jest teraz.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Taki myk finansowy jaki jest przy (zapis nieczytelny). Jest umowa użyczenia przez Panią Prezydent, a nakłady które wniósł TPN to jest 19 mln zł. Jeżeli na przykład, nie będzie ogłoszony konkurs na te 60 osób w domu pomocy społecznej. To TPN odda ten budynek żądając 19 mln zł zwrotu, bo taka jest umowa. Te umowy są standardowe i taka sama jest zawarta z „Jonscherem”.

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** powiedział:  
To jest trochę inna historia.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Prawo się zmienia, ustawa o finansach publicznych się też zmieniała i wszystko to co zostało zawarte poprzednio, to przy obecnej sytuacji na przykład zmiany, muszą być one podyktowane również zmianami w ustawie o finansach publicznych. Skarbnik ma rację, że nie chce do tego „ręki przyłożyć”, bo to są ogromne pieniądze, które trzeba by było przelać. Moim zdaniem jest to niezgodne z prawem. Ja mam duży sentyment do „Jonschera”, gdyż tam uratowano mi życie. Chciałbym bardzo pomóc Szpitalowi, ale są określone przepisy finansowe i to musiałby być dobry sposób udzielenie tej pomocy. To, że Radca Prawny cokolwiek pisze jednym zdaniem na ten temat, to nie znaczy, że on interpretuje przepisy, on tylko wyraża swój pogląd. Skarbnik jest strażnikiem budżetu i nie podda się do Komisji Nadzoru finansów Publicznych tylko dlatego, żeby cokolwiek zrobić. Moim zdaniem ten element, który obecnie istnieje czyli dofinansowanie „Jonschera” jest bardzo prosty i zgodny z prawem, że każdego roku możemy „dorzucać” do nich. Natomiast wchodząc w tzw. „buty” ich zadłużenia, oddawanie nakładów, to moim zdaniem nie ma na to podstaw prawnych.

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Tylko że, Miasto będzie „dorzucało” więcej, dlatego że „Jonscher” ma już kilkanaście milionów zobowiązania. Jeżeli dorzucimy do tego koszty windykacji itd. I generalnie płacimy więcej średni o 30-40% niż wynosi nominalna suma zadłużenia, bo na to nakładają się kolejne koszty i koszty egzekucji, więc ta suma rośnie. W tym momencie załatwienie tego tematu aby Jonscher był jednostką samofinansującą, ucięłoby narastającą się lawinę problemów finansowych, które nie w tym i nie w następnym roku, ale w końcu osiągną masę krytyczną. Proszę pamiętać że, „Jonscher” poza NFZ i Miastem nie ma innych źródeł zewnętrznego finansowania. Zabiegi komercyjne stanowią maksymalnie 5-7% przychodu.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: A przekształcenie w spółkę?

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Przekształcenie w spółkę spowoduje, że Miasto musi przejąć i spłacić cały dług.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Ale zgodnie z prawem.

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Właśnie szukamy, aby przez modyfikację umowy użyczenia, to było zgodne z prawem. Zachęcam Miasto, aby przeprowadziło analizę bez modyfikacji.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Do każdej spółki i tak dopłacamy na ten moment.

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Ale zadłużenie SPZOZ-u nie wlicza się do zadłużenia Miasta, inaczej niż w spółce. Po drugie SPZOZ nie ma zdolności upadłościowej. Choćby tam było 100 miliardów długu, nikt nie ma prawa zgłosić upadłości. W przypadku spółki, zdolność już jest.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Prosta rzecz: przekształcić „Jonschera” w spółkę. Miasto może przeznaczyć środki finansowe na spłatę tego jakie spółka ma straty, bo to zależy od właściciela. Natomiast w tej chwili jest to karkołomna rzecz żeby zwracać nakłady własnej jednostce, mając zupełnie inną umowę.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: No właśnie o tym rozmawiamy. Jeżeli ja słucham Pana Dyrektora, który mówi że, rozliczenie nakładów zgodnie z prawem po zakończeniu umowy, ale gdyby jednak zmienić te umowę w tym punkcie dotyczącym kosztów rozliczenia, a taka wola ze strony Miasta jest...

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: No nie jest, Skarbnik się sprzeciwia.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: Sprzeciwiał się przejęcia kredytu, czyli szukanie drogi rozwiązania tej sytuacji i jest wola po stronie Miasta, to szukajcie takiego rozwiązania, żeby można to było zmienić. Gdyby to była prosta sprawa, czyli powołanie spółki...

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Bardzo prosta jest.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: No to sami nieodpowiedzialni ludzie są w tym Urzędzie i nie powołują spółki...

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Wiadomo, że spółka medyczna może upaść tak.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: No to już odpowiedzieliśmy sobie, dlaczego tego nie robimy. Mamy jeden szpital miejski, doskonale zorganizowany. Pozwólmy wobec tego Miastu, służbom miejskim znaleźć takie rozwiązanie. Apelujmy jako Komisja o znalezienie takiego rozwiązania. Jak już słyszę, że jednak wola jest, a Skarbnik nie zgodził się na pewien pomysł, na pewną modyfikację tej umowy i zasady rozliczeń ze względów prawnych, a nie finansowych. Jeżeli „Jonscher” dostaje jednak jakieś pieniądze od Miasta, które pomagają w funkcjonowaniu tej placówki i umożliwiają jednak spłatę kredytu kosztem jednak bieżącej działalności, to zrobmy to tak, aby nie działa się to kosztem bieżącej działalności Szpitala, jakości świadczonych usług i leczenia oferowanego przez Szpital. Jest to nasz jeden miejski Szpital. Rozumiem Panie Dyrektorze, że takie działania podejmuje Pan ze swoim Wydziałem należne prace w tym kierunku?

**Przewodniczący Komisji** powiedział: Rozumiem, że Wydział Zdrowia wraz z Wydziałem Budżetu przeanalizują jaka możliwość zastosują.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: I Biurem Prawnym UMŁ, żeby wszystko było zgodnie z prawem. Jak widzę Mec. Turczak też widzi możliwość prawną...

**Przewodniczący Komisji** powiedział: I odmiennego uregulowania zapisu w umowie, w ten sposób żeby nakłady były możliwe do uregulowania w trakcie stosunku użyczenia z uwzględnieniem efektywności kosztowej dla Miasta i dla „Jonschera” Pani Dyrektor słusznie zauważyła, że zabranie budynku i jego amortyzacji, może nie być wcale takie rozsądne.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** powiedziała: A poza tym należy zwrócić uwagę na to co powiedział p. Władysław Skwarka, czyli ile Miasto będzie kosztować obsługa długu, bo musimy mieć te pieniądze?

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: Ale jest wola Komisji, Dyrekcji Wydziału Zdrowia, Budżetu, jest jakaś wskazówka prawna dotycząca tej sytuacji, więc my jako Komisja możemy tylko apelować żeby tak się stało.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powiedział: To ja poproszę Panią Sekretarz o przygotowanie pisma, które będzie zawierało konkluzję naszych wypowiedzi.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: I tak Rada tej kadencji nie podejmie tych decyzji teraz.

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** powiedział: To jest kwestia następnej Rady, ale mam nadzieję, że wielu członków tej Komisji będzie zasiadała w niej ponownie, więc pozostaje ona otwarta.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: Ale nawet jak byśmy nie zasiadali, to będą nowi Radni, które ten problem też będzie dotykał, bo jest to problem łodzian, a nie tylko problem Radnych.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: dlatego powiedziały, że najprostszą rzeczą jest przekształcić na spółkę, ale jeżeli jest jeszcze lepsze rozwiązanie, to szukajmy.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: Każde rozwiązanie może być dobre, jeżeli pomoże „Jonscherowi” nie zadłużyć się bardziej.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Ja z ciekawości chciałem się dowiedzieć ile „Jonscher” ma jeszcze do oddania.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Aleksandra Kręcka** powiedziała: 13,7 mln zł plus odsetki.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: Dlatego też pytam ile ma do oddania, bo odsetki są integralną częścią tej pożyczki tak. A przy dzisiejszym rynku finansowym to może być o wiele więcej. Być może przenieść te środki z 3 lat edycji Festiwalu Muzyki Nowoczesnej jako że, to jest 12 mln zł, to akurat mamy pieniądze. A nie sądzę aby tłumy na tym Festiwalu były ważniejsze od ludzi leczących się w „Jonscherze”.

**Ad pkt 9 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Sebastian Bohuszewicz** podziękował wszystkim za udział w pracach Komisji w tej kadencji i życzył wszystkim zdrowia i powodzenia w zbliżających wyborach.

**Radna Miejskiej Rady Seniorów p. Zofia Sidorowicz-Matyjaszczyk** stwierdziła: Jako że, jest to nasze ostatnie posiedzenie w tej kadencji, chciałabym bardzo podziękować za każdorazowe zapraszanie mnie na tę Komisję i wysłuchiwanie moich wniosków. Niestety nie wszystkie zostały zrealizowane, ale za te które się udało dziękuję bardzo. Życzę wszystkim bardzo dużo zdrowia i powodzenia w zbliżających się wyborach.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Przewodniczący Komisji**

**Monika Ograbek-Kielpińska**

**Sebastian Bohuszewicz**